

ТАВРИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО

На правах рукописи

ВОЛОШИН АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ

УДК 334.012.33 (477)

АКТИВИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Специальность 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Цёхла Светлана Юрьевна
доктор экономических наук, профессор

Симферополь – 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	
1.1. Научные подходы к сущности регулирующей роли государственного сектора в национальной экономике.....	10
1.2. Теоретическое обоснование активности государственного сектора в регулировании национальной экономики.....	28
1.3. Формирование и развитие государственно-частного партнерства в регулировании национальной экономики.....	48
Выводы к разделу 1.....	66
РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ МЕТОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	
2.1. Оценка экономической эффективности результата реализации государственного сектора в регулировании национальной экономики....	68
2.2. Методы системного мониторинга влияния государственного сектора на развитие национальной экономики.....	87
2.3. Государственно-частное партнерство как метод активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики....	107
Выводы к разделу 2.....	124
РАЗДЕЛ 3. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА АКТИВИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	
3.1. Реструктуризация государственного сектора в целях активизации экономической политики государства.....	126
3.2. Активизация процесса экономической реализации государственного сектора в регулировании национальной экономики.....	142
3.3. Формирование стратегии активизации государственного сектора в экономической политике государства.....	157
Выводы к разделу 3.....	174
ВЫВОДЫ.....	176
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	180
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	197

ВВЕДЕНИЕ

Новейшая экономическая история свидетельствует о значительном усложнении процессов регулирования национального хозяйства. Государственное регулирование экономики, главной задачей которого является обеспечение бескризисного стабильного функционирования национального хозяйства, все более ограничивается мерами финансово-монетарного характера. Практически утрачено влияние государства на реальный сектор экономики. Государство, имеющее обширный арсенал средств и методов целевого воздействия на экономическую динамику, использует их ограничено, не активно и, главное, недостаточно эффективно. Результатом сложившейся проблемной ситуации между возможностями государственного регулирования и их реальным использованием в хозяйственном механизме являются участвовавшие экономические кризисы. Экономика приобрела неустойчивый, слабо регулируемый характер.

Развитие национальной экономики самым непосредственным образом связано с существованием и эффективным функционированием государственного сектора. Несмотря на многочисленные трансформации, которые происходили и происходят с государственным сектором, он продолжает оставаться важным инструментом осуществления влияния государства на социально-экономические процессы. Реализация прямых и косвенных, административных и экономических, финансовых и организационных, и многих других способов воздействия государства на положение дел в национальной экономике не представляется возможным без участия государственного сектора.

В ходе приватизационных процессов государственной собственности размеры государственного сектора в национальной экономике были существенно уменьшены. Главной движущей силой развития отечественной экономики стали частнопредпринимательские структуры и рыночный механизм хозяйствования. Вместе с тем, государственный сектор продолжает оставаться

важным институциональным образованием в системе национальной экономики на долю которого приходится 37% ВВП страны. Поэтому актуальным является вопрос его активизации в регулировании проблем экономического развития страны.

Решению проблем активизации государственного сектора экономики в значительной степени способствовали научные исследования ученых-экономистов Е. Бондаренко, М. Галабурды, З. Галушко, В. Гуменюка, В. Дайнега, Т. Дежкиной, Д. Карповой, А. Корчагиной, О. Корякиной, И. Малый, Е. Наливайченко, А. Чухно, М. Мельника, В. Оскольского, А. Судас и др.

Значительный вклад в исследование развития и функционирования государственного сектора экономики внесли такие ученые, как Н. Абдулаев, Э. Аткинсон, В. Базилевич, Е. Балацкий, Дж. Гэлбрейт, В. Геец, А. Головинов, М. Каплан, Ю. Киндзинский, Дж. Кейнс, Д. Медведев, В. Ойкен, С. Панчишина, А. Пигу, А. Пороховский, А. Смит, В. Симоненко, В. Сикора, Дж. Стиглиц, А. Фисун, Л. Ходова, К. Хубиева, М. Шашина, К. Эклунд, А. Яacobson и др.

Однако многие важные вопросы развития государственного сектора экономики недостаточно исследованы и требуют дальнейшего осмысления. Среди них особое место занимают вопросы, связанные с обоснованием необходимости государственного участия в регулировании национальной экономики, определения направлений активизации государственного сектора, рассмотрения специфики отношений в государственном секторе, анализ методов влияния на объекты государственной собственности. Выше сказанное определило выбор темы диссертационной работы, сформулировало цель и задачи исследования.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационная работа выполнена в соответствии с основными направлениями научных исследований, проведенных в рамках научно-исследовательских тем Таврического национального университета имени В.И. Вернадского: кафедры менеджмента предпринимательской деятельности «Формирование и обеспечение

развития национальной инновационной системы» (государственный регистрационный номер № 0111U003349); кафедры экономической теории «Теоретико-прикладные основы сбалансированного развития микро - и макроэкономических агентов» (государственный регистрационный номер № 0111U003551). В процессе работы автором обоснована необходимость активизации государственного сектора для создания предпосылок повышения его эффективного влияния на национальную экономику.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является развитие теоретико-методических положений и практических рекомендаций по активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики.

Для достижения поставленной цели в исследовании определены следующие задачи:

- раскрыть сущность регулирующей роли государственного сектора в процессе регулирования современной экономики;
- выполнить научное обоснование активности государственного сектора в регулировании национальной экономики;
- рассмотреть теоретические основы государственно-частного партнерства в процессе регулирования национального хозяйства;
- оценить экономическую эффективность результата реализации государственного сектора в качестве объективного условия формирования конкурентоспособной национальной экономики;
- систематизировать методы мониторинга для оценки результатов влияния государственного сектора на национальную экономику;
- обосновать необходимость развития государственно-частного партнерства в качестве метода активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики;

- сформулировать научный подход к организации процесса реструктуризации для активизации государственного сектора в экономической политике государства;
- сформировать концептуальные положения активизации государственного сектора в национальной экономике;
- обосновать стратегию активизации государственного сектора в экономической политике государства.

Объектом исследования является процесс функционирования государственного сектора в системе регулирования экономики страны.

Предметом исследования являются теоретические положения и практические методы активизации государственного сектора в системе регулирования национальной экономики.

Методы исследования. Для достижения поставленной цели в работе использованы общенаучные и специальные методы исследования: метод логического обобщения – при исследовании регулирующей роли государственного сектора; метод научного обоснования – для определения активности государственного сектора в регулировании национальной экономики; методы систематизации и классификации – для раскрытия теоретических основ государственно-частного партнерства; методы системно-структурного анализа, синтеза, группировки – для экономической оценки процесса реализации государственного сектора в национальной экономике; методы экономико-математического моделирования, корреляционно-регрессивного анализа – при разработке стратегии активизации государственного сектора экономики.

Информационной базой исследования стали научные труды ведущих ученых-экономистов, методические, нормативные и инструктивные документы, статистические материалы Государственной службы статистики Украины, Фонда государственного имущества Украины, Министерства экономического развития и торговли Украины, результаты собственных исследований.

Научная новизна полученных результатов состоит в развитии теоретико-методических положений и практических рекомендаций по активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики.

Основные результаты, имеющие научную новизну, состоят в следующем: усовершенствовано:

- научный подход в определении сущности и структурного содержания государственного сектора, через выявление противоречий в содержании понятий. Это позволило раскрыть регулирующую роль государственного сектора в процессе регулирования современной экономики;

- теоретическое обоснование активности государственного сектора на основании исследования институционального состава и целевого использования объектов государственного сектора, которое позволило определить эффекты его участия в регулировании национальной экономики для формирования стратегии социально-экономического развития;

- методический подход к экономической оценке результата реализации государственного сектора, на основе анализа количественных и качественных показателей его трансформации, что предоставило возможность определить проблемы и перспективы дальнейшего использования государственного сектора в национальной экономике;

получило дальнейшее развитие:

- теоретический подход к исследованию государственно-частного партнерства в национальной экономике, на основе определения результативных форм взаимодействия государства с другими субъектами экономики, что предоставило возможность выработать рекомендации по формированию партнерских отношений в национальной экономике;

- систематизация методов мониторинга влияния государственного сектора на развитие национальной экономики, с целью дальнейшего формирования обоснованной стратегии развития и решения задач активизации его регулирующих возможностей;

- методический подход к определению эффективности различных форм государственно-частного партнерства, в результате которого выявлены основные проблемы и перспективы его развития. Это позволило обосновать необходимость взаимодействия государства и бизнеса для активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики;

- научный подход к организации процесса реструктуризации государственного сектора экономики, на основе усиления его ориентации на качественные характеристики и активизацию регулирующих возможностей в экономической политике государства;

- процесс активизации государственного сектора, на основе концептуальных положений развития государственного сектора в регулировании национальной экономики с применением математических методов оценки результативности, что позволило определить направления повышения эффективности его функционирования на микроуровне, мезоуровне и макроуровне;

- стратегия активизации государственного сектора, которая предполагает инновационный и технологический путь развития и определяет приоритеты и направления функционирования. Спрогнозированный сценарий стратегии подтверждает рост ВВП в национальной экономике.

Практическое значение полученных результатов диссертационной работы определяется обоснованными предложениями по разработке и внедрению новых подходов к активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики.

Методические положения и аналитические материалы, предложения по решению проблем активизации государственного сектора были использованы в работе Министерства экономического развития и торговли Республики Крым – при внесении изменений в Стратегию экономического и социального развития Республики Крым (справка № 02.1/635 от 19.05.14г.); предложения и рекомендации одобрены к внедрению Службой статистики Республики Крым (справка № 17.1 – 10/55 от 22.05.14 г.) для усовершенствования существующей

методики определения удельного веса государственного сектора экономики; Постоянной комиссией по региональному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству – при формировании Стратегии развития государственного сектора (справка № 57/1543 от 19.05.2014 г.); Публичным акционерным обществом «Завод «Фиолент» использованы рекомендации по развитию государственно-частного партнерства (справка № 34/2712 от 29.05.14 г.).

Научные положения и выводы диссертационной работы используются в учебном процессе Таврического национального университета имени В.И. Вернадского для преподавания дисциплины «Макроэкономика» (справка № 82-05/1880 от 11.06.2014г.).

Апробация результатов диссертации. Основные положения и результаты диссертационной работы представлены на конференциях:

международных: «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики Украины» (г. Алушта, 2005 г., 2008 г.); «Теория и практика экономики и предпринимательства» (г. Алушта, 2006 г., 2011 г.); «Финансово-кредитный механизм в социально-экономическом развитии страны» (г. Макеевка, 2011 г.); «Современное положение науки: проблемы и перспективы развития» (г. Львов, 2012); «Инновационное развитие экономики: проблемы и перспективы» (г. Киев, 2012 г.); «Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования» (г. Симферополь, 2013 - 2014 гг.);

всеукраинских: «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики Украины» (г. Алушта, 2003– 2004 гг.); «Современная экономическая теория и поиски эффективных механизмов хозяйствования» (г. Симферополь, 2010 г., 2012 – 2014 гг.).

Научные публикации. Основные результаты диссертации отражены в 26 научных публикациях общим объемом 9,35 п.л. (лично автору принадлежат 8,65 п.л.), в том числе 3 коллективные монографии (3,9 п.л.), 8 статей в научных специализированных изданиях (3,3 п.л.), 1 статья в научном специализированном издании Азербайджана (0,7 п.л.), 15 тезисов в сборниках по материалам конференций (1,45 п.л.).

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Научные подходы к регулирующей роли государственного сектора в национальной экономике

Одним из важнейших способов государственного регулирования национальных экономик в прошлом столетии был государственный сектор. Практически все правительства воспользовались возможностью создать свои собственные подразделения в системе национальных хозяйств, которые наряду с частным сектором экономики обеспечивали общественное производство, позволяли урегулировать наиболее сложные и острые социально-экономические проблемы, создавали дополнительные рычаги прямого вмешательства государства в экономику. Ученые справедливо констатируют, что история учит нас тому, что, в конце концов, только за счет усиления роли государства удавалось преодолевать системные кризисы, негативные явления в экономическом развитии, обеспечивать процесс стабилизации и социально-экономического роста [1, с.9]. Опыт многих стран показывает, что создание условий для преодоления проблем и противоречий социально-экономического развития происходило за счет усиления государственного регулирования, включая создание государственных предприятий, государственных финансово-кредитных учреждений, увеличение бюджетных расходов и т.д.

Вопросы сущности государственного сектора экономики достаточно хорошо изучены в отечественной и зарубежной литературе. Следует отметить, что особую активность в исследовании государственной собственности и государственного сектора специалисты проявляли в период расцвета предпринимательской и регулирующей деятельности государства, т.е. до

начала 80-х годов прошлого столетия. Однако внимание к проблематике государственного сектора, несмотря на спад интереса к нему в эпоху неолиберальных реформ, повышенное, о чем свидетельствуют многочисленные научные публикации.

В научной литературе и сегодня ведутся дискуссии относительно природы государственного сектора и его регулирующей роли. Несмотря на то, что в прошлые десятилетия (особенно до наступления эпохи неолиберальных реформ) проблемы сущности государственного сектора, его функций, эффективности работы государственных предприятий и другие активно изучались в научной литературе, на сегодняшний день остаются не исследованными вопросы активизации и эффективности государственного сектора экономики. Так, при проведении анализа государственного сектора – его сущности, структуры, динамики, роли в экономике - наблюдается отсутствие единой терминологии и разнообразие в трактовке базовых понятий.

Среди категорий, характеризующих экономическую деятельность государства, чаще всего выделяют следующие: государственный сектор, государственная собственность, государственные предприятия, государственные финансы, государственные фонды, государственные инвестиции, государственное регулирование, государственное вмешательство и др. Особенно это касается научного толкования таких тесно взаимосвязанных между собой понятий как государственный сектор и государственная собственность, государственный сектор и государственные финансы и др. Все эти понятия, с одной стороны, отражают многообразие деятельности государства как активного экономического агента современного национального хозяйства, а с другой стороны, порождают некоторые сложности и даже запутанность в раскрытии регулирующей роли государственного сектора.

Большой вклад в решение вопросов, связанных с раскрытием природы государственного сектора, принадлежит известным отечественным и зарубежным ученым, таким, как А. Пигу, Дж. Кейнс, Дж. Гэлбрейт, Дж. Стиглиц, С. Панчишин, В. Венгер, Л. Ходов, Л. Якобсон, Н. Абдуллаев, Э. Аткинсон,

М. Каплан и другим [2-12]. Анализ этих и других работ показывает, что их авторы пытаются, как правило, определить государственный сектор через государственную собственность [7, 9, 10, 13-18]. И такой подход по нашему мнению справедлив, ибо системообразующим принципом существования и функционирования государственного сектора является собственность, которая принадлежит государству. На ее появление в начале прошлого века уже обратили внимание многие классики экономической науки. Так, например, А. Пигу считал неизбежным в некоторых случаях использование суверенного права государства отчуждать принудительно частную собственность или же возможным осуществление им определенных видов капитальных затрат с целью создания подконтрольных правительству предприятий [2, с.405, 457-458]. Дж. Кейнс также допускал возможность установления собственности государства на орудия производства с целью обеспечения его руководящего влияния на экономическое развитие, хотя и не считал эту меру существенной для расширения функций правительства [3, с.346]. Он предполагал, что социализация экономической жизни общества должна вводиться постепенно, не нарушая сотрудничество государства с частной инициативой [3, с.346]. В последующем, как свидетельствует экономическая история прошлого столетия, присутствие государства как собственника в экономике постепенно нарастало, что и привело к возникновению крупных государственных секторов в национальных экономиках практически всех стран.

Вместе с тем, вполне естественным является и наблюдаемое в научной литературе многообразие в раскрытии сущности государственного сектора, в выделении его характерных признаков и свойств, в определении его места и регулирующей роли в системе современных национальных хозяйств. Возникшая достаточно давно путаница с понятием государственного сектора, констатируется в одном из исследований, продолжается до сих пор [13, с.7]. Поэтому среди исследователей отсутствует единый подход к сущности регулирующей роли государственного сектора экономики. Изучение работ, посвященных

государственному сектору, позволяет нам выделить пять основных подходов к его регулирующей роли (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Основные подходы к сущности регулирующей роли государственного сектора экономики

№	Основные подходы	Противоречия в подходах	Проявление регулирующей роли государственного сектора	Авторы
1	Регулирующая роль государственного сектора через отношение собственности	Понятийное рассмотрение государственного сектора и государственной собственности	Государственный сектор за счет элементов государственной собственности влияет на экономическое развитие	Н. Абдуллаев, В. Базилевич, Е. Балацкий, Л. Ходов.
2	Регулирующая роль государственного сектора через управленческую и контролируемую функцию	Разграничение управленческих функций государственного сектора	С помощью государственного сектора или через него государство реализует свои управленческие, контролирующие, регулирующие, стимулирующие и другие функции в экономике	Г. Иванов, С. Панчишин, А. Пороховский, К. Хубиев, М. Шашина.
3	Регулирующая роль государственного сектора через органы государственной власти	Определение места и роли государственных органов власти в государственном секторе экономики	Государственные органы власти входят в подсектор государственного сектора экономики, и напрямую влияют на экономическое развитие национального хозяйства	С.Будаговская, А.Килиевич, И.Лунина, Т.Пахомова, О.Романюк, А.Снижко, О.Снижко, К. Эклунд.
4	Регулирующая роль государственного сектора через объектный состав	Определение состава государственного сектора	Бюджет и доходы государства являются составной частью государственного сектора, а также главным инструментом регулирования экономики	Э. Аткинсон, Д. Стиглиц, Л. Якобсон.
5	Регулирующая роль государственного сектора через функциональное предназначение	Функциональный потенциал государственного сектора	Государственный сектор является инструментом правительства для реализации национальной экономической политики	М. Каплан, О. Кухар, Н. Лукьянчикова, Л. Якобсон

Источник: составлено автором на основании [3-30]

Первый подход основывается на раскрытии сущности регулирующей роли государственного сектора через отношения собственности. Так, например, Н. Абдуллаев пишет, что «государственный сектор экономики тождественен

государственной собственности как его основной составной части» [10, с.98]. Мы считаем, что данное утверждение нельзя считать справедливым. Если бы это было именно так, то в научной и учебной литературе, нормативно-правовых документах можно было ограничиться одним из этих двух понятий. Совершенно справедливо считает в этой связи М. Шашина неадекватной подмену понятия государственная собственность понятием государственный сектор [14, с.51].

Понятие государственного сектора, как свидетельствуют многочисленные публикации [1-30], намного сложнее. Небольшие государственные доли и пакеты акций в хозяйственных и акционерных обществах не дают возможность государству реально влиять на их деятельность. Присутствие государственной собственности в них носит формальный характер и поэтому имеет большой практический смысл выделение в смешанной экономике кроме понятия государственной собственности и понятия государственный сектор экономики [15, с.151].

Многие авторы сводят понятие государственного сектора к вопросу о принадлежности к нему тех или других предприятий, ресурсов, объектов экономики и т.д. Так, известный украинский экономист В. Базилевич трактует государственный сектор как “комплекс хозяйственных объектов, которые полностью или частично находятся в собственности центральных или местных органов государственной власти” [16, с.681]. Л. Ходов также определяет его как “комплекс хозяйственных объектов, которые полностью или частично принадлежат центральным и местным государственным органам власти” [8, с.42]. Согласно мнению Е. Балацкого государственный сектор – это совокупность государственных предприятий, организаций и учреждений [17, с.24].

В более широком плане, на наш взгляд, характеризует государственный сектор В. Венгер, который считает, что в него входят, от сугубо государственных предприятий, находящихся в полном государственном владении (к которым относятся казенные, государственные предприятия, которые не могут приватизироваться, и государственные корпорации), до смешанных акционерных компаний с разной долей государственной

собственности [7, с.46]. По мнению А. Виссарионова и И. Федоровой государственный сектор включает в себя государственные унитарные предприятия (на правах хозяйственного ведения и оперативного управления), государственные учреждения, хозяйственные общества (открытые акционерные общества) с частицей государственной собственности, которая превышает 50% уставного капитала, а также открытые акционерные общества с государственным участием, в которых государство наделено правом “золотой акции” [18, с.52]. Л. Якобсон считает, что государственный сектор “представляет собой совокупность ресурсов экономики, которые находятся в распоряжении государства” [9, с.12].

Действительно, государственный сектор существует в виде самых разнообразных организационно-экономических единиц, которые базируются на государственной собственности. Это очень широкое по своему составу подразделение национальной экономики, определяющим признаком которого, как отмечалось выше, является принадлежность входящих в него имущества, ресурсов, предприятий и других объектов к государственной собственности. Но не вся государственная собственность задействована в системе государственного сектора. В отечественной и зарубежной литературе обращается внимание на существование сложной взаимосвязи между понятиями государственной собственности и государственного сектора.

Во-первых, национальные законодательства многих стран относят к государственной собственности природные богатства, которыми потенциально владеют народы тех или других стран, которые учтены, но которые по тем или другим причинам не вовлечены в хозяйственный оборот, ни в рамках государственного, ни в системе частного секторов. Более того, даже часть накопленных результатов прошлого труда (здания, производственные площади, машины и оборудование, земельные угодья др.), находясь в государственной собственности, по разным причинам не задействована в системе государственного сектора, простаивает и разрушается. Поэтому Е. Балацкий следующим образом пытается разграничить понятия государственной

собственности и государственного сектора. В первом случае, он понимает все материальное и нематериальное имущество, находящееся в распоряжении государства, а во втором - совокупность государственных предприятий, организаций и учреждений [17, с.24].

В этой связи можно было бы сказать, что в отличие от государственной собственности государственный сектор обеспечивает производство ряда экономических благ, в национальной экономике используя текущие материально-вещественные ресурсы государства, а государственная собственность отражает и его запасы.

Во-вторых, не все элементы государственной собственности непосредственно эксплуатируются именно в государственном секторе. Часто государство имеет незначительную долю своей собственности в частных компаниях, которая не учитывается в системе госсектора и не отражается в информации о его деятельности. И наоборот, крупные государственные компании имеют в своей структуре частный капитал, что означает, что в деятельности государственного сектора присутствует не только государственная собственность. Например, акционерные общества, в которых государству принадлежит контрольный пакет акций, не полностью находятся в государственной собственности.

Особые сложности возникают при определении границ государственного сектора при концессии, аренде или передаче в доверительное управление государственной собственности. Если частная хозяйственная структура, отмечается в одном из исследований, арендует государственную собственность и с ее помощью ведет свою хозяйственную деятельность, то она никак не может включаться в состав государственного сектора [19, с.21]. И такое мнение В. Дейнега следует признать справедливым. Для нас оно означает, что не вся государственная собственность задействована в самом государственном секторе. В данном конкретном случае получается, что понятие государственного сектора уже, чем понятие государственной собственности.

Таким образом, в каких-то случаях государственный сектор является больше, чем государственная собственность, а в каких-то случаях, наоборот. Если государственная собственность включает все материальное и нематериальное имущество, принадлежащее государству, то государственный сектор охватывает, лишь часть государственной собственности, которая находится и используется тем или другим способом в системе государственных предприятий, организаций и учреждений.

Из рассмотренного выше видно, что хотя категории «государственный сектор» и «государственная собственность» являются взаимопересекающимися, однако они не идентичны. Понятийно, физически и функционально они не тождественны, в чем можно убедиться при рассмотрении следующих подходов к определению государственного сектора.

Второй подход делает акцент на управленческую и контролирующую функцию государства по отношению к принадлежащей ему собственности при определении государственного сектора. Его можно назвать административно-управленческим подходом к государственному сектору. Так, С. Панчишин определяет государственный сектор как часть национальной экономики страны, которую полностью контролирует государство [6, с.550]. Российские экономисты эти два аспекта (собственность и управление) включают в определение государственного сектора. Под государственным сектором экономики, пишет группа ученых, Г. Иванов, К. Хубиев, А. Пороховский, следует понимать “часть экономики, где государство может реально управлять своей собственностью” [15, с.151]. “Госсектор (public sector), - отмечают другие исследователи, - отражает ту часть экономики, которая находится в собственности государства и управляется госорганами” [1, с.17]. М. Салатова также отмечает, что государственный сектор представляет собой “совокупность всех юридических лиц, управление которыми осуществляется через федеральные органы власти и органы власти субъектов федерации” [20, с.259]. Под государственным сектором экономики, подчеркивается в исследовании М. Шашиной, следует понимать “совокупность юридических лиц

(хозяйствующих субъектов), административно-хозяйственное управление которыми осуществляется государством через центральные органы власти” [14, с.51]. Так же определяет государственный сектор и Д. Бакатин, рассматривающий его как “совокупность хозяйствующих субъектов, занимающихся производством товаров и услуг, управление которыми возлагается на федеральные и местные органы власти” [21, с.42].

Зарубежные ученые управленческой составляющей государственного сектора также придают очень большое значение. Один из известных исследователей государственного сектора Ж.-Э. Лане отмечает, что государственный сектор – это, прежде всего, “осуществление государственных полномочий и компетенций различными органами” [22, с.144]. При такой характеристике государственного сектора управленческая деятельность государства рассматривается в отрыве от его имущественного содержания.

Попытку уйти от такой односторонней характеристики государственного сектора делает Д. Карпов. Он предлагает различать узкую и широкую трактовку его управленческой деятельности. Узкое понимание госсектора, пишет автор, - это “его понимание как области управления государственными предприятиями и учреждениями, а широкое понимание включает в себя деятельность госкорпораций на мировых рынках” [23, с.142]. Если даже согласиться с таким пониманием управленческих функций государственного сектора, то все равно при этом упускается еще одно промежуточное звено, которое связано с наличием управленческо-регулирующей деятельности государственного сектора по отношению не к самому себе, а по отношению к системе национального хозяйства.

В управленческой составляющей государственного сектора нужно выделять два аспекта, чего не делают упомянутые выше авторы. Следует заметить, что еще А. Пигу задавался вопросом о возможности увеличения национального дивиденда с помощью той или иной формы государственного вмешательства в экономику, основанного как на контроле за частными компаниями, так и на прямом участии государства в производстве посредством

государственного сектора [2, с.403, 406]. Это дает нам основание говорить об управленческой деятельности государства в широком смысле этого слова: с одной стороны, в системе самого государственного сектора (первый аспект) и, с другой стороны, в национальном хозяйстве в целом (второй аспект).

Государство, во-первых, как и любой другой собственник, обеспечивает управление принадлежащим ему имуществом и ресурсами в рамках государственного сектора. Это аксиома теории и практики менеджмента. Именно эту сторону управленческой деятельности государства имеют в виду названные авторы в своих определениях государственного сектора. Это можно так сказать замкнутая управленческая и контролирующая функция государства, т.к. она ограничена размерами собственно государственного сектора. Она не выходит за его пределы и сосредоточена на обеспечении организационно-хозяйственной деятельности предприятий, организаций и учреждений в него входящих.

Во-вторых, есть и второй аспект государственной управленческой деятельности, который базируется на государственном секторе, но выходит за его пределы. С помощью госсектора или через госсектор государство реализует свои управленческие, контролирующие, регулирующие, стимулирующие и другие функции во всей национальной экономике. Опираясь на возможности государственного сектора, оно осуществляет регулирование всех социально-экономических процессов в обществе. Достаточно сказать об огромных финансовых расходах, которые современные государства как собственники направляют в экономики своих стран, в том числе и в частный сектор, с целью обеспечения своего влияния на их развитие, решения социальных и экономических вопросов. Эту сторону управленческой деятельности государства можно определить как его открытую управленческую функцию, т.к. она реализуется по отношению ко всем секторам и отраслям национальной экономики, к национальному и иностранному капиталу, действующему в той или другой стране, и во всех сферах экономической политики.

Выделение этих двух аспектов в управленческой деятельности государства как собственника важно с точки зрения разграничения двух эффектов, один из которых обнаруживается в деятельности самого госсектора, а второй в функционировании национальной экономики в целом. Дело в том, что замкнутая управленческая функция государства призвана обеспечить эффективную работу государственного сектора как такового. От качества управления, осуществляемого в системе госсектора, зависит результативность работы всех его структурных единиц. А от реализации открытой управленческой функции, от правильно выстроенной регулирующей деятельности государства зависит эффективность функционирования всей системы общественного хозяйства.

То есть, речь нужно вести о двух разных масштабах реализации управленческих аспектов государственного сектора экономики. Одно дело, когда речь идет об оценке деятельности государства, которое управляет непосредственно принадлежащими ему ресурсами в системе госсектора, а другое дело, когда государство использует свой ресурсный потенциал, возможности государственного сектора для влияния на всю экономику, для определения тенденций ее развития, для корректировки рыночного механизма и т.д.

В первом случае, государство чаще всего подвергается резкой критике как плохой собственник, у которого отсутствуют сильные стимулы и интересы для рационального ведения хозяйства. Государственных чиновников, его представляющих, обвиняют в неумении обеспечить безубыточную работу госпредприятий и т.п. В этой связи отмечается, что “правительства недостаточно сориентированы на повышение эффективности управления государственным имуществом и увеличение доходов от его использования” [1, с.143]. Неудовлетворительные результаты работы государственного сектора, некомпетентное управление им и другие обстоятельства его деятельности часто используются идеологами и представителями частнопредпринимательских структур для обоснования политики либерализации, разгосударствления экономики и приватизации государственной собственности. Поэтому данная

сторона государственного сектора требует отдельного подхода и изучения.

Во втором случае на государство и государственный сектор возлагается ответственность за просчеты в экономической политике, регулировании социально-экономической жизни страны. При этом часто возникает вопрос об объеме ресурсов, которые государство вовлекает в свою управленческо-регулирующую деятельность. Государственное регулирование и управление может опираться в большей или меньшей степени на государственный сектор, а вопрос о взаимосвязи между размерами государственного сектора в национальной экономике и возможностями государства оказывать влияние на ее развитие, эффективно осуществлять свои регулирующие функции является спорным. Этот аспект использования государством собственного сектора в системе управления национальной экономики нуждается в специальном рассмотрении.

Степень важности управленческой деятельности в системе госсектора определяется необходимостью полного учета госсобственности, управления ею, контроля за ее функционированием и извлечением доходов, а также выгод от результатов ее деятельности.

Третий подход сводит понятие государственного сектора к органам государственной власти. Некоторые исследователи склонны видеть в госсекторе систему законодательных и исполнительных государственных органов страны. Группа авторов утверждает, что под государственным сектором экономики надо понимать “именно органы центральной и местной власти” [24, с.224], что, на наш взгляд, верно лишь отчасти. В некоторых странах действительно выделяют в системе государственного сектора, как его отдельное подразделение органы государственного управления и часто называют его правительственным подсектором в госсекторе. А совокупность производственных и непроизводственных предприятий вычленяют в особое подразделение госсектора. Поэтому сводить государственный сектор только к органам власти всех уровней - это значит обеднять его сущность и упрощать его роль в хозяйственной системе страны.

К. Эклунд выделяет правительственные органы как обязательный структурный элемент государственного сектора, но трактует его немного шире – “Совокупный, или, как его иногда называют, “консолидированный”, государственный сектор в Швеции, охватывает центральное правительство, коммуны и сектор социального страхования (который, в частности, включает страхование по болезни и Всеобщий пенсионный фонд)” [25, с.154-155].

Четвертый подход состоит в стремлении отдельных исследователей определить объектный состав государственного сектора. Его можно назвать предметно-объектным подходом к государственному сектору. В ряде публикаций авторы пытаются определить его имущественное содержание, но делают это по-разному. Так, Э. Аткинсон и Д. Стиглиц считают, что “государственный сектор – это не только сфера государственной собственности, но также бюджет и другие ресурсы, находящиеся в непосредственном распоряжении государства” [11, с.2]. Аналогичной позиции придерживается Л. Якобсон, который подчеркивает, что “ресурсы, которыми распоряжается государство, - это не только организации, находящиеся в его собственности, но и доходы, и расходы бюджета” [9, с.12]. Российские специалисты также считают, что бюджетные доходы являются составной частью государственного сектора. Они пишут, что в систему государственной собственности включаются бюджетные и внебюджетные доходы, природные ресурсы, имущество госпредприятий, акции акционерных обществ и систему государственных закупок [1, с.17].

Пятый подход формирует более интегрированное представление о государственном секторе и, что особенно важно, отражает его функциональное предназначение в национальной экономике. С одной стороны, государственный сектор действительно предстает как совокупность всевозможных организаций, предприятий, учреждений, ресурсов, материального и нематериального имущества и других объектов, находящихся в государственной собственности. То есть, здесь присутствуют и повторяются в той или иной степени характеристики госсектора, содержащиеся в предыдущих подходах к его

определению. Но, с другой стороны, данный подход рассматривает государственный сектор как способ реализации определенных функций в системе национального хозяйства, обеспечения жизнеспособности и оптимального состояния последнего, осуществления экономической политики государства и т.д. То есть, важно знать не только каков его предметный, имущественный, ресурсный и другой состав, но и каков его функциональный потенциал.

Поэтому в некоторых работах авторы справедливо обращают внимание на функциональную заданность государственного сектора. Так, например, О. Кухар, пытаясь объединить в своем определении государственного сектора системный, функциональный и целевой подходы, пишет, что “это совокупность предприятий, учреждений и организаций, деятельность которых непосредственно обеспечивают государственные органы управления, и которые находятся в полной или частичной собственности государства и функционируют с целью получения прибыли или социального эффекта и решения общенациональных или региональных социально-экономических проблем” [26, с.15]. Н. Лукьянчикова трактует государственный сектор как “комплекс хозяйственных объектов федерального или местного подчинения, деятельность которых направленная на реализацию общегосударственных экономических задач” [27, с.50]. Л. Якобсон под понятием государственной собственности подразумевают предприятия, принадлежащие государству полностью или частично (смешанная собственность), а под государственным сектором объем вмешательства государства в экономическую жизнь [9, с.9]. М. Глебова рассматривает государственный сектор как фактор, обеспечивающий стабильность и развитие национальной экономики в соответствии с заданными параметрами [28, с. 35]. “Государственный сектор, - отмечает Т. Дежкина, - является орудием правительства для осуществления национальной политики, для достижения общенациональных целей” [29, с.35].

Н. Абдуллаев под государственным сектором экономики понимает сферу

решения экономических задач и достижения целей государства [10, с.98]. То есть, здесь отмечена его функциональная значимость, но при этом добавляется, что объекты, в него входящие, обеспечивают исполнение задач только государственного сектора [10, с.98]. На наш взгляд, с этим нельзя согласиться, так как государственный сектор экономики – это инструмент влияния государства на все социально-экономическое пространство той или другой страны. Почти во всех странах система среднего общего образования находится в руках государства и обеспечивает определенный уровень образования для всех слоев населения и всех секторов национальной экономики. Высокий уровень образования и улучшение состояние здоровья населения, как справедливо отмечается в одной из работ К. Эклунда, идут на пользу всему обществу, а не только отдельной личности [25, с.156]. Поэтому, Ж.-Э. Лане в своем определении государственного сектора напротив подчеркивает широту задач, решение которых на него возлагается, “государственный сектор, - пишет он, - включает в себя множество институтов для принятия и выполнения решений в интересах самых различных слоев общества” [30, с.12.].

Как видно, авторы в своих определениях сущности государственного сектора пытаются подчеркнуть его функциональную значимость для национальной экономики. Для раскрытия регулирующей роли государственного сектора, с нашей точки зрения, важно зафиксировать эти два начала: показать его ресурсное содержание и его функциональное использование, раскрыть его объектный состав и его практическое применение. Это прослеживается в определении государственного сектора, которое дает ему В. Базилевич: государственный сектор - это комплекс хозяйственных объектов, которые используются государством для экономических, социально-культурных и политических функций [16, с.681].

Нам представляется, что эти две стороны так же хорошо учтены и в определении государственного сектора, которое дает известный исследователь экономической деятельности современного государства М. Каплан. Он пишет,

что государственный сектор – это “совокупность институтов, органов, видов деятельности и инструментов, которые формируются государством и находятся под его прямым контролем и позволяют ему проникать различными способами в социально-экономические процессы” [12, с.118]. Здесь подчеркнута содержательная сторона государственного сектора, заключающаяся в наличии всевозможных объектов и органов, находящихся в собственности государства, и его деятельная сторона, состоящая в применении их с целью воздействия на экономическую динамику.

Можно сделать вывод, что регулирующая роль государственного сектора национальной экономики определяется тремя основными составляющими: экономической, административно-правовой и социальной (рис 1.1).

Экономическая составляющая государственного сектора в регулировании национальной экономики базируется на следующих структурных элементах: государственная собственность, бюджетная система, государственные предприятия, государственные научно-конструкторские заведения, государственные учебные заведения, государственные органы внешнеэкономической деятельности, система налогообложения и т.д.

Административно-правовая составляющая регулирующего воздействия включает административные ресурсы государственной власти всех уровней; законодательно-правовые положения, относящиеся к области национальной экономики; контрольно-исполнительные институты государства. Социальная составляющая представляет собой воздействие государства на социальную жизнь общества.

Таким образом, государственный сектор экономики обладает значительными регулируемыми возможностями воздействия на национальную экономику, обеспечивающими, при их активном использовании, высокую эффективность и конкурентоспособность национальной экономики.

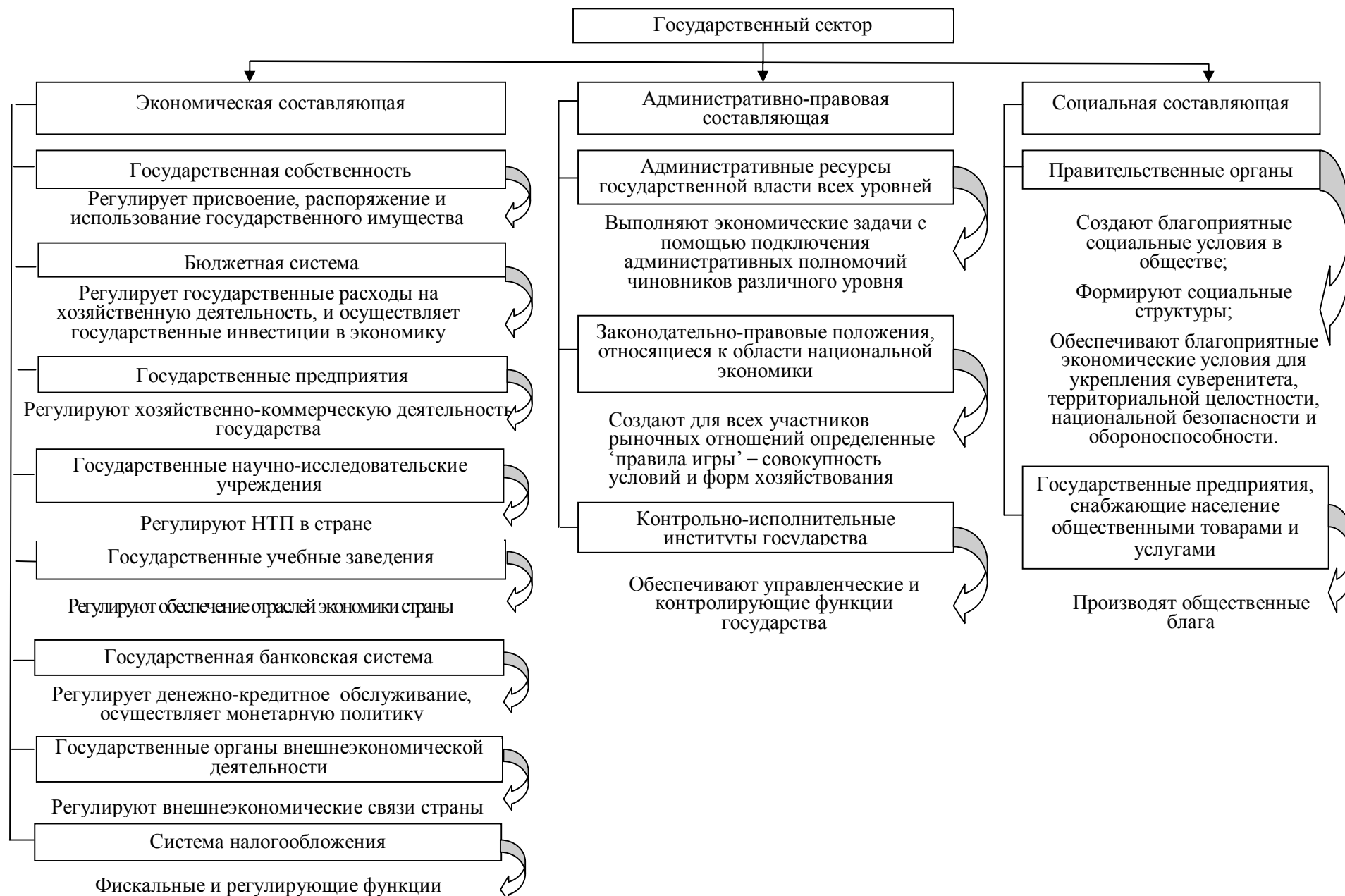


Рис. 1.1. Составляющие государственного сектора регулирующего воздействия

Источник: составлено автором

Для усиления социально-экономического развития национальной экономики возникает необходимость активизации и инноватизации основных методов воздействия государственного сектора, то есть более полного использования регулирующих возможностей его структурных элементов.

Государственный сектор экономики в процессе активизации его регулирующей функции должен занять доминирующее положение в социально-экономическом развитии, выполнять роль “локомотива” в системе регулирования национальной экономики.

1.2. Теоретическое обоснование активности государственного сектора в регулировании национальной экономики

Значение государственного сектора для национальной экономики определяется, прежде всего, его активностью и регулируемыми возможностями. В многочисленных работах классиков экономической теории и современных авторов [1-34], посвященных государственному сектору, отмечается его способность воздействовать на ход социально-экономического развития благодаря превращению государства в непосредственного производителя определенных благ и услуг, осуществлению им предпринимательской деятельности, но, правда, не всегда в соответствии с принципами рыночного хозяйствования, прибыльности и т.д.

Классики экономической науки, выступавшие за усиление регулирующей деятельности государства, время от времени связывали ее не только с косвенными способами его воздействия на положение дел в национальном хозяйстве, но и допускали возможность установления государственной собственности на некоторые его объекты. Так, например, А. Пигу считал, что “при прочих равных условиях для правительственных органов будет лучше взять

на себя исполнение определенных видов капитальных затрат, вместо того чтобы контролировать их использование частным сектором “[2, с.457-458]. Дж. Гэлбрейт также считал, что “власть не должна исключать государственную собственность из системы управления экономикой” [31, с.279]. Использование государственного сектора в мероприятиях по регулированию национального хозяйства стало общепризнанной и широко используемой практикой.

Государственный сектор в прошлом столетии стал активно использоваться государством для решения самых разнообразных проблем развития национальной экономики. Первоначально государственное регулирование не опиралось на мощные объекты государственной собственности и сильный государственный сектор. Оно представляло собой главным образом систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям. Однако постепенно масштабы государственной собственности нарастали и практически все правительства обзавелись своими собственными хозяйствами в виде государственных секторов экономики. И механизм государственного регулирования экономики оказался привязан к государственному сектору, в рамках которого сосредоточились огромные материальные, природные, финансовые, человеческие и другие ресурсы. Дж. Стиглиц даже определяет экономическую политику государства как деятельность государственного сектора для ее практического осуществления, для регулирования экстерналий [5, с.22-23, 212-213]. Такой же точки зрения придерживается Е. Наливайченко, которая считает, что составляющей экономического развития является помощь и контроль со стороны государства [33, с. 30].

Масштабы государственного регулирования экономики, его конкретные формы и методы в разных странах существенно отличаются. Но при этом многие исследователи проявляют единство в оценке государственного сектора в системе государственного регулирования экономики. Этому может

свидетельствовать среднегодовой уровень государственных расходов в ВВП стран еврозоны в 1971 – 2003 гг., который составлял 53% (Приложение А). Этот факт лишний раз подтверждает, что в странах Западной Европы продолжают сохраняться традиции мощного государственного регулирования социально-экономической жизни общества.

Современные отечественные и зарубежные ученые также отмечают большие регулирующие возможности, заложенные в государственном секторе экономики. В работах Е. Наливайченко, С. Ерохина, Д. Карпова, О. Чубуковой, А. Синенко и других авторов раскрывается значение его активности и влияния на различные стороны социального и экономического развития той или другой страны, рассматривается его место в системе государственного регулирования экономики и другие вопросы. В частности Е. Наливайченко считает, что "формирование современной институциональной среды, необходимой для инновационного развития экономики должно осуществляться при помощи государственных программ" [34, с. 16]. С. Ерохин подчеркивает, что "государственный сектор активно используется как средство государственного регулирования экономики" [36, с.334]. А. Чубукова и А. Синенко в свою очередь отмечают, что "все современные развитые экономики являются смешанными в том смысле, что рыночное саморегулирование в них в той или иной степени дополняется регулированием со стороны государства" [37, с.81].

Д. Карпов и некоторые другие исследователи выделяет специфическую роль государственного сектора как инструмента регулирования экономики и даже рассматривают его как встроенный стабилизатор рынка [23, с.142]. Значение регулирующих функций государственного сектора для национальной экономики анализируется в работе Ю. Подрезовой среди, которых она особенно выделяет распределение и перераспределение экономических ресурсов, обеспечение стабилизации экономического развития и стимулирование экономического роста и др. [38, с.47]. Активность регулирующего влияния государственного сектора прослеживается по многим направлениям социально-экономической жизни общества, спектр его действия очень широкий и поэтому

каждый из авторов формулирует свой перечень его регулирующих функций и задач, которые во многом пересекаются между собой.

Вместе с тем, в ряде работ отмечается, что выстраивать прямую зависимость между размерами государственного сектора и силой развития государственного регулирования экономики не совсем правомерно. Известный российский экономист Л. Абалкин считает, что “часто регулирующая роль государства может быть более значительной при относительно меньших показателях, скажем, доли госсобственности” [39, с.5]. “Усилить роль государства в экономике, - отмечает В. Антоненко, - можно не только через наращивание объемов его собственности” [40, с.94]. М. Осьмова также отмечает, что “государственный сектор имеет незначительный удельный вес в народном хозяйстве, а вмешательство государства в экономику значительно” [41, с.5].

Следовательно, государственное регулирование может осуществляться в большей или меньшей степени с опорой на государственный сектор. В некоторых случаях действительно можно иметь мощный механизм государственного воздействия на экономику и не обязательно чрезмерно увеличивать государственную собственность в ней. Выбор в пользу того или другого способа государственного регулирования национальной экономики всегда осуществляется под влиянием большой совокупности факторов и обстоятельств. “Государство всегда колеблется, - отмечал А. Пигу, - прежде чем осуществить вмешательство в хозяйственную жизнь” [2, с.275]. Поэтому сложно выстроить оптимальное соотношение между государственным сектором экономики и государственным регулированием экономики.

Мы здесь не делаем принципиальной разницы между государственным регулированием и государственным управлением. Следует согласиться с учеными, которые отмечают, что термин “государственные регулирование” в экономической литературе применяется в смысле формы проявления государственного управления [42, с.7]. Действительно, государственное регулирование экономики является общим методом государственного

управления социально-экономическими процессами, осуществляемого специальными субъектами – органами государственной власти.

С нашей точки зрения, в изучении вопросов активности государственного сектора в регулировании национальной экономики следует выделить две самостоятельные проблемы, одна из которых касается соотношения, сочетания рыночных и государственных механизмов в регулировании экономики в целом, а вторая затрагивает значение государственного сектора для системы государственного регулирования.

Первая проблема регулирования национальной экономики вытекает из признания того факта, что государство – это составная часть рыночной экономики. Многие авторы в своих работах совершенно справедливо рассматривают государственное и рыночное регулирование как два составных компонента единого механизма регулирования национальной экономики. Так, например, М. Осьмова пишет, “государственное и рыночное регулирование в развитых странах – это единый организм, который приспосабливается к изменяющимся внутренним и внешним условиям” [41, с.5]. Современное экономическое устройство предполагает обязательное взаимодействие рыночных и государственных регуляторов. “В действительности, - подчеркивает академик А. Чухно, - рыночное и государственное регулирование тесно взаимосвязаны, и недооценка их внутренней взаимосвязи и взаимодействия является глубокой ошибкой” [32, с.16]. В реальной хозяйственной практике многих стран идет борьба за усиление или ослабление этих двух регулирующих механизмов национальной экономики, но нигде не ставится вопрос о полной замене одного другим. “Альтернатива между больше государства или больше рынка, - замечает один из зарубежных исследователей, - является ложной альтернативой” [43, с.21]. “Поэтому не случайно в научной литературе, - замечает С. Ерохин, - появляются все новые идеи по надлежащей пропорции рыночных и государственных механизмов обеспечения социально-экономического развития страны” [36, с.336].

Принимая во внимание системный характер государственного регулирования национальной экономики, в котором участвует одновременно несколько субъектов регулирования с противоречивыми интересами каждого из них, необходимо выработать общую модель их взаимодействия. Кроме того, мера активности субъектов в регулирующем процессе оказывается не только различной, но и имеющей различную векторную направленность, зачастую не совпадающую с направлениями государственного воздействия и его целями. Динамика регулирующего влияния субъектов на макроэкономические процессы приобретает достаточно сложный и неустойчивый характер. Ее волатильность зависит от многих факторов рыночного свойства. В их числе изменение целевых приоритетов на различных этапах развития национальной экономики. Например, в отдельные периоды главной задачей считается обеспечение темпов роста ВВП национальной экономики, в других периодах более важной задачей становится борьба с инфляцией, сокращение количества безработных или формирование технологического «прорыва», или достижение конкурентоспособности. Все это может изменить усилия субъектов экономики в ту или иную сторону в общей динамической модели развития национального хозяйства. Отмеченные условия функционирования системы управления (регулирования) национальной экономики предполагают необходимость адекватной по динамичности модели регулирования.

Экономическое воздействие на национальную экономику можно представить в виде гипотетической векторной модели сложения регулирующих сил национальной экономики. На данной модели можно представить две основные силы, влияющие на экономическое развитие страны, а именно субъекты свободного рынка и государственное регулирование экономики, главным инструментом которого является государственный сектор. Но данная модель будет не полной, если не учитывать и другие основные силы, воздействующие на развитие национальной экономики, а именно влияние деятельности монополий, воздействие социальных и внешние факторов (рис. 1.2).

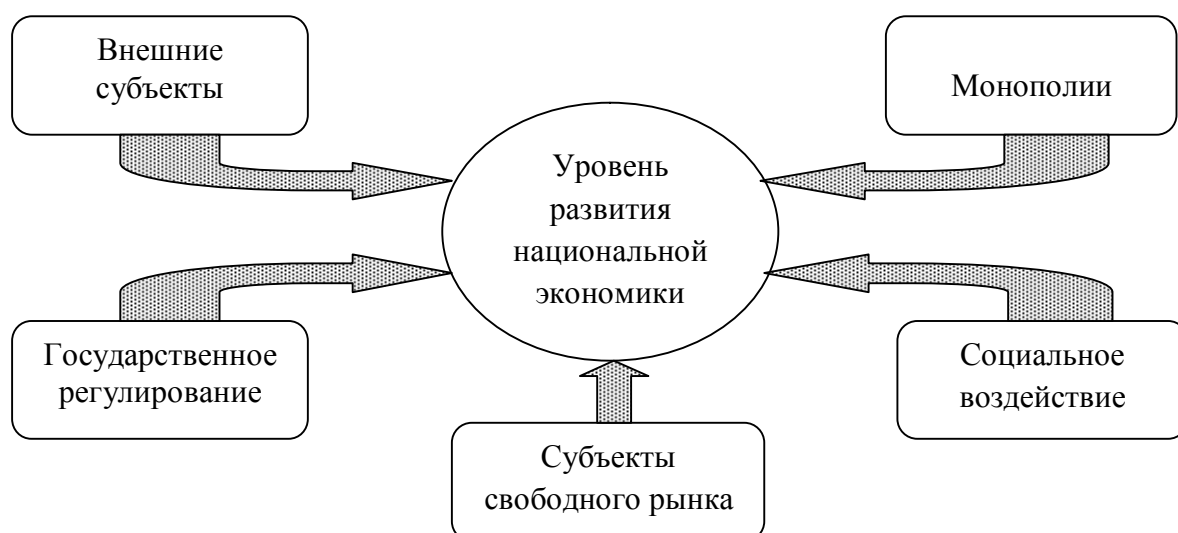


Рис. 1.2. Основные силы воздействующие на развитие национальной экономики

Источник: составлено автором

Изображенная модель носит условный характер, главной задачей которой является гипотетическое определение воздействия всех экономических сил на национальную экономику (рис. 1.3).

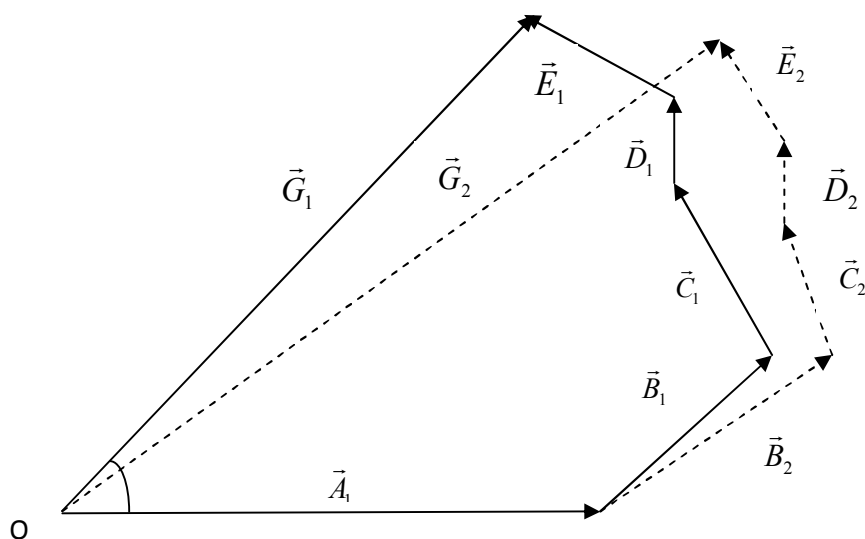


Рис. 1.3. Векторно-графическая модель активности регулирующих сил воздействующих на развитие национальной экономики

Источник: составлено автором

Вектор ($\vec{A}_1$) отражает активность государственного сектора в регулирование экономики, которая, если учитывать природу государственного регулирования, направлена на развитие экономики в целом, поэтому вектор имеет четкую направленность на экономическое развитие. А вектор ($\vec{B}_1$) субъекты свободного рынка, по нашему мнению, имеет некоторое отклонение от целей общего экономического развития, поскольку для бизнеса важна не общая экономическая ситуация, а частная заинтересованность. Этим и объясняется отклонение в противоположную сторону данного вектора.

Монополии преследуют свои экономические интересы очень часто в ущерб общему экономическому развитию национальной экономики, поэтому их деятельность будет перенаправлять вектор влияния на экономику ($\vec{C}_1$).

Социальное воздействие направлено, по своей природе, не столько на развитие экономики, а на более приоритетное решение социальных проблем, что непосредственно будет снижать экономическое воздействие. Поэтому, мы считаем, что вектор общественного воздействия ($\vec{D}_1$) будет иметь вертикальный вид и не большую длину, поскольку не сильно влияет на экономическое развитие.

Воздействие внешних субъектов (международные союзы, соглашения, финансово-кредитные институты, а также МНК и ТНК мирового масштаба) существенно влияет на национальную экономику. Данное воздействие в большей степени будет отрицательно влиять на общее экономическое развитие и поэтому вектор внешнего влияния ($\vec{E}_1$), по нашему предположению, будет иметь противоположную направленность, но угол наклона его вектора будет не очень острым, поскольку внешние факторы, в некоторых моментах, положительно влияют на экономическое развитие национальной экономики. Например, требования международных организаций, которые вынуждено украинское правительство выполнять, такие как повышение пенсионного возраста, коммунальных тарифов позволяют государству дополнительно аккумулировать средства.

Поскольку регулирующие силы, как было отмечено, не в полной мере совпадают с усилиями и задачами государства, то векторы воздействия на схеме будут иметь определенный угол отклонения. Величина угла отклонения в каждом конкретном случае и в общей динамике процесса будет меняться.

Используя метод суммирования векторов, мы можем вывести вектор общего экономического воздействия на национальную экономику ($\vec{G}_1$).

Вектор ($\vec{G}_1$), конечно, будет нестабильным и будет изменяться под воздействием изменений всех выше перечисленных регулирующих сил. Большой угол наклона кривой, общего экономического воздействия все сил, говорит о большой разбалансированности экономического развития. Таким образом, участок суммы векторов ($\vec{A}_1 \vec{B}_1 \vec{D}_1 \vec{C}_1 \vec{E}_1 \vec{G}_1$) можно считать зоной экономической разбалансированности усилий регулирующей системы.

Данную зону можно уменьшить за счет мер регулирующего воздействия со стороны государства. Этому содействует, улучшение законодательного и инвестиционного климата в стране, что положительно повлияет на деятельность субъектов свободного рынка. Это в свою очередь отразится на векторе субъектов свободного рынка, который увеличит свое положительное влияние на национальную экономику, а угол наклона будет более острым ($\vec{B}_1$). Усиление контроля антимонопольного комитета за деятельностью монополий уменьшит размер вектора и угол отрицательного воздействия на национальную экономику ($\vec{C}_1$). Уровень влияния внешних субъектов можно снизить за счет уменьшения зависимости от международных организаций и компаний, а также погашения внешнего долга. Тогда вектор внешних субъектов уменьшится в размере и может изменить угол наклона в положительную сторону ($\vec{E}_1$).

Таким образом, зона разбалансированности может сократиться ($\vec{A}_1 \vec{B}_2 \vec{C}_2 \vec{E}_2 \vec{D}_2 \vec{G}_2$), а угол наклона интегрального вектора экономического развития уменьшится ($\vec{G}_2$), что непосредственно даст новые возможности для экономического развития.

Отрицательные воздействия всех выше перечисленных сил не могут быть устранены полностью, но их уровень может быть уменьшен. Без участия государства и использования регулирующих возможностей государственного сектора снизить негативное влияние на общее экономическое развитие будет проблематичным, даже можно сказать нереальным.

Чем больше зона векторной направленности, тем больше будет разбалансированность общих регулирующих воздействий со стороны всех субъектов регулирования национальной экономики. Уменьшение данной зоны позволит получить дополнительный импульс к экономическому развитию и макроэкономической стабильности, поэтому главная задача государства, в современных условиях, уменьшить разбалансированность за счет изменения направленности векторов экономического воздействия субъектов регулирования.

Необходимо заострить внимание на активности и воздействии регулирующих сил, таких как внешних субъектов и монополий, которые больше всего отклоняют интегральный вектор экономического развития ($\vec{E}_1$) в противоположную сторону. Возникает необходимость в противодействии негативному влиянию данных субъектов со стороны государства. Необходимо активизировать и на эффективно новой основе использовать регулирующие возможности государственного сектора, чтобы уменьшить губительное влияние со стороны данных субъектов регулирования национальной экономики.

Вторая проблема регулирования национальной экономики порождается определением значимости государственного сектора для реализации политики государственного регулирования экономики. Она связана с выявлением диапазона государственного интервенционизма вообще и участия в нем государственного сектора в частности. Так, например, М. Осьмова признает, что “влияние государства на экономику развитых стран осуществляется посредством функционирования государственного сектора, имеющего определенный удельный вес в экономике” [41, с.5]. А. Лившиц выделяет минимальные необходимые и максимально допустимые границы

государственного вмешательства в экономику и считает, что “в их пределах государство должно брать на себя ответственность за правильную организацию денежного обращения, удовлетворение части коллективных потребностей людей и компенсацию, ликвидацию и недопущение негативных эффектов рыночного поведения” [44, с.16].

Нам представляется, что активность и роль государственного сектора в системе государственного регулирования экономики можно было бы раскрыть с помощью трех эффектов участия государственного сектора в государственном регулировании: а) минимизирующего эффекта активности государственного сектора в системе государственного регулирования; б) усредняющего или уравнивающего эффекта активности государственного сектора в системе государственного регулирования; в) максимизирующего эффекта активности государственного сектора в системе государственного регулирования (табл. 1.2).

1. Минимизирующий эффект активности государственного сектора в системе государственного регулирования экономики проявляется вне зависимости от размеров государственной собственности в национальном хозяйстве. Его действие имеет место как при наличии мощного, так и при существовании крайне ограниченного по размерам государственного сектора. В этом случае в состав государственного сектора входят преимущественно объекты, обеспечивающие функционирование более или менее стандартной системы государственного управления в любой стране и на всех ее уровнях. Это совокупность министерств, ведомств, организаций, учреждений и предприятий, их материально-техническое оснащение, что в совокупности обеспечивает выполнение государственной властью ее традиционных законодательных, исполнительных, контролирующих и других функций. Достаточно сказать, что на начало 2010 г. в Украине в системе государственного управления действовало почти 52 тыс. субъектов различных по своему статусу, иерархическому уровню и функциям, формируя механизм политической и социально-экономической власти в стране [45, с.65].

Таблица 1.2

**Эффекты активности государственного сектора в регулировании
национальной экономики**

Эффекты активности государственного сектора в государственном регулировании	Институциональный состав государственного сектора	Целевое использование объектов государственного сектора	Результат активности государственного сектора
Минимизирующий эффект активности	Совокупность министерств, ведомств, организаций, учреждений и предприятий	Для реализации своих управленческих и регулирующих полномочий в национальной экономике	Обеспечивает управленческий и регулирующий режим в экономике
Усредняющий или уравнивающий эффект активности	Государственные предприятия снабжающие население общественными товарами и услугами	Для производства продукции, общественных благ и предоставления услуг	Выравнивает базовые условия воспроизводства рабочей силы, снижает остроту социально-экономических проблем, обеспечивает социальную стабильность и т.д.
Максимизирующий эффект активности	Наращивание масштаба государственной собственности сверх минимизирующего и усредняющего уровня	Для обеспечения стратегических интересов нации, получения государственных устойчивых доходов, выполнения социальных обязательств	Обеспечивает экономическую стабильность

Источник: составлено автором на основании [45-58]

Фактически речь идет о ресурсах, которые задействованы государственным аппаратом управления для реализации своих управленческо-регулирующих полномочий в национальной экономике. Известный американский экономист Дж. Гэлбрейт неоднократно подчеркивал, что “государственная бюрократическая машина располагает огромными средствами, а наиболее крупными и технически оснащенными являются такие государственные организации как Военно-воздушные силы, Военно-морской флот, Комиссия по атомной энергии и др.” [46. с.346].

Есть все основания в системе государственного сектора выделить ту его часть, которая не связана непосредственно с производственной деятельностью, а обеспечивает государственный бюрократический аппарат необходимыми средствами для его функционирования. Примечательно, что П. Самуэльсон писал, что “помимо растущего прямого участия государства в национальном производстве, происходило огромное расширение законодательства, и исполнительная власть издавала все больше декретов по регулированию экономической жизни” [47, с.151]. Поэтому прямое участие государства в производстве мы предлагаем охарактеризовать с помощью двух других эффектов, о которых речь пойдет ниже, а использование ресурсов, с помощью которых оно обеспечивает общий управленческий и регулирующий режим в экономике, следует отнести к минимальной границе существования государственного сектора.

Во всех странах мира в системе государственного сектора существует такое подразделение как правительственный подсектор, под которым понимается минимальный набор материальных, финансовых, информационных, транспортных, издательских, человеческих и других ресурсов, которые задействованы для того, чтобы государственный аппарат эффективно выполнял свои функции по отношению к обществу вообще и национальной экономике в частности. Поэтому утверждение В. Оскольского о том, что государство осуществляет экономическое регулирование независимо от того имеет ли оно собственность или не имеет, представляется не совсем точным [48, с.7]. Правильнее было бы сказать, что государство осуществляет регулирующую деятельность вне зависимости от размеров государственной собственности, но она никогда не может быть нулевой.

Заслуживает внимания схема государственного управления, которую предлагает группа авторов и в которой вычленены два взаимосвязанных, но в тоже время самостоятельных блока: собственно государственное управление, в котором они выделяют семь сфер (экономика и финансы, социальное обеспечение, охрана здоровья, безопасность, наука, образование и культура), и

организации, обеспечивающие производство благ и услуг под государственным управлением [49, с.12].

Первый блок государственного управления как раз и представляет, с нашей точки зрения, минимальный уровень участия государственного сектора в регулировании национальной экономики. Ресурсы, принадлежащие государству на этом уровне, предназначены для выработки типовых мер законодательного, нормативно-правового, исполнительного, контролирующего и стимулирующего характера с целью регулирования национальной экономики. Они используются для проведения денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, регулирования рынка труда и занятости, применения минимальных социальных стандартов, контроля финансового и фондового рынков и т.д.

То есть, в данном случае речь идет о такой ограничительной деятельности государства в экономике, при которой, по выражению известного американского экономиста М. Фридмана, оно выступает “как нормотворческий орган и третейский судья” [50, с.50]. Он считал, что при помощи государства обеспечивается соблюдение законопорядка, выполнение заключенных контрактов, определение прав собственности, функционирование кредитно-денежной системы [50, с.52]. Но даже для того, чтобы государство выполняло эти очень важные, но не связанные с непосредственным проникновением в экономическую сферу, функции, оно должно располагать определенными ресурсами, которые находятся в его собственности.

2. Усредняющий или уравнивающий эффект активности государственного сектора в системе государственного регулирования экономики связан с функционированием государственных предприятий и организаций, а не государственных административно-управленческих структур. Следует заметить, что еще Дж. Кейнс некоторые меры, предпринимаемые государством в экономике, называл уравнивающим фактором [3, с.207]. Однако в его времена государственный сектор не был таким масштабным явлением, каким он стал впоследствии, и поэтому уравнивающий эффект

активности государственного сектора в государственном регулировании экономики, с нашей точки зрения, нужно расширить и применить ко второму блоку в системе государственного управления согласно ранее упоминавшейся схематизации, предложенной группой авторов. Он не минимизирует, а, напротив, расширяет присутствие государства в экономике, увеличивает размеры принадлежащей ему собственности, превращает его в субъекта хозяйственной деятельности наряду с частнопредпринимательскими структурами. Но при этом в сферу деятельности государственного сектора попадают не всякие и любые предприятия, а именно те, которые снабжают население общественными товарами и услугами. Дж. Гэлбрейт писал, что “имеется ряд услуг, например национальная оборона, образование, защита людей и собственности, в отношении которых нельзя с уверенностью полагаться на рынок. Здесь тоже должно действовать государство” [46, с.45]. Как известно, по этой причине деятельность государственных предприятий не всегда осуществляется на основе коммерческой выгоды и прибыльности.

Выход государственного сектора за пределы, обусловленные минимальным уровнем его существования, связан с необходимостью производства некоторых продуктов и предоставления определенных услуг, которые по своей экономической природе являются так называемыми общественными благами. Государство, стремясь преодолеть несостоятельность и неэффективность рынка в решении отдельных проблем социально-экономического развития общества, принимает на себя производство и распределение товаров и услуг, спрос на которые не удовлетворяется посредством рыночных механизмов. Н. Волостнов отмечает, что к основным сферам деятельности государственных предприятий “относятся те сферы, те отрасли, те производства, которыми осуществляется создание и поставка общественных благ” [51, с.48]. Отечественные ученые также подчеркивают, что “экономическая роль государственного сектора проявляется в максимально полном и качественном обеспечении общества общественными благами (в широком смысле), что является одной из предпосылок стабильного

экономического развития и социально-экономической безопасности страны" [52, с.53]. Следовательно, принимая на себя обеспечение населения общественными благами, государственный сектор тем самым сглаживает остроту социально-экономических проблем, существующих в обществе, и выравнивает условия жизнедеятельности практически для всех слоев населения страны.

Частнопредпринимательские принципы хозяйствования позволяют удовлетворять только те потребности, которые выражаются в платежеспособном спросе населения и фирм. Однако в системе национального хозяйства существуют всегда или появляются на определенном этапе его развития и другие потребности, которые или нельзя в принципе измерить в деньгах и превратить тем самым в платежеспособный спрос, или нецелесообразно удовлетворять через экономику свободного рынка. "Рынок не может, - подчеркивает С. Надель, - оперативно реагировать на потребности обороны, науки, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды и т.д". [53, с.47]. Поэтому поставкой таких товаров и услуг коллективного пользования, как национальная оборона, охрана общественного порядка, государственное управление, почтовая связь и ряда других занимается государство через государственный сектор экономики.

Совершенно не случайно в экономической литературе многие авторы в качестве одного из важнейших критериев социально ориентированной экономики называют наличие государственного сектора. Так, например, делает А. Нестеренко, считающий, что его существование и масштабы позволяют правильно распределить социальные функции между государством, гражданским обществом и предпринимательским сектором [54, с.77]. О.Процкив также обращает внимание на то, что формирование государственного сектора экономики – это залог осуществления государством комплекса важнейших функций, в том числе обеспечение социальных гарантий [55, с.18-19]. Следовательно, существование госсектора в системе социально ориентированной экономики дает возможность государству осуществлять ряд

функций независимо от частнопредпринимательских структур. И это, прежде всего, касается общественных благ.

Для того чтобы общественные блага были общедоступными, не исключали из процесса их потребления ни одного индивидуума и устраняли конкуренцию между ними в потреблении, именно государство чаще всего принимает на себя риски, связанные с созданием и организацией деятельности соответствующих предприятий и учреждений. Французский экономист Ж.-Ж. Роза в этой связи справедливо замечает, что, по-видимому, «чисто общественные товары» являются наиболее логическим обоснованием деятельности государственных предприятий, развития государственного предпринимательства и функционирования государственного сектора [56, с.43]. Именно поэтому, важным моментом в обосновании значимости государственной собственности является теория общественного блага, выдвинутая П. Самуэльсоном [47, с. 162-163], и концепция социально значимого блага Р. Масгрейва [57, с.77].

Конечно, не во всех случаях и не во всех странах государство принимает непосредственно на себя заботу о производстве и распределении общественных товаров и услуг. Кое-где государство жестко регулирует их производство и распределение в частном секторе экономики, путем субсидирования стимулирует участие предпринимательских структур в формировании их предложения и изыскивает другие способы установления контроля над этим процессом. Это означает, что государственное регулирование в системе предложения общественных благ опирается не на государственный сектор, а на административно-управленческие формы и методы воздействия на их реальных и потенциальных производителей. Однако в любом случае важно подчеркнуть другое: через систему общественных благ государство выравнивает базовые условия воспроизводства рабочей силы, снижает остроту социально-экономических проблем, обеспечивают некоторую социальную стабильность в обществе и т.д.

В конечном итоге производство, распределение и потребление общественных благ создают положительный внешний эффект в национальном

хозяйстве, заключающийся в том, что все общество в целом, его отдельные социальные группы и сектора экономики получают выигрыш. Тем самым, с нашей точки зрения, государственный сектор, занимающийся поставками общественных благ населению, обеспечивает действие усредняющего или, иначе говоря, уравнивающего эффекта активности в системе государственного регулирования экономики.

3. Максимизирующий эффект активности государственного сектора в системе государственного регулирования экономики проявляется в условиях, когда государство наращивает масштабы государственной собственности сверх минимального и уравнивающего уровней. Размеры государственного сектора чрезмерно увеличиваются под самыми различными предлогами: политическими, экономическими, социальными, идеологическими и др. Так, например, российские ученые считают, что, “учитывая специфику экономики России, государство обязано существенно расширить ареал своей хозяйственной деятельности и к сфере исключительной его ответственности в экономике следует отнести военно-промышленный, агропромышленный и инфраструктурный комплексы” [58, с.29]. При этом, естественно, никто не ставит под сомнение сохранение в государственном секторе объектов, которые обеспечивают удовлетворение самых необходимых социально-экономических потребностей населения и общества в целом.

В каждом конкретном случае приводятся резонные доводы в пользу расширения границ государственного сектора: обеспечение стратегических интересов нации, получение государством устойчивых доходов, гарантированное выполнение им своих социальных обязательств и т.д. Реализация на практике таких подходов к объектному содержанию государственного сектора ведет в конечном итоге к максимизации его размеров в национальной экономике.

С нашей точки зрения, можно выделить несколько факторов, которые обуславливают укрепление позиций государственного сектора в национальной

экономике и, соответственно, порождают максимизирующий эффект активности в системе государственного регулирования экономики.

Во-первых, существуют определенные сложности в делении благ на общественные и частные, так как некоторые из них имеют признаки тех и других. На это указывает в своей работе А. Лившиц, рассматривая высшее образование как услугу, которая может быть отнесена как общественному товару, так и к частному [44, с.14]. Если принадлежность среднего школьного образования к типичному общественному благу не вызывает сомнения (а соответственно и вхождение его в систему государственного сектора), то положение высшего образования двойственно, так как оно не отвечает принципу неисключаемости из потребления (т.е., может и не входить в систему государственного сектора). Если все высшее образование рассматривать как чисто общественное благо, то его включение в государственный сектор обеспечивает уравнивающий эффект активности последнего в государственном регулировании экономики, а если его отнести к частному благу, но находящемуся в государственной собственности (а именно так обстоит дело во многих странах), то оно создает максимизирующий эффект активности государственного сектора в системе государственного регулирования экономики.

Таким образом, в силу того, что границы между общественными и частными благами подвижны, они могут производиться и распределяться как через государственный, так и через частный сектор. Это хорошо видно на примере высшего образования. Поэтому не случайно во многих странах в системе высшего образования представлены одновременно и государственный и частный сектор.

Во-вторых, правительства многих стран в прошлом столетии расширяли границы государственного сектора путем национализации отдельных предприятий и даже отраслей или создания новых объектов государственной собственности за счет бюджетных средств, принимая во внимание особенности социально-экономического развития страны на том или другом ее этапе.

В отдельных случаях государство становилось собственником частных предприятий, спасая их от банкротства и закрытия (особенно если они играли важную финансово-экономическую роль в экономике страны) с целью сохранения производства важнейших видов продукции, противодействуя безработице и т.д. Кстати следует сказать, что в ходе глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. государство снова пришло на выручку частному капиталу, не ограничившись мерами косвенной поддержки частного сектора: снижением ставки рефинансирования, рекапитализацией банков, предоставлением дополнительных государственных гарантий и т.д. Как отмечают некоторые исследователи, государство пошло по пути полной или частичной национализации банков, выкупа проблемных банковских активов, ценных бумаг и других долговых обязательств финансово-кредитных учреждений. При этом самое активное участие в поддержке своих банковских систем приняли правительства самых высокоразвитых стран, входящих в “Большую семерку”. Так, например, общий объем поддержки финансового сектора в США составил 73,7% ВВП, а в Великобритании – 47,5% ВВП [59, с.71].

В-третьих, существенную роль в увеличении размеров государственной собственности играют естественные монополии. По отношению к ним требуется или же очень жесткий режим государственного регулирования, если они являются частными структурами, или же огосударствление и включение в состав государственного сектора. “В условиях естественных монополий (коммунальные предприятия, почта, железнодорожный транспорт и др.), возможности эффективной конкуренции между многими независимыми производителями ограничены, и поэтому такие предприятия должны либо регулироваться государством, либо перейти в его собственность.

Таким образом, активность и значимость государственного сектора в системе государственного регулирования национальных экономик может быть определена через три уровня активности государства в экономику в качестве собственника. Каждый из уровней, с нашей точки зрения, производит свой

эффект участия в государственном регулировании, обеспечивая последнее необходимыми ресурсами и инструментами.

Несомненно, регулирующая роль государственного сектора значительна, особенно в современных условиях, когда во всем мире наблюдается экономическая нестабильность. Он активно используется как средство государственного регулирования экономики. Использование, в полной мере, регулирующих возможностей государственного сектора может положительно изменить ход социально-экономических процессов в стране.

1.3. Формирование и развитие государственно-частного партнерства в регулировании национальной экономики

Интерес к функционированию государственного и частного секторов экономики обусловлен, прежде всего, стремлением обеспечить устойчивое и сбалансированное социально-экономическое развитие общества на основе механизмов их взаимовлияния и взаимодействия. Государственный и частный сектора действуют взаимозависимо, дополняя друг друга. Вместе с тем, их партнерство имеет противоречивый характер, так как найти приемлемое соотношение между рыночными и государственными регуляторами экономики достаточно сложно. Дж. Гэлбрейт отмечал, что “там, где государственные и частные организации действуют в духе взаимной помощи, их власть усиливается за счет разделения труда, но при этом считал, что взаимодействие государства и бизнеса служит главным образом интересам частных фирм, порождает лоббизм и другие негативные явления” [34, с.51-52, 279]. Опыт прошлого столетия как раз и свидетельствует о постоянном поиске оптимального соотношения между рыночным и государственным участием в социально-экономической жизни общества.

В работах ученых, посвященных вопросам взаимодействия этих двух секторов экономики [60-62], рассматриваются формы их взаимоотношений и преследуемые при этом цели, изучаются наиболее типичные сферы их совместной деятельности, определяются ее преимущества для каждого из секторов, устанавливаются риски для каждого из них, даются оценки государственно-частному партнерству и т.д.

Взаимодействие государства и бизнеса обеспечивает функционирование и развитие системы смешанной экономики. Партнерские отношения между частным сектором и государством, отмечается в материалах шестой конференции министров экономики промышленности и торговли “Восток-Запад”, являются основополагающим элементом функционирования экономики стран ОЭСР [63]. Без этого противоречивого единства невозможно сегодня достичь эффективного функционирования хозяйственной системы общества, высокого уровня жизни населения, социальной защиты различных категорий граждан и решить другие задачи социально-экономического развития.

Следует исходить из того, что государственно-частное партнерство является неотъемлемым элементом в функционировании и развитии современной смешанной экономики. Еще классик экономической теории Э. Хансен, исследуя государственные расходы и валовые частные инвестиции, пришел к выводу, что вместе они дают исходный импульс для всей экономики [64, с.295]. И с этих позиций нужно рассматривать партнерство государства и бизнеса в рамках современной национальной экономики. Тем более что сегодня государственные расходы, как составная часть государственного сектора экономики, продолжают наряду с частными капиталовложениями обеспечивать инвестиционный спрос.

Государственно-частное партнерство в структуре национальной экономики в ряде работ определяется неоднозначно. Рассматриваются вопросы взаимодействия государственного и частного капитала, где наблюдается противопоставление деятельности государства и бизнеса. Так, например, в одной из работ, с одной стороны, определяется, что

системообразующей составляющей современной рыночной экономики, основой сохранения, поддержки и развития ее конкурентоспособности является крупная частная собственность, с другой - утверждается мысль о том, что содействие развитию частного сектора экономики со стороны государства крайне необходимо для рыночного хозяйства [65, с.4]. В то же время фундаментом единой государственной экономической политики, утверждает один из авторов, является государственный сектор [66, с.78]. При этом предполагается, что масштабы государственного сектора и степень его влияния на национальную экономику должны изменяться.

В большинстве случаев авторы признают важность и необходимость государственно-частного партнерства. Так, например, Е. Наливайченко рассматривает реализацию инновационного прорыва в экономике на основе организации взаимоотношений государства и бизнеса на новом уровне [67, с. 32]. Г. Джумагельдиева считает, что “содействие развитию частного сектора экономики со стороны государства крайне необходимо для рыночного хозяйства” [66, с.78]. Из этого вытекает, что взаимодействие двух секторов экономики – это предпосылка ее нормального функционирования.

Я. Петраков отмечает, что “государственный сектор экономики должен использовать рыночные подходы с целью эффективного сосуществования с частным сектором, и одновременно выполнять социальную функцию, направленную на поддержание незащищенных и малообеспеченных слоев населения” [68, с.46]. Автор допускает, что при таком подходе меньше трений будет возникать между этими двумя подразделениями национального хозяйства.

Аналогичную идею высказывает В. Симоненко, который пишет, что “рыночная экономика не может быть полностью не руководимой, поскольку в таком случае утрачиваются организационные механизмы, которые обеспечивают объединение экономических субъектов страны в целостную экономическую систему” [69, с.73]. Действительно, накопленный опыт передовых стран показывает, что наряду с развитием рыночных отношений

развиваются и совершенствуются как методы государственного регулирования экономики, так и отношения в системе государственного сектора. В некоторых работах взаимодействие государственного и частного секторов рассматривается как партнерство государства и бизнеса, которое в литературе часто называют государственно-частным или публично-частным партнерством, содержание и формы которого, по мнению В. Гуменюка, до сих пор научно не разработаны [62, с.18].

Конечно, государственному и частному секторам, как основным элементам национальной экономики, сложно функционировать друг без друга. Взаимозависимость между данными секторами проявляется в создании и развитии определенных форм их сотрудничества. Это влечет изменения количественных и качественных параметров государственного и частного секторов, уточняются их функции, происходит их объединение и разъединение, обнаруживаются и другие трансформации, но при этом каждый из них сохраняет свои сущностные характеристики и высокий уровень самостоятельности. “Государство и частник, - отмечает В. Фесечко, - равные субъекты, хотя и разномасштабные по своим потенциалам” [70, с.30]. Способы взаимодействия государственного и частного секторов в конечном итоге должны не поглотить друг друга, не деформировать систему смешанного хозяйства, а обеспечивать ее жизнеспособность.

В процессе совместной деятельности частного и государственного секторов происходит объединение их материальных, финансовых, технологических, управленческих, человеческих, информационных и других ресурсов. На протяжении длительного исторического периода сложились определенные формы (виды) взаимодействия и взаимоотношений между ними. Существуют различные классификации этих форм: совместная деятельность, совместные предприятия, концессии, лизинг, кооперация, аренда государственного имущества, государственные закупки, государственный заказ, соглашения о разделе продукции и др.

В научной литературе достаточно подробно рассматриваются всевозможные формы государственно-частного партнерства в национальной экономике. Вместе с тем можно предложить по отношению к наиболее важным из них классификацию, основанную на принципе дистанцирования государственного сектора, под которым следует понимать степень удаленности государства как субъекта собственности от объектов, ему принадлежащих, в процессе выбора той или другой формы совместной деятельности государственного и частного капитала. Применение данного принципа, с нашей точки зрения, позволяет выстроить формы государственно-частного партнерства в следующей последовательности.

1. Совместные (смешанные) частно государственные предприятия. С нашей точки зрения, на первое место нужно поставить существование совместных или, как еще их называют, смешанных предприятий, в деятельности которых одновременно представлен частный и государственный капитал. В условиях активной экономической деятельности государства, отмечают зарубежные исследователи, постоянно возрастало участие частного капитала в государственных предприятиях и участие государственного капитала в частных, что благоприятствовало появлению смешанных предприятий, которые представляют собой, по их мнению, переходный этап между этими двумя типами предприятий [71, с. 648].

Ранее было отмечено, что присутствие государственной собственности в различных объемах в тех или других предприятиях и компаниях порождает проблему полноты ее учета в национальной экономике и правильного соотношения между понятиями государственной собственности и государственного сектора. Известно, что принадлежность того или другого предприятия к государственному сектору зависит от участия государства в его капитале.

Главной формой государственно-частного партнерства является их совместное участие в деятельности многих хозяйственных структур национальной экономики. Удельный вес государственной собственности в той

или иной компании имеет незначительное значение. Важным является тот факт, что государственный и частный капитал совместно в рамках той или иной организационно-правовой хозяйственной единицы обеспечивают ее производственную деятельность.

В каждой из стран применяется своя методика определения принадлежности объектов государственной собственности к государственному сектору в зависимости от размеров государственного капитала в них сосредоточенного. Во многих странах к госсектору относят те предприятия, где доля государства составляет более 50%. А во Франции, например, при формировании ежегодного перечня госпредприятий к ним относят такие предприятия, государственное участие в капитале которых составляет более 30%. В Турции выделяют особую группу предприятий, где доля участия государства в их капитале составляет 15-50%. В России Госкомстат выделяет пять групп предприятий в зависимости от доли государственной или муниципальной собственности в уставном капитале акционерных обществ: до 15, 16-25, 26-38, 39-51 и свыше 51% [72, с.204].

В Украине по состоянию на 1 января 2013 г. в Реестре корпоративных прав государства учитываются 629 хозяйственных обществ, в уставном капитале которых есть государственная доля [73, с.50]. Государство осуществляет управление корпоративными правами в 539 акционерных обществах, 60 обществах с ограниченной ответственностью и 30 национальных акционерных и государственных холдинговых компаниях (рис. 1.4).

Данная форма сотрудничества в Украине довольно эффективна, этому свидетельствуют плановые поступления дивидендов в бюджет (рис. 1.5). С 2005 по 2012 гг. наблюдается положительная динамика поступлений дивидендов в бюджет, более того, происходит превышение плановых показателей.

Одновременное участие государства и частного сектора в деятельности некоторых совместных предприятий позволяет каждому из них контролировать свою долю в капитале, участвовать в распределении дохода и осуществлять другие полномочия собственника. При такой форме взаимоотношений

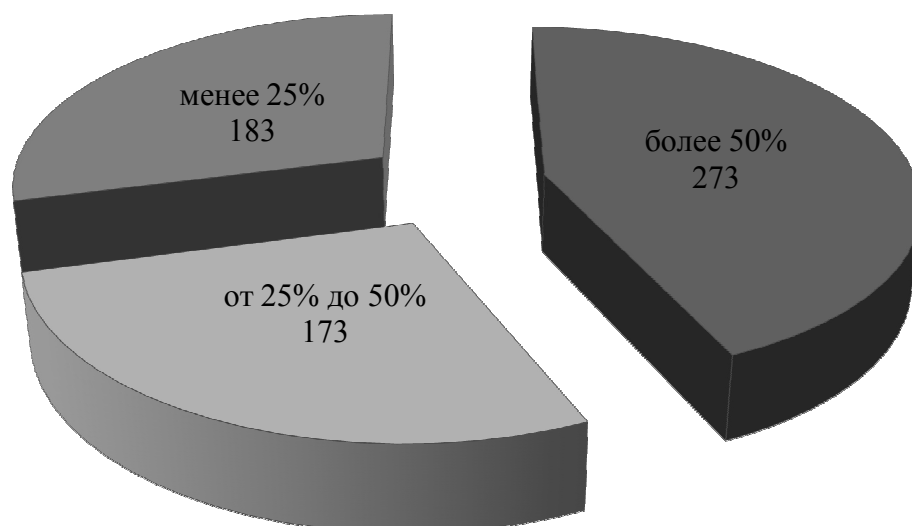


Рис. 1.4. Распределение корпоративных прав по размеру государственной доли в уставном капитале хозяйственных обществ в 2012 г.

Источник: составлено на основании [73, с. 51]



Рис. 1.5. Поступление дивидендов в Государственный бюджет Украины в 2005 - 2012 гг.

Источник: составлено на основании [73, с. 124]

государственного и частного секторов государство как собственник сохраняет свои права на имущество и капитал, но ослабляет свое реальное влияние на их функционирование. Государство не утрачивает свою собственность, но связь с ней опосредована размерами капитала, который ему принадлежит, возможностями участия в управлении им и т.д. Дело в том, что при небольшом удельном весе государственного капитала в совместных компаниях влияние государства на их развитие снижается. Это обстоятельство в известной степени ведет к возникновению определенной дистанции между государством и принадлежащими ему активами в государственно-частных предприятиях.

2. Концессии. Особое место в системе взаимоотношений государственного и частного секторов занимают концессионные соглашения. Некоторые авторы склонны считать их даже важнейшей формой хозяйственного партнерства между этими двумя секторами национальной экономики.

Концессионные соглашения давно и широко используются во многих странах мира, зарекомендовав себя как эффективный способ объединения ресурсов государства и бизнеса в таких сферах экономики как добыча полезных ископаемых, электроэнергетика, железнодорожный транспорт, строительство и эксплуатация автомагистралей и др.

При концессионной форме отношений между государственным и частным секторами происходит, с одной стороны, как было отмечено, объединение их ресурсов, а, с другой стороны, обособление собственности на государственный капитал от его функционирования. В данном случае принцип дистанцирования государственного сектора приобретает особенно отчетливый характер, так как частный капитал фактически самостоятельно обеспечивает деятельность того или другого государственного предприятия, перешедшего в концессию.

Концессия дает возможность государству сохранить те или другие объекты в своей собственности, а бизнесу на основе частнопредпринимательских принципов хозяйствования обеспечить их эксплуатацию. Отношения собственности при этом не меняются, а режим функционирования хозяйственного объекта претерпевает существенные изменения. Частный сектор

привносит эффективный менеджмент, поступление инвестиций, внедрение инноваций в сферы деятельности, принадлежащие государству, а государственный сектор обеспечивает себе статус-кво и развитие производственной инфраструктуры, решение приоритетных задач социально-экономической политики страны. Но при этом возможности государства вмешиваться в текущие вопросы деятельности концессионера сведены к минимуму. При концессионной форме взаимоотношений между государственным и частным секторами государство существенно отдаляется от своей собственности и дистанцирование становится очевидным.

3. Аренда. Другой важной и широко распространенной формой отношений между государственным и частным секторами, очень схожей на концессию, является аренда государственного имущества. Экономисты и юристы ведут дискуссии по поводу сходств и различий между этими двумя способами использования государственной собственности частнопредпринимательскими структурами, называя иногда концессию разновидностью арендного договора. В данном случае важно обратить внимание на то, что аренда как и концессия предполагает срочное и возмездное пользование государственным имуществом. Принцип дистанцирования государственного сектора проявляется во временном отчуждении государственного имущества в пользу арендатора достаточно отчетливо.

В Украине арендные отношения являются очень распространенной и прибыльной формой партнерства. С 2005 по 2012 наблюдается стабильное увеличение поступления средств от аренды, которые превышают плановые показатели (рис. 1.6). Эффективность данной формы сотрудничества очевидна, что дает повод задуматься о пересмотре дальнейших приватизационных процессов, с целью более эффективной экономической реализации объектов государственной собственности.

3. Соглашение о разделе продукции. Еще одной важной формой взаимоотношений между государственным и частным секторами являются соглашения о разделе продукции. Их применение в хозяйственной практике

многих стран дает возможность национальному или иностранному частному капиталу осуществлять разведку и добычу полезных ископаемых, которыми владеет и распоряжается государство. Частные компании, выступающие в качестве инвесторов, за свой счет и на свой риск осуществляют данную деятельность, а полученная продукция подлежит разделу между государством и инвестором. При этом в разных странах применяются различные схемы раздела продукции.

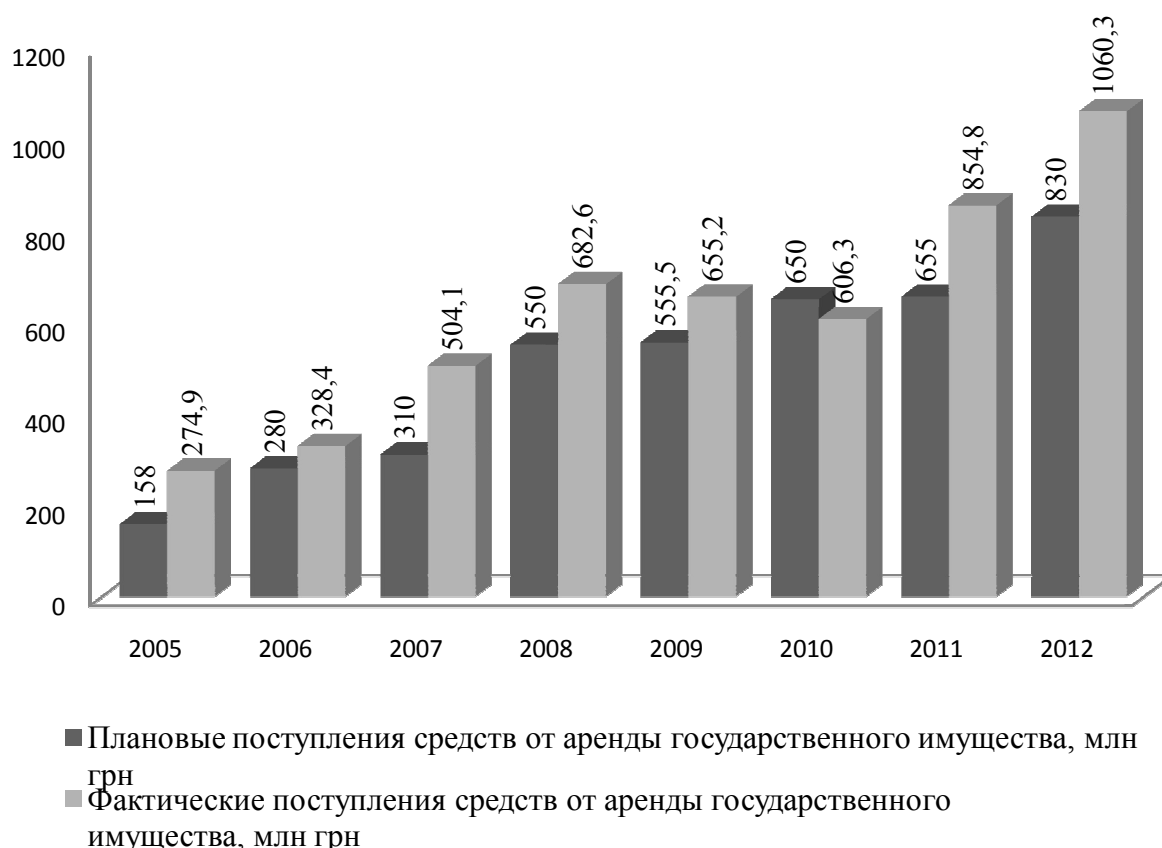


Рис. 1.6. Поступление средств от аренды государственного имущества в Государственный бюджет в 2005 – 2012гг.

Источник: составлено на основании [73, с. 123]

Рассматриваемая форма взаимодействия государства и частного капитала, как и предыдущие, дает основание говорить о действии принципа дистанцирования государственного сектора. Дело в том, что соглашения о

разделе продукции, по определению специалистов, их изучающих, фактически имеют форму экономической концессии [74, с.76]. А это означает, что государство на возмездной основе и только на определенный срок передает в руки частного капитала поиск, разведку и добычу минеральных ресурсов. Между государством, выступающим собственником недр, и частными компаниями, обеспечивающими их разработку, устанавливаются отношения, при которых оно временно и на некоторых условиях дистанцируется от принадлежащих ему природных богатств и непосредственного процесса их разработки.

5. Государственные закупки и заказы товаров и услуг в частном секторе для государственных нужд. Сфера государственного потребления нуждается в огромном количестве товаров и услуг, которые могут быть произведены непосредственно государственными предприятиями или частным сектором. Часто государство размещает свой заказ на необходимые ему товары и услуги в частных компаниях. “Государственный заказ, - пишут российские экономисты, - это важнейший рычаг не только госрегулирования, но и предпринимательской деятельности, так как государство, выступая в качестве крупнейшего потребителя и как следствие заказчика, оказывает активное влияние на формирование структуры, динамики и финансовых возможностей предприятий” [1, с.81].

Эта форма взаимоотношений между государственным и частным секторами получила широкое распространение во многих странах мира. Правительства превратились в самых крупных покупателей на национальных рынках. В странах, где отсутствовал мощный государственный сектор, как например, в США, объемы закупок достигают огромных размеров. П. Самуэльсон в этой связи замечает, что “американское правительство – это самое большое предприятие, так как закупает больше других пишущих машинок, цемента и другой продукции” [47, с.154]. “Закупки военной продукции и других технических изделий, - констатирует в свою очередь Дж. Гэлбрейт, - поглощают внушительную долю федерального бюджета страны” [31, с.52]. Если во многих странах сами государственные компании и выступали в роли непосредственных производителей необходимых товаров и услуг (особенно военно-технической

продукции), то в американской экономике государственные закупки осуществлялись в частном секторе почти полностью. Удельный вес правительственных закупок в общем объеме национального производства в США в 1930-2000 гг. удвоился и во второй половине прошлого столетия в среднем достиг 20% (Приложение Б). Исключение здесь представляет только уровень государственных закупок в годы Второй мировой войны, когда они по понятным причинам достигали 40-45% от валового выпуска продукции в стране.

Д. Иванов процесс осуществления финансирования государственных заказов и закупок товаров и услуг в частном секторе для государственных нужд, по не совсем понятным причинам, именует формой госпредпринимательства [76, с.70]. Если государство само обеспечивает производство необходимых ему же товаров и услуг на базе принадлежащей ему собственности, то в таком случае можно вести речь о проявлении его предпринимательской деятельности. Но в данном случае государственный заказ следует понимать как форму взаимоотношений между государственным и частным секторами экономики.

Вместе с тем с автором следует согласиться в том, что “государственный заказ, - как он пишет, - оказывает существенное воздействие на изменение механизмов функционирования частного сектора “[76, с.70]. Анализ ряда работ, в которых рассматривается проблематика госзаказа, позволяет отметить несколько характерных черт, присущих данной форме взаимоотношений государственного и частного секторов.

Во-первых, многие частные компании полностью или частично ориентируются на государственные заказы. “За счет госзаказов, контрактов, закупок, - отмечают российские исследователи, - функционируют целые сектора экономики” [1, с.18].

Во-вторых, размещение государственных заказов и осуществление государственных закупок в частном секторе обеспечивает существенную экономию финансовых ресурсов государства. Например, по оценкам Министерства экономики Российской Федерации, проведение конкурсов на

размещение заказов обеспечивает экономию бюджетных средств минимум на 20-30% [1, с.18].

Государственные заказы и закупки товаров и услуг также свидетельствуют о действии принципа дистанцирования государственного сектора. При этой форме взаимодействия берет на себя обязанности финансирования а производство необходимых товаров и услуг возлагает на частнопредпринимательские структуры. Государственные финансы, направляемые на формирование заказов и оплату закупок в частном секторе, становятся источником финансирования не государственных предприятий, а частных корпораций. “При заказах на поставку продукции государство, осуществляя финансирование, - отмечает А. Корчагина, - не участвует непосредственно в процессе создания благ” [77, с.37]. Иначе говоря, государство, являясь собственником принадлежащих ему финансовых ресурсов, устраняется от их распределения и использования в самой системе государственного сектора по разным причинам. Это и есть тот самый случай, который мы определяем как проявление дистанцирования государственного сектора.

6. Государственное финансирование частного сектора. Важной формой взаимодействия государственного и частного секторов является государственное финансирование различных работ, объектов и проектов, к реализации которых привлекаются частнопредпринимательские структуры. Специалисты отмечают, что у государства есть два способа обеспечивать производство экономических благ: или же самостоятельно (например, военно-промышленный комплекс), или же через финансирование частных структур (например, строительство автомобильных дорог или утилизация мусора) [78, с.173]. И в том и в другом случае оно берет на себя расходы, связанные с выпуском необходимых обществу продуктов.

Одной из приоритетных сфер государственного финансирования во многих странах стали научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). По мнению специалистов, изучающих эти вопросы, взаимодействие государства и частного сектора посредством совместного финансирования

НИОКР способствует реализации инновационной политике и интенсификации социально-экономического развития [79, с.2]. По данным Юнеско, в 1996-2006 гг. доля государственного финансирования НИОКР в США составляла 30%, в Германии – 28%, в Японии – 16%, в Финляндии – 25% [79, с.2].

Во Франции за счет государственного бюджета в 2004 г. на 37% обеспечивалось финансирование НИОКР и 63% за счет частного сектора [80, с.148]. Государство стремится за счет своих ресурсов влиять на динамику фундаментальных исследований в стране, стимулировать частный сектор в финансировании исследований, но при этом акцентирует внимание на финансировании крупных общенациональных научно-исследовательских проектов, связанных с высокими технологиями в сфере энергетики, транспорта, охраны окружающей среды, здравоохранения, информационных и коммуникационных систем, реализуемых в тесном партнерстве государства и частного секторов.

При этой форме взаимоотношений государственного и частного секторов (в данном случае в сфере НИОКР) также прослеживается дистанцирование государства от процесса научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы и конечных результатов. Государство формирует финансовые предпосылки для получения определенных результатов в тех или других подразделениях национальной экономики, но достигаются они не обязательно с помощью государственных структур. Чаще всего осваиваются финансовые средства государства частными предприятиями и на условиях, которые сформировало государство.

Таким образом, на примере рассмотренных нами форм взаимодействия государственного и частного секторов можно видеть, что по существу они представляют собой или совместное (как, например, в случае со смешанными предприятиями), или, что происходит чаще, обособленное, (как, например, в случае с концессией, арендой и т.д.) использование предпринимательскими структурами государственных ресурсов. Но практически при каждом варианте наблюдается дистанцирование государственного сектора на определенный срок

и на определенных условиях от части своих ресурсов и функций. При этом следует заметить, что при создании совместных предприятий принцип дистанцирования государственного сектора как собственника выражен слабо; при концессии, аренде или разделе продукции он проявляется более отчетливо, а при государственных закупках и государственном финансировании он становится практически необратимым.

С нашей точки зрения, оценить взаимодействие государственного и частного секторов можно еще одним образом. Рассмотренные здесь формы этого взаимодействия - это не только способы сохранения хозяйственных объектов, в конечном счете, в руках государства, альтернатива приватизации, поддержания влияния государства на социально-экономические процессы, но это еще и создание некоторой точки возврата. По крайней мере, во многих формах взаимоотношений государственного и частного секторов закладывается с помощью соответствующих правовых механизмов возможность для государства вернуться на исходные позиции.

Рассмотренные здесь формы взаимодействия государственного и частного секторов свидетельствуют о возможности сочетания рыночных и государственных регуляторов экономики в отдельных секторах экономики, для отдельных хозяйственных объектов и с целью достижения определенных целей экономической политики.

При всем многообразии форм государственно-частного партнерства в своей основе они призваны обеспечить определенную выгоду для каждого из участников. В Украине механизм государственно-частного партнерства находится на низкой стадии зрелости, что с одной стороны говорит о большом потенциале их использования, а с другой – о необходимости осуществления серьезной целенаправленной работы по развитию этих механизмов и законодательного регулирования.

На основе обобщения существующих теоретических аспектов и анализа взаимодействия государственного сектора с частным представлена схема формирования государственно-частного партнерства, которая позволяет

определить целесообразность и обоснованность проекта, а также наилучшую форму его реализации (рис. 1.7).

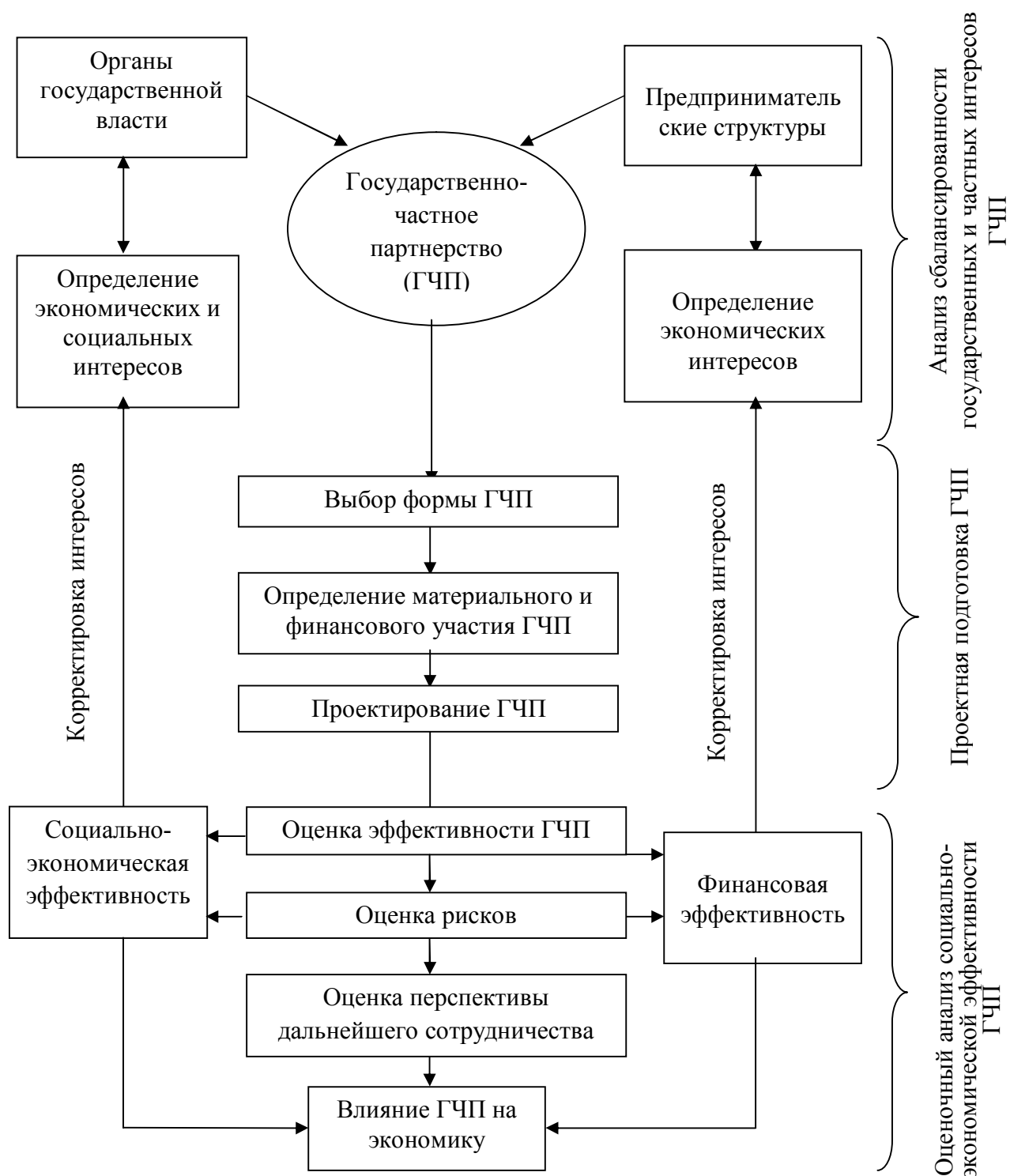


Рис. 1.7. Схема состава участников и формирования государственно-частного партнерства (ГЧП)

Источник: составлено автором

Формирование взаимодействия государственного сектора с частным предполагает прохождения трех этапов.

Первый этап связан с анализом сбалансированности государственных и частных интересов государственно-частного партнерства, который предполагает определение мотивации и выгод всех участников проекта, при этом они могут не совпадать и иметь разную экономическую направленность.

Государство заинтересовано в решении социально-экономических задач и проблем в национальной экономике, а бизнес в основном интересуется только экономической составляющей совместного сотрудничества. Поэтому для эффективного функционирования и развития совместной деятельности необходимо, хотя бы частичное, совпадение интересов всех участников проекта, при этом по мере дистанцирования государственного сектора от объектов, ему принадлежащих, цели и задачи совместного партнерства будут меняться.

Второй этап предполагает проектную подготовку государственно-частного партнерства, который проводится по следующим направлениям: выбор формы государственно-частного партнерства, определение материального и финансового участия в государственно-частном партнерстве, проектирование государственно-частного партнерства.

После реализации проектного этапа разрабатывается социально-экономическое обоснование проекта, при этом оно должно убедительно демонстрировать, что предложенный проект является более привлекательным в отличие от традиционного проекта государственного сектора.

Третий этап предполагает оценочный анализ социально-экономической эффективности, рисков и перспектив дальнейшего развития государственно-частного партнерства.

Оценка социально-экономической эффективности проекта осуществляется на базе сравнения фактических результатов с запланированными, фиксируются отклонения и устанавливаются их причины, осуществляется наблюдение за изменениями социально-экономической среды и

прогнозируются перспективы дальнейшего выполнения проектов. Одновременно такой контроль должен включать обратную связь, на основе которой будет осуществляться корректировка проектов государственно-частного партнерства, что будет способствовать формированию более обоснованных управленческих решений и повышению эффективности управления совместной деятельности, включая ценовую и тарифную политику.

Одна из основных задач участников проектов государственно-частного партнерства состоит в том, чтобы классифицировать, оценить и распределить риски, которые каждый из них может закрыть. Для современного партнерства характерно широкое, многоплановое разделение рисков между государством, его различными субъектами и частными компаниями, участвующими в проекте. Неверно оцененные потоки транспортных средств, спрос на электроэнергию, колебания тарифов, курсов иностранных валют и другие факторы могут приводить к существенному увеличению затрат, падению прибыли и прекращению проектов. Управление рисками осуществляется в течение всего жизненного цикла проекта и призвано решить задачи идентификации и содержания рисков, предупреждения их возникновения, а также смягчения в интересах проекта.

Оценка перспектив дальнейшего сотрудничества и влияние государственно-частного партнерства на экономику являются завершающими этапами в формировании партнерских отношений между государством и бизнесом. Определяются дальнейшие цели и задачи государственно-частного партнерства, а также анализируется общий экономический эффект от такого взаимодействия.

Таким образом, государственное партнерство занимает особое место в социально-экономическом развитии национальной экономики, взвешенное сочетание государственного сектора с частным может обеспечить высокую эффективность хозяйствования, как с экономической, так и с социальной точек зрения.

Выводы к разделу 1

По результатам проведенного исследования теоретических основ развития государственного сектора в регулировании национальной экономики, сделаны следующие выводы.

1. На основе исследования научных подходов к пониманию сущности регулирующей роли и структурного содержания государственного сектора, через выявление противоречий в понятиях, определено, что данный сектор экономики обладает значительными регулируемыми возможностями воздействия на национальную экономику, использование которых в полной мере может положительно повлиять на конкурентоспособность национальной экономики. Определены основные составляющие и функциональная направленность государственного сектора в регулировании национальной экономики, что позволило обосновать необходимость активизации его регулирующих возможностей в современных рыночных условиях.

2. В результате исследования научно обоснована активность государственного сектора с помощью трех эффектов его активности в регулировании национальной экономики: минимизирующего, уравнивающего и максимизирующего. Каждый из уровней производит соответствующий эффект участия в государственном регулировании, обеспечивая последнее необходимыми ресурсами и инструментами. Рассмотрен институциональный состав государственного сектора, его целевое использование, что дало возможность обосновать необходимость его участия в регулировании социально-экономических процессов.

3. Предложена векторно-графическая модель активности регулирующих сил воздействующих на развитие национальной экономики, которая позволила определить направления активизации государственного сектора. Рассмотрены негативные влияния регулирующих сил на общий вектор экономического развития, а также возможности государственного сектора положительно воздействовать на деятельность субъектов регулирования национальной

экономики. Обоснована необходимость участия государственного сектора в регулировании национальной экономики.

4. Теоретически обоснована необходимость развития государственно-частного партнерства в регулировании национальной экономики на основе координации интересов и коэволюционного развития потенциалов всех субъектов экономической системы, что предоставило возможность установить наиболее приемлемые формы развития государственного партнерства в процессе регулирования национальной экономики.

5. На основе обобщения существующих теоретических аспектов и анализа взаимодействия государственного сектора с частным получил развитие процесс формирования государственно-частного партнерства, который позволяет определить целесообразность и обоснованность проекта, а также наилучшую форму его реализации.

Основные научные результаты раздела опубликованы в работах автора [81, 82, 83, 84, 85, 86].

РАЗДЕЛ 2

АНАЛИЗ МЕТОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

2.1. Оценка экономической эффективности результата реализации государственного сектора в регулировании национальной экономики

Для анализа результата экономической реализации государственной собственности важно, прежде всего, рассмотреть собственно процесс трансформации собственности и его последствия для национальной экономики с точки зрения более полного применения регулирующих возможностей государственного и частного секторов.

В современных условиях доля государственного сектора незначительна. В большинстве стран сохраняется государственный сектор, государственная собственность. Наряду с недостатками, государственная собственность имеет ряд преимуществ, проявляющихся в экономической, технологической и социальной сферах. Переход к всеобъемлющей частной форме собственности через массовую приватизацию не превращает автоматически экономическую систему в абсолютно эффективную. Необходимо формирование нового эффективного сочетания форм собственности, которое обусловлено необходимостью активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики.

Экономическую реализацию государственного сектора в регулировании национальной экономики нужно рассматривать с позиции количественных и качественных результатов. Количественный аспект позволяет оценить успешность выполнения замещения государственного сектора частным, а качественный аспект отражает результат процесса трансформации

государственной собственности на развитие производительных сил, макроэкономическую эффективность и сбалансированность в функционировании экономической системы в национальной экономике. То есть, в этих двух разграничительных аспектах трансформационных процессах присутствуют две задачи, и соответствующие методические подходы (рис. 2.1).

Первый подход к процессу экономической реализации государственной собственности фиксирует внимание на ее количественных параметрах, и отражает уровень кибернетизации или управляемости экономикой при массовом переходе предприятий от государственного владения в частное.

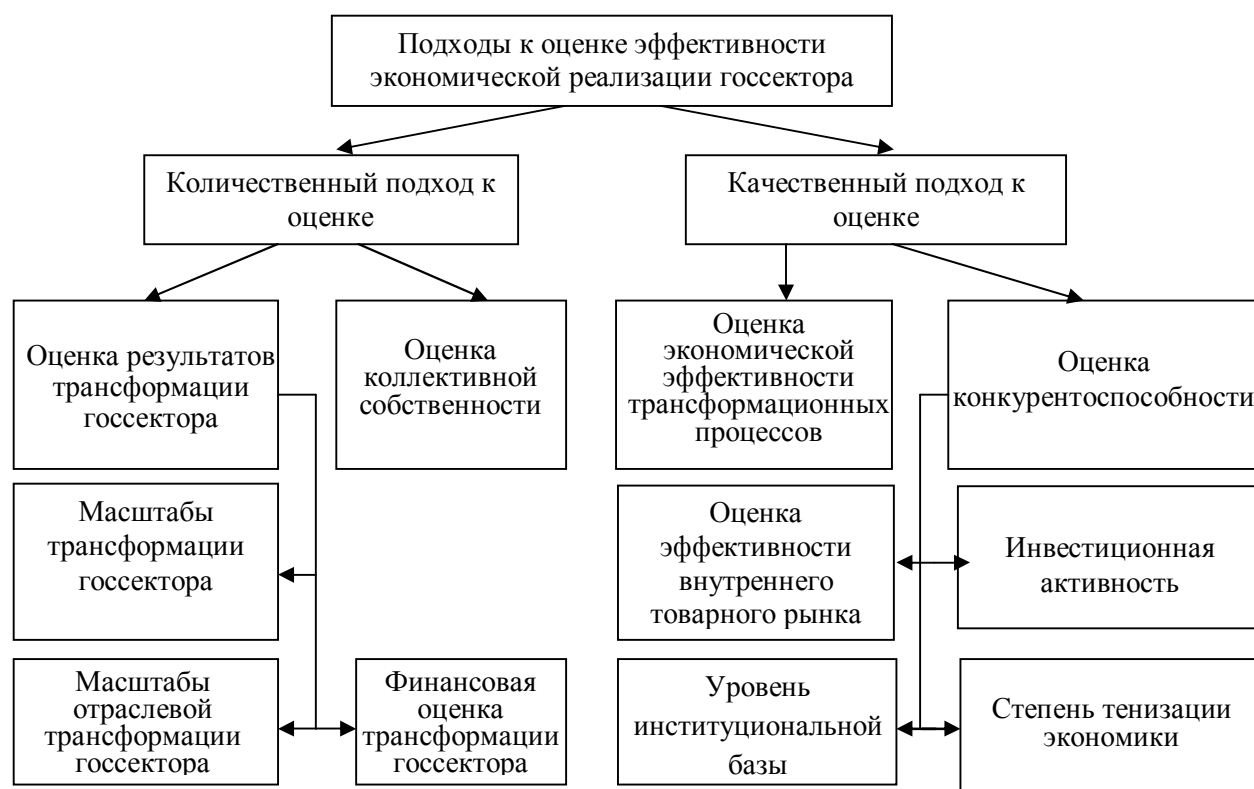


Рис. 2.1. Подходы к оценке эффективности экономической реализации государственного сектора экономики

Источник: составлено автором

Вместе с тем не любые количественные изменения оправданы, так как в конечном итоге нужно выйти на оптимальную для национальной экономики пропорцию между государственным и частным секторами, которая определяется как внешними факторами (современная мировая практика использования государственного сектора в экономической политике, ограничительные или

расширительные мероприятия по отношению к нему в странах-лидерах экономического развития, планы по либерализации западных экономик, требования международных финансово-экономических организаций и т.д.), так и внутренними обстоятельствами (текущее социально-экономическое положение страны, социальная защищенность населения, долгосрочные цели социально-экономического развития и т.д.).

Второй подход акцентирует внимание на качественных характеристиках процесса экономической реализации государственной собственности. В этом случае учитываются результаты приватизационных процессов в позитивных изменениях в национальной экономике. Приватизация должна привести к качественно новому состоянию национальной экономики. Но уровень ее функционирования достигается не столько за счет приватизации, сколько благодаря ее последствиям, а именно благодаря возникновению и развитию частного сектора, который привносит элементы рыночного регулирования и конкурентной борьбы в экономическую систему страны. Поэтому качественный аспект экономической реализации государственной собственности, с нашей точки зрения, должен выражаться в появлении принципиально нового механизма регулирования национальной экономики страны, характерного для смешанной экономики, который представляет собой взаимодействие рыночных регуляторов, воспроизводимых частным сектором, и государственного регулирования, достигаемого через государственный сектор.

Основываясь на этих двух методологических подходах, можно оценить масштабы экономической реализации государственной собственности и влияние новых регулирующих институтов, возникших благодаря им, на динамику социально-экономического развития.

По данным Фонда государственного имущества Украины за время трансформации государственной собственности с 1992 – 2012 гг., разгосударствлено более 128 тыс. объектов национальной экономики (из них: 28 943 – объектов государственной формы собственности и 99828 - объектов коммунальной собственности) (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Информация о количестве объектов, которые изменили государственную и коммунальную форму собственности, по группам за 1992 - 2012 гг.

№	Области	Сменили коммунальную форму собственности в 1992 - 2012 гг.						Сменили государственную форму собственности в 1992 - 2012 гг.					
		Всего	В том числе					Всего	В том числе				
			А	БВГ	Д	Е	Ж		А	БВГ	Д	Е	Ж
1	Винницкая	1627	1538	50	33	2	4	1264	575	377	192	48	72
2	Волынская	1919	1776	68	36	1	38	699	393	151	107	28	20
3	Днепропетровская	6252	5997	209	28	3	15	1844	1029	577	140	49	49
4	Донецкая	9050	8782	152	90	4	22	4165	2881	811	360	44	69
5	Житомирская	1728	1568	146	8	1	5	1245	228	295	660	9	53
6	Закарпатская	2588	2487	26	53	7	15	423	179	194	32	6	12
7	Запорожская	4405	4303	76	10	9	7	1334	738	381	104	35	76
8	Ивано-Франковская	3910	3764	49	68	7	22	483	226	192	47	13	5
9	Киевская	2065	1926	71	42	8	18	1084	377	513	153	7	34
10	Кировоградская	2020	1952	20	38	4	6	688	325	230	88	41	4
11	Луганская	4064	3854	145	41	14	10	1674	869	471	254	37	43
12	Львовская	10928	10649	89	66	65	59	1604	690	422	230	168	94
13	Николаевская	2850	2653	133	39	11	14	1110	467	334	217	41	51
14	Одесская	3527	3305	109	72	20	21	1466	586	489	161	130	100
15	Полтавская	2413	2303	64	36	6	4	910	467	308	64	12	59
16	Ровенская	1456	1406	31	11	1	7	855	407	228	151	26	43
17	Сумская	2263	2194	30	26	0	13	860	415	296	100	18	31
18	Тернопольская	2392	2337	11	13	3	28	764	273	295	123	46	27
19	Харьковская	5942	5741	125	47	8	21	1620	721	558	243	30	68
20	Херсонская	1902	1609	243	38	1	11	577	229	204	88	10	46
21	Хмельницкая	1946	1836	83	20	1	6	588	271	230	73	4	10
22	Черкасская	1739	1564	103	36	17	19	799	354	307	82	15	41
23	Черновицкая	2616	2555	4	45	1	11	497	233	156	56	44	8
24	Черниговская	1063	927	114	14	2	6	658	267	196	140	26	29
25	г. Киев	11944	11679	187	52	60	16	1142	465	403	42	116	16
26	г. Севастополь	635	614	18	2	1	-	202	108	51	30	5	8
27	АР Крым	6534	5857	322	190	88	77	388	214	88	48	17	21
	Всего	99828	95176	2678	1154	345	475	28943	13987	8857	3985	1025	1089

Источник: составлено на основании [73, с.117-118]

Существенно повлияла на смену структуры собственности в украинской экономике масштабная приватизация объектов групп С, D, и I. За это время сменили форму собственности 8157 государственных объектов, что составило 92% всех проданных объектов за все время [73, с. 6].

Для более наглядного представления о процессе трансформации в государственном секторе необходимо расширить анализируемый период исследования до десяти лет. Это объясняется тем, что в период 2005-2012 гг. процессы разгосударствления существенно замедлились и не отражают в полной мере динамику приватизационных процессов. Изменения отраслевой структуры государственного сектора в 2002-2012 гг. представлены на рис. 2.2.



Рис. 2.2. Изменения отраслевой структуры в процессе приватизации за 2002 – 2012 гг.

Источник: составлено на основании [87, с. 328; 88, с. 22-27; 89, с. 6-11]

В данном периоде в результате экономической реализации государственной собственности произошло вытеснение государственного владения из большинства сфер экономической деятельности в Украине. Доля государства по числу его субъектов изменилась с 16,7% до 2,2% в сельском хозяйстве (А), добывающей промышленности (С) с 58,9% до 3,6%, строительстве (F) с 38,4% до 1,5%, торговле (G) 11,9% до 0,7%, транспорте и связи (I) с 80,7% до 1,6%, финансовой деятельности (J) с 20,7% до 1,2%, в предоставлении коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта (O) с 74,3% до 5,5% и др (рис. 2.2).

Таким образом, во многих видах деятельности, государство значительно ослабило свои регулирующие возможности, а в некоторых (G, I, J) и вовсе утратило возможность даже косвенно влиять на экономическое развитие. Позиции государственного сектора существенно представлены в четырех сферах национальной экономики, даже, несмотря на существенное сокращение: Е – производство и распределение электроэнергии, газа и воды (2002г. – 51,4%; 2012г. – 39,2%), L – государственное управление (2002г. – 99,8%; 2012г. – 45,2%), М – образование (2002г. – 95,5%; 2012г. – 81,5%), N - охрана здоровья и предоставление социальной помощи (2002г.–84,8%; 2012г.–29,4%). Существенное присутствие в этих четыре сферы украинской экономики, связано, прежде всего, с производством общественных товаров и услуг. В этих областях социально-экономической деятельности во многом государство продолжает сохранять свое присутствие и реализовывать экономическую политику, оказывая влияние на ситуацию во всей национальной экономике и в ее отдельных подразделениях. Особенно высокой является численность действующих государственных субъектов в сфере образования, достигая в среднем 88,5% за 2002-2012 гг. В других сферах экономической деятельности присутствие государственных субъектов ниже.

За весь период разгосударствления в бюджет Украины поступило более 61 млрд. грн. [73, с. 122]. Большую часть этих средств перечислено в Государственный бюджет Украины. Вместе с тем, размеры средств от

приватизации очень незначительны, они могли бы быть намного больше, о чем свидетельствует повторная продажа ГМК “Криворожсталь”. Как известно, данный объект был продан почти за 24,2 млрд. грн., а это немного меньше половины суммы денег полученных за все годы приватизации. На рис. 2.3 видно, что в 2005 году количество средств от приватизации резко увеличилось. Это связано с продажей данного предприятия.

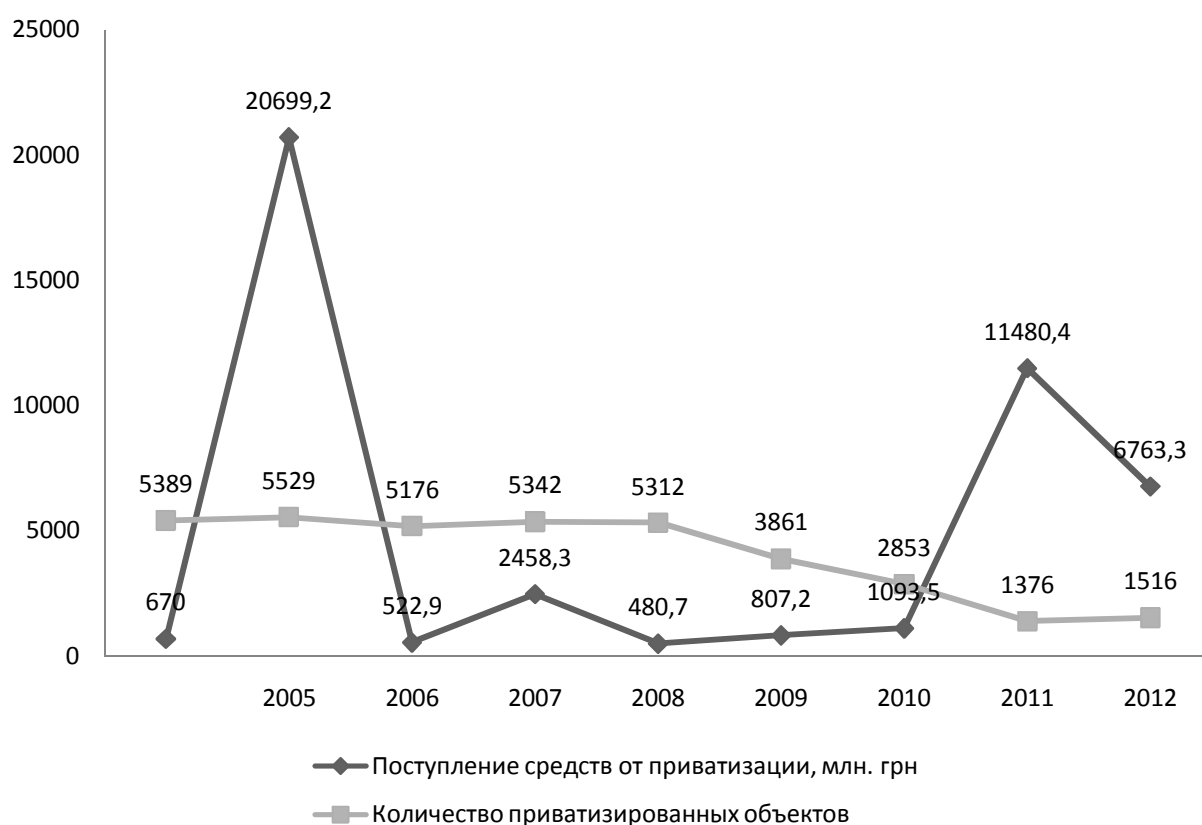


Рис. 2.3. Динамика поступлений средств в бюджет Украины в 2005 – 2012 гг.

Источник: составлено на основании [73, с. 118-122; 90, с. 86; 91, с. 88; 92, с. 86; 93, с. 89; 94, с. 86]

На рис. 2.3 заметна диспропорция поступления средств в бюджет Украины по отношению к количеству приватизированных объектов государственной собственности. Не смотря на то, что с 2005 – 2008 гг.

проводиться примерно одинаковая продажа государственной собственности, в среднем 5300 объектов в год, заметны существенные колебания средств от приватизации. В 2011г. сумма от приватизации составила 11480,4 млн. грн., при этом в этом периоде было продано самое маленькое количество объектов государственной собственности. Это объясняется тем, что в этом году было продано крупное предприятие ОАО «Укртелеком» за 10,5 млрд. грн [73, с. 5]. Если сложить поступление средств от приватизации ОАО «Укртелеком» и ГМК «Криворожсталь», то получается 34,7 млрд. грн., что больше половины средств полученных от приватизации за все время. Многие крупные предприятия в Украине были проданы во много раз дешевле, к примеру: ХК "Укрнефтепродукт" (44% акций за 13,5 млн. грн.), ОАО "Запорожский алюминиевый комбинат" (68,01% акций за 70 млн. долл.), ОАО "Никопольский завод ферросплавов" (50%+ 1 акция за 410,5 млн. грн), ОАО "Крымский содовый завод" (89,48% акций за 346,68 млн. грн.), ОАО ХК "Черноморский судостроительный завод" (90,25% акций за 119,31 млн. грн.), ОАО "Днепропетровский металлургический комбинат им. Дзержинского" (98,81% акций за 711,5 млн. грн.), ОАО "Криворожский железорудный комбинат" (93,07% акций за 689,4 млн. грн.) и др [96].

Это свидетельствует, что процесс разгосударствления в Украине проходил, не максимально эффективно, а сумма средств от продажи объектов государственной собственности могла быть более значительной.

Одним из направлений экономической реализации государственной собственности в Украине стало появление коллективной собственности, доля которой в общем количестве приватизированных предприятий не значительна (рис. 2.4).

За 2005 – 2012 гг. наблюдается постоянная тенденция уменьшения количества смешанных предприятий. За данный период произошло уменьшение предприятий с долей государства до 25% и до 50% почти в 2,5 раза, а с долей свыше 50% почти в 2 раза. Таким образом, можно предположить, что государство постепенно отстраняется от участия в развитии

данной формы собственности, тем самым уменьшает свои регулирующие возможности и сферы влияния.

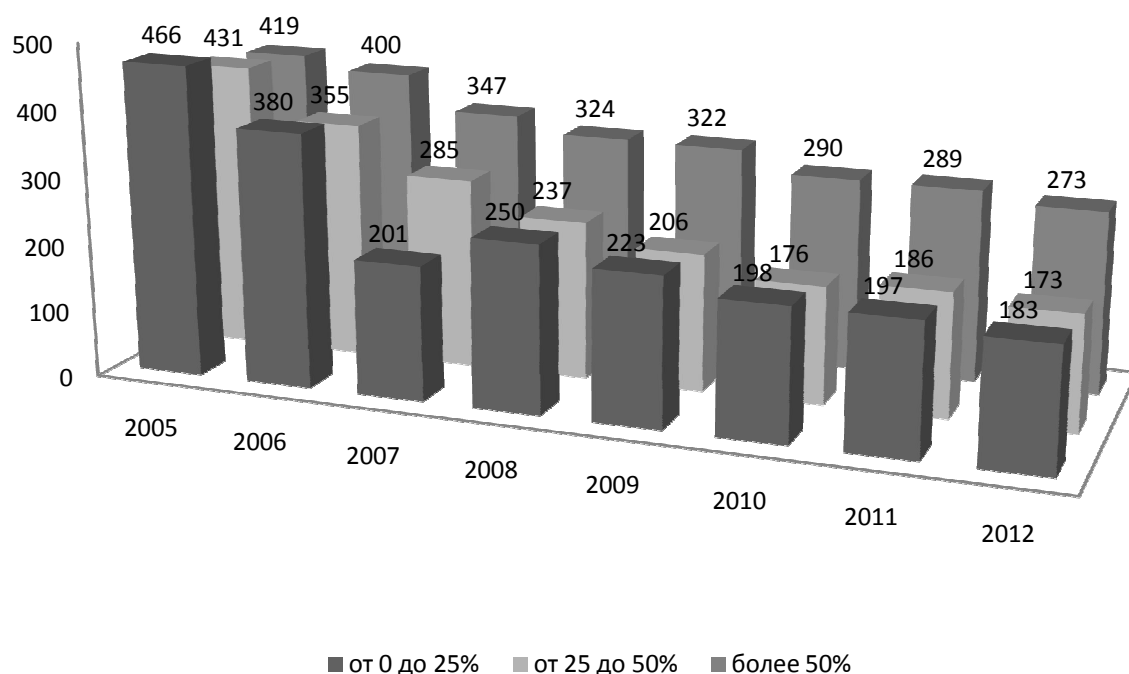


Рис. 2.4. Динамика трансформации коллективной собственности в национальной экономике Украины

Источник: составлено на основании [73, с. 15; 90, с. 13; 91, с. 12; 92, с. 13; 93, с. 13; 94, с. 13; 95, с. 13]

Поскольку количество государственных предприятий ограничено, то количественная приватизация имеет предел. Следовательно, доходы в бюджет страны и рост ВВП за ее счет рано или поздно достигают предела. С этого времени начинается оценка трансформационных процессов за счет качества их функционирования. В итоге этот процесс проявляет свои позитивные свойства лишь в том случае, если сохраняется динамика положительных изменений в экономике: устойчивый рост ВВП, повышение производительности общественного продукта, улучшение конкурентоспособности национальной экономики, повышение качества жизни граждан.

Основная идея изменения формы собственности в Украине заключается

в том, что разгосударствление позволит осуществить масштабные социально-экономические преобразования, оздоровить развитие национальной экономики и улучшить основные макроэкономические показатели.

Таблица 2.2

**Трансформационные преобразования и их влияние на динамику
социально-экономического развития в Украине**

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Кол-во приватизированных объектов	5529	5176	5342	5312	3861	2853	1376	1516
Общее кол-во приватизируемых объектов	103322	108498	113853	119165	123026	125879	127255	128771
Удельный вес государственного сектора в экономике Украины, %	12,2	14,2	16,1	9,0	9,5	9,2	10,4	9,6
Поступление средств от приватизации, млн. грн.	20699,2	522,9	2458,3	480,7	807,2	1093,5	11480,4	6763,3
Поступление средств от приватизации накопительным итогом, млн. грн.	38116,0	38638,9	41097,2	41577,9	42385,1	43478,6	54959,0	61722,3
Удельный вес поступлений средств от приватизации, %	54,0	1,4	5,9	1,2	1,9	2,5	20,9	10,9
ВВП, млрд. грн	441,5	544,2	720,7	948,1	913,3	1082,6	1302,1	1408,9
ВВП, % к 1990 г.	62,7	67,3	72,6	74,2	63,3	65,8	69,3	69,4

Источник: составлено на основании [73, с. 118-124; 90, с. 86- 93; 91, с. 88-95; 92, с. 89-96; 93, с. 86-93; 94, с. 83-91; 97]

В период с 2005-2012 гг. было приватизировано 30965 объектов государственной собственности, что составляет 24% от всех приватизированных объектов. Такой результат разгосударствления должен был дать экономический эффект, но как видно из динамики роста ВВП (табл. 2.2), приватизационные процессы незначительно повлияли на экономическое развитие национальной экономики Украины. С 2005 – 2012гг. ВВП увеличился

на 6,7 % по отношению к 1990 г. и составил 69,4%. Уменьшение размеров государственного сектора в Украине и параллельный рост частного сектора, за достаточно длительный период времени (1992-2012 гг.), не позволили обеспечить производство ВВП на уровне 1990 г., который принято рассматривать как отправную точку в развитии украинской экономики. А если учитывать, что в 2012 г. удельный вес государственного сектора в экономике Украины составил 9,6% (табл. 2.2), а его доля в ВВП составила 37% [73, с. 7], то вклад частного сектора в создание ВВП, с его удельным весом 90,4% и долей 63% ВВП, выглядит незначительным.

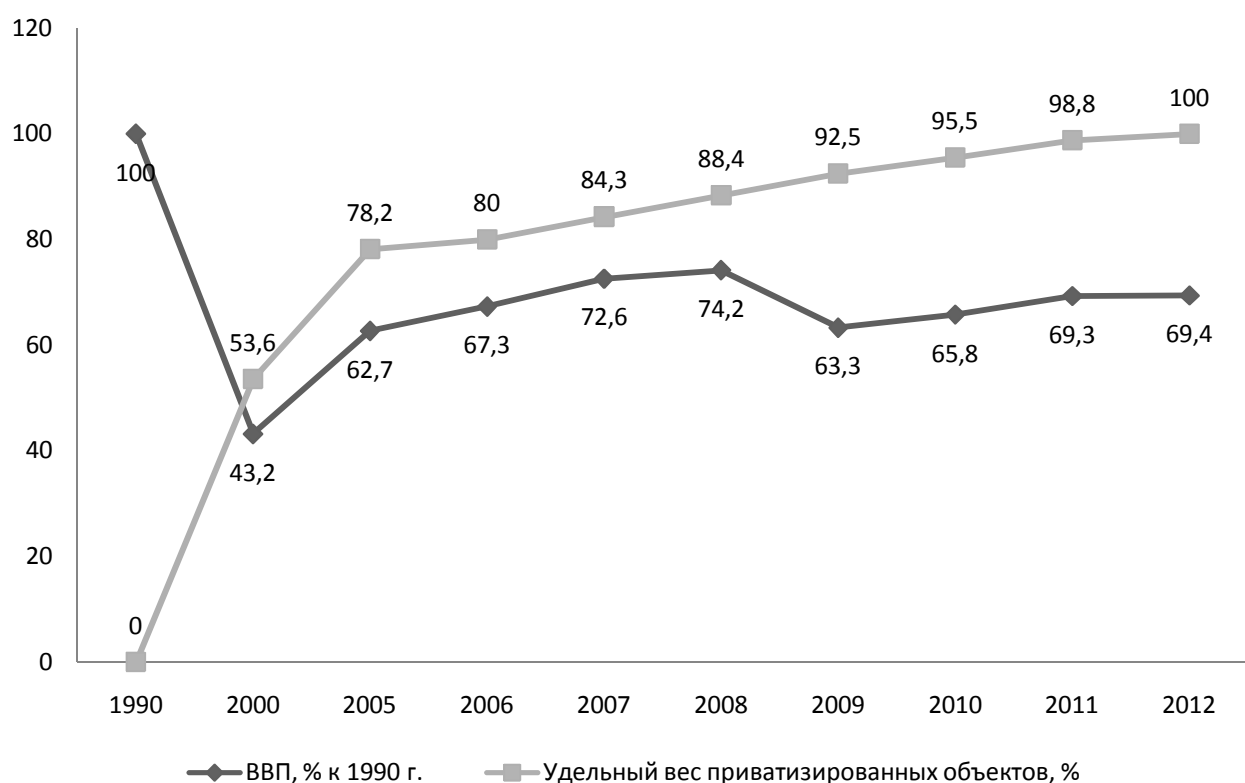


Рис. 2.5. Динамика роста ВВП и приватизационных процессов за 2000 – 2012 гг.

Источник: составлено на основании таблицы 2.2

Анализ динамики роста ВВП и приватизации свидетельствует, что процесс замещения государственного сектора частным проходил с определенными затруднениями. Период 1990-2000 гг. характерен постоянным

падением ВВП и ростом приватизационных процессов. В 2000г. наступает переломный момент, прекращается падение ВВП и наблюдается его постепенный рост, впервые с 1990 гг., а доля приватизации государственных предприятий достигает 53,6%. Этот период положительных изменений можно назвать началом растущего эффекта замещения государственной собственности частной. В дальнейшем наблюдается тенденция роста ВВП, но динамика ее не высокая, что для молодой, набирающей обороты экономики Украины, явно не достаточно. За 2000 – 2012 гг. рост ВВП составил 26,2%, так и не достигнув уровня 1990 г., и составил 69,4%, а количество приватизированных объектов увеличилось в 2 раза. Эффективность замещения государственного сектора частным не оправдала поставленные цели, такие как повышение эффективности национальной экономики, появление эффективного частного собственника, улучшение конкурентоспособности и производительности предприятий. Приватизационные процессы не привели к появлению полноценного негосударственного сектора, который смог бы обеспечить действие саморегулирующегося эффекта в национальной экономике, присущего рыночно-конкурентной системе хозяйствования.

Проблема низкой эффективности государственного и частного сектора национальной экономики заключается, с нашей точки зрения, в следующем.

Во-первых, государственный сектор в силу объективной логики разгосударствления и приватизации постепенно утрачивал свою роль в системе национального воспроизводства. Конечно, не стояла раньше и не стоит сегодня задача его полной ликвидации, но и не было представления о новых формах его организации и его отраслевой структуре. Не имелось накопленного опыта и не существовало многолетних традиций совместного существования и взаимодействия государственного и частного секторов. Поэтому, с одной стороны, во многих документах подчеркивалось, что сокращение физических объемов государственной собственности – это не самоцель, а способ реформирования экономической системы страны, перехода к рыночным основам хозяйствования, где частный капитал в значительной степени

самостоятельно регулирует структуру национальной экономики, ценообразование, инвестиционные процессы и т.д. Но, с другой стороны, уменьшение размеров государственного сектора, ограничение регуливающей и контролирующей роли государства не компенсировалось в полной мере соответствующей рыночной самоорганизацией, которую призван был обеспечивать зародившийся и окрепший частный сектор экономики.

Именно по этой причине в ряде исследований появились негативные оценки результатов трансформационных процессов собственности, которые не обеспечили достижение задекларированных на начальных этапах целей. Так, например, профессор Р. Кучуков констатирует, что “остались не реализованными обещания резкого увеличения эффективности производства с приходом частного собственника” [98, с.5].

Во-вторых, частный сектор в Украине пока не смог обеспечить в полном объеме функционирование полнокровных и цивилизованных рыночных отношений. В некоторых исследованиях прямо указывается, что во многих отраслях украинской экономики предпринимательский сектор работает не по рыночным правилам [99, с.8]. С одной стороны, частный сектор достиг существенных размеров в национальной экономике, как это было показано выше, но, с другой стороны, он оказался институционально и технологически слабым и не готовым в полной мере принять на себя координацию, согласование и регулирование хозяйственных связей в том объеме и в той части, как это имеет место в ряде стран с социально- ориентированной рыночной экономикой.

На наш взгляд, можно выделить несколько черт, присущих частному сектору Украины, возникшему в последние двадцать лет, которые не дают возможности ему реализоваться как саморегулирующейся системе и в силу этого снижают эффективность функционирования национальной экономики в целом.

1) Низкий уровень конкурентоспособности национального частного производства – это одно из наиболее главных обстоятельств, сдерживающих

реализацию отечественными бизнесструктурами своих регулирующих функций в экономике. Известно, что посредством приватизационных процессов должна создаваться экономическая структура из числа малых, средних и крупных предприятий, с высокой степенью конкуренции между производителями, чтобы стимулировать производительность и стремление к нововведениям, достаточным участием иностранных инвесторов, чтобы таким путем гарантировать приток в национальную экономику новейших технологий, в которых другие страны лидируют.

Развитие предпринимательских структур в Украине способствует усилению конкурентных начал в экономике. Однако конкуренция как фактор влияния на цены реализации занимает сегодня только шестое место из десяти в рейтинге факторов ценообразования в системе отечественного производства [100, с.16]. Стоимость сырья, энергоносителей, налоговое давление, стоимость трудовых ресурсов и другие факторы, как показывают исследования, в большей степени влияют на цены украинских предприятий, чем конкурентные отношения между ними.

В глобальном индексе конкурентоспособности (ГИК), который регулярно разрабатывают специалисты Мирового экономического форума (МЭФ), Украина занимает не самые высокие позиции. Так, например, в 2011-2012 гг. она находилась на 82-ом месте среди 142 стран, по которым проводилось данное исследование (табл. 2.3). Причем, конкурентоспособность украинской экономики не росла, а снижалась: если в 1997 г. она находилась на 52-ом месте в мировом рейтинге, то в 2007-2008 гг. она опустилась на 73-е место [101, с. 44]. В последние годы положение с конкурентоспособностью национального хозяйства не изменилось в лучшую сторону: с 73-го места в 2007-2008 гг. Украина переместилась на 82-ое в 2011-2012 гг., что означает изменение ее позиции на 9 пунктов (табл. 2.3).

Парадоксальность ситуации состоит в том, что по мере того, как становится более масштабным частнопредпринимательский сектор в экономике страны в результате разгосударствления и развития частного бизнеса,

проявляется его низкая качественная сторона, то есть способность формировать конкурентную среду в системе хозяйствования. Конкурентоспособность бизнеса снизилась на 22 позиции: с 81-ого места в 2007-2008 гг. она опустился до 103-его места в 2011-2012 гг (табл. 2.3).

Таблица 2.3

**Рейтинг Украины в глобальном индексе конкурентоспособности
(ГИК) и его составляющих**

Глобальный индекс конкурентоспособности (ГИК) и его составляющие	Рейтинг 2007 – 2008 (из 130 стран мира)	Рейтинг 2009-2010 (из 133 стран мира)	Рейтинг 2010-2011 (из 139 стран мира)	Рейтинг 2011-2012 (из 142 стран мира)	Изменение позиций в 2011-2012 в сравнении с 2007-2008
ГИК	73	82	89	82	-9
1. Основные требования	-	-	-	98	-
- институты	115	120	134	131	-16
- инфраструктура	77	78	68	71	+6
- макроэкономическая стабильность	82	106	132	112	-30
- здравоохранение и начальное образование	74	68	66	74	0
2. Повышение эффективности	-	-	-	74	-
- высшее и профессиональное образование	53	46	46	51	+2
- эффективность товарных рынков	101	109	129	129	-28
- эффективность рынка труда	65	49	54	61	+4
- развитость фондовых рынков	85	106	119	116	-31
- технологическая готовность	93	80	83	82	+11
- объем рынка	26	29	38	38	-12
3. Инновационность и конкурентоспособность бизнеса	-	-	-	93	-
- конкурентоспособность бизнеса	81	91	100	103	-22
- инновационность бизнеса	65	62	63	74	-9

Источник: составлено автором на основании [101, с.38; 102, с.2; 103, с.356]

В табл. 2.3 также представлена расширенная характеристика рейтинга Украины в ГИК. В нее включены различные компоненты ГИК, каждый из которых представляет собой измерение отдельных аспектов

конкурентоспособности. Обращают на себя внимание четыре позиции, свидетельствующие о слабости национальной экономики.

1) Для национального хозяйства страны характерен низкий уровень развития его институциональной базы. По этому показателю, который занимает первую позицию при определении конкурентоспособности той или другой экономики в работах МЭФ, Украина находится на 131 месте из 142 стран. Конечно, институциональная слабость присуща не только частному сектору национальной экономики, но и государственному сектору. Но с учетом того, что частный сектор в сегодняшней модели экономики страны количественно преобладает (табл. 2.3) и, что в 2005 г. США и Евросоюз предоставили Украине статус страны с рыночной экономикой, можно и нужно говорить именно о его особой роли в обеспечении конкурентных преимуществ национального хозяйства.

Низкое институциональное качество отечественного бизнеса проявляется во многих отношениях: в нежелании и невозможности принимать крупные инвестиционные решения, в отсталой технологичности, в неспособности вкладывать капитал в модернизацию и содержание собственности, в некачественной организации производства, в слабой защищенности интересов акционеров, в низком уровне ответственности за результаты своей деятельности, в невыполнении существующих стандартов, в несоблюдении этических правил и т.д.

2) Слабая инвестиционная активность является главным препятствием развития национальной экономики. Фактически по состоянию на 1 января 2013 года украинские предприятия по приватизационным обязательствам получили инвестиций в общей сумме 10,82 млрд. грн., 1,81 млрд. долл. США и 72 млн евро, что в пересчете на национальную валюту составляет 22,01 млрд. грн [73, с. 29]. Конечно, этих инвестиций недостаточно для модернизации частного сектора и это главная проблема развития национальной экономики Украины.

Динамика инвестиционной активности в Украине показывает постепенное снижение уровня капитальных вложений (табл. 2.4). Если в

2005 г. удельный вес капитальный инвестиций составлял 25,1% ВВП, то в 2012 г. уже 20,8%. Средний уровень капитальных вложений за исследуемый период составил 24%, что является не самым высоким показателем. К примеру, Китай инвестирует в свою экономику 47,8% ВВП [104].

Удельный вес государственных капитальных вложений в 2005-2012гг. уменьшился с 2,6% до 1,9% ВВП, что, несомненно, снижает эффективность функционирования государственного сектора экономики, уменьшает его регулирующие возможности.

Таблица 2.4

**Динамика инвестиционной активности в экономике Украины
в 2005-2012гг.**

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Капитальные инвестиции, млн. грн.	111174	148972	222679	272074	192878	189061	259932	293692
Удельный вес капитальных инвестиций в ВВП, %	25,1	27,4	30,9	28,7	21,1	17,5	19,9	20,8
Государственные капитальные инвестиции, млн. грн.	11531	16337	24447	27901	14275	17320	27196	26290
Удельный вес государственных капитальных инвестиций в ВВП, %	2,6	3,0	3,4	2,9	1,6	1,6	2,0	1,9

Источник: составлено автором на основании [105, с. 205-206; 106, с. 205-206; 107, с. 200-201; 108, с. 205-206; 109, с. 198-199; 110, с. 193-194]

Данная инвестиционная тенденция отрицательно влияет на развитие национальной экономики. Поэтому, одной из причин падения рейтинга конкурентоспособности экономики Украины является снижение инвестиционной активности, как в государственном, так и в частном секторе.

3) Согласно данным табл. 2.3, имеет место низкая эффективность внутреннего товарного рынка в стране, что снижает уровень

конкурентоспособности национальной экономики. На это обстоятельство обращают особое внимание отечественные специалисты, отмечая, что уровень конкуренции на внутренних товарных рынках остается невысоким (110 место среди 131 страны в 2007-2008 гг.) и причина такого положения, с их точки зрения, является недостаточное развитие малого бизнеса в стране [111, с.158]. А согласно данным ГИК за 2011-2012 гг. по этой позиции Украина опустилась еще на более низкую ступень и занимает 129 место среди 142 стран (табл. 2.3).

Не способствует повышению конкурентоспособности национальной экономики и низкая развитость финансового рынка страны. По этому показателю Украина в 2011-2012 гг. оказалась на 116 месте в ГИК, опустившись с 85-ого места, которое она занимала в 2007-2008 гг. (табл. 2.3). Именно по этой компоненте ГИК наблюдается самое крупное падение рейтинга конкурентоспособности экономики (на 31 позицию).

4) Тенизация экономических отношений – это еще одна из характерных черт современной экономики страны и одновременно одна из серьезнейших причин и препятствий для реализации в полном объеме рыночного саморегулирующегося потенциала частного сектора. Сегодня ее удельный вес в экономике страны остается очень высоким. По данным специалистов в 2012 г. удельный вес теневой экономики в ВВП Украины составлял около 50 - 60% [112].

Вне зависимости от причин этого явления неоспоримо, то, что теневая экономика деформирует рыночные отношения и не дает возможности частнопредпринимательским структурам раскрыть в полной мере свои регулирующие функции в сфере ценообразования, повышения качества товаров и услуг, выполнения стандартов, увеличения налоговых поступлений и т.д.

Таким образом, на основе результатов оценки эффективности экономической реализации государственной собственности в Украине, можно сделать ряд определенных выводов:

- процессы трансформации государственного сектора в 2005 – 2012 гг. имеют стабильную, но не высокую динамику, направленную на уменьшение

количества объектов государственной собственности, что постепенно снижает степень регулирующего воздействия государства на национальную экономику;

- финансовые результаты процесса разгосударствления имеют недостаточную эффективность, что необходимо учесть в дальнейших процессах трансформации государственного сектора;

- можно констатировать, что процесс замещения государственного сектора частным, в полной мере, состоялся, но имеет недостаточно высокий уровень экономической эффективности, что проявляется в невысоком уровне роста ВВП и конкурентоспособности национальной экономики;

- если рассматривать с формальной точки зрения современную структуру национального хозяйства Украины, то можно констатировать, что в ней доминируют государственная и частная собственность, но ни одна из них не обеспечивает высокие стандарты социально-экономического развития общества в силу своей институциональной слабости. Государственный сектор ослаб в результате трансформационных процессов, и не превратился в регулирующий инструмент экономической политики по аналогии со странами с высокоразвитыми рыночными структурами. А частный сектор приобрел огромный физический вес в системе национального хозяйства (хотя и является еще меньшим по размеру по сравнению с другими странами), но пока не смог раскрыть в полном объеме свой саморегулирующий потенциал;

- в экономике страны наблюдается несоответствие между фактически существующим организационно-экономическим подразделением национальной экономики, каковым является государственный сектор, и недостаточно эффективно реализующим свои саморегулирующиеся функции частным сектором. Такую ситуацию можно назвать институциональным разрывом частного сектора, подразумевая под ним ситуацию, когда формально созданные и создаваемые частнопредпринимательские структуры не обеспечивают рыночную регулирующую функцию и ожидаемую от них отдачу. Явление институционального разрыва частного сектора будет преодолеваться

в долгосрочной перспективе, по мере не столько его физического роста, сколько по мере его институционального созревания.

2.2. Методы системного мониторинга влияния государственного сектора на развитие национальной экономики

Трансформация государственной собственности, на основе приватизационных процессов, привела к существенному сокращению размеров государственного сектора и уменьшила возможности государства влиять на социально-экономические процессы в стране. Для решения задач активизации государственного сектора экономики важно проводить статистические исследования его позиций и регулирующих возможностей в развитии национальной экономики. Неполнота анализа влияния государственного сектора на развитие национальной экономики затрудняет задачу формирования обоснованной стратегии его активизации, реструктуризации объектов государственной собственности и усиления на этой основе регулирующих возможностей государства.

Разбросанность объектов государственной собственности между центральными, региональными и местными органами власти не всегда дает возможность сформировать целостное представление о государственном секторе. Особенно сложно оценить удельный вес государственного сектора в итоговых показателях и в отраслевом разрезе. В Украине до сих пор не существует единого разработанного и утвержденного на государственном уровне документа, который однозначно различает критерии и принципы формирования государственного сектора экономики.

Однако, не смотря на имеющиеся сложности с получением полной информации о государственном секторе, можно на основе систематизации, анализа и экономико-математического метода, охарактеризовать его позиции в

экономике. С помощью данных о численности государственных предприятий, удельного веса государственного сектора в экономике страны, удельного веса сектора общегосударственного управления в ВВП и ряда других показателей можно охарактеризовать участие государственного сектора в регулировании национальной экономики.

1. Анализ количества государственных предприятий в экономике страны. По состоянию на начало 2012 г. по результатам проведенной инвентаризации в Украине в Едином Реестре насчитывается 25 тыс. юридических лиц, действующих только на основе государственной собственности; 664 хозяйственных организаций с корпоративными правами государства; более 1 млн. объектов государственного имущества (из них: 607 тыс. объектов недвижимого имущества государственных предприятий, учреждений и организаций; 413 тыс. объектов государственного имущества, которое не вошло в уставные капиталы хозяйственных обществ в процессе корпоратизации, но осталось на их балансе; 39 тыс. объектов государственного имущества, которое не вошло в уставные капиталы хозяйственных обществ в процессе приватизации, но осталось на их балансе) [113].

В 2012 г. на долю государственных и коммунальных предприятий (также представляют собой другую вариантность государственной собственности) приходилось 11,4% от общего количества действующих предприятий в стране. Но по основным средствам (остаточная стоимость) государственные и коммунальные предприятия значительно превышают частные: первым принадлежит 54,4% от их общего объема, а вторым - 45,6% (табл. 2.5). Эти обстоятельства служат дополнительным аргументом для некоторых ученых и государственных служащих, которые настаивают на дальнейшей приватизации государственной собственности.

В то же время данные табл. 2.5 показывают, что по чистому доходу государственные и коммунальные предприятия значительно отстают от частных: так что на долю последних приходится 78,8% чистого дохода, то на долю первых только 13,7%.

Это лишний раз свидетельствует о том, что государственные предприятия, особенно предприятия коммунальной собственности, выполняют свои социально-экономические функции в национальной экономике значительно, чем частные и поэтому не могут с помощью свободного ценообразования получать высокие доходы.

Таблица 2.5

Показатели мониторинга оценки форм собственности в 2012г.,%

Показатели	Предприятия государственной формы собственности, %	Предприятия коммунальной формы собственности, %	Предприятия частной формы собственности, %	
			всего	из них субъектов хозяйствования с корпоративными правами государства
По количеству	3,9	7,5	88,6	2,1
По основным средствам (остаточная стоимость)	24,9	29,5	45,6	10,9
По чистому доходу (выручка)	12,7	1,0	78,8	7,5

Источник: составлено на основании [113]

2. Анализ удельного веса государственного сектора в экономике страны и его вклад в создание ВВП. Другим важным показателем, характеризующим позиции государственного сектора в системе национального хозяйства, являются данные о его удельном весе в экономике страны, которые рассчитываются Министерством экономического развития и торговли Украины. Так, например, по его данным в 2012 г. удельный вес государственного сектора в экономике страны составил 9,6%, а удельный вес государственных предприятий в государственном секторе составил 54,4% (Приложение В).

Что же касается отдельных видов экономической деятельности в национальной экономике, то удельный вес государственного сектора в них в 2012 г. выглядит следующим образом: в сельском, охотничьем и лесном хозяйстве составляет 47,2 % (удельный вес государственных предприятий в

государственном секторе – 99,9%); в промышленности - 10,1% (57,5,1%); в строительстве – 1 % (45,6%); в торговле, ремонте автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления – 1,1% (75,6%); в сфере гостиничного и ресторанного хозяйства - 4,9% (59,3%); в деятельности транспорта и связи – 23,5,6% (98,6%); в финансовой деятельности – 3,3% (8,2%); в операциях с недвижимым имуществом, аренде, инжиниринге и предоставлении услуг предпринимателям – 26,7% (37,5%); в образовании – 2,6% (100%); в здравоохранении и социальной помощи – 15,7% (97,7%); в предоставлении коммунальных и индивидуальных услуг, в деятельности в сфере культуры и спорта - 3% (78,8%) (Приложение В).

Приведенные данные об удельном весе госсектора в экономике страны рассчитываются согласно специальной методике, утвержденной общим приказом Министерства экономики, Государственного комитета статистики и Фонда государственного имущества Украины от 04.11.2003 № 307/375/1963 «Об утверждении Методики определения удельного веса государственного сектора в экономике » [115]. Этой Методикой предполагается, что удельный вес государственного сектора в экономике - это среднеарифметическое значение таких показателей как количество субъектов хозяйствования, объем реализованной продукции, работ, услуг (без НДС и акциза), чистая прибыль (убыток), остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов, стоимость оборотных активов и среднесписочная численность штатных работников субъектов хозяйствования государственного сектора экономики.

Характеризовать параметры государственного сектора только на основе данных об удельном весе государственного сектора в экономике страны (что фактически равнозначно удельному весу государственных предприятий в экономике страны) означает приуменьшение его доли и роли в национальном хозяйстве. Поэтому для более полной характеристики размеров государственного сектора в экономике, нужно использовать и данные о позициях сектора общегосударственного управления и сектора государственных корпораций в системе национального хозяйства. Но в то же

время, данный показатель дает важную информацию о предпринимательской деятельности государственных предприятий в экономике страны, которая, правда, не всегда обеспечивает им высокие доходы в силу особого социально-экономического статуса последних в национальном хозяйстве.

Для обоснования дальнейших шагов по приватизации государственной собственности в стране чаще всего используют данные о консолидированном государственном секторе, а не о его одной из составляющих. Потому что если судить о размерах государственного сектора по его удельному весу в экономике страны, рассчитанному на основе деятельности государственных предприятий в двенадцати видах экономической деятельности, то можно констатировать, что он не является чрезмерным (Приложение В).

Показатель удельного веса, характеризующий позиции государственного сектора в экономике страны, с нашей точки зрения, не в полной мере отражает его размеры. Так как при его определении, согласно вышеупомянутой методике, принимаются во внимание только субъекты хозяйствования, состоящих на учете в Фонде государственного имущества Украины (государственные предприятия, казенные предприятия, государственные акционерные компании, которые действуют на основе исключительно государственной собственности; дочерние предприятия, учредителями которых являются вышеупомянутые субъекты хозяйствования, предприятия, государственная доля в уставном фонде которых превышает 50%, предприятия, государственная доля в уставном фонде которых составляет величину, обеспечивающую государству право решающего влияния на их хозяйственную деятельность) [115].

Это означает, что результаты финансово-хозяйственной деятельности объектов коммунальной формы собственности, которые так же являются важным подразделением государственного сектора страны, но действуют на региональном уровне, не учитываются при расчете доли последнего в национальной экономике. И, кроме того, не принимаются во внимание итоги работы многих предприятий, участие государства, в капитале которых

составляет менее 50%. Хотя очевидно, что и в данном случае использование государственных ресурсов, также обеспечивает свой вклад в результаты функционирования национального хозяйства в целом.

Использование данного официального показателя, введенного в статистический оборот с 2005 г. дает возможность представить позиции государственного сектора в экономике нашей страны в динамике. Информация об удельном весе государственного сектора в экономике Украины в период с 2005 по 2012 гг. предоставлена в табл. 2.6.

Таблица 2.6

Динамика изменений удельного веса государственного и частного секторов и ВВП Украины в 2005-2012 гг., %

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменения с 2005- 2012 гг.
Удельный вес государственного сектора в экономике Украины, %	12,2	14,2	16,1	9,0	9,5	9,2	10,4	9,6	-2,6
Доля государственного сектора в ВВП, %	35	35	35	35	40	39	37	37	2
Удельный вес частного сектора в экономике Украины, %	87,8	85,8	83,9	91	90,5	90,8	89,6	90,4	2,6
Доля частного сектора в ВВП, %	65	65	65	65	60	61	63	63	-2

Источник: составлено и рассчитано на основании [97;116, с. 30;117; 118; 119; 120; 121; 122; 123; 124; 125, 126]

Как видно, доля государственного сектора в экономике страны за последние восемь лет продолжала снижаться (с 12,2% в 2005 г. до 9,6% в 2012 г.) и в среднем ежегодно за этот период времени составила 11,3%. Хотя в отдельные годы (2006-2007 гг.), как свидетельствуют данные таблицы, наблюдалось ее увеличение. В тоже время происходили пропорциональные изменения удельного веса частного сектора, который в среднем за данный

период составил 88,7%. Также надо отметить, за данный период, не смотря на уменьшение удельного веса государственного сектора в экономике Украины на 2,6%, произошло увеличение его доли в ВВП на 2%. В частном секторе наблюдаются обратные процессы, что говорит о снижении его эффективности.

В 2012 г. доля государственного сектора в ВВП составила 37% при удельном весе 9,6%, что говорит о диспропорциональности по отношению к частному сектору, который с удельным весом 90,4% создает 63% ВВП. Многими специалистами такой удельный вес государственного сектора в ВВП считается высоким для экономики нашей страны, ссылаясь на то, что в большинстве развитых стран мира данный показатель ниже (в Канаде, Англии, Италии - около 15%, в США и Германии - около 20%, в Польше - 25%) [127, с.45]. С такой точкой зрения можно не согласиться, потому что, не наблюдается существенных изменений в доле ВВП под влиянием изменения удельного веса государственного и частного секторов. Это объясняется низкой экономической эффективностью частного сектора и высоким уровнем теневой экономики.

Представленные уточняющие позиции государственного сектора в отдельных видах экономической деятельности в 2005-2012 гг. свидетельствуют, что самый высокий удельный вес государственного сектора сохраняется в деятельности транспорта и связи. В 2005-2012 гг. в среднем на его долю приходилось 33,7%, а доля государственных предприятий в государственном секторе этой отрасли в 2008-2012 гг. в среднем ежегодно составляла 88,8% (Приложение Г). Государство продолжает еще сохранять высокий уровень присутствия в этой сфере экономики, которая традиционно рассматривается как наиболее подходящая для деятельности государственных предприятий в силу присущих ей признаков естественного монополизма (железнодорожный и авиационный транспорт, телефонная связь, аэропорты и т.д.). После приватизации Укртелекома в 2010 г. позиции государственного сектора в этом виде деятельности ослабли, а утрата некоторыми государственными предприятиями своей монопольной власти в результате развития современных

технологий (например, в сфере телефонной связи) ведет к их превращению в олигополистические структуры рынка и к исчезновению основания для их огосударствления.

В 1,6 раза сократился удельный вес государственного сектора в промышленности: если в 2005 г. на его долю приходилось 17,5%, то в 2012 г. – 10,2%. В тоже время продолжают оставаться весомыми его позиции в промышленной деятельности. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды - около 29,3%, а так же в добывающей промышленности – в среднем 17,9% в 2008-2012 гг., правда, в 2012 г. данный показатель резко упал до 11,3% (Приложение Г).

В сфере здравоохранения и социальной помощи также произошло существенное ограничение позиций государственного сектора. Он уменьшился в 2005-2010 гг. с 14,2% до 7,8%, т.е. произошло сокращение почти в два раза, но в 2012г. произошло резкое увеличение до 15,7%. Сократилась доля государственного сектора в системе образования, она уменьшилась в пять раз (с 13,6% в 2005 г. до 2,6% в 2012 г.). При этом следует заметить, что в медицине и образовании ограничение позиций государственного сектора произошло в результате не столько приватизационных процессов, сколько вследствие развития коммерческих предпринимательских структур в этих видах экономической деятельности.

Таким образом, за последние восемь лет, доля государственного сектора, как в экономике в целом, так и в двенадцати отдельных видах экономической деятельности, постепенно снижается. При этом государство утрачивает свои позиции в ряде экономически и социально важных сферах национального хозяйства, которые обеспечивают доступность так называемых общественных благ для населения (образование, здравоохранение и др.). А если принять во внимание тот факт, что практически все государственные медицинские и образовательные организации и учреждения часть своих услуг предоставляют на платной основе в той или иной форме, то можно сделать вывод о том, что

значимость государственного сектора в этих отраслях экономики является низкой.

3. Анализ удельного веса сектора государственного управления и государственного сектора в ВВП. Еще одним важным показателем, характеризующим позиции государственного сектора в национальной экономике, является удельный вес сектора общегосударственного управления в ВВП. Группировка субъектов национальной экономики в системе национальных счетов (СНС) 1993 г. предусматривает выделение сектора общегосударственного управления, институциональные единицы которого осуществляют функции перераспределения национального дохода и национального богатства, предоставления нерыночных услуг для конечного потребления. Через данный сектор идет финансирование социального обеспечения (фонды социального страхования), общего управления, регулирования и планирования экономики, научно-исследовательской деятельности, защиты окружающей среды, обеспечения правопорядка и национальной обороны, бесплатного и льготного обслуживания в области культуры и образования.

Сектор общегосударственного управления - это органы государственного управления центрального, регионального и местных уровней, которые осуществляют законодательную и исполнительную власть, взимают налоги и финансируют государственные расходы. В его составе находятся некоммерческие бюджетные организации, которые предоставляют: а) индивидуальные бесплатные или льготные нерыночные услуги в сфере образования, здравоохранения, искусства и культуры и т.д.; и б) коллективные нерыночные услуги в сфере науки, обороны, государственного управления, поддержание общественного порядка и т.д.

В табл.2.7 систематизирована информация об удельном весе сектора общегосударственного управления в ВВП Украины в 2005-2012 гг.

Можно заметить, что существенных колебаний в относительных размерах данного сектора не наблюдалось: он остается достаточно стабильным в течение

последних 8 лет и составляет в среднем ежегодно около 19 % ВВП страны. В отдельные годы происходило снижение его доли до 17-18% ВВП (например, в 2005-2008 гг.), но в последние два года (2011-2012 гг.) его размеры устойчиво составляют 18-19 % ВВП.

Конечно, в абсолютных величинах, выраженных в фактических ценах, расходы сектора общегосударственного управления увеличились многократно: с 80528 млн. грн. в 2005 г. до 272816 млн. грн. в 2012 г., т.е. в 3,5 раза [125]. Такие изменения в расходах данного сектора вполне коррелируют с увеличением ВВП страны за эти же годы в 3,5 раза [97].

Таблица 2.7

**Удельный вес сектора государственного управления в ВВП Украины
в 2005-2012 гг. (в текущих ценах),%**

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе сектор государственного управления	18,2	18,4	17,9	17,9	20,2	20,1	18,2	19,36
В том числе								
- индивидуальные потребительские расходы	11,2	11,2	11,1	11,2	13,2	13,2	11,9	12,9
- коллективные потребительские расходы	7,0	7,2	6,8	6,7	7,0	6,9	6,3	6,4

Источник: составлено автором на основании [107, с.36; 108, с.29, 110, с. 36]

Следовательно, государство не предпринимало кардинальных мер по ограничению размеров сектора общегосударственного управления, расходы которого направлены на обеспечение деятельности его трех подсекторов: центральных органов государственного управления, региональных и местных органов государственного управления и фондов социального страхования. Поэтому и индексы физического объема сектора государственного управления

в 2005-2012 гг. в неизменных ценах также свидетельствует о его незначительные изменения за длительное время (табл. 2.8).

Таблица 2.8

**Индексы физического объема ВВП Украины и сектора
государственного управления в 2005-2012 гг. (в ценах 2007 г.),%**

Год	ВВП	В том числе		
		сектор государственного управления	в том числе	
			индивидуальные потребительские расходы	коллективные потребительские расходы
2005	86,5	94,5	93,2	96,3
2006	92,9	98,2	96,3	101,0
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	102,3	101,1	101,9	99,7
2009	87,2	98,6	100,3	95,8
2010	91,3	102,6	102,4	103,5
2011	96,5	99,6	99	101,3
2012	96,7	101,8	102,2	101,6

Источник: составлено автором на основании [125; 129, с.23]

Индексы физического объема ВВП Украины и сектора государственного управления в 2005-2012 гг. показывают, что последний в ценах базового 2007 г. отставал в среднем ежегодно в 2005-2007 гг. на 5,5%. А в 2012 г. его индекс физического объема превысил базисный год только на 1,8%. Примерно так менялся указанный индекс относительно индивидуальных и коллективных потребительских расходов, которые являются составляющими этого сектора. Вместе с тем следует заметить, что индекс физического объема ВВП Украины в указанный период отстал значительно больше и составлял в среднем ежегодно 23,5% по сравнению с 2007 г. То есть государство поддерживало сектор государственного управления и его две компоненты на более стабильном уровне, чем это позволяли изменения ВВП страны.

Вместе с тем, удельный вес сектора общегосударственного управления в ВВП страны не дает полного представления о размерах государственного сектора в экономике страны. Дело в том, что данный сектор – это одно из подразделений государственного сектора национальной экономики. Согласно

методологии Международного валютного фонда (МВФ), которая строится на основе Системы национальных счетов 1993 г., “различие между сектором государственного управления и остальным государственным сектором связано с различием между рыночными и нерыночными производителями” [128, с.6]. В системе государственного сектора принято выделять нерыночную деятельность, которую осуществляют центральные, региональные и местные органы государственной власти (бюджетные структуры, некоммерческие государственные организации, единицы социального обеспечения и др.) и рыночную деятельность, которую осуществляют государственные корпорации, но на принципах, полностью или частично схожих с коммерческой практикой.

Пользуясь терминологией упомянутой работы специалистов МВФ, можно говорить о государственном секторе в узком и широком смысле слова. В первом случае - это есть только сектор общегосударственного управления, о котором речь шла выше, а во втором случае – это еще и государственные корпорации, создание и деятельность которых во многих случаях очень расширяет масштабы государственного сектора. При более широком понимании государственного сектора, органы государственного управления часто решают задачи своей государственной политики за счет деятельности государственных корпораций (например, железных дорог, авиакомпаний, предприятий коммунального хозяйства, государственных финансовых корпораций и др.) При этом их деятельность может приносить как прибыль, так и убытки в зависимости от целей государственной социально-экономической политики.

Анализ и систематизация структуры конечных потребительских расходов сектора государственного управления, представленной в табл. 2.9, показывает, что они действительно направлены на удовлетворение индивидуальных и коллективных потребностей общества.

Как правило, это происходит без использования рыночных принципов платности и возмещения затрат потребителями: деятельность правительственных органов, охрана общественного порядка, национальная оборона, система образования и т.д.

Иначе говоря, функционально сектор государственного управления обеспечивает, с одной стороны, деятельность системы государственной власти в стране через соответствующие свои подсектора (центральные, региональные и местные органы государственного управления), а с другой стороны, обеспечивает население некоторыми общественными товарами (через фонды социального страхования и другие механизмы). Органы государственного управления устанавливают нормативную основу, в соответствии с которой осуществляют свою деятельность другие единицы, и сосредоточивают свое внимание на предоставлении общественных товаров и услуг.

Таблица 2.9

**Структура конечных потребительских расходов сектора
государственного управления, в фактических ценах в 2005–2012 гг., %**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
государственные услуги общего характера	13,8	14,6	11,5	11,3	10,4	11,3	9,4	9,2
деятельность и услуги в отрасли обороны	5,8	4,9	5,1	4,7	4,0	4,1	4,5	4,4
деятельность по обеспечению гражданского порядка и безопасности	10,8	10,6	12,0	12,8	11,7	11,4	12,1	11,7
экономическая деятельность	5,2	6,2	6,6	6,2	5,9	5,2	6	5,6
охрана окружающей среды	0,5	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3	0,5	0,4
деятельность и услуги в области жилищно- коммунального хозяйства	2,3	2,2	2,3	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1
деятельность и услуги в области здравоохранения	19,6	19,5	19,3	19,1	20,9	20,9	20,3	21,6
деятельность и услуги в области отдыха, культуры и религии	2,8	2,7	2,7	2,8	2,9	3,1	3	3
деятельность и услуги в области образования	29,5	29,0	29,4	31,0	32,7	32,7	32,8	33,3
деятельность и услуги в области социального обеспечения и социальной помощи	9,7	9,9	10,8	9,7	9,1	8,9	9,3	8,7

Источник: составлено на основании [125; 130, с.11; 131, с.30]

Государственный сектор страны есть совокупность сектора общегосударственного управления и сектора государственных корпораций. Поэтому позиции государственного сектора в национальной экономике в более агрегированном виде можно было бы представить как сумму двух секторов:

$$SP = SSG + SPC \quad (2.1)$$

где SP – государственный сектор,

SSG – сектор общегосударственного управления,

SPC - сектор государственных корпораций.

Если воспользоваться данной формулой для определения размеров консолидированного государственного сектора в национальной экономике, то следовало бы суммировать удельный веса сектора общегосударственного управления в ВВП и удельный вес государственного сектора в экономике страны, о которых речь шла выше. Однако такой способ даст не корректный результат, т.к. при их определении использовались разные методы.

Долю государственного сектора в ВВП страны можно показать как сумму удельных весов секторов общегосударственного управления и государственных корпораций в ВВП. И тогда связь между ними может быть представлена в таком виде:

$$SP_{gdp} = SSG_{gdp} + SPC_{gdp} \quad (2.2)$$

где SP_{gdp} – удельный вес государственного сектора в ВВП;

SSG_{gdp} – удельный вес сектора государственного управления в ВВП;

SPC_{gdp} – удельный вес сектора государственных корпораций в ВВП.

Последний, в свою очередь, можно представить как сумму удельного веса государственных нефинансовых корпораций (SPC_{gdp1}) и государственных финансовых корпораций (SPC_{gdp2}) в ВВП: $SPC_{gdp} = SPC_{gdp1} + SPC_{gdp2}$. И тогда вышеприведенное уравнение запишется так:

$$SP_{gdp} = SSG_{gdp} + SPC_{gdp1} + SPC_{gdp2} \quad (2.3)$$

где SP_{gdp} – удельный вес государственного сектора в ВВП;

SSG_{gdp} – удельный вес сектора государственного управления в ВВП;

SPC_{gdp1} – удельный вес государственных нефинансовых корпораций в ВВП;

SPC_{gdp2} – удельный вес государственных финансовых корпораций в ВВП.

Однако и здесь есть свои сложности: сектор общегосударственного управления практически полностью базируется на государственной собственности, а государственные корпорации действуют совместно с частными национальными и иностранными корпорациями в таких двух институциональных секторах экономики как нефинансовые и финансовые корпорации. А имеющейся статистической информации недостаточно, чтобы можно было безошибочно вычленить именно позиции государственных корпораций в этих секторах. Точнее говоря, позиции государственного сектора достаточно четко прослеживаются в нефинансовом секторе корпораций (здесь имеется деление на государственные и частные корпорации), но они не раскрываются в секторе финансовых корпораций (за исключением только Национального банка Украины, который является полностью государственным объектом экономики).

Тем не менее, на основе экономико-математического подхода, можно предпринять попытку выразить обобщенные позиции государственного сектора не в ВВП, а в Валовой добавленной стоимости (ВДС), производимой во всей национальной экономике. Тогда формула расчета приобретет такой же вид, как и предыдущая, но с уточнениями для (ВДС):

$$SP_{gva} = SSG_{gva} + SPC_{gva} \quad (2.4)$$

где SP_{gva} – удельный вес государственного сектора в ВДС всей экономике;

SSG_{gva} – удельный вес сектора государственного управления в ВДС;

SPC_{gva} – удельный вес сектора государственных корпораций в ВДС.

Если учесть, как и предыдущем случае, что сектор государственных корпораций подразделяется на нефинансовые и финансовые корпорации, то в более развернутом виде она может быть записана следующим образом:

$$SP_{gva} = SSG_{gva} + SPC_{gva1} + SPC_{gva2} \quad (2.5)$$

где SP_{gva} – удельный вес государственного сектора в ВДС всей экономики;

SSG_{gva} – удельный вес сектора государственного управления в ВДС;

SPC_{gva1} – удельный вес сектора государственных нефинансовых корпораций в ВДС;

SPC_{gva2} – удельный вес сектора государственных финансовых корпораций ВДС.

Удельный вес государственного сектора в ВДС в 2012 г. можно рассчитать, на основе данных о ее размерах в целом в экономике страны и ее производстве в его структурных подразделениях (сектор общегосударственного управления, государственные нефинансовые и финансовые корпорации). Необходимая информация содержится в табл. 2.10. Согласно существующей методологии валовая добавленная стоимость вычисляется в виде разницы между выпуском в основных ценах и промежуточным потреблением.

При этом, существует проблема полноты информации о добавленной стоимости, которую производят государственные предприятия. На эти обстоятельства обращает внимание А. Кухар подробно изучая вопрос инструментария исследования параметров государственного сектора экономики в своей научной работе. Он пишет, что “отсутствие данных о размере добавленной стоимости, созданной государственными предприятиями, не позволяет отразить в полном объеме производство государственного сектора экономики” [26, с.38]. Это действительно так, но следует иметь в виду, что недостаточно информации о валовой добавленной стоимости только государственных финансовых корпораций (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Валовая добавленная стоимость сектора государственного управления, секторов нефинансовых и финансовых корпораций Украины в 2012 г., млн., грн.

Сектор государственного управления и его подсекторы						
Подсектора	Центральные органы государственного управления	Региональные и местные органы государственного управления	Фонды социального страхования	Всего		
Валовая добавленная стоимость	68 283	67 414	3 617	139 314		
Сектор нефинансовых корпораций и его подсектора						
Подсектора	Государственные нефинансовые корпорации	Частные нефинансовые корпорации	Нефинансовые корпорации под иностранным контролем	Всего		
Валовая добавленная стоимость	98 740	353 043	45 344	497 127		
Сектор финансовых корпораций и его подсектора						
Подсектора	НБУ	Другие депозитные корпорации	Другие финансовые посредники	Вспомогательные финансовые организации	Страховые корпорации, негосударственные пенсионные фонды	Всего
Валовая добавленная стоимость	1 366	52 059	3 081	3 329	6 072	65 907

Источник: составлено на основании[125]

Согласно счетам производства в 2012 г. валовая добавленная стоимость, созданная государственными нефинансовыми корпорациями, составила 98 740 млн. грн. Но при этом не расшифрована валовая добавленная стоимость, созданная финансовыми корпорациями в разрезе их принадлежности к государственному и частному сектору (за исключением НБУ – 1 366 млн. грн. добавленной стоимости). Правда, известны данные об общем количестве субъектов, занятых финансовой деятельностью, в том числе и имеющих статус государственных. Согласно показателям Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины (ЕГРПОУ) в 2012 г. в сфере финансовой деятельности (секция J согласно Классификации видов экономической

деятельности (КВЭД)) насчитывалось всего 12807 субъектов со статусом юридического лица, и из них было 214 государственных и коммунальных предприятий, организаций, учреждений и заведений [125].

Поэтому, если воспользоваться средней величиной добавленной стоимости, приходящейся на такую статистическую совокупность как сектор финансовых корпораций, то можно будет получить удельный вес государственных финансовых корпораций в валовой добавленной стоимости и в конечном итоге представить долю государственного сектора в ВВП страны. Конечно, осреднение признака погашает индивидуальные различия между финансовыми корпорациями в производстве валовой добавленной стоимости, но, тем не менее, это дает нам возможность учесть в какой-то мере в обобщающем показателе вес государственных финансовых корпораций.

Тогда формула расчета удельного веса государственного сектора в ВДС приобретет следующий вид:

$$\begin{aligned}
 SP_{gva} &= \frac{GVA_{ssg}}{GVA} \times 100\% + \frac{GVA_{spc1}}{GVA} \times 100\% + \frac{GVA_{spc2}}{GVA} \times 100\% = \\
 &= \frac{GVA_{ssg}}{GVA} \times 100\% + \frac{GVA_{spc1}}{GVA} \times 100\% + \frac{GVA_{bnu} + \left[\left(\frac{GVA_{spc2} - GVA_{bnu}}{N_{tfc}} \right) \times N_{spc} \right]}{GVA} \times 100 \quad (2.6)
 \end{aligned}$$

где SP_{gva} – удельный вес государственного сектора в ВДС всей экономики; GVA , GVA_{ssg} , GVA_{spc1} , GVA_{spc2} , GVA_{bnu} – ВДС соответственно всей экономики, сектора государственного управления, государственных нефинансовых корпораций, государственных финансовых корпораций, Национального банка Украины;

N_{tfc} – общее число финансовых корпораций;

N_{spc} – количество государственных финансовых корпораций.

Воспользовавшись вышеприведенной формулой (2.6), подсчитаем удельный вес государственного сектора в ВДС Украины в 2012 г.

$$SP_{gva} = \frac{39\,314}{796\,481} \times 100\% + \frac{98\,740}{796\,481} \times 100\% + \frac{1366 + \left[\left(\frac{64541}{12\,807} \right) \times 214 \right]}{798481}$$

$$\times 100\% = 17,5\% + 12,4\% + 0,3\% = 30,2\%$$

Данный показатель, согласно нашим расчетам, составил в 2012 г. 30,2% ВДС, что свидетельствует о высоком участии государственного сектора в системе национального производства. Благодаря этому показателю нам удалось преодолеть неполноту в количественной характеристике государственного сектора страны, т.к. в нем отражены и позиции сектора общегосударственного управления в ВДС (составил 17,5% ВДС), и сектора государственных корпораций в ВДС (составил 12,7% ВДС).

Это дает нам возможность уточнить, что сектор общегосударственного управления главным образом обеспечивает действие минимизирующего и уравнивающего эффектов активности в системе государственного регулирования национального хозяйства. А действие максимизирующего эффекта активности государственного сектора в системе государственного регулирования экономики связано, главным образом, с существованием сектора государственных корпораций (предприятий) в экономике нашей страны. Поэтому с учетом сказанного можно внести уточнения в схему, предложенную в некоторых работах и демонстрирующую связь государственного сектора с другими институциональными секторами в национальной экономике [132, с.12]. Это сделано в табл. 2.11, где показано место государственного сектора в системе институциональных секторов экономики Украины в 2012 г.

Данная таблица наглядно показывает, что государственный сектор охватывает полностью сектор общегосударственного управления и лишь частично представлен в секторах финансовых и нефинансовых корпораций.

Если сектор общегосударственного управления – это единственный из пяти институциональных секторов экономики, в котором монопольно действует государство, то государственный сектор, представленный государственными предприятиями, в двух других институциональных секторах (в секторах

финансовых и нефинансовых корпораций) функционирует совместно с частнопредпринимательскими структурами.

Таблица 2.11

**Позиции государственного сектора в системе институциональных
секторов экономики 2012 г.**

	Сектор общегосударственно го управления, %	Сектор нефинансовых корпораций, %	Сектор финансовых корпораций, %	Сектор домашних хозяйств, %	Сектор некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, %
Госсектор	19,4% ВВП; 17,5% ВДС	17,6% ВВП; 12,5% ВДС; Удельный вес 9,6 %		-	
Частный сектор	-	62,5% ВВП			0,5% ВВП
Эффекты активности государственного сектора в системе государственного регулирования экономики	Минимизирующий и уравновешивающий эффекты активности	Максимизирующий эффект активности		Максимизирующий эффект активности	

Источник: составлено автором

Эффекты активности государственного регулирования проявляются во всех пяти институциональных секторах экономики, но только в одном преобладает минимизирующее и уравновешивающее воздействие, во всех остальных максимизирующее.

2.3. Государственно-частное партнерство как метод активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики

В современных экономических условиях государство все чаще прибегает к взаимовыгодному сотрудничеству с частным бизнесом. Это объясняется тем, что в процессе разгосударствления возможности государственного сектора уменьшались одновременно с его размерами. Выполнение функций государства, реализация крупномасштабных проектов, решение социально-экономических задач, производство общественных благ стало затруднительно без взаимодействия государства и частных структур. Государственно-частное партнерство позволяет объединить ресурсные возможности всех участников, распределить риски и обязательства, что повышает экономическую эффективность конечного результата данного сотрудничества.

Государство и бизнес имеют свои экономические интересы, но реализация их позволяет внедрять инновации в производственные процессы, осуществлять модернизацию инфраструктуры, повышать конкурентоспособность продукции, а также создавать новые рабочие места. Все это говорит о том, что государственно-частное партнерство является одним из инструментов экономической политики государства, который напрямую способствует развитию национальной экономики. Экономическое взаимодействие государства и бизнеса в национальной экономике повышает инвестиционную активность в производственных процессах, улучшает эффективность объектов государственной собственности, а также способствует развитию частного сектора. Это напрямую оказывает положительное воздействие на социально-экономические процессы в национальном хозяйстве и повышает регулирующие возможности государственного сектора.

Партнерские отношения государства и бизнеса строятся на принципе взаимовыгодного сотрудничества. Государство имеет возможность повысить экономическую эффективность объектов государственной собственности, а

частные структуры получают государственные ресурсы для использования их в своей коммерческой деятельности. Это сотрудничество повышает экономическую эффективность национальной экономики, дает дополнительный импульс к ее развитию.

В Украине государственно-частное партнерство находится на стадии формирования, но уже становится ясно, что отстраненное функционирование государства без участия в этом процессе бизнеса становится проблематичным. Ограниченность бюджетного финансирования не всегда позволяет государству эффективно управлять своей собственностью, а также полноценно выполнять свои функции. Решение данных проблем возможно за счет привлечения дополнительных средств, которые поступают в результате формирования форм государственно-частного партнерства. Привлечение частных инвестиций с использованием ресурсного потенциала государства дает возможность повысить производственную эффективность объектов государственной собственности, а также усилить экономические позиции бизнеса.

Развитие государственно-частного партнерства в Украине позволит решить следующие задачи: повышение конкурентоспособности национальной экономики; рациональное использование финансовых ресурсов государства; улучшение качества функционирования объектов государственного сектора; модернизация материально-технической базы государственных предприятий; инноватизация производственных процессов; развитие перспективных видов экономической деятельности государственного сектора; реализации проектов по модернизации жилищно-коммунального хозяйства и транспортной системы; стимулирование экономической деятельности частного сектора и т.д.

Данные Международного банка реконструкции и развития (МБРР) свидетельствуют, что в Украине государственно-частное партнерство находится в стадии развития и занимает 21 место среди стран с переходной экономикой (табл. 2.12).

Таблица 2.12

**Оценка состояния государственно-частного партнерства в странах с
переходной экономикой**

№	Страна	Баллы	Стадия
1	Хорватия	63,5	Сформированности
2	Литва	62,9	
3	Словения	61,8	
4	Латвия	54,4	Становления
5	Венгрия	53,8	
6	Польша	52	
7	Македония	51,1	
8	Россия	51	
9	Албания	50,5	
10	Турция	49,6	
11	Словакия	47,6	
12	Румыния	47,4	
13	Болгария	45,5	
14	Сербия	43	
15	Армения	39,9	
16	Эстония	37,7	
17	Молдова	35,8	
18	Казахстан	35,6	
19	Черногория	31,7	
20	Босния и Герцеговина	29,6	Развития
21	Украина	28	
22	Грузия	27,8	
23	Киргизия	25,6	
24	Монголия	24,6	
25	Беларусь	10,3	

Источник: составлено на основании [133]

Практически все страны СНГ опережают Украину по уровню взаимодействия государства и бизнеса, и, не смотря на то, что переход к рыночным отношениям начался одновременно и занял длительное время. Причинами такого положения могут быть: низкий уровень развития государственно-частного партнерства в Украине, отсутствие должной поддержки со стороны государства частным партнерам, слабая законодательная база для обеспечения взаимодействия государства и бизнеса, отсутствие единого государственного органа, в компетенцию которого будут входить вопросы совместного партнерства.

В процессе развития государственно-частного партнерства в Украине возникают множество различных трудностей, которые препятствуют сотрудничеству государства и бизнеса, такие как: экономическое несовпадение интересов государственных и частных структур; отсутствие полноценной, законодательно подкрепленной программы развития государственно-частного партнерства; нарушение условий партнерских отношений со стороны органов власти; урезание финансирования государственно-частного партнерства из-за бюджетного дефицита государства; отсутствие квалифицированных специалистов в процессе реализации проекта в совместной деятельности государства и бизнеса; невыполнение договорных обязательств со стороны частных партнеров.

Согласно данным центральных и местных органов исполнительной власти в Украине, по состоянию на конец III квартала 2013 года реализуются 227 проектов на основе принципов государственно-частного партнерства. Более половины общего количества проектов реализуются в сфере переработки отходов – 117 проектов (51% от заключенных договоров). Еще 56 проектов (25% от заключенных договоров) осуществляются в сфере сбора, очистки и распределения воды, 14 проектов – в сфере строительства и эксплуатации дорог, железных дорог, взлетно-посадочных полос на аэродромах, мостов, дорожных эстакад, тоннелей и метрополитенов, морских и речных портов и их инфраструктуры (6% от заключенных договоров) [134].

На сегодня самой распространенной формой сотрудничества между государственным и частным секторами остается концессия – заключено 196 договоров концессии. На конец сентября 2013 года местные органы исполнительной власти заключили 193 договора концессии, в основном в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг [134].

Одними из самых приоритетных и экономически перспективных направлений ГЧП можно выделить концессию, аренду и развитие смешенных предприятий (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Характеристика основных направлений государственно-частного партнерства

Характеристики	Направления ГЧП		
	Смешенные предприятия (На 2012г. 629 предприятий)	Концессия (На 2012г. 193 договора)	Аренда (На 2012г. 20485 договоров)
Собственность	Смешенная	Государственная	Государственная
Эксплуатация и обслуживание	Частный или государственный оператор	Частный оператор	Частный оператор
Инвестиции	Государственные и частные	Частные	Государственные
Вознаграждение операторам	Вознаграждение распределяется пропорционально доли государства и частного оператора в Уставном фонде	Частный оператор получает доход от оказания услуг, осуществляет концессионные выплаты государству	<i>Контракт на управление:</i> государство выплачивает оператору вознаграждение <i>Договор аренды:</i> частный оператор получает доходы и осуществляет фиксированные выплаты государству

Источник: составлено автором

Следует отметить, что существуют положительные тенденции в развитии государственно-частного партнерства. Если рассматривать функционирование и развитие смешенных предприятий, то можно увидеть положительную динамику (табл. 2.14.).

В 2012 году доля государственной собственности имеется в 629 хозяйственных обществах, созданных в процессе преобразования государственных предприятий. Несмотря на то, что в период 2005 – 2012 гг. количество предприятий с долей государства в уставном фонде сократилось на 47,8% [73, с. 51], экономическая эффективность за весь период их была

довольно высока, чему свидетельствуют показатели поступления дивидендов в Государственный бюджет Украины.

Таблица 2.14

Влияние приватизации хозяйственных обществ с долей государства в уставном капитале на поступление дивидендов в Государственный бюджет

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменения 2012г. к 2005г., %
Хозяйственные общества с долей государства в уставном капитале:									
- от 0 до 25%	466	380	201	250	223	198	197	183	- 39,3
- от 25 до 50%	431	355	285	237	206	176	186	173	- 40,1
- более 50%	419	400	347	324	322	290	289	273	- 65,2
Общее количество	1316	1135	933	811	751	664	672	629	- 47,8
Динамика изменения к предыдущему году, %	- 15,7	-13,8	-17,8	-13,0	- 7,4	-11,6	1,2	- 6,4	-
Поступление дивидендов в Государственный бюджет:									
- плановые поступления, млн. грн.	533,2	434,1	250,0	251,6	297,8	111,4	149,1	276,0	- 51,8
- фактические поступления, млн. грн.	1795,1	938,7	263,8	273,8	401,4	251,8	594	575,3	- 32,0
Изменение фактических поступлений по отношению к плановому, %	236,7	116,2	5,5	8,8	34,8	126,0	298,4	108,4	-

Источник: составлено на основании [73, с. 15, 124; 90, с. 13; 91, с. 12; 92, с. 13; 93, с. 13; 94, с. 13; 95, с. 13;]

В 2005 – 2012 гг. в Государственный бюджет в виде дивидендов поступило 5093,9 млн. грн, при этом фактические поступления ежегодно превышали плановые, в отдельные годы на 100 – 300% (табл. 2.14). Так, в 2011 г. фактические поступления превысили плановые на 298,4 %, а в 2012г. на 108,4%. Самые большие поступления в исследуемом периоде наблюдались в 2005 г. и составили 1795,1 млн. грн., это связано с тем, что в данном году было самое большое количество предприятий.

Если сравнивать 2012г. с 2005г., то поступления дивидендов в Государственный бюджет сократились на 32%, но количество хозяйственных обществ сократилось еще больше на 47,8%, что говорит о пропорциональном увеличении поступлении дивидендов, о чем свидетельствуют постоянные превышения фактических поступлений над плановыми в среднем ежегодно на 116%.

Данные положительные тенденции показывают экономическую эффективность смешенных предприятий и чрезмерную поспешность со стороны государства в отношении ускоренной приватизации данных объектов. Изменение подхода и оптимизация приватизации хозяйственных обществ с долей государства в уставном капитале может дать положительные результаты, а именно: постоянные поступления средств в виде дивидендов в Государственный бюджет, совместное участие в развитии и модернизации предприятия, помощь со стороны государства в экономическом и законодательном плане.

Аренда как одна из форм государственно-частного партнерства также довольно эффективно развита, о чем свидетельствуют данные по арендным платежам в Государственный бюджет Украины (табл. 2.15).

За 2005–2012 гг. от аренды государственного имущества в Государственный бюджет поступило 4966,6 тыс. грн., при этом фактические поступления ежегодно превышали плановые. Так, в 2011 г. фактические поступления превысили плановые на 30,5%, а в 2012г. на 27,7%. Особенность данной положительной динамики заключается в том, что в данном периоде произошло сокращение количество договоров аренды на 11%, а фактические поступления средств выросли на 285%. Эффективность данной формы государственно-частного партнерства очевидна, что, в свою очередь, побуждает к развитию данного направления экономического использования государственной собственности.

Таблица 2.15

**Развитие арендных отношений и их влияние на поступление средств
в Государственный бюджет**

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменения 2012г. к 2005г., %
Количество договоров аренды	23032	26600	25044	24071	20838	22794	23067	20485	- 11
Динамика изменения к предыдущему году, %	-	15,5%	-5,8	-3,9	-13,4	9,4	1,2	- 11,2	-
Поступление средств от аренды в Государственный бюджет:									
- плановые поступления	158	280	310	550	555,5	650	655	830	425,3
- фактические поступления	274,9	328,4	504,1	682,6	655,2	606,3	854,8	1060,3	285,7
Изменение фактических поступлений по отношению к плановому, %	74	17,3	62,6	24,1	17,9	-6,7	30,5	27,7	-

Источник: составлено на основании [73, с.70, 123; 90, с. 13; 91, с. 12; 92, с. 13; 93, с. 13; 94, с. 13; 95, с. 13]

Арендные отношения в Украине, как форма государственно-частного партнерства, показывают не только хорошие результаты в поступление средств в Государственный бюджет, но и хорошую инвестиционную активность, направляемую на развитие и модернизацию арендованных объектов государственной собственности. При этом государство остается собственником, может участвовать в процессе развития арендованных предприятий, осуществлять поддержку в инвестиционном, законодательном, налоговом направлении и международном сотрудничестве. В таблице 2.16 приведены примеры эффективного взаимодействия государства и бизнеса.

Таблица 2.16

Государственно-частное партнерство в сфере арендных отношений

№	Арендованные предприятия	Инвестиции	Положительные изменения	Международное сотрудничество
1	Государственная судоходная компания «Укрферри»	60 млн. дол США	Годовые объемы перевозок за время аренды (1997 -2012 гг.) выросли в 3,1 раза и достигли 1,0 млн. тонн, а годовой валовой доход составил больше 200 млн. грн.	Межправительственные договора с Болгарией, Грузией и Турцией
2	ООО «ДТЭК Добропольеуголь»	403,388 млн. грн.	Добыча угля выросла на 253 тыс. тонн (8,3%). За время аренды (2010 - 2012 гг.) увеличился размер заработной платы на 32%	-
3	Государственное предприятие «Славутский комбинат «Стройфарфор »	269 млн. грн	В 2012 г. выпуск продукции составил 2793,0 тыс. шт., 64% продукции идет на экспорт	Польша, Германия, Россия, Казахстан и Молдавия
4	Государственное предприятие «Торезский ЭТЗ»	20 млн. грн.	Внедрено в производство более 20 новых изделий. Выпуск товарной продукции вырос в 8 раз – с 12,3 до 96 млн. грн	Россия, Казахстан и Белоруссия
5	Государственное предприятие «Артемковский завод шампанских вин»	52 млн. грн.	С 1996 года годовой выпуск вырос в 2,3 раза – с 8,5 до 19,2 млн. бутылок (2,1 млн. идет на экспорт).	Германия, Россия, Израиль, Латвия, США, Канада, Греция, Азербайджан и Армения

Источник: составлено на основании [73, с. 71-73]

Данные предприятия показывают высокую экономическую эффективность, хорошие производственные результаты, которые увеличились после развития государственно-частного партнерства, на некоторых объектах развитие осуществляется с участием государства. К примеру, в государственной судоходной компании «Укрферри» особую роль в развитии внешнеэкономических отношений занимает государство, что выражается в межправительственных договорах с рядом стран.

Часто арендные отношения пересекаются с другой формой государственно-частного партнерства с концессией. ООО «ДТЭК Добропольеуголь» явный пример арендных отношений и концессии, при этом

показывает хорошие результаты по инвестиционной активности (403,3 млн. грн.), так и по росту добычи угля (8,3%).

Таким образом, государственно-частное партнерство может быть одним из эффективных вариантов экономического использования государственной собственности, что побуждает к переосмыслению и оптимизации приватизационных процессов в Украине. В подтверждение вышесказанного можно рассмотреть государственно-частное партнерство в SWOT – анализ возможностей и угроз с учетом сильных и слабых сторон государственно-частного партнерства (табл. 2.17).

В ходе SWOT – анализа нами, в первую очередь, были определены основные возможности (выгоды) от создания государственно-частного партнерства, такие как привлечение свободного капитала, научно-техническое развитие и повышение мотивации всех участников ГЧП.

Данные возможности, однозначно, повысится конкурентоспособность совместного проекта, а именно улучшится способность стабильно производить и потреблять в условиях динамичного рынка товары и услуги. Одновременно с развитием проекта будет усиливаться инновационный путь развития, потому что предпринимательская и научная деятельность являются основными составляющими успеха в экономическом развитии.

Одними из сильных сторон государственно-частного партнерства, по нашему мнению, являются: регуляторный потенциал государственного сектора, экономический потенциал бизнеса и совместно использование собственности.

Несомненно, роль государства в создании и развитии государственно-частного партнерства велика, поскольку задействовав регулирующие возможности государственного сектора возможно, за счет законодательной и финансовой инициативы, создать благоприятный инвестиционный и конкурентный климат, а также стимулировать развития научных разработок, что даст толчок к инновационному развитию проекта.

Таблица 2.17

SWOT - анализ возможностей и угроз с учетом сильных и слабых сторон государственно-частного партнерства

	Описание	Сильные стороны			Слабые стороны		
		Регуляторный потенциал госсектора	Потенциал бизнеса	Совместное использование собственности	Дефицит высококвалифицированных кадров	Устаревшая технологическая база	Законодательная база
Возможности	Привлечение свободного капитала	Финансовая инициатива	Увеличение частных инвестиций	Распределение финансовых обязательств	Создание материально-технической базы для кадрового состава	Модернизация производства	Законодательные льготы и преференции
	Научно-техническое развитие	Предоставление научно-технических разработок	Финансирование научно-технических разработок	Разработка новых технологий производства	Подготовка и переобучение специалистов	Инноватизация производства	Упрощение процедур нововведения
	Повышение мотивации всех участников ГЧП	Повышение заинтересованности в развитии ГЧП	Финансовая заинтересованность	Повышение конкурентоспособности	Повышение мотивации у кадрового состава	Увеличение производительности и труда	Повышение ответственности и обязательств между участниками ГЧП
Угрозы	Несовместимость экономических интересов	Усиление социальной направленности	Переориентация на другой вид деятельности	Сложность разрешения конфликтных экономических ситуаций	Разногласия в кадровом согласовании	Разногласия в технологическом перевооружении	Сложность выхода из проекта и возврата осуществленных инвестиций
	Отсутствие действенного механизма управления	Возможное ослабление управления	Неэффективные управленческие решения	Отсутствие единой программы, координации действий	Проблема формирования профессионального управленческого состава	Нарушение технологических, организационных и управленческих связей	Сложность разрешения конфликтных ситуаций и споров
	Недостаточное финансирование	сокращения или прекращения финансирования проекта в случае изменения приоритетов бюджетных расходов	Сложность привлечения инвестиций	Нарушение совместных договоренностей	Увольнение высококвалифицированных кадров	Технологический застой	Применение ответственности за ненадлежащее выполнение условий контракта

Источник: разработано автором

Данный характер развития в нынешних экономических условиях в Украине должен стать приоритетным, и роль государства в этом процессе должна быть главенствующая.

Можно выделить основные формы государственной инновационной политики, реализуемой путем государственно-частного партнерства:

- бюджетное финансирование разработки и внедрения новых технологий и товаров;
- косвенная поддержка посредством налоговой политики и с помощью административного регулирования;
- поддержка частных инициатив, необходимых для быстрого продвижения инноваций.

Использование экономического и научно-технологического потенциала бизнеса в государственно-частном партнерстве позволит сформировать механизмы и инструменты повышения конкурентоспособности объектов государственной собственности с учетом особенностей современных условий хозяйствования, связанных с глобализацией экономики и ужесточением международной конкуренции. Совместное использование ресурсного потенциала государства и бизнеса только усилит экономическое развитие государственно-частного партнерства.

В ходе SWOT – анализа проанализированы и слабые стороны, одни из самых проблемных, такие как дефицит высококвалифицированных кадров, устаревшая технологическая база и недостаточный уровень развития законодательной базы. Если руководствоваться логикой вышеприведенных рассуждений, то развитие взаимодействия государства и бизнеса как раз и направлено на разрешение данных проблем. Само понятие государственно-частное партнерство ассоциируется с кооперацией, а его развитие будет стимулировать инновационный путь развития и приток высококвалифицированных кадров.

Что касается угроз связанных с развитием государственно-частного партнерства, то, по нашему мнению, можно выделить три основных: несовместимость экономических интересов участников проекта, отсутствие действенного механизма управления и недостаточное финансирование. Данные

проблемы должны решаться совместно между всеми участниками проекта, что предполагает детальное проектирование совместной деятельности, взвешенный подход к основным рискам экономического взаимодействия и детальную разработку мер ответственности за ненадлежащее выполнение сотрудничества.

Таблица Swot – анализ представляет собой анализ возможностей и угроз с учетом сильных и слабых сторон государственно-частного партнерства и позволяет сделать несколько важных выводов.

Во-первых, сильные стороны государственно-частного партнерства имеют мотивационный и высокопотенциальный характер, которые дают большие возможности для экономического и инновационного развития проекта. Государственный сектор играет большую роль в создании и развитии государственно-частного партнерства, поскольку, задействовав свои регулирующие возможности, он может создать хорошую законодательную, материальную и инвестиционную среду для проекта.

Во-вторых, проблемные стороны взаимодействие государства и бизнеса разрешимы, так как развитие государственно-частного партнерства как раз и направленно на решение данных проблем.

В-третьих, угрозы, которые будут влиять на развитие государственно-частного партнерства, несут небольшой уровень опасности и вполне разрешимы.

Оптимизация процесса экономической реализации объектов государственной собственности, при создании государственного партнерства, может улучшить развитие частного сектора, а также усилить и активизировать регулирующие возможности государственного сектора.

Для усиления интеграции государственного и частного секторов необходимо развивать следующие направления взаимодействия:

- законодательные инициативы государства с целью создания благоприятных условий для развития государственно-частного партнерства;
- привлечение бизнеса к проведению научно-исследовательских работ, полноправное участие в финансировании проектов и распределение прибыли полученной от совместной деятельности;

- обеспечение законодательной защиты частных инвесторов от непредвиденной экономической политики государства. Это повысит мотивацию и инвестиционную активность бизнеса, что напрямую положительно повлияет на развитие партнерских отношений между государством и частными структурами;
- финансовая поддержка инновационной деятельности объектов государственной собственности на основе совместного участия государства и бизнеса;
- кооперация объектов государственно-частного партнерства с другими предпринимательскими структурами в национальной экономике;
- повышение ответственности и обязательств между участниками государственно-частного партнерства;
- упрощение процесса разрешения конфликтных экономических ситуаций возникающих в совместной деятельности государства и бизнеса;
- развитие малого и среднего предпринимательства на основе различных форм государственно-частного партнерства. Участие их в научно-технической сфере, опытно-конструкторских работах и инновационных проектах.

Вышеперечисленные мероприятия могут создать платформу для успешного развития государственно-частного партнерства, но также необходимо изменить отношение к процессу приватизации с целью определение приоритетных и экономически эффективных направлений реализации государственной собственности.

Приватизационные процессы остановить будет довольно сложно, но оптимизировать и эффективно скорректировать необходимо. Передача государственной собственности в частные руки должна происходить после тщательной и детальной оценки объектов приватизации с целью получения максимального экономического результата, при этом необходимо рассматривать целесообразность развития ее на основе государственно-частного партнерства.

На рис. 2.6 представлены основные структурные элементы процесса экономической реализации государственно-частного партнерства на основе

определения оптимальных вариантов использования объектов государственной собственности.

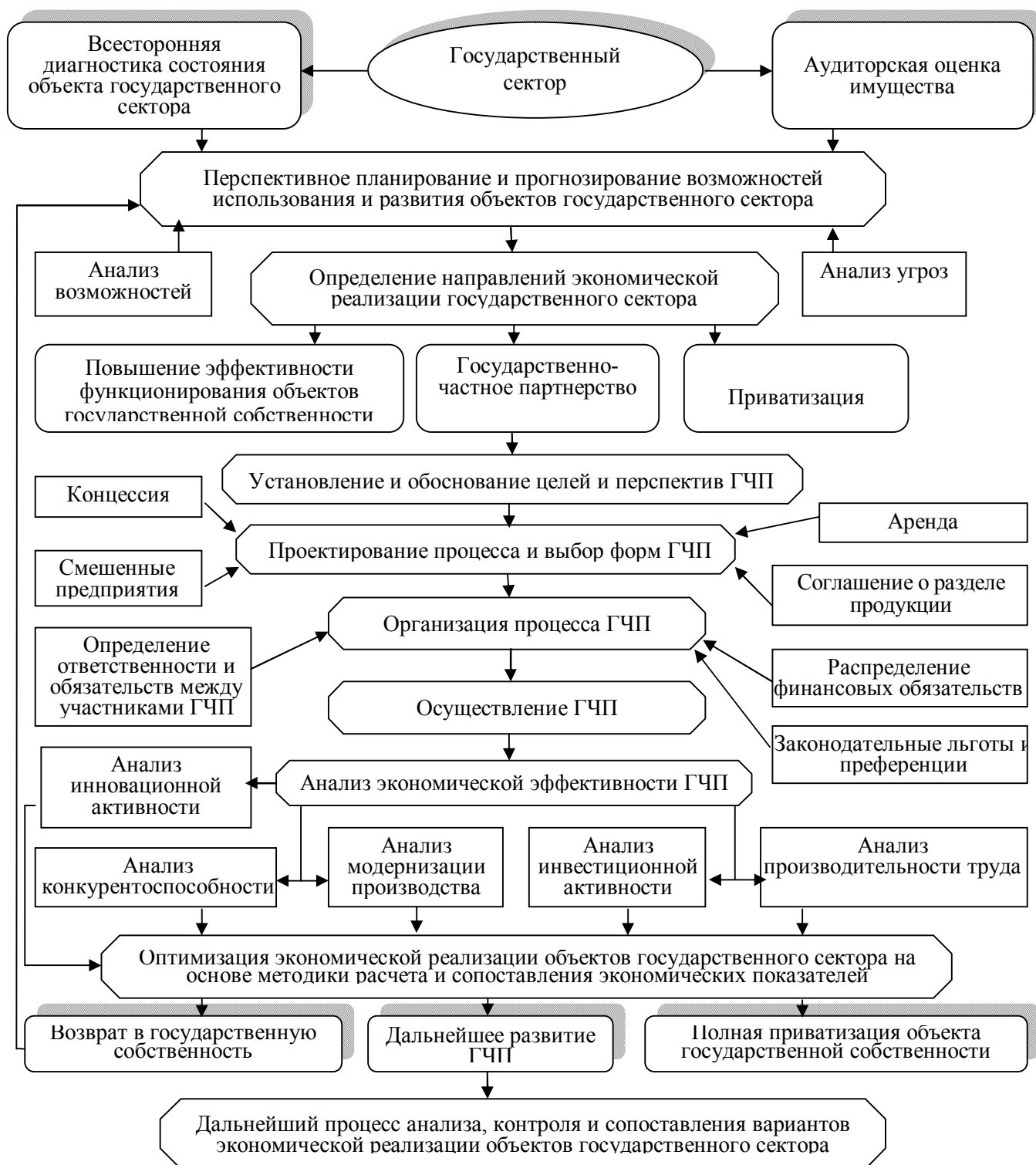


Рис. 2.6. Структурные элементы процесса экономической реализации государственно-частного партнерства (ГЧП)

Источник: составлено автором

На начальном этапе, необходимо делать большой акцент на всесторонней диагностике состояния и аудиторской оценке объекта государственного сектора, что позволит определить его ресурсный потенциал и всесторонние возможности. В дальнейшем, на основе данных мероприятий будут осуществляться процессы планирование и прогнозирование возможностей использования и развития объектов государственного сектора. Данные мероприятия необходимо проводить на базе анализа возможностей и угроз развития, что даст возможность определить сильные и слабые стороны объектов государственного сектора в дальнейшей их экономической реализации в регулировании национальной экономики.

Следующей стадией планирования является определение направлений экономической реализации объектов государственного сектора. Выбор данных мероприятий должен базироваться на уже проведенном всестороннем анализе функционирования объектов государственного сектора. Одним из приоритетных направлений является государственно-частное партнерство, которое позволит объединить ресурсные возможности государства и частных структур, что, в свою очередь, положительно повлияет на экономическую эффективность совместного партнерства.

Важной стадией развития государственно-частного партнерства является организация процесса сотрудничества, которая предполагает планомерную подготовку, определение ответственности и обязательств. Также на данной стадии необходимо задействовать законодательные возможности государства, с целью создания благоприятной экономической и инвестиционной среды для объекта государственно-частного партнерства.

Анализ экономической эффективности государственно-частного партнерства должен базироваться на оценке планируемых показателей с полученными в результате развития объекта партнерства. Результаты данного анализа дадут возможность сопоставить различные варианты дальнейшего развития объектов государственно-частного партнерства, выбрать наиболее оптимальное и приоритетное направление его функционирования. При

эффективности государственно-частного партнерства необходимо продолжать его дальнейшее развития, с применением периодической оценкой его функциональности.

Таким образом, на основе анализа государственно-частного партнерства в экономике Украины, можно сделать ряд определенных выводов:

- государственно-частное партнерство в экономике Украины находится на стадии развития, но, не смотря на это, эффективность различных его форм взаимодействия довольно высока. Особенно это проявляется в таких формах, как аренда, концессия и смешенные предприятия;

- несмотря на положительные результаты государственно-частного партнерства, наблюдаются тенденции к уменьшению его проектов на основе государственной собственности. Это побуждает к переосмыслению подхода к процессу приватизации и оптимизации выбора, на основе экономической эффективности, различных вариантов реализации объектов государственной собственности;

- применение комплексного подхода к процессу экономической реализации государственного сектора в национальной экономике, позволит определить наиболее приоритетные экономические направления его развития, одним из которых является государственно-частное партнерство. Данное партнерство может стать одним из наиболее эффективных механизмов привлечения инвестиций и технологий для целей модернизации экономики и перехода на инновационный путь развития;

- экономическая реализация объектов государственной собственности, при создании государственно-частного партнерства, может улучшить развитие частного сектора, а также усилить и активизировать регулирующие возможности государственного сектора.

Выводы к разделу 2

По результатам проведенного исследования анализа методов экономической реализации государственного сектора в регулировании национальной экономики, сделаны следующие выводы.

1. Получил дальнейшее развитие подход к оценке процесса реализации государственного сектора в национальной экономике, на основе анализа количественных и качественных показателей его экономической трансформации. Дана аналитическая оценка основных тенденций преобразования и влияния новых регулирующих институтов на динамику социально-экономического развития национальной экономики, определены проблемы и перспективы дальнейшего использования регулирующих возможностей государственного сектора экономики.

2. Для определения потенциала и позиций государственного сектора, а также с целью дальнейшего формирования обоснованной стратегии развития и решения задач повышения его эффективности, систематизированы методы мониторинга для оценки результатов влияния его на национальную экономику. Проведен анализ численности государственных предприятий, удельного веса государственного сектора, удельного веса сектора общегосударственного управления в ВВП страны и ряда других показателей. Это дало возможность определить позиции и эффекты активности государственного сектора в национальной экономике.

3. Разработан метод определения позиций государственного сектора в валовой добавленной стоимости, производимой во всей национальной экономике. Благодаря этому показателю определены позиции сектора государственных корпораций в ВДС (12,7%), по средствам которого государство осуществлять стратегическое развитие экономики, что придает особое значение данному инструменту государственного регулирования.

4. Анализ развития государственно-частного партнерства в национальной экономике дал возможность обосновать эффективность различных форм его взаимодействия. Определены основные возможности и угрозы, обоснованы перспективы, проблемы и основные направления развития государственно-частного партнерства. Это позволило определить, что использование экономического и научно-технологического потенциала бизнеса в государственно-частном партнерстве может способствовать повышению конкурентоспособности объектов государственной собственности.

5. Получил дальнейшее развитие процесс реализации государственно-частного партнерства на основе использования различных форм его взаимодействия, который направлен на активизацию государственного сектора в национальной экономике.

Основные научные результаты раздела опубликованы в работах автора [135; 136, 137, 138, 139,140].

РАЗДЕЛ 3

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА АКТИВИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РЕГУЛИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Реструктуризация государственного сектора в целях активизации экономической политики государства

Трансформация государственного сектора, активизация его регулирующих возможностей, стимулирование экономического роста национальной экономики базируется на повышении качества управления объектами государственной собственности. Поэтому трансформация отношений собственности предполагает соответствующую реструктуризацию государственного сектора с целью его активизации. Это требует систематизации всего многообразия реальных видов государственной собственности, представленных государственными предприятиями, учреждениями и т.д.

Так как осуществление рыночных преобразований в экономике, затрагивающих в первую очередь государственный сектор, служит не самоцелью, а средством наиболее эффективного решения социально-экономических задач и повышения уровня жизни населения, важно раскрытие содержания государственного сектора как инструмента экономической политики государства.

Реализация экономической политики государства самым непосредственным образом связана с существованием и развитием государственного сектора в национальной экономике. Несмотря на многочисленные трансформации, которые происходили и происходят с государственным сектором, он продолжает оставаться и сегодня важным инструментом осуществления регулирования государством социально-

экономических процессов. Реализация прямых и косвенных, административных и экономических, финансовых и организационных, и многих других способов воздействия государства на национальную экономику не представляется возможным без участия государственного сектора в той или иной форме. Поэтому современные государства включают государственный сектор в арсенал своего инструментария для проведения экономической политики.

При решении вопроса об использовании государственного сектора как инструмента экономической политики, следует принимать во внимание не только внешний фактор (опыт высокоразвитых стран в области использования государственного сектора в целях реализации определенных моделей экономической политики), но и исходить из контекста внутреннего состояния и развития исторических, социально-экономических процессов, политических реалий и перспектив развития.

Государственный сектор является обязательный атрибутом современной экономической политики, которую проводит государство, или же, если говорить иначе, государственного регулирования экономики. Существуют разные подходы к структурированию экономической политики государства, классификации ее инструментов и методов, а также к значимости в ней государственного сектора. Выделим три подхода к определению активности государственного сектора в экономической политике государства.

Первый подход делает акцент на общей численности государственных субъектов в системе национального хозяйства. Число субъектов национальной экономики, имеющих государственный статус, в современных условиях является начальным уровнем в ряду взаимосвязи государственного сектора и экономической политики государства. Воспользуемся данными о численности государственных субъектов, входящих в Единый государственный реестр предприятий и организаций Украины (ЕГРПОУ), чтобы сформировать представление об исходной предпосылке для осуществления государством политики регулирования социально-экономических процессов.

Количество государственных и негосударственных субъектов, действующих в национальной экономике страны в последние годы, представлены в табл. 3.1. Данные таблицы свидетельствуют о росте общего числа субъектов национальной экономики различных организационно-правовых форм хозяйствования, увеличение негосударственных субъектов и отрицательной динамике государственных субъектов.

Таблица 3.1

Государственные и негосударственные субъекты национальной экономики Украины, 2005-2012 гг.

Год	Кол-во, ед. (на начало года)	У том числе			
		негосударственные субъекты ЕГРПОУ		государственные субъекты ЕГРПОУ	
		Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%
2005	1 023 396	925 941	90,5	97 455	9,5
2006	1 070 705	974 083	91,0	96 622	9,0
2007	1 133 200	1 026 051	90,5	107 149	9,5
2008	1 187 020	1 082 417	91,2	104 603	8,8
2009	1 228 888	1 127 995	91,8	100 840	8,2
2010	1 258 513	1 154 620	91,7	103 893	8,3
2011	1 294 641	1 190 043	92,0	104 598	8,0
2012	1 323 807	1 218 557	92,0	105 250	8,0
Изменения за 2005-2012 гг.	300401	292616	+1,5	7795	- 1,5

Источник: составлено на основании [108, с.62-64; 141, с.64-65; 142, с.86-87; 143, с.6-7]

Положительные изменения в численности негосударственных субъектов экономики страны (рост числа частных предприятий, фермерских хозяйств, акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, дочерних предприятий, корпораций, консорциумов, ассоциаций и т.д.) сказываются в целом на результат осуществления государством экономической политики, основой, для проведения которой выступают государственные субъекты экономики. Именно они, реализуя свои прямые и косвенные, административно-правовые и социально-

экономические методы обеспечивают влияние на развитие предпринимательской среды в стране, выражающееся в росте численности негосударственных субъектов хозяйствования.

Доля государственных субъектов в общей численности единого реестра предприятий и организаций Украины незначительна: в 2005-2012 гг. она в среднем составила 8,7%. За период 2005-2012 гг. доля государственных предприятий в общей численности уменьшилась на 1,5%, но количество предприятий увеличилось на 7795. Это свидетельствует о проведении планомерного процесса приватизации и одновременном создании государственных субъектов национальной экономики.

Пройденные этапы приватизации, согласно оценкам Совета национальной безопасности и обороны Украины, уже приблизили государственный сектор к оптимальным размерам [144, с.11]. Потому его дальнейшее сокращение должно носить индивидуальный и взвешенный характер, гарантировать национальную и экономическую безопасность. С одной стороны, еще имеются резервы приватизации государственной собственности, хотя они существенно ограничены, но уже сегодня приватизационные программы формируются за счет пересмотра отраслей и объектов государственной принадлежности, приватизация которых ранее была запрещена. С другой стороны, Программа экономических реформ на 2010-2014 годы "Богатое общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство" предусматривает сохранение в государственной собственности отраслей, предприятий, объектов, обеспечивающих выполнение государством основных функций [127, с.46].

Следовательно, данная численность субъектов государственной собственности в сегодняшних условиях уже может рассматриваться как начальный уровень в ряду взаимосвязи между государственным сектором и экономической политикой государства. Сегодня именно эти государственные предприятия, организации и учреждения обеспечивают подготовку и реализацию экономической политики государства законодательной и исполнительной властью, в сфере производства общественных благ и услуг, в отдельных отраслях и

комплексах национальной экономики, которые продолжают функционировать на базе государственной собственности.

Таким образом, первой компонентой экономической политики государства является общая численность государственных субъектов, функционирующих в экономике и задействованных государством для реализации целей и программ социально-экономического развития, намеченных правительством для краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного развития.

Представление об общей численности государственных субъектов в национальной экономике важно само по себе для характеристики возможностей государства, с целью их реализации в экономической политике. Однако участие государственных субъектов в регулировании социально-экономической жизни страны определяется не столько их количеством, сколько их отраслевой структурой. Нужно не ограничиваться только установлением взаимосвязи между общим числом государственных субъектов и экономической политики, а использовать и еще один подход, учитывающий их распределение по сферам национальной экономики.

При втором подходе в целях выявления взаимосвязи государственного сектора и экономической политики государства следует принять во внимание не только общую численность государственных субъектов, действующих в национальной экономике, но и их сферы деятельности. Такой подход можно обозначить как средний уровень в ряду взаимосвязи государственного сектора и экономической политике государства. Для этого воспользуемся численностью государственных субъектов, входящих в реестр предприятий и организаций страны, но теперь уже с учетом классификации их по видам экономической деятельности.

В последние годы государственные предприятия, организации и учреждения сконцентрированы главным образом в четырех сферах национальной экономики (70,3% в общей численности) (Приложение Г).

В 2005–2012 гг. произошли существенные изменения в данных четырех сферах экономической деятельности государственного сектора, но доля его

остается существенной: Е – производство и распределение электроэнергии, газа и воды (2002г. – 51,4%; 2012 г. – 39,2%), L – государственное управление (2002 г. – 99,8%; 2012 г. – 45,2%), М – образование (2002г. – 95,5%; 2012 г. – 81,5%), N – охрана здоровья и предоставление социальной помощи (2002г. – 84,8%; 2012г. – 29,4%), (рис. 3.1). Такое отраслевое распределение государственных субъектов в экономике страны, с нашей точки зрения, является отражением следующих процессов и обстоятельств.

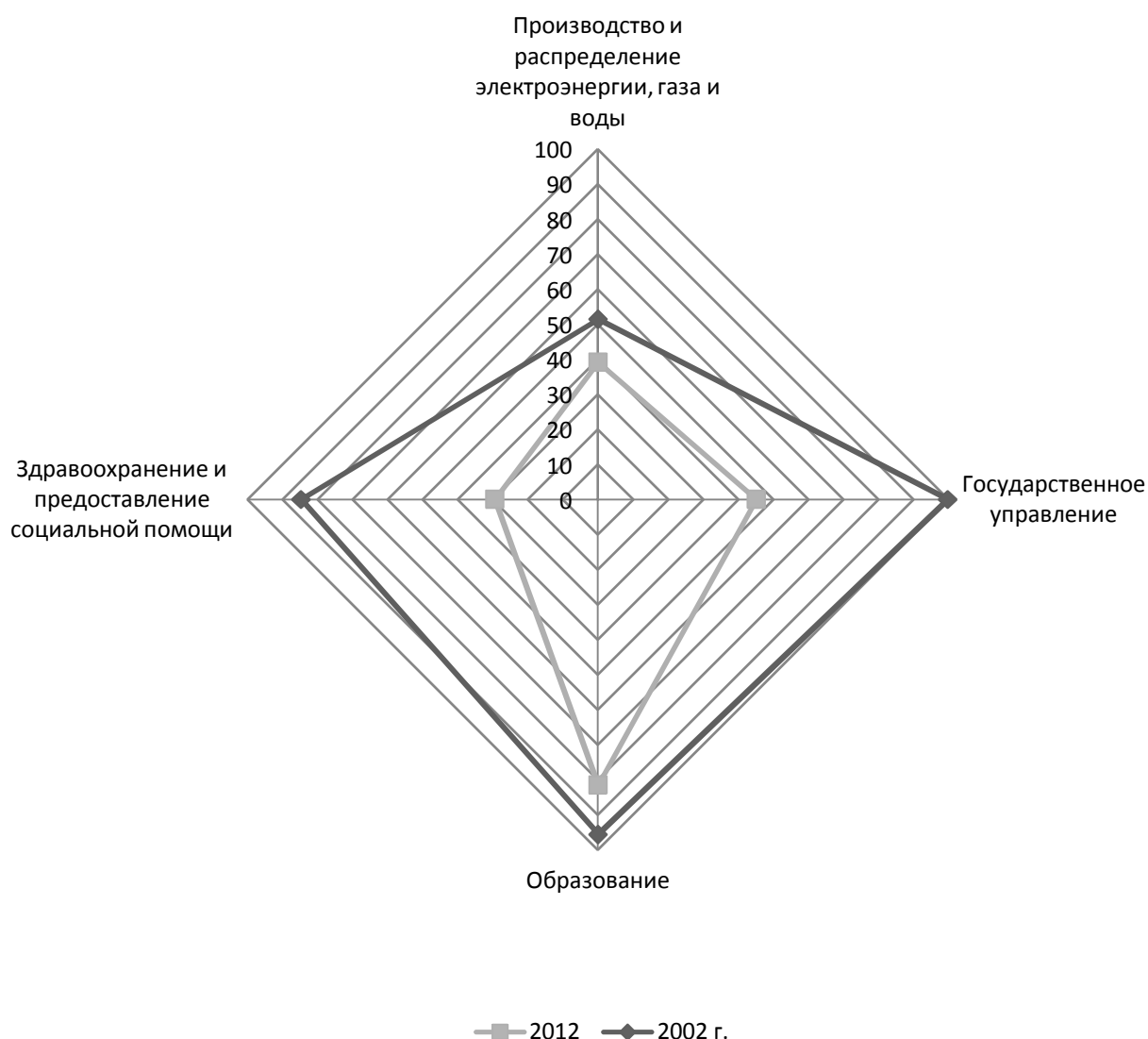


Рис. 3.1. Динамика изменения доли численности субъектов государственного сектора в основных сферах его деятельности в 2002 – 2012 гг.

Источник: составлено на основании [87, с. 328; 88, с. 22-27; 89, с. 6-11]

Во-первых, четыре сферы украинской экономики (Е, L, М, N), в которых существование государственных субъектов является еще весомым, связаны, прежде всего, с производством общественных товаров и услуг. Как правило, именно в этих областях социально-экономической деятельности во многих странах государство продолжает сохранять свое присутствие и реализовывать социально-экономическую политику, оказывая влияние на ситуацию во всей национальной экономике и в ее отдельных подразделениях. Особенно высокой является численность действующих государственных субъектов в сфере образования, достигая 88% в 2002-2012 гг. В других сферах экономической деятельности присутствие государственных субъектов ниже.

Здесь экономическая политика государства в большей степени опирается на имеющийся значительный государственный потенциал в виде различных субъектов хозяйствования. Эти отрасли производственной и социальной инфраструктуры обеспечивают наиболее общие условия для всей системе национального воспроизводства.

Во-вторых, состоявшаяся приватизация привела к минимальному присутствию государства в большинстве видов экономической деятельности национальной экономики. Позиции государства по числу его субъектов колеблются от 1 до 5% в сельском хозяйстве (А), добывающей промышленности (С), строительстве (F), торговле (G), транспорте и связи (I), финансовой деятельности (J) и др (Приложение Г). Следовательно, в этих сферах отечественной экономики возможности государства как непосредственного производителя существенно уменьшены, а регулирующие механизмы ограничены сохраненными государственными структурами. В данном случае экономическая политика опирается на немногочисленные государственные субъекты. Имеет место существенная дифференциация видов экономической деятельности в зависимости от численности включенных в них государственных субъектов.

При третьем подходе следует принять во внимание такую составляющую государственного сектора как государственные финансы. Современные государства являются крупнейшими собственниками финансовых ресурсов, с

помощью которых решаются многочисленные задачи социально-экономической политики.

Украинское государство является крупным собственником финансовых ресурсов (рис. 3.2). В 2005-2012 гг. государственные расходы в среднем составили 33% от ВВП. Данные расходы государство направляет на развитие таких сфер экономики как государственное управление, национальная оборона, образование, охрана здоровья, социальная защита населения, поддержание общественного порядка, экономическая деятельность и др.

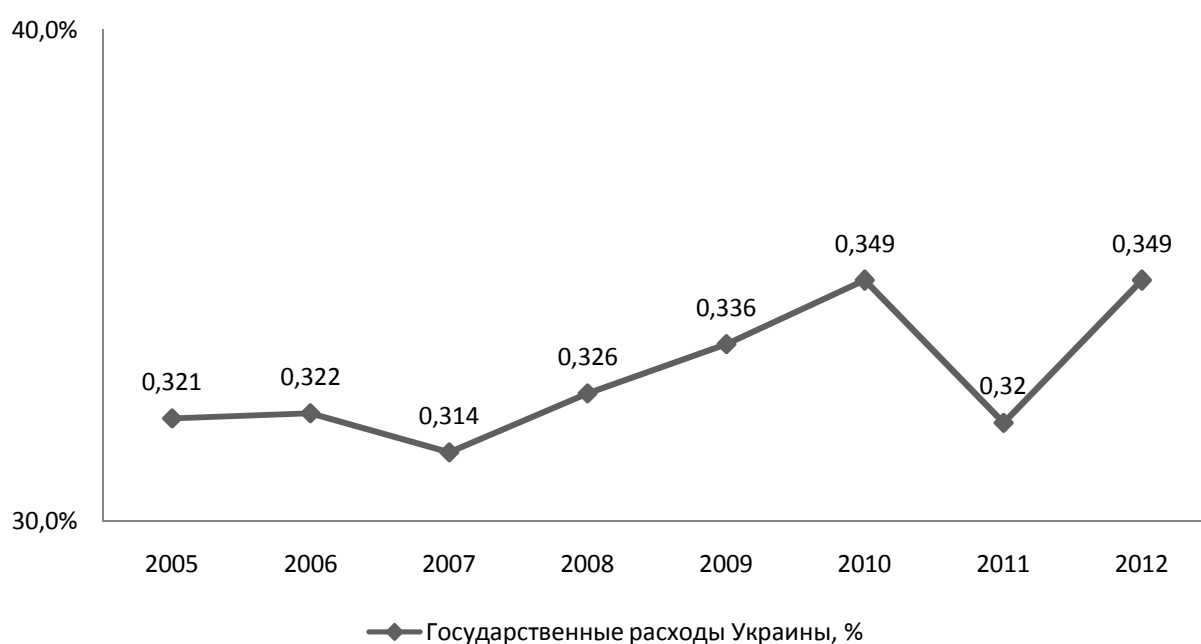


Рис. 3.2. Государственные расходы Украины в 2005–2012 гг., % ВВП

Источник: составлено на основании приложения Д

Из представленных данных видно, что направления использования государственных расходов в целом отражают характер экономической политики государства, направленной на производство общественных благ в системе национального хозяйства. Поэтому государственные расходы относительно ВВП следует отметить как еще одну очень важную компоненту экономической политики, которая реализуется через государственный сектор.

При этом наблюдается определенная зависимость между видами экономической деятельности, в которых сосредоточено максимальное количество государственных субъектов, и структурной направленностью государственных расходов.

Принимая во внимание, что уровень государственных расходов в различных отраслях существенно отличается, считаем необходимым выделить два блока видов экономической деятельности. Первый блок будет включать в себя сферы национальной экономики, которые являются не многочисленными (секции E, L, M, N) и ориентированы, как уже отмечалось, преимущественно на производство общественных благ, но в которых в течение восьми лет (2005-2012 гг.) высокий удельный вес занимают государственные субъекты (30-80%) и которые поглощают в общей сложности подавляющую долю государственных расходов: 21-29% ВВП. Второй блок будет включать в себя оставшуюся большую часть сфер национальной экономики (A, B, C, D, F, G, H, I, J, K, O), в которых в этот же десятилетний период доля государственных субъектов является незначительной (1-5%) и государственные расходы составляли 3-6% ВВП.

Поэтому компоненту, представляющую в экономической политике уровень государственных расходов, целесообразнее разделить на две составляющие, первая отражает высокий уровень государственных расходов в первом блоке отраслей национальной экономики, вторая отражает низкий уровень государственных расходов во втором блоке отраслей, о которых речь шла выше.

В конечном итоге участие государственного сектора в экономической политике можно представить через четыре его основные компоненты (рис. 3.3), что свидетельствует о достаточно высоком участии государственного сектора в экономической политике Украины.

Трансформационные процессы в Украине привели к изменениям в использовании ресурсного потенциала государственного сектора в экономической политике украинского государства в современных условиях. Во-первых, он сегодня уже не основа хозяйственной системы страны, а один из

укладов с ограниченной сферой применения. Во-вторых, в процессе двадцатилетних преобразований социально-экономической системы страны произошло перераспределение позиций государственной собственности между различными видами деятельности национальной экономики. Если в предшествующие периоды положение государственного сектора было доминирующим в различных областях национальной экономики, то в современных условиях его возможности и мощности сосредоточены в нескольких областях экономики, которые обеспечивают производство общественных благ.

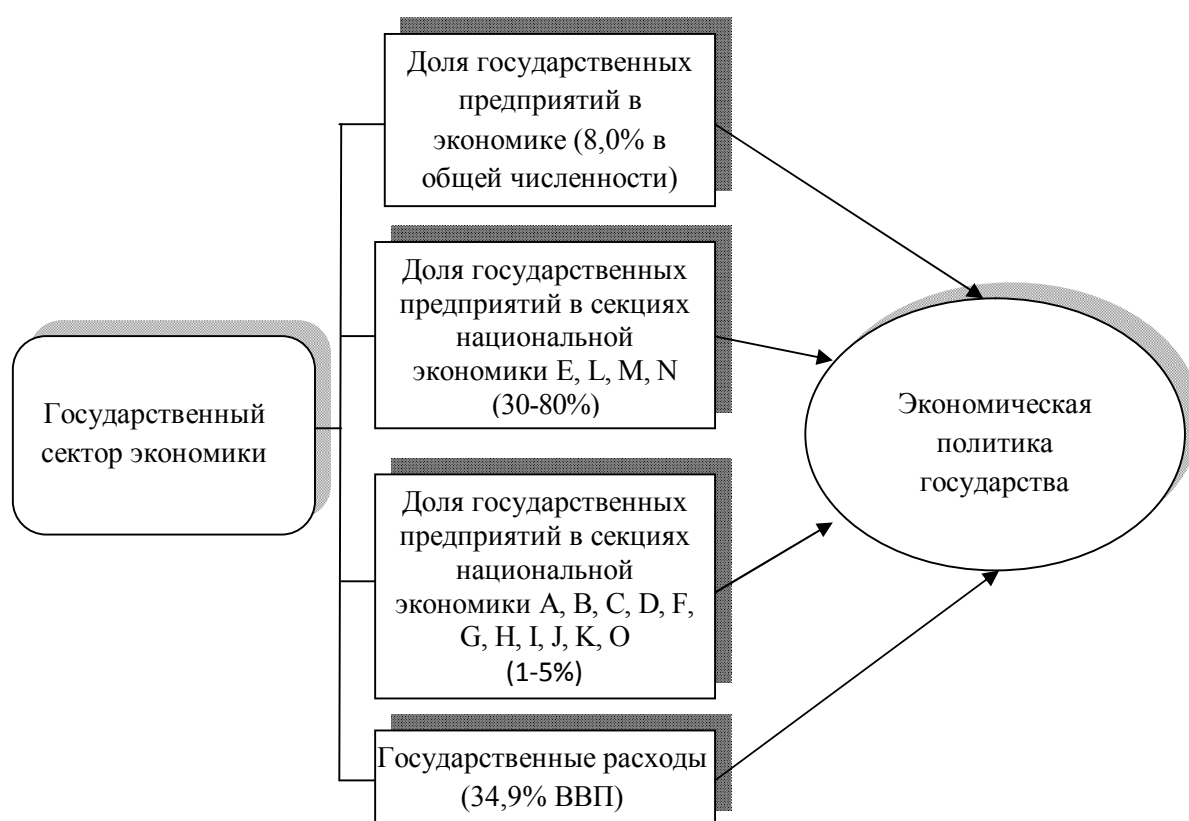


Рис. 3.3. Компоненты государственного сектора, влияющие на экономическую политику государства

Источник: составлено автором

Характер экономической политики украинского государства, выражающийся, главным образом, в поддержании производства общественных

благ, находит свое выражение и в максимальном количестве государственных субъектов, сосредоточенных в четырех видах экономической деятельности, о которых речь шла выше (в секциях национальной экономики E, L, M, N), и в структурной направленности государственных расходов (Приложение Г).

Таким образом, для повышения качества экономической политики государства необходимо проводить структурные изменения государственного сектора, которые позволили бы повысить его экономическую эффективность. При этом акцент должен быть направлен на качественные преобразования - повышение производственной, экономической и общественной эффективности государственного сектора как предпосылки устойчивого экономического роста в национальной экономике. Одним из вариантов такого сценария является реструктуризация, которая представляет собой системные стратегические изменения структур и сфер деятельности, направленные на повышение конкурентоспособности на основе эффективного использования производственного потенциала, совершенствования технологий и организации производства, изменения масштабов и направлений инвестирования.

На современном этапе развития национальной экономики реструктуризация государственного сектора имеет определенные особенности: направлена на взаимосвязь составляющих объектов государственной собственности и повышается роль государства, что оказывает существенное влияние на развитие рыночных отношений; обеспечивает сбалансированное по критерию социально-экономической эффективности развитие государственного и негосударственного секторов; нацелена на улучшение финансово - экономического состояния; обеспечивает адаптацию к новым условиям хозяйствования и выживания; способствует изменению структуры ресурсов и управления.

В процессе трансформации национальной экономики реструктуризация государственного сектора не получила должного развития, была сосредоточена в основном на изменении организационно-правового статуса. Поэтому в современных условиях развитие национальной экономики предполагает соответствующую реструктуризацию государственного сектора с целью его

активизации. Это требует системного научного подхода, усиления его ориентации на качественные характеристики, повышение регулирующих возможностей государственного сектора в экономической политике государства. Для реализации вышесказанного предлагается схема процесса реструктуризации государственного сектора (рис. 3.4).

Основными целями в процессе реструктуризации государственного сектора экономики Украины являются:

- повышение экономической эффективности государственного сектора в национальной экономике;
- качественное усиление экономической политики государства;
- повышение регулирующих возможностей государственного сектора и влияния на макроэкономическую стабильность;
- оптимизация процесса экономической реализации государственного сектора в национальной экономике;
- формирование новых моделей и форм развития государственного сектора экономики;
- повышение мотивации всех участников экономических отношений.

Одним из важных в процессе реструктуризации является подготовительный этап, который ориентирован на проведение полномасштабной оценки экономического и материального состояния государственного сектора. В ходе данного мероприятия проводятся различного рода исследования, такие как: анализ внешней среды; анализ факторов риска; организационно-управленческий анализ; производственно-хозяйственный анализ; оценка необходимых ресурсов и возможностей реструктуризации. Результатом является комплексная оценка, которая влияет на решение о реализации процесса реструктуризации государственного сектора.

Следующим этапом является создание концепции реструктуризации государственного сектора, которая базируется на предварительной постановке стратегической цели, концепции и миссии. Это, в свою очередь, позволяет определить цели развития и определение критериев их достижения. В дальнейшем определяются приоритетные направления развития государственного сектора, на

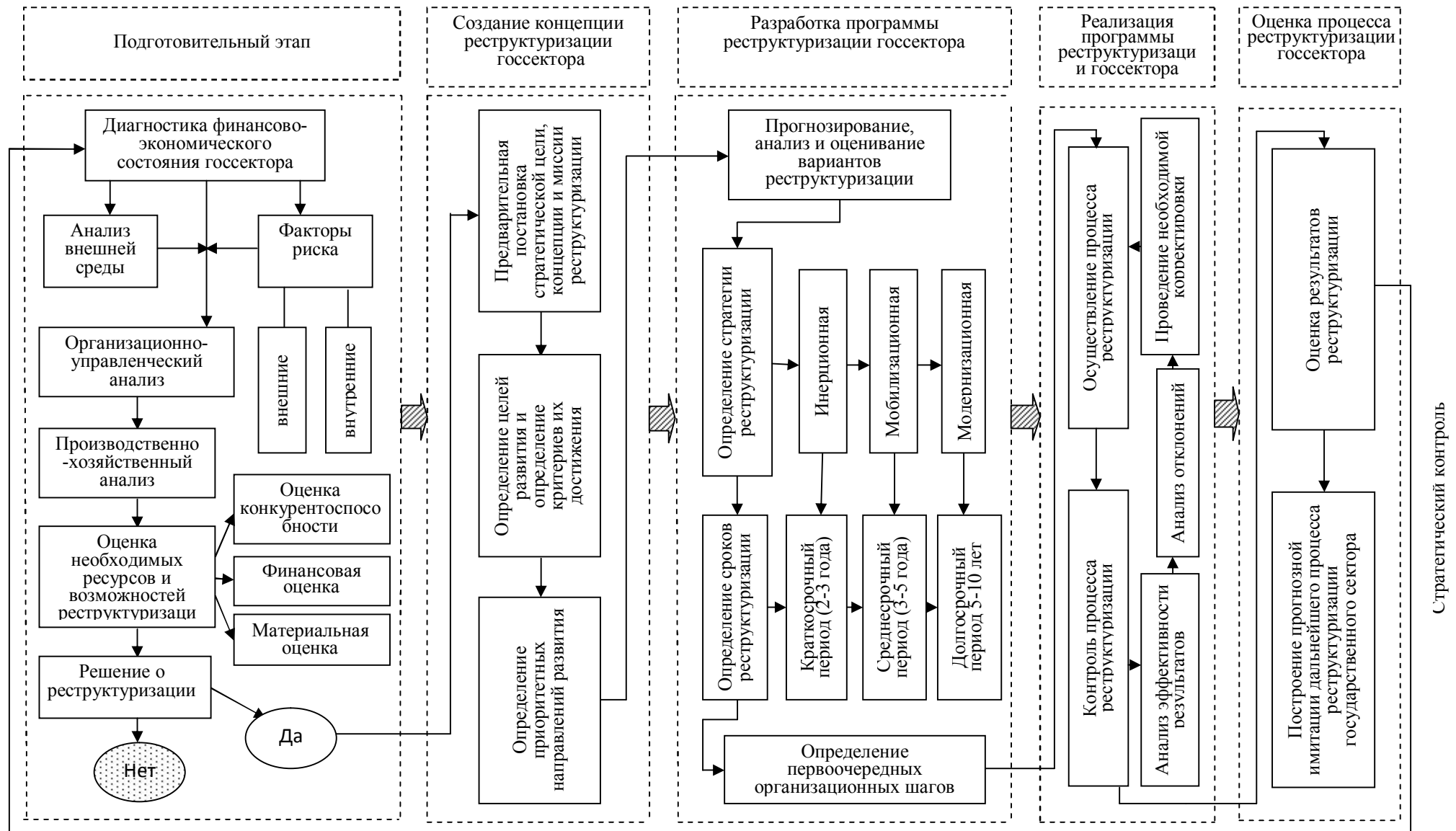


Рис. 3.4. Схема процесса реструктуризации государственного сектора

Источник: составлено автором

основе уже имеющегося анализа его финансово-экономического состояния и потенциальных возможностей.

Третий этап делает упор на разработку программы реструктуризации государственного сектора, основой которой является прогнозирование, анализ и оценка вариантов реализации объектов государственной собственности. Эти исследования позволяют определить и выбрать сценарий реструктуризации.

Инерционный сценарий проведения реструктуризации предполагает использование имеющегося ресурса для поддержания функциональности государственного сектора. Данный сценарий будет сопровождаться нарастанием системных рисков, отрицательных последствий, которые в долгосрочном периоде будут неуклонно усиливаться. Такой вариант проведения реструктуризации, применим к наименее перспективным видам экономической деятельности государственного сектора, с целью мобилизации ресурсов на более приоритетные направления. Для такой стратегии более всего подходят направления деятельности государственного сектора с минимальной долей в национальной экономике (F,G,I), где государство утратило свои регулирующие возможности (Приложение Г).

Мобилизационный сценарий проведения реструктуризации ориентирован на мобилизацию всего потенциала государственного сектора, с целью перераспределения его для развития сфер экономической деятельности, где присутствие государства значительно (C, D, E, L, M, N) (Приложение Г). Мобилизационный сценарий эффективен в качестве антикризисной тактики, создает устойчивый результат при минимальных затратах времени и ресурсов.

Сценарий модернизации предусматривает реализацию мер с учетом закономерностей посткризисного развития государственного сектора и базируется на эффективном использовании существующего ресурсного потенциала на принципах интенсивного типа экономического роста. В частности, предполагается, что будут реализованы шаги, направленные на повышение конкурентоспособности государственного сектора на основе инновационной и инвестиционной модели развития.

Учитывая имеющиеся условия социально-экономического развития, выбор стратегии развития и направлений реализации государственного сектора должны ориентироваться на использовании комплекса средств:

- эффективное использование существующего государственного сектора, то есть модернизация и внедрение инноватизационных подходов развития;
- приватизация государственных предприятий;
- государственно-частное партнерство (концессия, аренда, смешенные предприятия);
- коммерциализация государственного сектора;
- личная уния, то есть руководство и слияние с властными структурами;
- государственный патронаж;
- государственное субсидирование и финансирование частного сектора;
- государственные заказы и закупки продукции частных фирм;
- децентрализация управления;
- государственная поддержка бизнеса.

Большинство из исследованных выше направлений получают практическое воплощение в процессе реализации государственного сектора в национальной экономике, однако существует множество проблем препятствующих экономическому становлению данных форм развития.

Во-первых, ограниченные финансовые возможности государства, которые не дают в полной мере эффективно использовать данные направления реализации государственного сектора. В последнее время, в связи с финансовой и политической нестабильностью в Украине, данная проблема только усиливается.

Во-вторых, бюрократические проявления государственного сектора являются сдерживающим фактором в реализации основных направлений его развития.

В-третьих, некоторые бизнес структуры заинтересованы в дальнейшей приватизации, поэтому они через своих представителей в органах

государственной власти лоббируют продажу перспективных объектов государственной собственности.

В-четвертых, существует сложность определения объективных количественных показателей эффективности данных изменений.

Реализация программы реструктуризации государственного сектора предполагает следующие мероприятия:

- детализация планов структурных изменений;
- информированность сотрудников государственного сектора;
- стимулы активного участия в реструктуризации;
- контроль сроков;
- финансовые и производственные изменения.

Реструктуризация государственного сектора в национальной экономике будет эффективной, если во всех структурных подразделениях будет четкое понимание не только поставленных целей, задач, проводимых мероприятий, но и будет использоваться оценка и контроль достижения ожидаемых конечных результатов. А социально-экономическое развитие государственного сектора зависит не столько от подотчетности органов государственного управления населению, укрепления ее прозрачности, сколько от повышения эффективности деятельности государственных объектов.

В настоящее время разработано и применяется на практике значительное количество методов оценки деятельности, в числе которых:

- финансовая оценка деятельности государственных объектов;
- материально-техническая оценка состояния;
- оценка конкурентоспособности объекта государственной собственности;
- методы экспертного анализа;
- оценка производительности государственного предприятия;
- составления нормативных карт и другие.

Практическое применение современных методических подходов к оценке эффективности реализации государственной собственности обеспечивает экономическое планирование на длительный период времени и

усиливает контроль за выполнением всех экономических и организационных направлений развития.

После заключительной оценки реструктуризации объектов государственного сектора, сопоставляются дальнейшие возможности и пути развития. Это даст возможность выработать долгосрочную стратегию развития с учетом приобретенного опыта и эффективных вариантов экономической реализации государственной собственности.

3.2. Активизация процесса экономической реализации государственного сектора в регулировании национальной экономики

Современные экономические условия в Украине требуют нового подхода к развитию национальной экономики, использованию регулирующего потенциала государственного сектора и реализации приоритетов экономической политики государства. Тенденция развития ведущих стран мира свидетельствует о повышении роли государственного сектора в решении социально-экономических кризисных явлений. Использование ресурсного потенциала государства дает возможность осуществлять положительные изменения в национальной экономике и влиять на макроэкономическую стабильность.

Проблемы экономической эффективности государственного сектора и его активного участия в развитии национальной экономики вызывают необходимость активизации процесса экономической реализации государственной собственности. Рациональное соотношение государственного взаимодействия с бизнесом, повышение эффективности использования объектов государственной собственности, усиление регулирующих возможностей государственного сектора, а также инновационный путь его развития может способствовать стабилизации и развитию макроэкономических

процессов в национальной экономике. Именно на этих принципах должен базироваться подход к системной активизации государственного сектора экономики.

Процесс активизации государственного сектора предполагает соблюдение следующих условий:

- он должен быть адекватным современным экономическим условиям и способствовать социально-экономическому развитию страны. Это предполагает своевременную корректировку социально-экономического развития в процессе изменений бюджетного финансирования и экономической политики государства;

- изменения в экономической деятельности государственного сектора должны осуществляться обдуманно и планомерно, на основе исследования статистических показателей, возможностей и приоритетов экономического развития. Анализ экономической эффективности процесса реализации государственного сектора в национальной экономике, дает возможность определить перспективы активизации основных видов экономической деятельности и обозначить пути их достижения;

- в основе реализации экономической направленности государственного сектора должен лежать опыт развитых стран мира и практические исследования проблем экономического развития объектов государственной собственности в национальной экономике;

- использование методов и инструментов активизации, посредством которых возможно осуществлять экономические преобразования в государственном секторе экономики;

- рациональное использование ресурсного потенциала государственного сектора экономики, с целью повышения регулирующих возможностей государства в экономической политике.

Активизация государственного сектора экономики заключается в преобразование системы экономической реализации объектов государственной

собственности, с целью повышения их экономической эффективности (рис. 3.5). Главная задача – положительные изменения экономического состояния государственного сектора экономики, посредством формирования комплексных мероприятий направленных на преобразование сложившейся системы функционирования объектов государственной собственности.

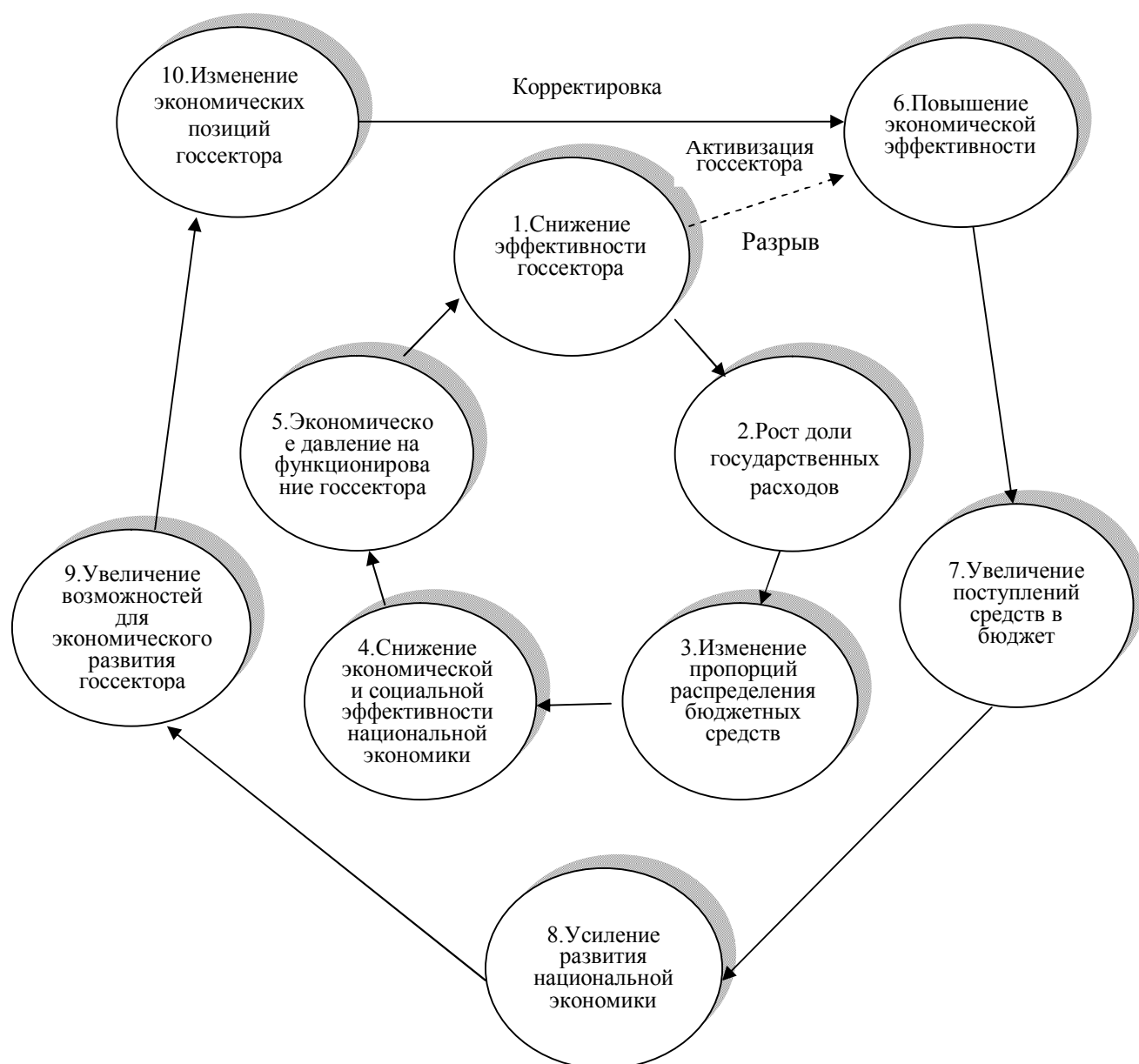


Рис. 3.5. Изменения экономического состояния государственного сектора в процессе его активизации

Источник: составлен автором

Снижение экономической эффективности функционирования государственного сектора вызывает цепную реакцию, которая негативно влияет на развитие национальной экономики. Активизации процесса экономической реализации государственного сектора направлена на изменение вектора развития в сторону экономического роста, что в конечном итоге даст положительный результат и приведет к усилению позиций национальной экономики.

В зависимости от поставленных целей, процессов развития государственного сектора экономики и усиления его регулирующих возможностей, можно выделить несколько подходов к процессу активизации:

1. Формирование подхода к активизации государственного сектора в национальной экономике, на основе эффективного использования объектов государственной собственности в процессе их реализации. Данный подход предполагает определение методов, направлений и уровней активизации государственного сектора, с целью достижения желаемого экономического эффекта.

2. Выработка методики оценки показателей субъектов национальной экономики, которая дает возможность вносить коррективы в процесс реализации государственной собственности на основе анализа их экономической деятельности.

Вышеперечисленные подходы к формированию эффективного функционирования объектов государственной собственности, легли в основу концептуальной схемы активизации государственного сектора в национальной экономике (рис. 3.6).

Подготовительный этап активизации процесса реализации государственного сектора имеет особое значение, поскольку в ходе него происходит структурирование основных задач и целей для дальнейшей их реализации, на основе которого в дальнейшем будут осуществляться мероприятия по активизации государственного сектора в национальной экономике. Фактически на данном этапе формируются стратегические задачи

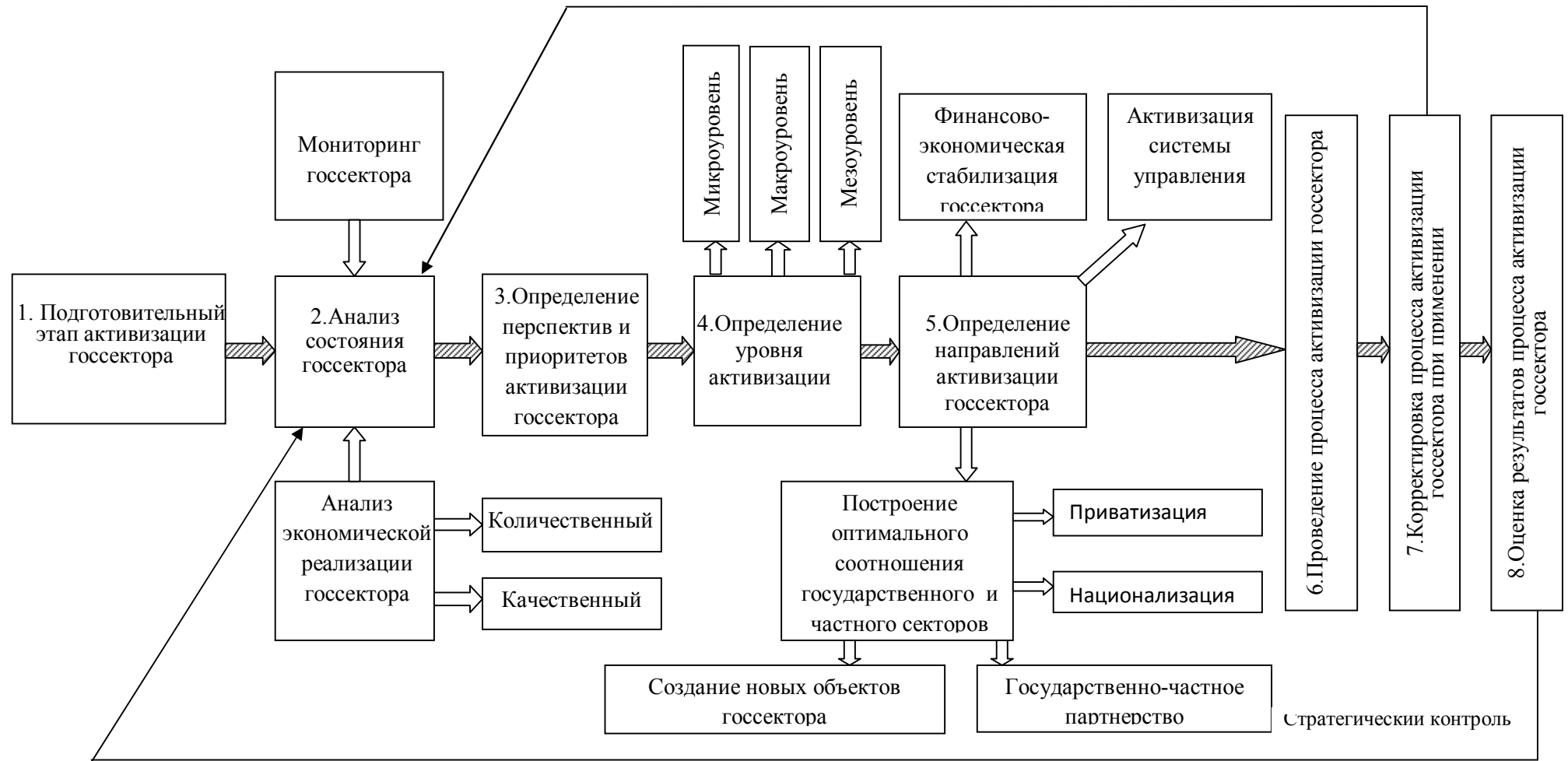


Рис. 3.6. Концептуальная схема активизации государственного сектора в национальной экономике

Источник: составлено автором

развития объектов государственной собственности в долгосрочном периоде, с учетом существующих приоритетов и возможностей. В основе данных задач закладываются количественные, качественные, технологические и инновационные изменения, которые позволят повысить экономическую эффективность использования государственной собственности.

Данный этап предполагает не только постановку целей и задач, но и определение основных проблем активизации государственного сектора экономики (рис. 3.7).



Рис. 3.7. Подготовительный этап в структуре активизации государственного сектора в национальной экономике

Источник: составлено автором

В процессе активизации государственного сектора решаются цели производственного, управленческого и структурного характера. Для определения цели необходимо проанализировать существующие проблемы в развитие объектов государственного сектора, определить причины возникновения и возможности их устранения. Чем детальнее описаны цели, тем осознаннее можно подойти к реализации процесса активизации. После определения целей осуществляется постановка основных задач с учетом имеющихся проблем, определение основных вариантов их реализации, а также разработка методов активизации государственного сектора.

Вторым этапом активизации государственного сектора является анализ его состояния, на основе мониторинга объектов государственной собственности и исследования предыдущего опыта его экономической реализации. Данный анализ необходим для определения потенциала, возможностей и перспектив экономической реализации государственного сектора в национальной экономике.

Следующим этапом в процессе подготовки к активизации государственного сектора в национальной экономике является анализ уровней реализации государственной собственности, направлений их функционирования и возможности развития (рис. 3.8).

Процесс активизации необходимо рассматривать на микроуровне, мезоуровне и макроуровне, что непосредственно даст возможность охватить всю проблематику данного мероприятия. Микроуровень позволяет проанализировать воздействия процесса активизации объектов государственной собственности, выявить отдельные проблемы и перспективы развития, а также возможности усиление их кооперации и конкурентоспособности в современных экономических условиях.

Мезоуровень определяет влияние процесса активизации на различные виды экономической деятельности государства и дает возможность реализовать возможности повышения эффективности функционирования всего государственного сектора экономики. На данном уровне формируется стратегия

развития различных видов экономической деятельности государственного сектора национальной экономики, которая в результате своей реализации влияет на макроуровень экономического развития.



Рис. 3.8. Основные уровни активизации государственного сектора в национальной экономике

Источник: составлено автором

Активизация государственного сектора на макроуровне даёт возможность реализовать стратегию развития всего государственного сектора экономики и усилить его регулирующие возможности.

Следующим этапом активизации государственного сектора является определение направлений его развития, с учетом всех проведенных исследований и определения приоритетов дальнейшего экономического формирования. При этом осуществление различных направлений активизации может проводиться комплексно, что усилит общий экономический эффект (табл. 3.2).

Одним из направлений, влияющих на формирование стратегии развития, является построение оптимального соотношения государственного и частного секторов. Данный процесс строиться на комплексном анализе структуры государственного сектора, его экономической эффективности, перспектив развития, возможности совместного управления и проблем функционирования. В случае не эффективного использования объектов государственного сектора, отсутствия альтернативных вариантов повышения экономического развития, применяется вариант отчуждения посредством процесса приватизации. В отношении частных объектов, владельцы которых не выполняют свои приватизационные обязательства, может применяться процедура национализации с последующей приватизацией.

Для оптимизации структуры государственного сектора также можно применять различные формы государственно-частного партнерства, которые позволяют распределить экономическую ответственность по отношению к объекту государственной собственности, при этом государство остается собственником. Также, партнерство государства и бизнеса может способствовать созданию новых объектов государственной собственности, на основе взаимовыгодного сотрудничества и объединения ресурсных возможностей.

Под финансово-экономической стабилизацией государственного сектора обычно понимаются процессы устойчивого роста производства и занятости, а также практическая неизменность цен. Финансовая стабилизация может быть

Таблица 3.2

Основные направления активизации государственного сектора экономики

Вид экономической деятельности	Доля госсектора, %	Построение оптимального размера госсектора	Финансово-экономическая стабилизация	Система управления
А. Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	2,2	Уменьшение доли (приватизация, ГЧП)	Уменьшение государственных расходов	Снижение уровня контроля
В. Рыбное хозяйство	3,2	Уменьшение доли (приватизация, ГЧП)	Уменьшение государственных расходов	Снижение уровня контроля
С. Добывающая промышленность	3,6	Поддержание и развитие (возможно ГЧП)	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
Д. Обрабатывающая промышленность	2,2	Поддержание и развитие (возможно ГЧП)	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	39,2	Поддержание и развитие (возможно ГЧП)	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
Ф. Строительство	1,5	Уменьшение доли (приватизация, ГЧП)	Уменьшение государственных расходов	Снижение уровня контроля
Г. Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	0,7	Уменьшение доли (приватизация, ГЧП)	Уменьшение государственных расходов	Снижение уровня контроля
Н. Деятельность отелей и ресторанов	3,2	Уменьшение доли (приватизация, ГЧП)	Уменьшение государственных расходов	Снижение уровня контроля
І. Деятельность транспорта и связи	1,6	Уменьшение доли (приватизация, ГЧП)	Уменьшение государственных расходов	Снижение уровня контроля
Ј. Финансовая деятельность	1,2	Укрупнение, национализация, создание новых объектов	Увеличение объема инвестиций	Применение новых подходов управления
К. Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	4,2	Поддержание и развитие (возможно ГЧП)	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
Л. Государственное управление	45,2	Поддержание и развитие	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
М. Образование	81,5	Поддержание и развитие	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
Н. Здравоохранение и предоставление социальной помощи	29,4	Поддержание и развитие (возможно ГЧП)	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления
О. Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта	5,5	Поддержание и развитие (возможно ГЧП)	Увеличение объема инвестиций	Повышение эффективности управления

Источник: составлено автором

достигнута за счет повышения качества функционирования государственных объектов или дополнительного государственного финансирования. В последнем случае положительный эффект может быть достигнут при целевом использовании этих средств, а не для поддержания экономической функциональности объекта государственной собственности. В данном случае целесообразно делать выбор по реализации объекта государственной собственности, на основе анализа экономической эффективности, возможностей использования и приоритетности его в развитии национальной экономики.

Третьим неотъемлемым направлением развития государственного сектора является активизация системы управления. Для ее реализации необходимо осуществлять кардинальные изменения в подходах к управлению объектами государственного сектора экономики. Это предполагает использование опыта развитых стран мира в данной деятельности, улучшение качества трудовых ресурсов, а также повышение заинтересованности работников, на основе стимулирующих финансовых вознаграждений. В особенности это касается управленческого состава, который имеет недостаточную мотивацию к работе и профессиональную подготовку.

Надо отметить, что все выше рассмотренные направления активизации должны использоваться комплексно в процессе развития государственного сектора. После формирования мероприятий по активизации государственного сектора можно переходить к непосредственному их осуществлению.

Активизации государственного сектора предполагает корректировку процесса экономической реализации объектов государственной собственности в национальной экономике, с учетом получаемых результатов эффективности их использования. Это дает возможность внести определенные изменения в сам процесс активизации для получения положительного экономического результата.

Завершающим этапом процесса активизации государственного сектора является оценка влияния проведенных мероприятий на национальную

экономику, посредством изменения его основных экономических показателей. Данные изменения могут отразить степень участия и место государственного сектора в развитии национальной экономики (табл. 3.3).

Сопоставив экономические показатели такие, как изменение объемов производства, рост занятости, роста фонда заработной платы и инвестиции в основной капитал, можно проанализировать эффективность всех субъектов национальной экономики, а также скорректировать процесс их развития, что даст возможность повысить экономическую эффективность функционирования государственного сектора.

Если рассматривать отдельно каждый показатель в рамках всей национальной экономики, то можно применить экономические функции, которые будут стремиться к наиболее эффективному значению. Эти функции показывают изменения относительно новых показателей к предыдущим.

Функция изменения объема производства имеет следующий вид:

$$\Delta Y = f(Y_1, Y_2) \rightarrow \max \quad (3.1)$$

Функция изменения уровня занятости имеет следующий вид:

$$\Delta E = f(E_1, E_2) \rightarrow \max \quad (3.2)$$

Функция изменения роста заработной платы имеет следующий вид:

$$\Delta W = f(W_1, W_2) \rightarrow \text{optimum} \quad (3.3)$$

Функция изменения инвестиций в основной капитал имеет следующий вид:

$$\Delta I = f(I_1, I_2) \rightarrow \max \quad (3.4)$$

Таблица 3.3

Методика оценки показателей субъектов национальной экономики

Показатели	2012 г.				
	Объем производства	Занятость, %	Рост фонда заработной платы	Инвестиции в основной капитал	Интегрированный показатель
Госсектор	$Y_1 = \sum y_1 \times p$	$E_1 = \frac{e_1}{u} \times 100\%$	$\Delta W_1 = \frac{L_1 \times K_1}{L_0 \times K_0}$	$I_1 = Y_1 \times j$	$J_1 = f(Y_1, E_1, W_1, I_1)$
	1290950,8 млн. грн.	24,9%	16,3%	13717,0 млн. грн.	
Частный сектор	$Y_2 = \sum y_2 \times p$	$E_2 = \frac{e_2}{u} \times 100\%$	$\Delta W_2 = \frac{L_1 \times K_1}{L_0 \times K_0}$	$I_2 = Y_2 \times j$	$J_2 = f(Y_2, E_2, W_2, I_2)$
	3012218,7 млн. грн.	66,7%	14%	251011,0 млн. грн.	
Национальная экономика в целом	$\sum_{i=1}^2 Y_i$	$\sum_{i=1}^2 E_i$	$\sum_{i=1}^2 W_i$	$\sum_{i=1}^2 Y_i$	$J_i = f(J_1, J_2)$
	4303169,6 млн. грн.	91,6%	14,4%	267728,0 млн. грн.	
Значение составляющих	Y- объема производства y – кол. продукции в данном секторе; p- цена.	E –уровень занятости е – кол. занятого населения в данном секторе; u – экономически активное население.	W- рост фонда заработной платы; L- численность рабочих в данном секторе; K- среднегодовая заработная плата в данном секторе.	I – инвестиции в основной фонд; Y - объем производства в данном секторе; J – капиталоемкость продукции.	J – интегрированный показатель развития в данном секторе

Источник: составлено на основании [110, с. 30-37, 193-194, 342-344, 375-383; 148; 149]

Рассматривая каждого из субъектов национальной экономики можно определить интегральный показатель их развития:

$$J_1=f(Y_1,E_1,P_1,W_1,I_1) \quad (3.5)$$

$$J_2=f(Y_2,E_2,P_2,W_2,I_2) \quad (3.6)$$

Главной задачей расчетов данных интегральных показателей является определение вклада государственного и частного секторов в развитие национальной экономики. Если данные показатели рассматривать в динамике, то можно проводить корректировку и активизацию функционирования государственного сектора, а также определять наиболее оптимальный вариант сочетания секторов экономики. Результаты данных показателей целесообразно использовать для осуществления процессов разгосударствления, развития государственно-частного партнерства и национализации экономически неэффективных предприятий, которые не выполняют приватизационные обязательства.

Рассчитываются интегральные уравнения, с привязкой к определенному показателю экономического развития. Указанная методика оценки показателей субъектов национальной экономики направлена на применение в государственных структурах, в компетенцию которых входит управление и развитие объектов государственного сектора, которые располагают ориентировочными экономическими показателями и необходимыми статистическими данными для координации процесса развития объектов государственного сектора.

Данная методика может применяться не только ко всему государственному сектору, но и к отдельным его экономическим видам деятельности, с целью их активизации и повышения экономической эффективности. Также, это дает возможность сопоставить экономические показатели эффективности и конкурентоспособности различных видов

экономической деятельности по секторам экономики, что позволит государству скоординировать усилия и ресурсные возможности на развитие приоритетных направлений его деятельности.

Основываясь на интегральных показателях субъектов экономики можно создать модель оптимального сочетания секторов национальной экономики в каждой фазе экономического цикла ее развития.

$$J_i = f(J_1, J_2) \rightarrow \text{optimum} \quad (3.7)$$

Для определения уровня развития национальной экономики, требуется ориентировочный показатель, то есть коэффициент эффективности, который компетентные органы власти могут разработать на основе исследования динамики развития национальной экономики. Данный показатель может стать ориентиром для развития государственного сектора, что даст возможность повысить качество и активизировать функционирование государственного и частного секторов.

Таким образом, процесс активизации может внести положительные коррективы в реализацию объектов государственной собственности, повысить общую экономическую эффективность государственного сектора и усилить его регулирующие возможности, что будет способствовать национальной экономики.

3.3. Формирование стратегии активизации государственного сектора в экономической политике государства

В современных условиях роль государства как активного участника хозяйственной деятельности усиливается, особенно в период кризисных явлений происходящих в экономиках развитых стран мира. В Украине за годы реформ не удалось создать эффективный государственный сектор, что объясняется пассивной политикой государства по данному направлению и стремлением, как можно быстрее уменьшить его размеры. В данной ситуации актуализируется вопрос формирования стратегии развития государственного сектора национальной экономики, с целью активизации его регулирующих возможностей, что важно как для стабилизации кризисной ситуации, так и для развития страны в будущем.

В современных условиях необходимо решать проблему формирования эффективной, научно обоснованной, обеспеченной необходимыми ресурсами стратегии активизации государственного сектора экономики. Требуется регулирующее участие государства в развитии национальной экономики посредством эффективного использования ресурсного потенциала государственного сектора.

Проблему участия государства в регулировании национальной экономики следует решать, выявляя приоритеты, возможности и проблемы дальнейшего развития государственного сектора экономики. Суть дела не просто в том, чтобы усилить роль государства в экономике, а в том, чтобы сделать эту роль прогрессивной, которая бы дала возможность сформировать эффективный государственный сектор. Качественное функционирование государственного сектора имеет особое значение для развития экономики Украины, так как он является гарантом соблюдения национальных интересов и выступает основным инициатором преобразований в экономическом развитии.

За все время реформ в Украине так и не появилась полноценная программа развития государственного сектора, которая дала бы импульс к его

нормальному функционированию. Следствием этого стало то, что субъекты управления объектами государственной собственности были лишены ориентиров в определении стратегии развития государственного сектора экономики. Кроме того, управление ими было неудовлетворительным, а деятельность почти половины - неэффективной, что негативно сказалось на состоянии поступлений налога на прибыль от государственного сектора экономики. Как отметили аудиторы, органы, уполномоченные управлять объектами государственной собственности, при отсутствии надлежащего контроля и ответственности за финансовое состояние этих объектов, допускали необоснованный рост на объектах управления кредиторской задолженности, ее просрочку и рост штрафных санкций, пени и неустойки. Вследствие этого ухудшалось финансовое состояние предприятий и их платежеспособность, а негосударственные коммерческие структуры обогащались за счет государственного сектора, захватывая имущество госпредприятий [140].

В тоже время, если рассмотреть зарубежный опыт стратегии развития государственного сектора экономики, то он довольно эффективен. Во Франции мощный государственный сектор экономики стал базой общенационального планирования и программирования общественного хозяйства [151, с. 9]. Большинство западноевропейских стран имеют развитый государственный сектор, на который приходится большая часть занятых, инвестиций, бизнеса. Другими словами, в странах ЕС государство включается в процесс развития государственного сектора экономики.

В современных развитых рыночных экономиках большое внимание уделяется не только стратегии развития государственного сектора, но и на ее основе взаимодействию государства с частнопредпринимательскими структурами. Это проявляется в подходах к партнерским отношениям государства и бизнеса, что влечет за собой формирование законодательных инициатив. К примеру, в основе японского административного регулирования лежат непосредственные контакты государственного аппарата с предпринимателями, для чего при разных министерствах и ведомствах были

созданы многочисленные совещательные комитеты, которые способствовали обеспечению предпринимательских структур материальными стимулами в виде инвестиций, производственных мощностей, установления лимитных цен на продукцию улучшенного качества предприятий [152, с. 81]. Данные взаимоотношения возможны только при экономически сильном государственном секторе, который способен регулировать различные социально-экономические процессы.

Активизация государственного сектора возможна при условии определения приоритетов экономического развития и использования ресурсного потенциала. Решение данных задач предполагает кардинальные изменения в подходах социально-экономического развития, на основе прогрессивного использования возможностей государственного сектора. Это возможно посредством усиления инвестиционной активности государства, для осуществления модернизации объектов государственной собственности и инновационного развития, с целью повышения конкурентоспособности. Модель формирования стратегии активизации государственного сектора представлена на рис. 3.9.

Разработку стратегии активизации государственного сектора следует начинать с определения целей экономического развития, что предполагает разработку базовой политики, определения степени ее соответствия экономическим условиям национальной экономики, циклу развития и степени риска. Это дает возможность на начальном этапе сконцентрироваться на приоритетных задачах социально-экономического развития государственного сектора экономики.

Реализация стратегии активизации государственного сектора, определение степени ее соответствия экономическим условиям национальной экономики, ресурсному потенциалу, циклу развития и степени риска требует планомерного подхода, который строиться на комплексном анализе опыта использования объектов государственной собственности.



Рис. 3.9 Модель формирования стратегии активизации государственного сектора

Источник: составлено автором

Данный анализ предполагает изучение и выявление ошибок и просчетов процесса трансформации, а также определение перспектив использования объектов государственного сектора.

На начальном этапе формирования стратегии активизации государственного сектора данный анализ является отправной точкой разработки плана действий и определяет основную концепцию стратегии развития. Он формирует общую информацию обо всех происходящих процессах разгосударствлениях и функционирования объектов государственной собственности, что непосредственно дает возможность использовать более эффективные пути развития государственного сектора.

Следующая стадия развития предполагает определение основных возможностей и угроз, а также анализ влияния внешней среды на функционирование государственного сектора. Для оценки степени важности и влияния внешних процессов на стратегию развития государственного сектора рассмотрена матрица экономических возможностей (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Матрица экономических возможностей государственного сектора

Вероятное использование возможностей	Влияние		
	Сильное	Умеренное	Малое
Высокое	Модернизация производства	Повышение заинтересованности в развитии государственно- частного партнерства	Изменение системы управления
Средние	Повышение конкурентоспособности	Кооперация	Требование к кадровому обеспечению
Низкое	Инновационное развитие	Использование частного капитала	Усиление социальной направленности

Источник: составлено автором

В процессе развития государственного сектора наибольшее влияние оказывают внешние условия, а именно: требования к модернизации производства, повышение конкурентоспособности и инновационный путь развития. По сути это основные задачи экономического развития, которые ставятся перед государственным сектором на данном этапе развития. Решения данных проблем возможно путем использования материально-технических и инновационных ресурсов государственного сектора, а также за счет привлечения частных инвестиций.

По уровню инвестиций в собственную экономику Украина занимает 121 место в мире (16,6% ВВП), что свидетельствует о низком уровне активности в данном направлении[104]. Поэтому, одной из задач стратегии развития экономики Украины является увеличение инвестиционной активности и особую роль в данном процессе занимает государственный сектор. Для привлечения частного капитала требуются благоприятные экономические, законодательные, налоговые и политические условия, что в принципе решаемо. На данной основе необходимо развивать, на взаимовыгодных условиях, совместную деятельность государства и бизнеса, а также усиливать кооперацию между всеми участниками экономических отношений.

Для определения влияния инвестиций на рост ВВП проанализирована их динамика в национальной экономике и определена корреляционная зависимость (табл. 3.5).

На основе исходных данных (табл. 3.6) рассчитан коэффициент корреляции Пирсона:

$$r_{xy} = 1057 / (18.81 \times 58.05) = 0.97$$

Коэффициент корреляции равен 0,97 и показывает высокую степень прямой зависимости между показателями исследования. Таким образом, повышение объема инвестиций напрямую влияет на рост ВВП страны. Увеличение размера инвестиций в основной капитал на 5,7% приводит к увеличению ВВП на 1,9%, то есть пропорция изменений равна 3:1. Относительная погрешность прогноза составляет 22%. В расчете данной

погрешности не учитывался 2008 год, для которого характерна высокая финансовая нестабильность, вызванная кризисными явлениями.

Таблица 3.5

Динамика влияния роста инвестиций в основной капитал на объем ВВП

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Средний показатель
ВВП, в % к предыдущему году	102,7	107,3	107,9	102,3	85,2	104,1	105,2	100,3	101,9
Инвестиции в основной капитал, в % к предыдущему году	107,9	119	129,8	97,4	58,5	109,4	122	101,5	105,7
Относительная погрешность прогноза	0,024	0,132	0,257	×	0,065	0,235	0,322	0,515	0,221
Коэффициент корреляции	0,97								

Источник: составлено и рассчитано на основании [97; 107, с. 200; 110, с. 193; 153]

Таблица 3.6

Расчет промежуточных значений для построения линейной функции

№	X	Y	X-X _{ср}	Y-Y _{ср}	(Y-Y _{ср})*(X-X _{ср})	(X-X _{ср}) ²	(Y-Y _{ср}) ²
1	102,7	107,9	0.5	1.75	0.88	0.25	3.06
2	107,3	119	5.5	13.75	75.63	30.25	189.06
3	107,9	129,8	5.5	23.75	130.63	30.25	564.06
4	102,3	97,4	0.5	-8.25	-4.13	0.25	68.06
5	85,2	58,5	-16.5	-47.25	779.63	272.25	2232.56
6	104,1	109,4	2.5	3.75	9.38	6.25	14.06
7	105,2	122	3.5	16.75	58.63	12.25	280.56
8	100,3	101,5	-1.5	-4.25	6.38	2.25	18.06
Σ	-	-	-	-	1057	354	3369.5

Источник: составлено и рассчитано автором

Государственные инвестиционные процессы имеют умеренное влияние, но стабильные позиции в общей динамике капитальных вложений (рис. 3.10). Доля государственных капитальных вложений в общем объеме инвестиций имеет практически неизменчивый характер и в среднем составляет 9,2%. Соответственно можно предположить, что ежегодный рост инвестиций в государственном секторе в среднем равен 5,7%. Данный рост капитальных инвестиций позволяет поддерживать уровень ВВП в государственном секторе в стабильном положении, и даже влиять на его динамику в сторону увеличения (рис. 3.10).

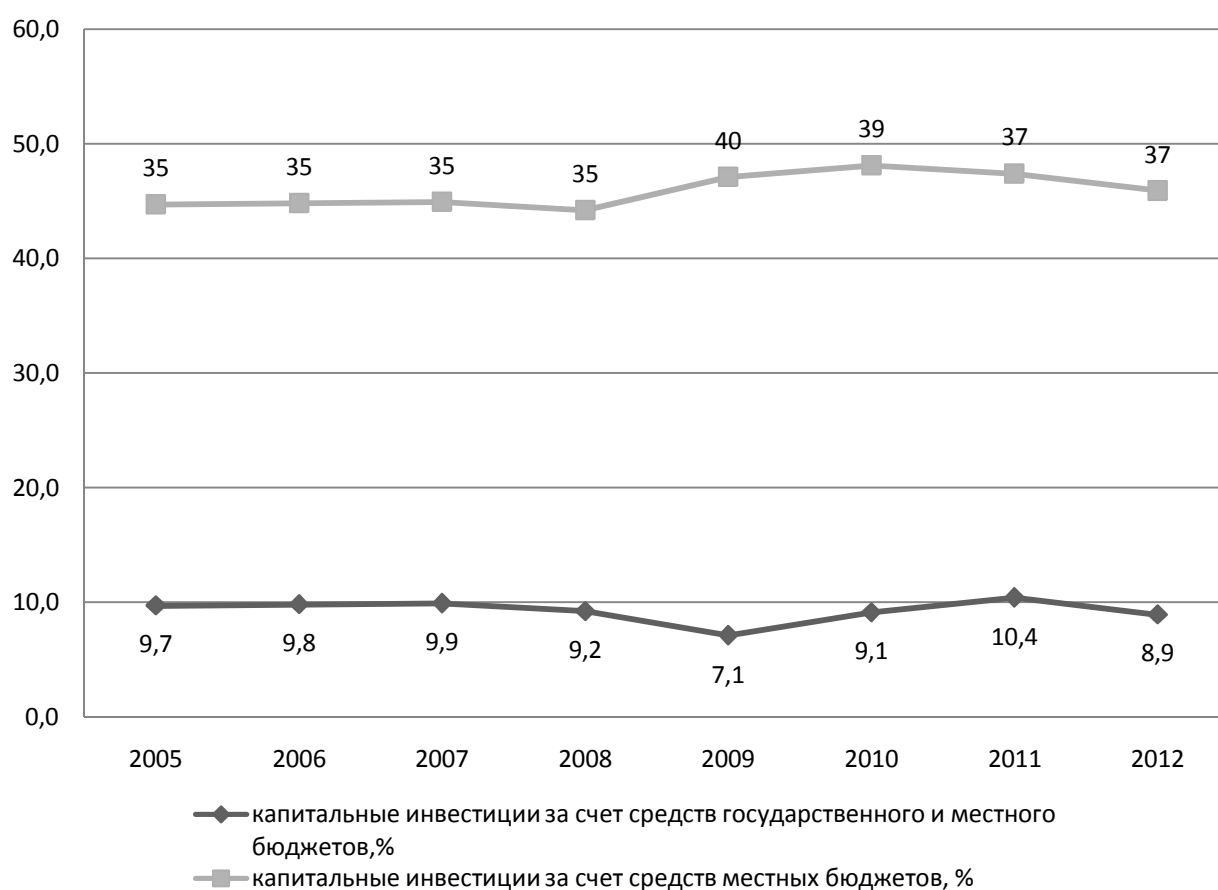


Рис. 3.10. Динамика влияния объема капитальных инвестиций государства на ВВП государственного сектора за период 2005-2012 гг.

Источник: составлено на основании [116, с. 30; 117; 125; 153]

Поэтому, в стратегии активизации государственного сектора делается упор на рост инвестиций, с целью роста ВВП и модернизации производства, что даст новый импульс его развитию.

Невысокий уровень инвестиционной активности государственного сектора влияет и на инновационное развитие. Доля затрат на выполнение исследований в ВВП зарубежных стран свидетельствует о большом отставании Украины в данном направлении (Приложение Е). А также в данной сфере деятельности наблюдается застойная динамика с небольшим ростом финансирования научно-технических работ, что не способствует инновационному развитию государственного сектора экономики (рис. 3.11).

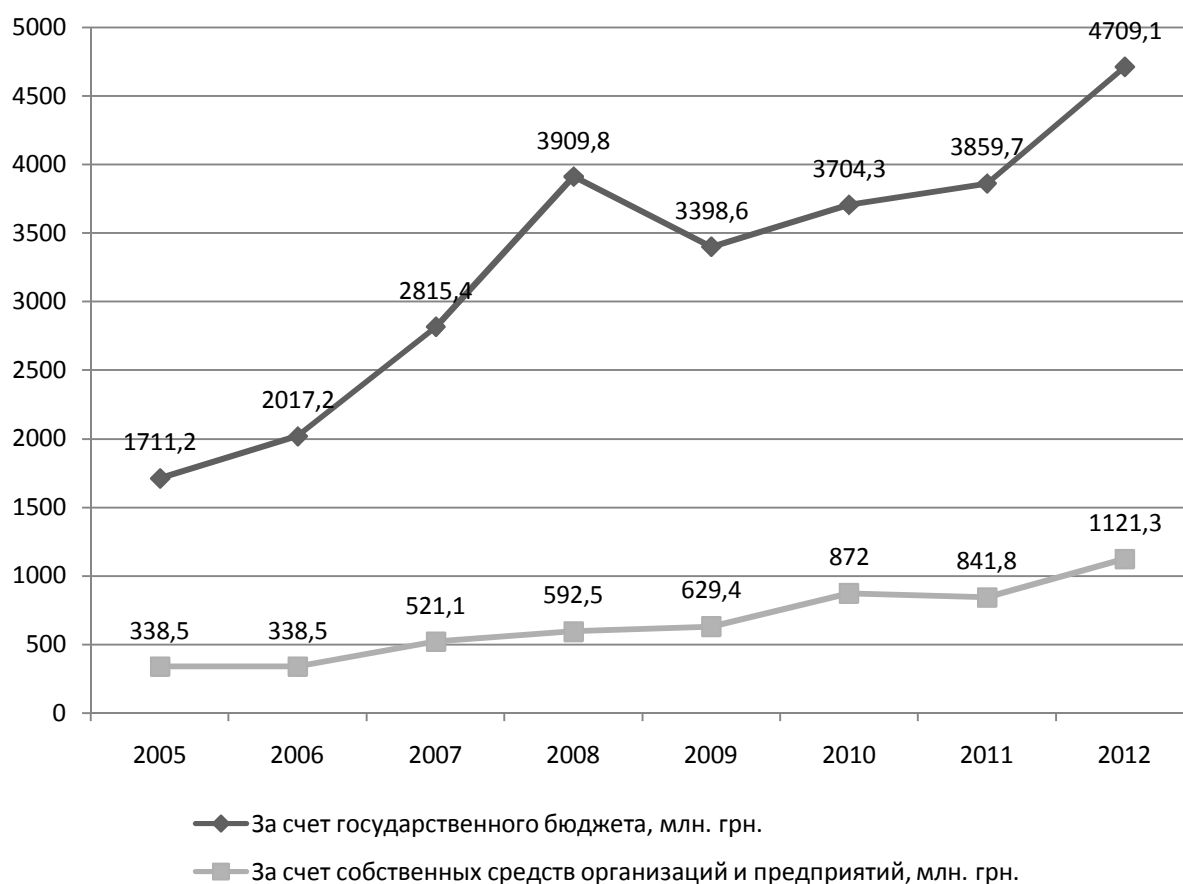


Рис. 3.11. Динамика объема финансирования научных и научно-технических работ за источниками финансирования, млн. грн.

Источник: составлено на основании [110, с. 312]

Если по финансированию научно-технических работ государство берет на себя значительную часть расходов (в среднем 75%), то по затратам на инновационную деятельность наблюдается незначительное участие (в среднем 1,5%) (табл. 3.7). Это в свою очередь негативно влияет на процесс модернизации объектов государственного сектора. А если учесть, что государственный сектор создает 37% ВВП, то доля его инновационной деятельности является минимальной и равна в среднем 0,016 % ВВП страны. Поэтому, необходимость увеличения финансирования в данной сфере довольно очевидна. Незначительный показатель инновационной деятельности в национальной экономике (0,9% ВВП) по сравнению с другими странами (Приложение Е), ставит остро вопрос об участии государственного сектора в развитии данного направления экономического развития. Роль государственного сектора в развитии национальной экономики может стать главенствующей, за счет увеличения финансирования данного направления.

Таблица 3.7

**Динамика финансирования инновационной деятельности в Украине
в 2005-2012 гг.**

Год	Общая сумма затрат, млн. грн.	За счет государственного бюджета, млн. грн.	Удельный вес финансирования за счет государственного бюджета, %
2005	5751,6	28,1	0,5
2006	6160,0	114,4	1,9
2007	10850,9	144,8	1,3
2008	11994,2	336,9	2,8
2009	7949,9	127,0	1,6
2010	8045,5	87,0	1,1
2011	14333,9	149,2	1
2012	11480,6	224,3	2

Источник: составлено и рассчитано на основании [154]

Особое внимание необходимо уделить повышению эффективности системы управления и обеспечению высококвалифицированного кадрового состава государственного сектора. Данная проблема имеет застойный характер и требует кардинальных изменений, что, несомненно, даст положительный экономический эффект.

Усиление социальной направленности в государственном секторе в современных экономических условиях в Украине имеет низкую степень реализации. Изменение данной ситуации возможно при условии решения всех вышеперечисленных направлений развития, с целью создания экономической базы для социального роста.

На следующем этапе разработки стратегии активизации государственного сектора проводится анализ степени угроз и вероятность их реализации (табл. 3.8).

Таблица 3.8

**Матрица экономических угроз и возможных последствий для
государственного сектора**

Вероятность реализации угроз	Возможные последствия		
	Разрушение	Тяжелое состояние	Легкие потрясения
Высокая	Увеличение затрат на производство	Проблема инноватизации производства	Сложность привлечения инвестиций
Средняя	Сокращение финансирования	Неэффективные управленческие решения	Проблема формирования профессионального управленческого состава
Низкая	Технологический застой	Снижения производительности труда	Снижение социальной направленности

Источник: составлено автором

В процессе формирования стратегии активизации государственного сектора учитываются возможные экономические угрозы и их последствия. Наиболее опасными являются увеличение затрат на производство, сокращение финансирования и технологический застой. Увеличение затрат на производство связано с повышением цен на мировые ресурсы, что непосредственно затрагивает себестоимость и конкурентоспособность продукции государственного сектора. Поэтому задача государства, в современных экономических условиях, усиливать энергетическую безопасность, решать проблемы ресурсного обеспечения и создавать благоприятные условия для всех участников экономических отношений.

Сокращение финансирования вызвано изменением приоритетов бюджетного финансирования или просто его дефицитом. Это в свою очередь отрицательно повлияет на эффективность технологического перевооружения и инновационного развития.

Проблема эффективного управленческого состава может отрицательно повлиять на решение развития объектов государственной собственности, следовательно, и на стратегию экономического развития.

К наименее проблемным последствиям относятся сложность привлечения инвестиций, формирование профессионального управленческого состава и снижение социальной направленности. Привлечение инвестиций зависит от того как будет мотивирован бизнес и какие благоприятные экономические условия для этого будут созданы. Проблема формирования профессионального управленческого состава связана с затратами времени на их поиск и повышением уровня материального вознаграждения, с целью привлечения квалифицированных трудовых ресурсов. Снижение же социальной направленности может быть связано с экономическими провалами в развитии объектов государственного сектора. При грамотном подходе, с учетом всех возможных угроз и их последствий, можно сформировать эффективную стратегию активизации государственного сектора.

Для дальнейшего формирования стратегии активизации государственного сектора необходимо проанализировать его потенциал, то есть материально-технические, организационные и инвестиционные возможности. Данные исследования позволят определить перспективные виды экономической деятельности, где присутствие государства остается еще весомым.

Следующим этапом, является определение возможностей использования имеющихся ресурсов, который должен включать следующие задачи:

- исследование видов экономической деятельности государственного сектора, в которых государство может конкурировать с частными структурами. Это позволит сконцентрировать основные экономические ресурсы на перспективных направлениях развития;

- установление возможностей перераспределения финансовых ресурсов без ущерба общей эффективности объектов государственной собственности. Данные мероприятия направлены на увеличение объемов инвестиций в конкурентоспособных видах экономической деятельности государственного сектора;

- повышение качества использования ресурсов за счет развития научно-технического потенциала, что даст возможность увеличить производственные возможности государственного сектора;

- развитие программно-целевого принципа осуществления бюджетных расходов государства, для более эффективного их использования;

- выработка инновационного подхода в использовании ресурсов государства в производственном процессе, с целью повышения конкурентоспособности продукции государственного сектора.

Все выше приведенные мероприятия позволяют определить дальнейший сценарий экономической реализации стратегии активизации государственного сектора экономики (табл. 3.9).

Инерционный сценарий активизации направлен на преодоление кризисных тенденций и формирования предпосылок структурных сдвигов. Для

Таблица 3.9

Прогнозная оценка стратегии активизации государственного сектора экономики

Сценарий развития	Приоритетное использование в видах экономической деятельности госсектора	Сроки выполнения	Структурные изменения	Прогнозы инвестиционной активности за счет государственного бюджета	Прогнозы инновационной активности	Прогнозы реализации стратегии активизации госсектора
Инерционный	A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O	2014 -2016 гг.	F, G, H, I, - уменьшение доли государственных предприятий	Ежегодный рост инвестиций $\approx 5,7\%$; Ежегодный рост ВВП в госсекторе $\approx 1,9\%$	Возврат к позициям 2008г., на уровень 2,8% в общем объеме финансирования	Преодоление кризисных тенденций и формирование предпосылок структурных сдвигов
Мобилизационный	A, B, C, D, E, J, K, L, M, N, O.	2016-2020 гг.	Сбалансированное развитие	Ежегодный рост инвестиций $\approx 9\%$; Ежегодный рост ВВП в госсекторе $\approx 3\%$	Ежегодное увеличение финансирования на 4%; Объем финансирования $\approx 19\%$ в общем объеме	Активная структурная перестройка
Модернизационный	C, D, E, J, L, M, N, O.	2020-2025 гг.	E, J, L, M, N – усиление позиций на основе инновационного развития	Ежегодный рост инвестиций $\approx 12\%$; Ежегодный рост ВВП в госсекторе $\approx 4\%$	Ежегодное увеличение финансирования на 6%; Объем финансирования $\approx 50\%$ в общем объеме; Общий удельный вес инвестиций к 2025г. $\approx 1,5\%$ ВВП	Превращение структурных изменений в основу стабильного процесса развития госсектора

Источник: составлено автором

мобилизации финансовых ресурсов необходимо провести структурную перестройку государственного сектора. Целесообразно постепенно уменьшать государственное влияние в таких видах экономической деятельности, как: строительство (F); торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления (G); деятельность отелей и ресторанов (H), деятельность транспорта и связи (I). Данные виды экономической деятельности имеют небольшую долю государственных предприятий в общем количестве (Приложение Г), регулирующие возможности государства в них минимальные, поэтому необходимо в этих направлениях продолжать приватизационные процессы. За счет продажи данных объектов государственной собственности и снижения бюджетной нагрузки, можно аккумулировать дополнительные финансовые средства, которые целесообразно направить на повышение инвестиционной и инновационной деятельности в государственном секторе экономики.

Прогнозируемые показатели инвестиционной активности ориентированы на средний ежегодный рост в 5.7%, а инновационное финансирование направлено на возврат к позициям 2008 г., где наблюдались самые высокие показатели за исследуемый период. Это даст возможности сформировать предпосылки структурных сдвигов в экономическом развитии государственного сектора экономики.

Мобилизационный сценарий направлен на активизацию структурных перестроек и предполагает эффективное использование существующего потенциала государственного сектора.

Прогнозы такого сценария предполагают с 2016-2020 гг. ежегодный рост инновационного финансирования со стороны государства на 4% и в 2020 г. общий объем финансирования составит примерно 19%. А общая доля финансирования инновационной сферы составит 1,19% ВВП, что максимально приблизит Украину к уровню Венгрии (Приложение Е). Увеличение инвестиционной активности будет способствовать внедрению инновационных разработок в процесс производства, что скажется на конкурентоспособности

объектов государственной собственности. Прогнозный ежегодный рост инвестиций в 2016-2020 гг. составил 9%, что позволит увеличить ежегодный рост ВВП в государственном секторе до 3%.

Модернизационный сценарий предполагает превращение структурных изменений в основу стабильного процесса развития. В частности, предполагается, реализовать шаги, направленные на повышение конкурентоспособности государственного сектора на основе инновационно-ориентированной политики опережающего развития.

Прогнозы реализации такого сценария предполагает рост инвестиций по 12% в год, что позволит увеличить ежегодный рост ВВП в государственном секторе до 4%. А ежегодное инновационное финансирование должно увеличиваться на 6%, что к 2025 г. даст возможность выйти на суммарный показатель в 50% в общем объеме. Доля инновационных затрат Украины в ВВП к 2025г. предположительно должна увеличиться до 1,5% ВВП, и приблизиться к уровню стран Европейского союза (Приложение Е). Стимулирование инновационной деятельности будет положительно влиять на процессы модернизации государственного сектора и на рост его ВВП. Поэтому, обозначенные прогнозные показатели роста ВВП в государственном секторе, под воздействием развития инновационной деятельности, будут выше.

В рамках модернизационного сценария происходит:

- повышение конкурентоспособности государственного сектора;
- развитие взаимодействия государственного и частного секторов экономики;
- интенсивное внедрение современных моделей управления и реструктуризации государственного сектора;
- увеличение доходов государственного и местных бюджетов Украины;
- наращивание потенциала сотрудничества и кооперации.

Разработка и реализация стратегии активизации государственного сектора должна осуществляться при использовании технологии планирования

разной степени жесткости. Применительно к казенным предприятиям, по обязательствам которых государство несет полную ответственность, необходимо применение жестких процедур директивного управления в соответствии с установленными государством целями. В отношении предприятий, где государство несет ограниченную ответственность, процедуры планирования могут быть более мягкими, и призваны охватывать главным образом принятие стратегических решений в управлении активами и в инвестировании.

Завершающим этапом стратегии является оценка процессов реализации всех стадий сценария стратегии активизации государственного сектора экономики. Контроль выполнения стратегии подразделяется на оперативный и стратегический. Оперативный контроль представляет собой систему контрольных, экспертно-аналитических, организационных и иных мероприятий, позволяющих осуществлять оценку стратегии активизации государственного сектора экономики. Стратегический контроль направлен на наблюдение и оценку прохождения процесса стратегического управления. Полученный в ходе проведения стратегического контроля результат является основой для принятия координационных решений.

Таким образом, используя предложенный сценарий стратегии активизации государственного сектора, соблюдая последовательность всех этапов формирования и реализации, можно достичь определенных положительных сдвигов в развитии национальной экономики. В современных рыночных условиях направленность на реализацию данной стратегии является приоритетной в экономической политики государства.

Выводы к разделу 3

1. Обоснован процесс реструктуризации государственного сектора, как одного из направлений его активизации в регулировании национальной экономики. Он предоставляет возможность провести стратегические изменения структур и сфер деятельности объектов государственной собственности.

2. Предложены инерционный, мобилизационный и модернизационный сценарии реструктуризации объектов государственного сектора, каждый из которых предполагает изменение функционирования объектов государственной собственности в зависимости от их перспектив в развитии национальной экономике.

3. Рассмотрен подход к процессу активизации государственного сектора, на основе концепции его реализации в национальной экономике с применением математических методов оценки результативности. Определены направления повышения эффективности функционирования государственного сектора на микроуровне, макроуровне и мезоуровне. Микроуровень позволяет проанализировать эффективность функционирования объектов государственной собственности, выявить отдельные проблемы и перспективы развития. Макроанализ дает возможность реализовать стратегию развития всего государственного сектора экономики. Мезоуровень определяет влияние и закономерности развития различных видов экономической деятельности государства и дает возможность реализовать повышение функционирования всего государственного сектора экономики.

4. Для активизации государственного сектора на макроуровне, предложен интегрированный показатель эффективности субъектов национальной экономики, который предоставляет возможность определять степень их участия в развитии национальной экономики. Он может применяться не только ко всему государственному сектору, но и к отдельным

его экономическим видам деятельности, с целью повышения их экономической эффективности.

5. Для развития государственного сектора предложена стратегия активизации, который определяет приоритеты и направления его функционирования в национальной экономике. Стратегия спрогнозирована до 2025 года и предполагает инновационный и технологический путь развития государственного сектора в национальной экономике. Проведен матричный анализ экономических возможностей и угроз развития объектов государственного сектора, что позволило предложить инерционный, мобилизационный и модернизационный этапы активизации государственного сектора.

6. Корреляционная зависимость (97%) роста ВВП от увеличения инвестиций в основной капитал в экономике, дала возможность спрогнозировать положительные изменения данных показателей в сценарии активизации государственного сектора. Построен прогноз роста ВВП в государственном секторе экономики с 1,9% до 4% в год, а также активизации инновационной деятельности.

Основные научные результаты раздела опубликованы в работах автора [156; 157, 158, 159, 160].

ВЫВОДЫ

В диссертации осуществлено теоретическое и методологическое обоснование и решение научной задачи, состоящей в активизации государственного сектора в регулировании национальной экономики.

Данные результаты раскрываются в следующих положениях:

1. Обобщение и систематизация основных подходов к природе и структурного содержания государственного сектора, через выявление противоречий в понятиях, позволило раскрыть сущность его регулирующей роли. Она определяется тремя основными составляющими: экономической, административно-правовой и социальной. Каждая из этих составляющих базируется на большом количестве структурных элементов, имеющих свою определенную функциональную направленность и влияющих на экономическое развитие страны.

2. Проведено теоретическое исследование институционального состава и целевого использования объектов государственного сектора, которое позволило определить эффекты его активности в регулировании национальной экономики. Минимизирующий эффект активности государственного сектора в регулировании национальной экономики проявляется вне зависимости от размеров государственной собственности. Его действие имеет место как при наличии мощного, так и при существовании крайне ограниченного по размерам государственного сектора. В этом случае в состав государственного сектора входят преимущественно объекты, обеспечивающие функционирование более или менее стандартной системы государственного управления в любой стране и на всех ее уровнях. Усредняющий или уравнивающий эффект активности государственного сектора в регулировании национальной экономики связан с функционированием государственных предприятий и организаций. Он расширяет присутствие государства в экономике, увеличивает размеры принадлежащей ему собственности, превращает его в субъекта хозяйственной

деятельности наряду с частнопредпринимательскими структурами. Максимизирующий эффект активности государственного сектора в регулировании национальной экономики проявляется в условиях, когда государство наращивает масштабы государственной собственности сверх минимального и уравнивающего уровней.

3. Теоретически обоснована необходимость развития государственно-частного партнерства в регулировании национальной экономики. Анализ экономической эффективности партнерства государства с частными субъектами экономики дал возможность определить приоритеты и перспективные формы их взаимодействия. На основе обобщения существующих теоретических аспектов и анализа взаимодействия государственного сектора с частным усовершенствована схема процесса формирования государственно-частного партнерства, которая позволяет определить его целесообразность и обоснованность, а также наилучшую форму реализации.

4. Получил дальнейшее развитие методический подход к экономической оценке результата реализации государственного сектора в национальной экономике, на основе анализа количественных и качественных показателей его экономической трансформации. Дана аналитическая оценка основных тенденций преобразования и влияния новых регулирующих институтов на динамику социально-экономического развития национальной экономики, определены проблемы и перспективы дальнейшего использования регулирующих возможностей государственного сектора экономики.

5. Систематизированы методы мониторинга для оценки результатов влияния его на национальную экономику. Проведен анализ численности государственных предприятий, удельного веса государственного сектора, удельного веса сектора общегосударственного управления в ВВП страны и ряда других показателей. Это дало возможность определить позиции и эффекты активности государственного сектора в национальной экономике.

6. Получил дальнейшее развитие методический подход к определению эффективности государственно-частного партнерства в национальной экономике, что дало возможность обосновать использование различных форм его взаимодействия. Определены основные возможности и угрозы, обоснованы перспективы, проблемы и основные направления развития государственно-частного партнерства. Это позволило определить, что использование экономического и научно-технологического потенциала бизнеса в государственно-частном партнерстве может способствовать повышению конкурентоспособности объектов государственной собственности.

7. Сформулирован научный подход к процессу реструктуризации государственного сектора, как одного из направлений его активизации в регулировании национальной экономики. Он предоставляет возможность провести стратегические изменения структур и сфер деятельности объектов государственной собственности. Предложены инерционный, мобилизационный и модернизационный сценарии реструктуризации объектов государственного сектора, каждый из которых предполагает изменение функционирования объектов государственной собственности в зависимости от их перспектив в развитии национальной экономики.

8. Сформированы концептуальные положения активизации государственного сектора на основе его реализации в национальной экономике с применением математических методов оценки результативности. Рассмотрены направления повышения эффективности функционирования государственного сектора на микроуровне, макроуровне и мезоуровне. Данные исследования позволили предложить методику оценки эффективности субъектов национальной экономики, что дало возможность определять степень их участия в развитии национальной экономики.

9. Разработана стратегия активизации государственного сектора, которая предполагает инновационный и технологический путь развития в национальной экономике. Проведен матричный анализ экономических возможностей и угроз развития объектов государственной собственности, что позволило

сформировать основные этапы стратегии активизации государственного сектора экономики. Определена корреляционная зависимость роста ВВП от увеличения инвестиций в национальной экономике, что дало возможность спрогнозировать положительные изменения в сценарии активизации государственного сектора. Построен прогноз роста ВВП в государственном секторе экономики, а также активизации инновационной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Государство и экономика : Факторы роста / [Зельднер А.Г., Баткалина Г.В., Ваславская И.Ю. и др.] ; ин-т экономики. – М. : Наука, 2003. – 214с.
2. Пигу А. Экономическая теория благосостояния / А. Пигу; [пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1985. – Т.1. – 512с.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. –352с.
4. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт. – М. : Прогресс, 1969. – 480 с.
5. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора/ Дж. Ю. Стиглиц; [пер. с англ.]. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.
6. Панчишин С. Макроекономіка : Навч. Посібник / С. Панчишин. – К. : Либідь, 2001. – 616 с.
7. Венгер В. К вопросу об управлении государственными предприятиями / В. Венгер // Экономика Украины. – 2005. - №2. – С. 46-52.
8. Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики : Учебник / Л. Г. Ходов. – М. : Издательство БЕК, 1997. – 332 с.
9. Якобсон Л. И. Экономика общественного сектора : Основы теории государственных финансов : Учебник для студ. вузов, обуч. по направлению "Экономика" / Л. И. Якобсон. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 319 с.
10. Абдуллаев Н.А. Государственный сектор экономики переходного периода / Н.А. Абдуллаев. – М. : Издательство «Финансовый контроль», 2003. – 175 с.
11. Аткинсон Э. Б. Лекции по экономической теории государственного сектора : Учебник / Э. Б. Аткинсон, Дж. Э. Стиглиц; [пер. с англ.] ; под ред. Л.Л.Любимова. – М. : Аспект Пресс, 1995. – 832 с.
12. Crisis y futuro de la empresa pública [Bercera Ramírez M., Lombardo Aburto H., Orozco Henríquez J., Kaplan M.]. Coordinador M. Kaplan – México : UNAM, PEMEX, 1994. –391p.

13. Коньшев В.А. Методология формирования государственного сектора в экономике Российской Федерации : автореф. дис. на соискание нуч. степени докт. экон. наук. : спец. 08.00.05 “Экономика и управление народным хозяйством” / В.А. Коньшев. – М., 2004. – 22с.

14. Шашина М.В. Управління державним сектором економіки України в сучасних умовах / М.В. Шашина // Економіка та держава. – 2009. – №1. – С.51–52.

15. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории / [Иванов Г.П., Хубиев К.А., Пороховский А.А., и др.] ; под ред. В.Н. Черковца. – М.: МГУ, ТЕИС, 2002. – 593с.

16. Базилевич В. Економічна теорія / В. Базилевич – К. : Знання-Прес, 2007. – 719 с.

17. Балацкий Е.В. Проблемы оценки масштабов эффективности государственного участия в экономике / Е.В. Балацкий // Вестник МГУ. Сер. Экономика. – 1997. - №6. – С.22-44.

18. Виссарионов А. Государственный сектор российской экономики : контуры бюджетного регулирования / А. Виссарионов, И. Федорова // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – №1. – С. 52-56.

19. Дейнега В.Г. Учет масштабов государственного сектора экономики / В.Г. Дейнега // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. – 2009. – №19. – Вып. 21. – С.18-22

20. Салатова М.С. Проблемы функционирования предприятий государственного сектора экономики / М.С. Салатова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия : Экономика и финансы. – 2005. – №1. – С.259-263.

21. Бакатин Д.В. Управление государственной собственностью в условиях реформирования российской экономики: дис. ... доктора экон. наук : 08.00.05 / Бакатин Дмитрий Вадимович. – М., 2002. – 275 с.

22. Lane J.-E. Will public management drive out public administration? / J.-E. Lane // Asian journal of public administration. – 1994. – Vol.16. – №2. – P.139-151.

23. Карпов Д.Ю. Особенности современного этапа развития государственного сектора экономики России / Д.Ю. Карпов // Вестник ПАГС. – 2010. – №3. – С.141– 146.
24. Мікроекономіка і макроекономіка : Підручник для студентів економічних спеціальностей закладів освіти / [Будаговська С., Кілієвич О., Луніна І. та інші] ; за заг. ред. С. Будаговської. – К.: Основи, 1998. – 518 с.
25. Эклунд К. Эффективная экономика - шведская модель / К. Эклунд; [пер. со швед.]. – М.: Экономика, 1991. – 349с.
26. Кухар О.В. Державний сектор в умовах ринкової трансформації економіки України : дис. ... кандидата економ. наук: 08.01.01 / Кухар Олег Володимирович. – Львів, 2004. – 224с.
27. Лукьянчикова Н. П. Экономическая теория государства : Учебное пособие / Н. П Лукьянчикова. – Иркутск : Издательство ИГЭА, 2001. – 78 с.
28. Глебова М.В. Государственный сектор как фактор стабильности и развития экономики: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / М.В. Глебова. – М., 2002. – 162 с.
29. Дежкина Т.Г. Теоретические основы государственного предпринимательства / Т.Г. Дежкина // Проблемы современной экономики. – 2008. – №4. – С. 34-38.
30. Lane J.-E. The Public Sector. Concepts, Models and Approaches. Third edition / J.-E. Lane. – London : SAGE Publications, 2000. – 361p.
31. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества / Дж.К. Гэлбрейт; [пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1979. – 406с.
32. Чухно А.А. Актуальные проблемы развития экономической теории на современном этапе / А.А. Чухно // Экономика Украины. – 2009. – №4. – С.14-28.
33. Наливайченко К.В. Інформаційні складові економічного розвитку як концептуальна основа формування економічної політики держави / К.В. Наливайченко // Економіка та держава : міжнародний науково-практичний журнал. – Київ, 2012. – №2. – С.30–34.

34. Наливайченко К.В. Системно-синергетична парадигма інформаційно-інноваційної діяльності держави / К.В. Наливайченко // Інвестиції: практика та досвід. – Київ, 2011. – № 14. – С. 11-17.

35. Государственные расходы в развитых странах в 1971-2003гг. [Электронный ресурс] : Международный банк реконструкции и развития. – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/english/downloads/evaluatn/0906-1.pdf>

36. Єрохін С. А. Структурна трансформація національної економіки (теоретико-методологічний аспект) : наукова монографія / С. А. Єрохін. – К. : Видавництво “Світ Знань”, 2002. – 528с.

37. Чубукова О.Ю. Місце і роль держави на сучасному етапі розвитку економіки України / О.Ю. Чубукова, А.И. Синенко // Актуальні проблеми економіки. - 2010. – №8 (110). – С.79-88.

38. Подрезова Ю.А. Функции государственного сектора экономики / Ю.А. Подрезова // Территория науки. – 2006. – №1. – С.43-48.

39. Абалкин Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1997. – №6. – С.4-12.

40. Антоненко В. Представители государства в управлении предприятием / В. Антоненко // Экономист. – 2000. – №4. – С.94-95.

41. Осьмова М.Н. Место государства в современных условиях / М.Н. Осьмова // матер. круглого стола [Роль государства в экономике : мировой опыт], (Москва, 22 апреля 1999 г.) / Моск. гос. ун-т им. М.В.Ломоносова. – М. : ТЕИС, 2000. – С.5–12.

42. Митин А.Н. О государственном регулировании и государственной поддержке в аграрном секторе экономики / А.Н. Митин, М.В. Сачев // Аграрный вестник Урала. – 2008. – №12(54). – С.7-11.

43. Garavito Elías R.A. Propuesta para un crecimiento estable, suficiente y justo / R.A. Garavito Elías// Quórum. – 1998. – №61. – P.19-30.

44. Лившиц А.Я. Введение в рыночную экономику : курс лекций / А.Я. Лившиц. – М.: Квадрат, 1991. – 255 с.

45. Україна у цифрах у 2009 році : Статистичний збірник – К. : Інформаційно-аналітичне агентство, 2010. – 258с.
46. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества / Дж.К. Гэлбрейт ; [пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1979. – 406с.
47. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон. – М.: НПО «Алгон», 1991. – Т 1. – 333с.
48. Оскольский В.В. Про економічну політику в Україні на шляхах до сталого розвитку / В.В.Оскольский // матер. II Пленуму Співки економістів України та Всеукраїнської наук.-практичної конф. [Економічна політика в Україні: вихід з кризи та перехід на шлях інноваційного розвитку]. – Київ: Співка економістів України, 2010. – С.3-16.
49. Власюк В.Є. Еволюція наукових та управлінських поглядів на формування соціально-економічної політики / Власюк В.Є., Лобоза А.В., Бикова А.Л. // Вісник ДДФА: економічні науки. – 2010. - №2(24). – С.5-14.
50. Фридман М. Капитализм и свобода (Библиотека Фонда “Либеральная миссия”) / М. Фридман ; [пер. с англ.]. – М.: Новое издательство, 2006. – 240с.
51. Волостнов Н.С. Государственное предприятие в рыночной экономике / Н.С. Волостнов. – М.: Экономика, 2004. – 302с.
52. Малий І.Й. Економіка державного сектора: навч. посібник. / І.Й. Малий, М.К. Галабурда. – К.: КНЕУ, 2007. – 280с.
53. Надель С. Рыночная экономика и экономическая демократия / С. Надель // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – №1. – С.45-53.
54. Нестеренко А. Социально-рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России / А. Нестеренко // Вопросы экономики. - 1998. - № 8. – С.71-84.
55. Процків О. Соціально-економічні наслідки приватизації в Україні / О. Процків // Державний інформаційний бюлетень про приватизацію. – 2005.– №1. – С.20-25.

56. Роза Ж.-Ж. Национализация, приватизация и распределение прав собственности / Ж.-Ж. Роза // Вестн. Моск. ун-та. Сер.6, Экономика. – 1994. – №2. – С.42-53.

57. Musgrave R. A. The Theory of Public Financie / R. A. Musgrave. – New York: Mc Craw-Hill, 1959. – 253 p.

58. Стратегия развития государства до 2010 года // Российский экономический журнал. – 2001. – №1. – С.3-38.

59. Кузнецов А. Особенности антикризисной программы “Группы двадцати” /А. Кузнецов // Экономика Украины. – 2011. – №1. – С.70–79.

60. Бондаренко Е.Ю. Оптимизация рисков частно-государственного партнерства с участием международных финансовых институтов / Е. Ю. Бондаренко // Экономические науки. – 2008. – № 5. – 140 с.

61. Мельник М. Партнерство держави та бізнесу як фактор ділової активності в Україні / М. Мельник // Вісник КНТЕУ. – 2010. – №3. – С.23–40.

62. Гуменюк В.В. Партнерство держави та бізнесу як новий економіко-правовий інститут в Україні / В.В. Гуменюк // Спілка економістів України. – Київ, – 2010. – С.17–42.

63. Формирование партнерских отношений между частным сектором экономики и государством [Электронный ресурс] / Шестая конференция министров экономики промышленности и торговли “Восток-Запад”, 5 декабря 2000 года. Тематическая группа 2. – Режим доступа: http://oecdru.org/rusweb/rusfeder/5/18/muennster/rev2_ru.htm

64. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход // Классики кейнсианства: в 2-х томах. Т.1. К теории экономической динамики / Р.Харрод. Экономические циклы и национальный доход. Ч.1-2 /Э. Хансен. – М.: Экономика, 1997. – 416с.

65. Геец В. Некоторые сравнительные признаки трансформационных моделей экономики Украины и России / В. Геец // Экономика Украины. – 2005. – № 5. С. 4–17.

66. Джумагельдиева Г. К вопросу о способах управления объектами государственной собственности / Г. Джумагельдиева // Экономика Украины. – 2008. – №2. – С. 74–78.

67. Наливайченко Е.В. Инновационный менеджмент развития экономики Крыма / Е.В. Наливайченко // Актуальные проблемы современной науки. – Москва, 2014. – № 3 (77). – С.30–34.

68. Петраков Я. Трансформація приватизаційних процесів в умовах ринкових перетворень / Я. Петраков // Державний інформаційний бюллетень про приватизацію. – 2006. – №5. – с.44–46.

69. Симоненко В. Государство и рынок: пути партнерства / В. Симоненко // Экономика Украины. – 2007. – №1. – С.71–73.

70. Фесечко В.В. Собственность: сущность, форма, содержание / В.В. Фесечко. – Донецк: Дон ГУЭТ, 2003. – 134с.

71. Bihari P. Állami vállalatok a fejlett tőkésországokban / P. Bihari, S.K. Falusné // Közgazdasági Szemle. – 1983. – №6. – 648–664 old.

72. Государственная собственность в экономике России и других стран или Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат. –1999. – 292 с.

73. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2012 році. [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюллетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2013. – 136 с. – Режим доступа:

http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

74. Зерщикова Н.И. Особенности применения соглашений о разделе продукции в России / Н.И. Зерщикова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – №3 (3). – С.75–84.

75. Shiller B.R. The economy today. 8th ed / B.R. Shiller. – Boston: Irwin Mc Graw-Hill, 2000. – 762p

76. Иванов Д.В. Государственный сектор в хозяйственных системах: современные тенденции и российская перспектива: дис. ...кандидата экон. наук: 08.00.01 / Иванов Дмитрий Викторович. – М., 2003. – 183с.

77. Корчагина А.С. К вопросу о социально-экономической специфике государственно-частного партнерства / А.С. Корчагина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – №10 (104). – С.34–39.

78. Аузан А.А. Институциональная экономика: новая институциональная теория. Учебник / А.А. Аузан. – М.: Инфра. – М, 2006. – 235 с.

79. Судас Л.Г. Динамика взаимодействия государства и частного сектора в сфере научно-технических инноваций [Электронный ресурс] : Государственное управление. Электронный вестник. – 2009. – Вып. №20. – С.1–24. – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/20_2009Sudas_Koryakina.html

80. Сперанская Т.С. Французский опыт сотрудничества государственного и частного секторов в сфере высоких технологий / Т.С. Сперанская // Проблемы прогнозирования. – 2007. – №3. – С.147-153.

81. Цёхла С.Ю. Регулирующая роль и активность государственного сектора в национальной экономике / С.Ю. Цёхла, А.И. Волошин // Научные новости Азербайджанского государственного экономического университета: науч.-практ. журнал. – Баку: редакционно-издательский центр АГЭУ, 2013. – № 1, – С. 6-18.

82. Волошин А.И. Роль государственного сектора в социально-экономическом развитии страны / А.И. Волошин // Экономика Крыма: науч.-практ. журнал. – Симферополь: «НАПКБ», 2008. – № 24. – С. 46-50

83. Волошин А.И. Кривая регулирования экономики и ее интерпретация / А.И. Волошин // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского: науч.-практ. журнал. – Симферополь: информационно-издательский отдел ТНУ, 2011. – № 2. – Том 24(63), серия «Экономика». – С. 218–228.

84. Волошин А.И. Природа государственного сектора экономики / А.И. Волошин // материалы VIII Межд. науч.-практ. конф. [«Теория и практика экономики и предпринимательства»], (Алушт, 19-21 мая 2011г.) / М-во

образования и науки, молодежи и спорта Украины, Таврический нац. ун-т им. В.И. Вернадского. – Симферополь: информационно-издательский отдел ТНУ, 2011. – С.129.

85. Волошин А.И. Особенности взаимодействия частного и государственного секторов в современном национальном хозяйстве / А.И. Волошин // материалы Межд. науч-прак. конф. [«Финансово-кредитный механизм в социально-экономическом развитии страны»], (Макеевка, 16-17 февраля 2011г.) / М-во образования и науки, молодежи и спорта Украины, Макеевский экон-гум. ин-т. – Макеевка: Макеевский экон-гум. ин-т., 2011. – С.143-145.

86. Волошин А.И. Три эффекта участия государственного сектора в государственном регулировании национальной экономики / А.И. Волошин // материалы V Всеукр. науч-прак. конф. [«Современная экономическая теория и поиски эффективных механизмов хозяйствования»], (Симферополь, 16-17 марта 2012г.) / М-во образования и науки Украины, Таврический нац. ун-т им. В.И. Вернадского. – Симферополь: ЧП «Предприятие Феникс», 2012. – С. 206-208.

87. Статистичний щорічник України за 2002 рік. / [за ред. Осауленка О.Г.]. – Київ: Державний комітет статистики України, 2003. – 663 с.

88. Показники ЄДРПОУ на 1 січня 2012 року. Експрес-випуск. – К.: Держкомстат України, 2012. – №13. – 16с.

89. Показники ЄДРПОУ станом на 1 липня 2009 року: Статистичний бюлетень. – К.: Держкомстат України, 2009. – 37с.

90. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2006 році [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюлетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2007. – 110 с. – Режим доступа: http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

91. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2007 році [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюлетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2008. – 101 с. – Режим доступа: http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

92. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2008 році [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюлетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2009. – 101 с. – Режим доступа: http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

93. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2009 році [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюлетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2010. – 101 с. – Режим доступа: http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

94. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2010 році [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюлетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2011. – 136 с. – Режим доступа: http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

95. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2011 році [Електронний ресурс] : Державний інформаційний бюлетень про приватизацію / Фонд государственного имущества Украины. – 2012. – 91 с. – Режим доступа: http://www.spfu.gov.ua/_layouts/SPFUSiteDefinition/ReportsMFI.aspx

96. Какие предприятия были приватизированы за 20 лет независимости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://delo.ua/ukraine/kakie-predpriyatija-byli-privatizirovany-za-20-let-nezavisimosti-162131/>

97. Валовой внутренний продукт (1990-2012гг.) [Електронний ресурс] : Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

98. Кучуков Р. Государственный сектор как локомотив модернизации / Р. Кучуков // Экономист. – 2010. – №9. – С.3–14.

99. Наступні 1000 днів. Заходи економічної політики для України / Німецька консультативна група з питань економіки при Уряді України. – Київ, – 1999. – 166с.

100. Ділові очікування підприємств України. Аналітичний звіт. І квартал 2011 [Електронний ресурс] : Національний банк України. – Київ, 2011. – 39с. - Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua/Publication/research/Pub01111.pdf>

101. The Ukraine Competitiveness Report 2008. Towards Sustained Growth and Prosperity / Editors M. Drzeniek Hanouz, T. Geiger [Електронний ресурс] : World Economic Forum. – Geneva, 2008. – 266p. – Режим доступа: <http://www.weforum.org>
102. Конкуентоспроможність України: оцінка Всесвітнього економічного форуму (за Звітом про глобальну конкурентоспроможність 2010-2011). [Електронний ресурс] : Аналітична записка. – К., 2011. – 16с. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/Publication/econom/WEF%20Global%20Comp_ness%202010_1120.pdf
103. The Global Competitiveness Report 2011-2012 / Editor K. Schwab [Електронний ресурс]: World Economic Forum. – Geneva, 2011. – 527p. – Режим доступа: <http://www.weforum.org>
104. Статистика стран мира: инвестиции в собственную экономику 2010. - [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://iformatsiya.ru/tab1/570-investicii-v-sobstvennuyu-yekonomiku-2010.html>
105. Статистичний щорічник України за 2007 рік / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2008. – 566с.
106. Статистичний щорічник України за 2008 рік / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2009. – 566с.
107. Статистичний щорічник України за 2009 рік / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2010. – 566с.
108. Статистичний щорічник України за 2010 рік / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2011. – 559с.
109. Статистичний щорічник України за 2011 рік / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2012. – 558с.
110. Статистичний щорічник України за 2012 рік. / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2013. – 551с.
111. Ринки реального сектора економіки України: структурно-інституціональний аналіз / [Точилін В.О., Осташко Т.О., Пустовойт О.В. та ін.]; за ред. В.О. Точиліна; НАН України; Ін-т екон. та прогноз. – К., 2009. – 640с.

112. Наша стаття для «ТОП-100» о частном секторе в Украине [Електронний ресурс] : EconoBlog. - К., 16с. – Режим доступа: <http://economics.lb.ua/state/2011/07/19/106660>

113. Єдиний Реєстр об'єктів державної власності [Електронний ресурс] : Фонд государственного имущества Украины. - Режим доступа: <http://www.spfu.gov.ua>

114. Методологическое обеспечение управления объектами государственной собственности [Електронний ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. Режим доступа: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/category/main?cat_id=36252

115. “Про затвердження Методики визначення питомої ваги державного сектору в економіці” [Електронний ресурс] : Наказ Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України, Державного комітету статистики України, Фонду державного майна України від 04.11.2003 № 307/375/1963. – Режим доступа: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1030.1017.0>

116. Кухта П. Частный – не значит эффективный / П. Кухта, П. Ильяшенко // ТОП-100. – 2010. – №3. – С.28-32.

117. Удельный вес государственного сектора экономики в 2005г. [Електронний ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. - Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=83691&cat_id=36252

118. Удельный вес государственного сектора экономики в 2006г. [Електронний ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=103964&cat_id=36252

119. Удельный вес государственного сектора экономики в 2007г. [Електронний ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=107643&cat_id=36252

120. Удельный вес государственного сектора экономики в 2008г. [Електронний ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=136734&cat_id=36252

121. Удельный вес государственного сектора экономики в 2009г. [Электронный ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=149793&cat_id=36252

122. Удельный вес государственного сектора экономики в 2010г. [Электронный ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=169674&cat_id=36252

123. Удельный вес государственного сектора экономики в 2011г. [Электронный ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=186262&cat_id=36252

124. Удельный вес государственного сектора экономики в 2012г. [Электронный ресурс] : Министерство экономического развития и торговли Украины. – Режим доступа.: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=195920&cat_id=36252

125. Национальные счета [Электронный ресурс] : Министерство статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

126. Попов В. Приватизация в теории и на практике [Электронный ресурс] : Кругозор. – Режим доступа: http://suntime.ucoz.ru/news/privatizacija_v_teorii_i_na_praktike/2011-04-13-51

127. Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава. Програма економічних реформ на 2010-2014 роки [Электронный ресурс] : Урядовий кур'єр. – Режим доступа: <http://municipal.gov.ua/articles/show/article/54>

128. Коттерелл П. Охват государственного сектора и разделение его на секторы [Электронный ресурс] : Руководство по статистике государственных финансов 2001 года / Коттерелл П., Уайсман Э., Уикенз Т.– 2006. – 37с. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/gfs/manual/rus/covr.pdf>

129. Національні рахунки України за 2009 рік. : Статистичний збірник. – К.: Державний комітет статистики, 2011. – 172с.

130. Національні рахунки України за 2007 рік. : Статистичний збірник. – К.: Державний комітет статистики, 2008. – 182с.

131. Національні рахунки України за 2009 рік. : Статистичний збірник./ – К.: Державний комітет статистики, 2010. – 23с.

132. Уикенз Т. Статистика нефинансового государственного сектора [Электронный ресурс] : Международный валютный фонд. Руководство по статистике государственных финансов 2001 года. Сопроводительный материал. / Т. Уикенз. – октябрь 2008 года. – 57с. - Режим доступа: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=169674&cat_id=36252

133. Оценка состояния государственно-частного партнерства в странах с переходной экономикой [Электронный ресурс] : Всемирный банк – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/WBI/Resources/213798-1259011531325>

134. Лидером внедрения проектов государственно-частного партнерства стал Крым [Электронный ресурс] : Аргументы и факты – Режим доступа: <http://www.aif.ua/money/company/1037650>

135. Волошин А.И. Роль приватизационных процессов в экономике Украины / А.И. Волошин// Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского : науч.-практ. журнал. – Симферополь: информационно-издательский отдел ТНУ, 2006. – № 1. – Том 19(58), серия «Экономика». – С.37-44.

136. Волошин А.И. Приватизация государственной собственности как метод формирования двухсекторной модели национальной экономики / А.И. Волошин// Вестник Житомирского государственного технологического университета : науч. журнал. – Житомир: редакционно-издательский центр ЖГТУ, 2012.- Выпуск 3(61). – С.219–222.

137. Волошин А.И. Аналитическая оценка государственного сектора в системе современного национального хозяйства Украины / А.И. Волошин// Культура народов Причерноморья : науч.-практ. журнал. – Симферополь: информационно-издательский отдел ТНУ, 2012. – № 219, – С.19–22.

138. Волошин А.И. Позиции государственного сектора в национальном хозяйстве Украины / А.И. Волошин // материалы VIII межд. науч-практ. конф. [«Современное положение науки : проблемы и перспективы развития»], (Львов, 16-17 марта 2012г.) / Львовский экономический фонд. – Львов: Львовский экономический фонд, 2012. – С. 11–13.

139. Волошин А.И. Развитие государственного сектора экономики в современных условиях / А.И. Волошин // Проблемы совершенствования государственного регулирования экономики Украины : монография / [С.Ю. Колодий, А.Г. Ермоленко, А.А. Канов и др.]; Таврический нац. ун-т им. В.И. Вернадского. – Симферополь: «ДИАЙПИ», 2011. – С. 73–127.

140. Волошин А.И. Развитие государственно-частного партнерства как метод активизации государственного сектора экономики Украины / А.И. Волошин // VII межд. науч-прак. конф. [«Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования»], (Симферополь, 14-15 марта 2014г.) / М-во образования и науки Украины, Таврический нац. ун-т им. В.И. Вернадского. – Симферополь : «ДИАЙПИ», 2014. – С.201–203.

141. Україна у цифрах у 2007 році. Статистичний збірник / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2008. – 260с.

142. Статистичний щорічник України за 2007 рік. / [за ред. Осауленка О.Г.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2008. – 572с.

143. Показники ЄДРПОУ на 1 січня 2012 року. Експрес-випуск. – К.: Державна служба статистики України. - 2012. - №13. – 16с.

144. Рішення Ради національної безпеки і оборони України “Про ситуацію у сфері приватизації державного майна” від 22 жовтня 2010 року // Державний інформаційний бюлетень про приватизацію. – 2011. - №2 (22). – С.11.

145. Конечные потребительские расходы сектора государственного управления по функциям за 2011 год [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

146. Конечные потребительские расходы сектора государственного управления по функциям за 2012 год [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

147. Национальные счета за институциональными секторами (ежеквартальные показатели) [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

148. Основные показатели рынка труда (2000-2012гг.) [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

149. Капитальные инвестиции за источниками финансирования [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

150. Государство несет убытки от собственных управленцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/ru/publish/article/1329158;jsessionid=B1C01CE2CD938370EC7F0ADF67EF52BE>

151. Коротенко Н. П. Порівняльна характеристика державного регулювання підприємництва в Україні та країнах ЄС / Н. П. Коротенко // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – №2. – С. 8–10.

152. Фисун А. Японская модель развития экономики / А. Фисун // Экономика Украины. – 2009. – № 9. – С. 79-87.

153. Инвестиции в основной капитал (1995-2011гг) [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

154. Научная и инновационная деятельность (1990-2013гг.) [Электронный ресурс] : Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>

155. Колочевой И.В. Научная и инновационная деятельность в Украине. Статистический сборник / И.В. Колочевой. – К.: Государственная служба статистики Украины, 2013. – 287с.

156. Волошин А.И. Совершенствование управления как фактор повышения социально-экономической эффективности деятельности государственных предприятий в экономике Украины/ А.И. Волошин// Экономика: проблемы теории и практики. – Днепропетровск: «Наука и образование», 2004. –Выпуск 190. Том IV. С.1130-1137.

157. Волошин А.И. Государственный сектор как инструмент экономической политики государства / А.И. Волошин// Культура народов Причерноморья : науч-практ. журнал. – Симферополь : информационно-издательский отдел ТНУ, 2012. – № 230, – С. 10-12.

158. Волошин А.И. Повышение эффективности управления пакетами акций, находящимися в государственной собственности / А.И. Волошин// Экономическое пространство: сборник научных работ Приднестровской государственной академии строительства и архитектуры. – Днепропетровск: «ПДАБА», 2008. – № 18. – С.102-110.

159. Волошин А.И. Реформирование государственного сектора и обеспечение макроэкономической стабильности / А.И. Волошин // Модернизация организационно-экономического механизма регулирования национальной экономики Украины: монография / [Л.А. Кравченко, А.Г. Ермоленко, А.А. Радько и др.]; под. ред. Л.А. Кравченко. – Симферополь: «ДИЙАПИ», 2013. – С. 36-52.

160. Волошин А.И. Основные способы повышения эффективности функционирования государственного сектора / А.И. Волошин // материалы III Всеукр. науч-практ. конф. [«Современная экономическая теория и поиски эффективных механизмов хозяйствования»], (Симферополь, 11-12 марта 2010г.) / М-во образования и науки Украины, Таврический нац. ун-т им. В.И. Вернадского. – Симферополь: информационно-издательский отдел ТНУ, 2010. – С.213-216.

Приложение А

Таблица А

**Государственные расходы в некоторых странах в 1971-2003гг., %
ВВП**

Годы	Канада	Дания	Германия	Испания	Франция	Еврозона	Финляндия	Англия	Италия	Япония	Швеция	США
1971	н/д	42,9	40,6	25,3	38,7	н/д	33,5	41,3	35,9	21,3	46,9	32,5
1972	н/д	42,6	41,6	24,7	38,6	н/д	34,1	42,5	38,4	22,1	47,3	32,2
1973	н/д	40,2	42,1	24,3	38,5	н/д	32,8	43,2	37,2	22,6	45,8	31,3
1974	н/д	44,4	45,6	24,7	39,7	н/д	33,5	47,7	36,5	24,6	50,1	32,6
1975	н/д	46,1	49,9	26,3	43,7	н/д	38,9	48,9	42,0	26,4	51,4	35,1
1976	н/д	45,8	49,1	27,6	44,4	н/д	40,1	48,7	40,3	26,6	53,5	33,7
1977	н/д	46,5	48,7	29,1	44,0	43,6	41,8	46,1	40,3	27,7	57,5	32,8
1978	н/д	48,0	47,5	31,1	44,7	44,5	41,6	44,3	43,5	28,7	58,4	30,9
1979	н/д	50,5	47,2	32,1	45,3	44,5	40,6	43,3	42,7	29,9	60,8	31,9
1980	н/д	53,6	47,9	34,2	46,6	45,2	40,6	45,7	41,7	30,8	61,0	33,8
1981	42,5	57,3	48,8	36,9	49,4	47,5	41,6	49,1	45,6	31,8	63,4	34,2
1982	47,3	58,8	48,9	39,0	51,1	48,7	43,4	48,4	47,8	31,9	65,5	36,4
1983	47,9	59,0	47,7	40,0	51,8	49,4	45,0	48,2	50,0	32,1	65,0	36,7
1984	47,5	58,0	46,9	40,4	52,7	49,2	45,0	48,3	50,1	31,4	62,5	35,7
1985	48,0	56,8	46,3	43,1	53,3	49,5	46,9	46,8	50,9	31,0	63,7	36,5
1986	47,5	53,3	45,4	42,6	52,7	49,2	47,9	45,6	51,4	31,2	62,0	37,0
1987	46,1	55,0	45,8	41,0	51,9	48,9	48,5	43,6	50,8	31,7	58,3	36,7
1988	45,4	57,2	45,3	40,9	51,4	48,5	47,0	41,1	51,5	31,1	58,6	35,8
1989	45,8	57,3	44,0	42,2	50,4	47,9	45,2	40,5	52,8	30,5	58,6	35,6
1990	48,8	57,0	44,5	43,4	50,7	48,7	48,6	42,2	54,4	32,1	59,4	36,5
1991	52,3	57,8	47,1	44,9	51,5	50,1	57,7	44,0	55,5	31,8	62,3	37,2
1992	53,3	59,0	48,1	45,9	53,0	51,3	63,0	45,7	56,7	32,8	67,5	38,0
1993	52,2	61,7	49,3	49,4	55,3	53,0	64,2	45,7	57,7	34,7	73,0	37,5
1994	49,7	61,6	49,0	47,3	54,9	51,8	62,9	45,0	54,5	35,2	70,9	36,5
1995	48,7	60,3	49,4	45,0	55,0	51,4	59,6	44,6	53,4	36,1	67,6	36,4
1996	46,6	59,8	50,3	43,7	55,4	51,5	59,7	42,7	53,2	36,6	65,2	35,9
1997	44,3	58,0	49,3	41,8	54,9	50,2	56,4	41,0	51,1	35,4	63,1	34,8
1998	44,4	57,6	48,8	41,4	53,7	49,3	52,8	39,8	49,9	36,5	60,7	34,0
1999	42,5	56,3	48,7	40,2	53,5	48,9	52,1	39,2	48,9	38,1	60,2	33,7
2000	41,0	54,7	45,7	39,8	52,5	47,0	49,0	37,0	46,8	38,6	57,4	33,6
2001	41,4	55,3	48,3	39,4	52,5	48,1	49,1	40,3	48,5	38,0	57,1	34,7
2002	40,6	55,5	48,5	39,7	53,4	48,2	50,0	40,8	47,7	38,7	58,4	35,5
2003	40,1	56,6	49,4	39,3	54,4	48,9	51,0	42,8	48,5	38,3	59,0	35,9

Источник: составлено на основании [35]

Приложение Б

Таблица Б

**Удельный вес правительственных закупок в общем объеме
национального производства в США в 1930-2000 гг., %**

Год	Удельный вес правительственных закупок	Год	Удельный вес правительственных закупок
1930	10	1965	20
1935	14	1970	23
1940	15	1975	22
1945	40	1980	20
1950	13	1985	22
1955	18	1990	20
1960	20	2000	19

Источник: составлено на основании [75, с.73]

Приложение В

Таблица В

Удельный вес государственного сектора в экономике Украины в 2005-2012 гг.

№ п/п	виды экономической деятельности	2005	2006	2007	2008		2009		2010		2011		2012	
		Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	в т.ч. удельный вес государственных предприятий в государственном секторе экономики, %	Удельный вес, %	в т.ч. удельный вес государственных предприятий в государственном секторе экономики, %	Удельный вес, %	в т.ч. удельный вес государственных предприятий в государственном секторе экономики, %	Удельный вес, %	в т.ч. удельный вес государственных предприятий в государственном секторе экономики, %	Удельный вес, %	в т.ч. удельный вес государственных предприятий в государственном секторе экономики, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	Всего	12,2	14,2	16,1	9,0	59,6	9,5	71,4	9,2	74,4	10,4	63,4	9,6	54,4
	В том числе:													
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8,2	9,1	51,9	6,8	98,0	7,8	97,1	7,8	73,1	5,3	99,5	47,2	99,9
2	Промышленность	17,5	17,5	17,6	11,7	80,3	11,6	81,1	11,2	89,1	11,9	73,3	10,1	57,5
2.1	Добывающая промышленность	-	-	-	22,7	85,4	20,9	85,9	15,7	155,0	19,0	86,6	11,3	55,8
2.2	- перерабатывающая промышленность	-	-	-	6,7	64,7	6,3	65,5	5,6	64,5	5,1	66,9	4,5	53,8
2.3	- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-	-	-	23,8	84,8	22,0	86,5	20,7	92,2	27,0	74,4	52,8	70,8
3	Строительство	7,4	6,0	8,9	1,1	59,9	1,0	57,8	0,8	56,2	0,9	66,0	1,0	45,6
4	Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	3,1	2,3	2,9	0,7	82,0	0,8	72,9	0,7	87,0	0,7	84,3	1,1	75,6

(продолжение приложения В)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
5	Деятельность гостиниц и ресторанов	10,9	6,2	9,1	5,0	69,8	4,8	80,1	4,6	79,0	3,3	80,8	4,9	59,3
6	Деятельность транспорта и связи	41,6	43,9	46,5	25,3	76,9	25,0	87,4	35,6	89,4	28,8	91,7	23,5	98,6
7	Финансовая деятельность	4,8	7,0	6,2	0,7	29,6	0,8	17,0	0,8	25,8	1,4	31,9	3,3	8,2
8	Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	16,7	22,0	22,1	14,8	49,3	16,3	55,7	17,5	54,5	18,0	45,7	26,7	37,5
9	Государственное управление	55,6	72,9	35,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	Образование	13,6	12,5	7,2	4,5	100,0	4,7	100,0	4,3	97,9	2,6	94,3	2,6	100
11	Здравоохранение и социальная помощь	14,2	16,8	18,8	8,4	85,4	9,2	90,5	7,8	99,0	6,8	94,9	15,7	97,7
12	Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта	2,9	3,9	10,2	2,4	95,0	3,2	97,8	4,1	100,0	2,5	102,2	3	77,8

Источник: составлено на основании [114]

Приложение Г

Таблица Г

**Негосударственные и государственные субъекты национальной экономики Украины по видам
экономической деятельности**

Год	2009 г.				2010 г.				2011 г.				2012 г.			
Виды экономической деятельности	негосударствен ные		государственн ые		негосударственн ые		государственн ые		негосударствен ные		государственные		негосударственные		государственные	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
А. Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	83 931	98,0	1804	2,0	83681	97,9	1790	2,1	83464	97,9	1789	2,1	83 501	97,8	1 837	2,2
В. Рыбное хозяйство	1 933	96,8	64	3,2	1 999	96,9	65	3,1	2065	96,9	67	3,1	2 140	96,8	70	3,2
С. Добывающая промышленность	4 670	96,0	192	4,0	4 729	96,1	192	3,9	4885	96,3	190	3,7	5 041	96,4	185	3,6
Д. Обрабатывающая промышленность	111 648	97,7	2 667	2,3	112 094	97,7	2632	2,3	114116	97,8	2591	2,2	115 575	97,8	2 537	2,2
Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3248	58,0	2 362	42,0	3 310	58,5	2346	41,5	3415	59,7	2306	40,3	3 632	60,8	2 343	39,2
Ф. Строительство	88 879	98,5	1 373	1,5	8 9053	98,5	1349	1,5	90119	98,5	1338	1,5	90 333	98,5	1 317	1,5
Г. Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	307 465	99,2	2 448	0,8	310 842	99,2	2415	0,8	322006	99,3	2362	0,7	327 259	99,3	2 296	0,7
Н. Деятельность отелей и ресторанов	21 392	96,5	764	3,5	21 582	96,6	758	3,4	22127	96,7	750	3,3	22 637	96,8	735	3,2
И. Деятельность транспорта и связи	39 032	98,0	764	2,0	39 850	98,1	758	1,9	41901	98,3	741	1,7	45 035	98,4	741	1,6
Л. Финансовая деятельность	18 438	98,8	214	1,2	18 419	98,9	210	1,1	18272	98,9	205	1,1	18 107	98,8	208	1,2
К. Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	154 812	95,0	8 118	5,0	159 607	95,2	8019	4,8	169220	95,6	7870	4,4	179 845	95,8	7 751	4,2
М. Государственное управление	28 026	54,3	23560	45,7	28 470	54,9	23418	45,1	28886	55,4	23286	44,6	28 630	54,8	23 632	45,2
О. Образование	8 109	18,3	36207	81,7	8 190	18	37351	82,0	8422	18,2	37889	81,8	8 731	18,5	38 485	81,5
Н. Здравоохранение и предоставление социальной помощи	22 107	70,3	9 339	29,7	22 828	68,8	10374	31,2	23977	69,1	10722	30,9	25 295	70,6	10 527	29,4
О. Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта	156 517	95,0	8 215	5,0	160 349	94,2	9837	5,8	168390	94,3	10121	5,7	176 154	94,5	10 268	5,5

Источник: составлено на основании [88, с.22-27; 89, с.6-11]

Приложение Д

Таблица Д

Расходы сводного бюджета Украины в 2005-2012 гг,% ВВП

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Расходы сводного бюджета	32,1	32,2	31,4	32,6	33,6	34,9	32	34,9
в том числе								
Государственное управление	2,5	2,8	2,6	2,6	-	-	3,8	3,9
Общественный порядок, безопасность и судебная власть	2,3	2,3	2,6	2,9	-	-	2,5	2,6
Национальная оборона	1,4	1,2	1,3	1,2	-	-	1,1	1
Образование	6,1	6,2	6,2	6,4	-	-	6,6	7,2
Охрана здоровья	3,5	3,6	3,7	3,5	-	-	3,8	4,1
Социальная защита и социальное обеспечение	9,0	7,6	6,7	7,8	-	-	6,7	7,8
Экономическая деятельность	4,4	5,0	5,6	5,4	-	-	4,4	4,5
Другие	2,9	3,5	2,7	2,8	-	-	5,7	3,8

Источник: составлено на основании [108, с. 35-43, 145, 146, 147]

Приложение Е

Таблица Е

Удельный вес затрат на выполнение научных и научно-технических работ в ВВП, %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ЕС27	1,82	1,84	1,84	1,92	2,01	2,00	2,03	-
Болгария	0,46	0,46	0,45	0,47	0,53	0,60	0,57	-
Эстония	0,93	1,13	1,08	1,28	1,43	1,63	2,38	-
Испания	1,12	1,20	1,27	1,35	1,39	1,39	1,33	-
Латвия	0,56	0,70	0,60	0,62	0,46	0,60	0,70	-
Литва	0,75	0,79	0,81	0,80	0,84	0,80	0,92	-
Германия	2,51	2,54	2,53	2,69	2,82	2,80	2,84	-
Польша	0,57	0,56	0,57	0,60	0,67	0,74	0,76	-
Румыния	0,41	0,45	0,52	0,58	0,47	0,46	0,50	-
Словакия	0,51	0,49	0,46	0,47	0,58	0,63	0,68	-
Венгрия	0,94	1,01	0,98	1,00	1,17	1,17	1,21	-
Чешская республика	1,35	1,49	1,48	1,41	1,47	1,56	1,85	-
Украина	0,99	0,91	0,85	0,85	0,86	0,83	0,73	0,75

Источник: составлено на основании [155, с. 154]