ТАВРИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени В.И. ВЕРНАДСКОГО

На правах рукописи

УДК 911.3:338.48 (477.75)

ЛАЗИЦКАЯ НАТАЛЬЯ ФЕДОРОВНА

ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В Г. СЕВАСТОПОЛЬ

Специальность: 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата географических наук

Научный руководитель

Яковенко Ирина Михайловна,

доктор географических наук,

профессор

Симферополь – 2014.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ……4

ВВЕДЕНИЕ..... 5

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОНОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ 12

1.1. Рекреационное водопользование как объект общественно-географических исследований 12

1.2. Факторы и тенденции развития и территориальной организации рекреационного водопользования 40

1.3. Концептуальные подходы к общественно-географическому обоснованию сбалансированного развития рекреационного водопользования в регионе..... 69

Выводы к разделу 1……...93

РАЗДЕЛ 2. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ РАЗВИТИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ РЕКЕАЦИОННОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В г. СЕВАСТОПОЛЕ.……95

2.1. Оценка факторов разития и территориальной организации водных видов рекреации и туризма в Севастопольском регионе..... 95

2.2. Функциональная и территориальная структура рекреационного водопользования в г. Севастополе 130

2.3. Типологизация рекреационных микрорайонов г. Севастополя по характеру развития рекреационного водопользования..... 164

Выводы к 2 разделу.……....183

РАЗДЕЛ 3. ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В г. СЕВАСТОПОЛЕ НА ПРИНЦИПАХ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ 185

3.1. Ключевые проблемы развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе 185

3.2. Стратегические цели и задачи развития водных видов рекреации и туризма в г. Севастополе 201

3.3. Конструктивные предложения по совершенствованию территориальной организации и сбалансированному развитию рекреационного водопользования в Севастопольском регионе 221

Выводы к 3 разделу 237

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 239

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 245

ПРИЛОЖЕНИЕ 277

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВХК – воднохозяйственный комплекс;

ВРК – водно-рекреационный комплекс;

ПЗФ – природно-заповедный фонд;

РВ – рекреационное водопользование;

ТПР – территория приоритетного развития;

ТРК – туристско-рекреационный комплекс;

ТРС – территориальная рекреационная система;

UNWTO – Всемирная Туристская Организация при ООН.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Ориентация на водные объекты является одной из основных закономерностей территориальной организации современной рекреационной деятельности. На протяжении последних десятилетий 3/4 мирового рекреационного потока устремляется к побережьям морей и океанов; растет популярность круизного туризма – в мире насчитывается около 150 морских круизных компаний, а число круизных судов к 2010 г. превысило 400. По данным российских географов [231], на берегах водоемов расположено около 60% всех санаториев, свыше 80% учреждений отдыха и 90% рекреационных объектов для пригородного отдыха. Вместе с тем, в процессе роста масштабов различных видов водно-рекреационной деятельности закономерно усиливается влияние рекреационной нагрузки на состояние аквальных и прибрежных природных комплексов.

Обоснование направлений развития рекреационного водопользования (РВ) в регионе на принципах комплексности, социально-экономической эффективности и сбалансированности выступает актуальной задачей общественной и рекреационной географии.

В работах отечественных и зарубежных ученых А.Ю. Александровой, А.В. Бабкина, М.Б. Биржакова, Ю.А. Веденина, И.В. Зорина, Л.Ю. Мажар, Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебова, Б. Фолкнера, П. Уайльда и др. рассматривались особенности развития различных видов рекреации в их обусловленности природными, социально-экономическими, экологическими и иными факторами.

Научно-методические разработки таких авторов, как А.Б. Авакян, Д.Д. Бауман, В.К. Бойченко, Ю.С. Васильев, Ю.В. Кокина, В.А. Кукушкин, И.В. Ланцова, М.С. Орлова, В.П. Салтанкин, Л. Стефано, Т.П. Трушина, Н.С. Шевцова, И.М. Яковенко, В.Б. Яковлева, посвящены изучению отдельных аспектов рекреационного водопользования. Вместе с тем, в научно-методической литературе отсутствует системное видение

рекреационного водопользования как фактора общественной организации региона, не рассмотрены приоритеты, задачи и направления реализации принципа устойчивости (сбалансированности) в обосновании программ развития водных видов рекреации и туризма. Особое значение данные исследования приобретают в контексте смены приоритетов социально-экономического развития Севастопольского региона и усиления его рекреационных функций.

Отсутствие теоретико-методических подходов к общественно-географическому обоснованию регионального рекреационного водопользования и практическое значение решения данной проблемы обусловили выбор темы диссертации, определили цель и задачи исследования.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационная работа выполнена в соответствии с темой научно-исследовательских работ кафедры туризма Таврического национального университета имени В.И. Вернадского «Оптимизация туристско-рекреационного комплекса Крыма на принципах сбалансированного развития» (номер государственной регистрации 0107U012102). Роль автора заключается в изучении состояния и проблем развития водных видов рекреации и туризма и разработке конструктивных предложений по оптимизации рекреационного водопользования в г. Севастополе.

Тема диссертации утверждена на заседании Ученого совета Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (Протокол № 2 от 27.02.2008 г.).

Цель и задачи научного исследования. Целью исследования является общественно-географическое обоснование оптимизации процесса рекреационного водопользования в г. Севастополь. Для достижения данной цели решались следующие задачи:

— дать теоретическое обоснование рекреационного водопользования как вида рекреационного природопользования;

— выявить факторы развития и долговременные тенденции в развитии водных видов рекреации и туризма;
— систематизировать содержание и методы геомаркетингового, ресурсного, структурно-функционального, процессного и территориально-ситуационного подходов в обосновании сбалансированного развития рекреационного водопользования; разработать структурно-графическую модель алгоритма общественно-географического исследования регионального рекреационного водопользования;
— изучить влияние комплекса факторов на процесс рекреационного водопользования в г. Севастополь;
— проанализировать особенности функциональной и территориальной структуры рекреационного водопользования в г. Севастополь;
— осуществить типологию рекреационных микрорайонов г. Севастополя по характеру развития рекреационного водопользования;
— провести общественно-географический анализ ключевых проблем развития рекреационного водопользования в г. Севастополь;
— определить стратегические цели и задачи развития водных видов рекреации и туризма в регионе;
— разработать систему мероприятий по совершенствованию функциональной и территориальной структуры рекреационного водопользования, его ресурсного, инфраструктурного, информационного и организационного обеспечения в разрезе рекреационных микрорайонов г. Севастополя.

Объект исследования – процесс рекреационного водопользования.

Предмет исследования – комплекс теоретических, методологических и методических подходов к общественно-географическому исследованию рекреационного водопользования в г. Севастополь.

Методология, методы, использованные материалы. Методологической основой исследования являются основные положения

общественной географии, рекреационной географии, теоретические и прикладные разработки в исследовании рекреационного водопользования, изложенные в работах известных российских и зарубежных ученых.

Методической основой работы выступают общенаучные и специальные методы исследований. Системно-структурный подход использован для построения структурно-графических моделей водно-рекреационного комплекса и алгоритма общественно-географического исследования регионального рекреационного водопользования. Методы анкетирования и экспертных оценок привлекались для проведения оценки потенциального и реализованного спроса на водные виды рекреации, степени аттрактивности гидрографических объектов и качества туристского сервиса в Севастопольском регионе. Картографические методы явились основой изучения территориальной организации водных видов рекреации и туризма и проведения типологии рекреационных микрорайонов г. Севастополь.

В диссертации использовались статистические данные Министерства курортов и туризма Республики Крым, отдела по туризму Севастопольской городской государственной администрации, данные сети Интернет и результаты собственных наблюдений.

Научная новизна полученных результатов заключается в развитии теоретико-методических положений по общественно-географическому исследованию регионального рекреационного водопользования и разработке практических рекомендаций по его оптимизации. Основные положения диссертации, которые определяют ее научную новизну и выносятся на защиту, состоят в следующем:

впервые:

разработаны теоретико-методические основы типологии рекреационных микрорайонов по характеру развития рекреационного водопользования, что обеспечивает выявление географических различий в факторах, характере и результатах рекреационного водопользования и позволяет оптимизировать его функциональную и территориальную структуру;

усовершенствовано:

представление об алгоритме общественно-географического исследования регионального рекреационного водопользования на принципах сбалансированного развития с учетом региональной специфики;

содержание и методы социологических исследований избирательности рекреационного спроса на водные виды рекреации и туризма;

методика рекреационного картографического моделирования водных видов рекреации и туризма (принципы, подходы, сюжеты и показатели картографирования), для выявления пространственных закономерностей в развитии процесса рекреационного водопользования;

общественно-географическое обоснование направлений и задач государственного регулирования процесса рекреационного водопользования в г. Севастополь;

получило дальнейшее развитие:

теоретико-методическое обоснование системы показателей для оценки уровня сбалансированности рекреационного водопользования в регионе;

понятие детерминант и ограничителей в рекреационном географическом процессе, что дало возможность оценить развитие водных видов рекреации и туризма в г. Севастополь на фоне общемировых тенденций;

теоретическое обоснование геомаркетингового, ресурсного, структурно-функционального и процессного подходов в общественно-географическом обосновании рекреационного водопользования в регионе.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что теоретические положения и выводы диссертации доведены до уровня методических разработок и практических рекомендаций, которые можно использовать с целью повышения эффективности механизма государственного регулирования процесса рекреационного водопользования в регионе. К числу основных предложений автора относятся: методика типологии рекреационных микрорайонов по характеру развития процесса рекреационного водопользования, методика картографического метода

исследования территориальной организации регионального рекреационного водопользования, общественно-географическое обоснование направлений и методов оптимизации рекреационного водопользования в г. Севастополь.

Методика и результаты социологических исследований по проблемам развития водных видов рекреации и туризма апробированы в деятельности Ассоциации предпринимателей сферы гостеприимства Крыма (справка о внедрении № 157 от 27.09.2014 г.).

Научно-методические положения диссертационной работы включены в содержание учебных дисциплин «Рекреационная география» и «Круизный туризм», читаемых на географическом факультете Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (справка о внедрении № 12 от 14.10.2014 г.).

Личный вклад соискателя. Диссертационная работа является законченным и самостоятельно выполненным исследованием соискателя. Все теоретические положения, практические разработки, научные результаты и рекомендации, изложенные в диссертационной работе и опубликованные в научных изданиях, получены автором самостоятельно. Из научных работ, опубликованных в соавторстве, в диссертации использованы только те идеи и положения, которые являются результатом личной работы соискателя и составляют личный вклад автора.

Апробация результатов исследований. Основные положения диссертационной работы докладывались на научных конференциях: 3-й Международной конференции «Проблемы устойчивого развития приморских городов» (г. Севастополь, 2008 г.); круглом столе по проблемам развития активного туризма в Крыму (г. Ялта, 2008 г.); международной научной конференции «Крым в мире туризма» (г. Симферополь, 2009 г.); конференции Крымской ассоциации гостеприимства «Стратегия развития туризма в Крыму» (г. Ялта, 2010 г.); билатеральной польско-украинской научной конференции «Ландшафт и туризм» (Концепция ландшафта и ее использование в туризме); международной конференции «Мир современной

географии» (г. Симферополь, 2011 г.); конференции «225 лет крымскому туризму» (г. Симферополь, 2012 г.); XI съезде Географического общества Украины (г. Киев, 2013); ежегодных научных конференциях профессорско-преподавательского состава Таврического национального университета им. В.И. Вернадского.

Публикации. По результатам исследования опубликовано 8 научных трудов объемом 4.47 п.л., (лично соискателю принадлежат 3,51 п.л.), из них – 5 в специальных изданиях, объемом 3,28 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы (280 наименований на 32 страницах) и 8 приложений на 51 странице. Объем основного текста диссертации включает 244 страницы. Работа включает 15 таблиц и 45 рисунков.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ

1.1. Рекреационное водопользование как объект общественно-географических исследований

Рекреационное водопользование представляет собой важнейшее направление современной системы рекреационного природопользования, сущность которого в широком плане охватывает все формы взаимодействия между обществом и природной средой в процессе производства и потребления рекреационных услуг. Понятие «природопользование» в методологии географии пережило ряд трансформаций – от понимания его как природоохранной деятельности (с конца 60-х гг. до середины 80-х гг. прошлого века), конструктивно-преобразовательной деятельности (до середины 1990-х гг.) до современной комплексно-оптимизационной трактовки с учетом принципов устойчивого (сбалансированного) развития [236, с.8].

В современной науке накоплен определенный теоретико-понятийный аппарат, касающийся сущности, форм и методов водопользования [2;4;25;52; 94;101;104;127;148;187]. По Н.Ф. Реймерсу [172, с. 71], водопользование – это «порядок, условия и формы использования водных ресурсов: 1) использование водных объектов для удовлетворения любых нужд населения и народного хозяйства (ГОСТ 17.1.1.01-77); 2) использование воды в хозяйственных или бытовых целях без изъятия их из водных объектов, путем «пропускания ее через себя» (например, гидроэлектростанцией или водяной мельницей); 3) совокупность всех форм и видов использования водных ресурсов в общей системе природопользования. Возможно водопользование

(1,2) без изменения качества воды (очень редко) и с изменением ее качества (в т.ч. видового состава животного и растительного мира)».

Водопользованием в широком смысле слова считается использование водных объектов для удовлетворения нужд населения и национальной экономики с изъятием и без изъятия вод. В зарубежной практике [254;277;279] утвердилась организационно-управленческая трактовка понятия водопользования (Water Management; Water Supply; Water Use Water- Management System): под ним понимается область деятельности, обеспечивающая управление водными ресурсами с целью удовлетворения нужд населения и национальной экономики в воде, управление рациональным использованием водных ресурсов и их охраной от загрязнения, засорения, истощения; управление эксплуатацией водохозяйственных систем; управление предупреждением и ликвидацией вредного воздействия вод. В Водном Кодексе Российской Федерации в редакции 2014 г. [31] используется также близкое понятие «водное хозяйство» – деятельность в сфере изучения, использования, охраны водных объектов, а также предотвращения и ликвидации негативного воздействия вод.

Объектом водопользования являются водные ресурсы, т. е. пригодные для использования в народном хозяйстве воды рек, временных водотоков, каналов, озер, болот, водохранилищ, прудов, временных водоемов, морей, океанов, ледников, наледей и снежного покрова, подземные воды, почвенная влага [148, с. 4; 172, с.74]. Общий объем (единовременный запас) водных ресурсов оценивается в 1390 млн. куб. км, из них около 1340 млн. куб. км – воды Мирового океана. Запасы пресной воды крайне ограниченны и составляют около 2,5% общих запасов воды на Земле, при этом доступными для использования являются лишь подземные воды (около 30%), воды рек (0,006%), озер и болот (0,3%). Наибольшее количество пресной воды аккумулировано в ледниках Антарктиды, Гренландии, островов Арктики и высокогорных районах суши (69,9%) [104, с.19; 148, с.4].

По мнению С.С.Левківського и Н.Н.Падун [104], водные ресурсы нельзя рассматривать как синоним суммы природных вод, так как это понятие «не только природное, но и конкретно-историческое». Под водными ресурсами каждого конкретного интервала времени авторами предлагается понимать только те виды природных вод, которые можно использовать в настоящее время, управляя их режимами, и в ближайшей (обозримой) перспективе.

Различают два типа водопользования: общее водопользование – водопользование без применения сооружений или технических устройств, влияющих на состояние вод и специальное – водопользование с применением гидротехнических сооружений или технических устройств. По временному признаку оно может быть долгосрочное, краткосрочное и ограниченное, а по целевому признаку – хозяйственное (коммунальное, промышленное, транспортное, ирригационное и т.д.); природоохранное; рекреационное; научное; чрезвычайное и иные виды водопользования и комплексное [104, с. 47]. Основным видом использования воды в хозяйственной деятельности является водопотребление – водопользование с изъятием воды из водных объектов или с забором воды из системы водоснабжения, в т.ч. безвозвратное, с частичным и с полным возвратом [172, с. 71].

В нормативно-правовой и научной литературе отсутствует единство в формулировке водопользователей. Согласно Водному Кодексу РФ [31], водопользователем является физическое или юридическое лицо, которому предоставлено право пользования водным объектом. По мнению О.И. Шаблия [203], водопользователями являются государственные, кооперативные и общественные предприятия, организации, учреждения, а также отдельные граждане, а водопользователи в составе комплекса выступают не обобщенно, а в виде отраслей народного хозяйства. По В.Н. Михайлову [127], водопользователями являются отрасли, которые, в отличие от водопотребителей, не изымают воду из источников, а используют ее как носитель энергии, среду, компонент ландшафта; к подобным отраслям

автор относит и отдых на воде, водный туризм, водные виды спорта. С.С. Левківський и М.М. Падун [104] считают, что в современных условиях разделение на водопользователей и водопотребителей очень условно, так как грани между ними постепенно сглаживаются.

На протяжении последних десятилетий в рамках нескольких научных дисциплин, в первую очередь, географического и экономического цикла, формируется теория и методология рекреационного водопользования. Представляется возможным выделить следующие этапы географических исследований рекреационного водопользования:

1. 1960-70-е гг. – период становления рекреационной географии и разработки основ рекреационного природопользования [108;201]. Преобладает ресурсно-описательный подход, в рамках которого дается характеристика водных объектов с позиций различных видов рекреационной деятельности, разрабатываются подходы к технологической оценке акваторий и определению нормативов рекреационной нагрузки. Особое внимание уделяется ресурсам купально-пляжной рекреации и бальнеолечения. Так, в коллективной монографии «География рекреационных систем СССР» [37] осуществлено районирование СССР по продолжительности купального сезона. В Атласе курортного районирования НР Болгарии [85], содержащем полную количественную и качественную оценку курортного потенциала страны, нашли отражение характеристики территориальной структуры практического использования бальнеологических ресурсов (карта «Объекты бальнеологической промышленности Болгарии») и перспективного водопользования и охраны минеральных вод («Генеральная схема эксплуатации минеральных вод Болгарии»). В рамках разработки проектов районных планировок курортных районов, крупных зон отдыха и туризма в СССР [173] были апробированы многочисленные схемы территориальной организации приморских районов, побережий озер, водохранилищ и рек с целью длительной и кратковременной рекреации.

В 1960-1970-х гг. выходят публикации, в которых впервые рекреационное водопользование рассматривается в группе основных факторов, отрицательно влияющих на экологическое и санитарное состояние водных объектов [19;24;106;125;126;133;176;219;232;242;244;247;253;260].

2. 1980-е годы. Прослеживается усиление ориентации рекреационно-географических исследований на изучение природно-ресурсного потенциала территорий, однако акценты смещаются в область поиска методик экономической оценки рекреационных ресурсов, ресурсного районирования и анализа проблем охраны водных ресурсов при организации отдыха и туризма [25;26;33;37;102;105;120;123;124;174;226;229;243;245;275]. В 1981 г. в СССР были разработаны «Гигиенические требования к зонам рекреации водных объектов» (ГОСТ 17.1.5.02-80) [39], в которых среди прочих предусматривалось соблюдение функционального зонирования пляжных территорий (в т.ч. выделение зоны обслуживания, спортивной, детского сектора, зоны озеленения, пешеходных дорог и др.). В 1982 г. появилась временная методика определения рекреационных нагрузок на природные комплексы при организации туризма, экскурсий и массового повседневного отдыха [34] и, в частности, были установлены количественные и временные параметры для организации водных видов рекреации – купально-пляжных занятий, яхтинга, рыбной ловли и т.д. Данные нормативные документы принимались во внимание при проведении оценочных рекреационно-географических исследований и планировочных работ, прежде всего, на микрорегиональном уровне. Большое методическое значение для оценки степени рекреационного воздействия на водные объекты имело исследование И.В. Ланцовой и В.Б. Яковлевой [102]: ими были описаны методики оценки евтрофирования водоемов и общие направления оптимизации водопользования. Вопросы охраны поверхностных и подземных вод нашли отражение в материалах выездных сессий Совета АН СССР, посвященных проблемам рационального использования и охраны биосферы крупных курортных и рекреационных зон СССР [82]. В условиях

количественного и качественного дефицита водных рекреационных ресурсов особое внимание было уделено рекреационному использованию водохранилищ, что получило отражение в многочисленных научных публикациях (работы А.Б. Авакяна, Ю.С. Васильева, И.В. Ланцовой, В.П. Салтанкина, В.А. Шарапова, В.Б. Яковлевой и др.) [1;25;33;102].

В начале 1980-х гг. появляются первые рекреационные карты научно-справочного типа, отражающие пространственно-содержательные характеристики водной рекреации. Так, в серии карт Л.С. Филиппович [216] изображалась посещаемость гидрографических объектов Подмосковья – средняя месячная нагрузка с количеством человеко-дней на 500 м береговой полосы и месячная цикличность рекреационной посещаемости с учетом будних и выходных дней.

В данный период активно развивалась концепция территориальной рекреационной системы, осуществлялся поиск алгоритмов моделирования региональных рекреационных систем с применением математических методов. В 1985 г. группой сотрудников Морского гидрофизического института (Севастополь) изучены возможности моделирования морских рекреационных систем на примере Крыма с целью управления их построением, развитием и функционированием [17].

3. В 1990-е гг. отмечается смена парадигм в рекреационной географии в направлении экологизации и социологизации. На первый план выходят исследования, выявляющие экологические аспекты системы водопользования в рекреационных районах и содержащие обоснование схем его устойчивого развития [2;53;101]. В монографии А.Б. Авакяна, В.К. Бойченко, И.В. Ланцовой, В.П. Салтанкина и В.Б. Яковлевой [2] разрабатываются методические подходы к оценке допустимой рекреационной нагрузки на поверхностные водоемы в зонах интенсивного массового отдыха, предложены методы оптимизации рекреационного водопользования на водохранилищах. В работе С. Дж. Крэйга-Смита «Рекреация и туризм как катализатор восстановления водных объектов

урбанистических территорий: Международный обзор» [249] в историческом разрезе представлена позитивная роль водной рекреации в возрождении гидрографической сети городов в разных регионах мира.

В 1990- х гг. в комплексных региональных атласах появляются карты, характеризующие ресурсный потенциал и состояние рекреационного водопользования. Так, в Атласе Запорожской области (1997 г.) представлена карта «Условия для купания и водноспортивных занятий» с матричными оценочными легендами [10].

4. Характерным явлением в изучении рекреационного водопользования данного и последующего периода начала 2000-х гг. выступает оптимизационная направленность большинства разработок, т.е. географическое обоснование принятия управленческих решений по рационализации природопользования [48;50;51;54;59;62;96;97;98;99;103; 225;231;234;236;239] и др. В научно-исследовательской теме «Экологический обзор воздействия при развитии водных туристских маршрутов», выполненной сотрудниками лаборатории моделирования и диагностики геосистем Санкт-Петербургского государственного университета в 2008 г. [231], особое внимание уделено определению допустимых и фактических рекреационных нагрузок при организации купания на реках, озерах и водохранилищах, оценке влияния маломерного моторного флота на качество воды и прогнозу изменений состояния окружающей среды при долгосрочном функционировании водных туристских маршрутов. Так, допустимая рекреационная нагрузка определялась как количество загрязняющих веществ, которое может принять водный объект от определенного числа участников данного вида рекреационного водопользования, до уровня соответствующих нормативов. На основе оценки и прогноза рекреационной нагрузки на водные объекты разработаны мероприятия по снижению негативного воздействия рекреации, рекомендации по составу и объему компенсационных мер. По мнению В.П. Чижовой [218, с.56], учету подлежат не только сами «поступления» от рекреационной деятельности, но и уже

существующая концентрация этих элементов в водоеме; допустимые нагрузки рассчитываются для каждого вида рекреации отдельно, а за итоговую принимается наименьшая из всей системы «водосбор-водоем».

Отмечается прогресс в картографических методах исследования – водно-рекреационные угодья становятся объектом комплексного и оценочного картографирования. В работе Н.С. Шевцовой [225] на карте продолжительности комфортного периода для купания на озерах оценка произведена по комплексу критериев: гидрофизическому, гидрохимическому, гидробиологическому, радиологическому, морфометрическому, микробиологическому, литологическому; для подводного плаванья и охоты учитывалось, кроме того, наличие и разнообразие гидрофлоры и ихтиофауны. Вместе с тем, в большинстве работ слабо учтен общественно-географический аспект рекреационного водопользования. Среди немногочисленных примеров карт подобной тематики – новые типы карт, представленные в монографии И.М. Яковенко («Водопотребление рекреационного хозяйства» и «Рекреационное использование поверхностных вод») [236]. А.Е. Литвинов [107] предлагает включать в картографическое описание территориальных рекреационных систем гидрологических объектов социальные сюжеты – аттрактивность и доступность, уровень развития сферы обслуживания.

Водно-рекреационные ресурсы становятся важным элементом геоинформационных систем стран и регионов. ГИС-технологии обеспечивают рост эффективности стратегического планирования и оперативного управления рекреационной отраслью. Специализированный кадастр объектов рекреационного характера содержит ГИС-продукт компании ESRI «Data & Maps» [261]. Раздел «Рекреационные территории» представляют 319 тыс. объектов рекреационного природопользования и рекреационной инфраструктуры США, в т.ч. морские побережья, озера, водохранилища, реки, причем картографическая информация дополнена сведенными в таблицы банками территориально распределенных данных.

Следует отметить появление в 2000-х гг. ряда диссертационных исследований, посвященных аспектам экономики и управления, отдельных водноориентированных видов рекреации и туризма, в частности, яхтинга, международного круизного туризма, рыболовного туризма и др. [8;32;70;110; 113]. Это связано с осознанием необходимости диверсификации туристско-рекреационного продукта стран и регионов и поиска путей улучшения их конкурентных позиций на мировом рынке. К сожалению, в содержании этих работ слабо отражены вопросы территориальной организации рекреационного водопользования и конструктивные предложения по изменению территориальной структуры соответствующих видов рекреации и туризма.

Последнее десятилетие в развитии рекреационно-географических исследований ознаменовалось усилением интереса к проблематике устойчивого рекреационного природопользования, включая водопользование. Это отражено в многочисленных диссертациях, научных публикациях, национальных и международных научно-исследовательских программах, государственных документах стратегического планирования в области водной рекреации и туризма [13;14;16;21;22;28;30;31;52;63;73;75;78; 84;100;121;209;210;236;239;262;265].

Анализ научно-методической литературы позволяет констатировать отсутствие работ обобщающего характера, раскрывающих специфику и географические закономерности развития рекреационного водопользования. В 2010 г. С.В. Ахматовым [11] предложен к использованию специальный термин «рекреационная лимнология» для обозначения отрасли рекреационной географии, изучающей природно-территориальный комплекс, состоящий из водоема и окружающей его территории, для использования в целях отдыха, улучшения состояния здоровья и восстановления физических и психоэмоциональных сил человека. В научно-методической литературе закрепилось понятие о лимнологии, как о науке, об озерах и других пресных водоемах, таким образом, предложенный термин не распространяется на всю

совокупность водных объектов, используемых в рекреационной деятельности человека.

Систематизируя основные теоретические положения и выводы ранее изданных работ, считаем необходимым представить собственный взгляд на сущность рекреационного водопользования как объекта общественно-географических исследований. В понимании термина «рекреационное водопользование» преобладает функционально-деятельностный подход (табл. 1.1), при котором водные объекты рассматриваются в контексте развития различных видов рекреационной деятельности [2;25;231].

Таблица 1.1

Подходы к определению сущности понятия «рекреационное водопользование»

Автор, коллектив авторов	Год, издание	Определение / понятие
Авакян А.Б. Ланцова И.В., Салтанкин В.П., Яковлева В.Б.	1990, [2, с.44]	Деятельность населения, связанная с осуществлением различных видов рекреационных занятий (отдыха, спорта, туризма) на акватории и побережье водоемов, оказывающую прямое или косвенное (опосредованное) воздействие на качество воды и экосистемы водных объектов
		Понятие, объединяющее многие виды отдыха, различающиеся сезонами максимальных нагрузок, интенсивностью использования природных комплексов, путями, характером и объемами загрязнений, поступающих в водоемы
Васильев Л.С., Кукушкин В.А.	1988, [25,с.113]	Процесс взаимодействия человека с природой, в результате которого с целью восстановления сил и здоровья людей происходит прямое и опосредованное потребление и использование разнообразных природных ресурсов: гидроминеральных, минеральных, земельных, фито- и зооресурсов водоема и т.д.
Коллектив сотрудников СПбГУ под рук. Трушевского В.Л.	2008, [231]	Сложное и многоаспектное, постоянно развивающееся понятие, требующее комплексного изучения. Массовое рекреационное использование водных объектов выдвигает ряд проблем, связанных с сохранением качества природной среды, которое с одной стороны, должно быть благоприятно для рекреации, а с другой – испытывает нагрузку от рекреационной деятельности, особенно на качество воды, аквальные и береговые комплексы.

Составлено автором

Мы придерживаемся точки зрения сторонников процессно-

результативного подхода в трактовке рекреационного природопользования [25;238], основу которой составляет отражение процессов взаимодействия между природной средой и обществом для достижения определенного результата – удовлетворения рекреационных потребностей общества. Под рекреационным водопользованием мы понимаем вид природопользования, включающий процессы изучения, освоения, использования, охраны и воспроизводства водноресурсного потенциала региона для рекреационных целей.

В рамках комплексного подхода в отечественной социально-экономической географии применительно к водопользованию получило распространение понятие водохозяйственного комплекса (ВХК). Под ним понимались: а) совокупность разных отраслей народного хозяйства, совместно использующих ресурсы одного водного бассейна [205, с. 278]; б) совокупность разных отраслей народного хозяйства, совместно использующих водные ресурсы, а также объекты и сооружения, обеспечивающие это использование (предназначенные для оптимального решения конкретных водохозяйственных задач в интересах определенных водопользователей или их группы) [1, с.88]; в) водное хозяйство определенной территории, административно-территориальной единицы [203]; г) сложное системно-структурное образование, которое охватывает водные ресурсы, водопользователей, органы управления и контроля и характеризуется определенной функциональной, отраслевой и территориальной структурой [104, с.272]. С.С. Левківський и Н.Н. Падун [104, с.132] считают, что в отличие от других, сформированных на базе территориального сосредоточения сырьевых, трудовых или климатических ресурсов, ВХК охватывает всю территорию страны, «поскольку ни одна сфера жизнедеятельности населения невозможна без использования водных ресурсов»; в отдельных частях страны формируются региональные водохозяйственные комплексы (РВХК). Е.А. Позаченюк, З.В Тимченко [148,с.24] отмечают, что на региональном уровне водохозяйственный

комплекс включает также объекты и земли водного фонда, субъекты водопользования и региональный орган государственного управления водным хозяйством. Особенностью ВХК является его «сквозной» характер: он, по выражению А.Г. Топчиева [203, с.467], как бы «пронизывает» все другие отрасли и виды хозяйственной деятельности и интегрирует их по водопотреблению и водопользованию. Пространственно-функциональная континуальность сочетается с дискретностью, поскольку на каждом водном объекте (гидроузле, водохранилище, канале и т.д.) формируются отдельные водохозяйственные комплексы. По Н.С. Нефедовой [203], развиваются два основных подкомплекса – водохозяйственный комплекс урбанизированных территорий и водохозяйственный комплекс сельской местности – и 10 водохозяйственных циклов, в т.ч.: 1 – сельскохозяйственного производства; 2 – орошения; 3 – рыбохозяйственного водопользования; 4 – промышленного водопользования: 5 – питьевого водопользования; 6 – бытового водопользования; 7 – теплоэнергетического водопользования; 8 – воднотранспортного водопользования; 9 – бальнеолечебный цикл (водолечение); 10 – воднотуристский цикл. Последние два цикла Н.С. Нефедова объединяет в водно-рекреационный кластер.

Процесс рекреационного водопользования осуществляется путем вовлечения структурных элементов водохозяйственного комплекса регионов разного уровня в рекреационный оборот, в результате чего формируется особый водно-рекреационный комплекс (ВРК). Под ВРК определенной территории нами понимается сложное системно-структурное образование, включающее природный, социально-экономический и организационно-управленческий подкомплексы и характеризующееся определенной функциональной, отраслевой и территориальной структурой [90]. Выполняя различные функции, структурные подразделения водно-рекреационного комплекса реализуют рекреационные потребности постоянного и временного населения. Ход рекреационного водопользования представлен в виде структурно-графической модели (рис. 1.1).

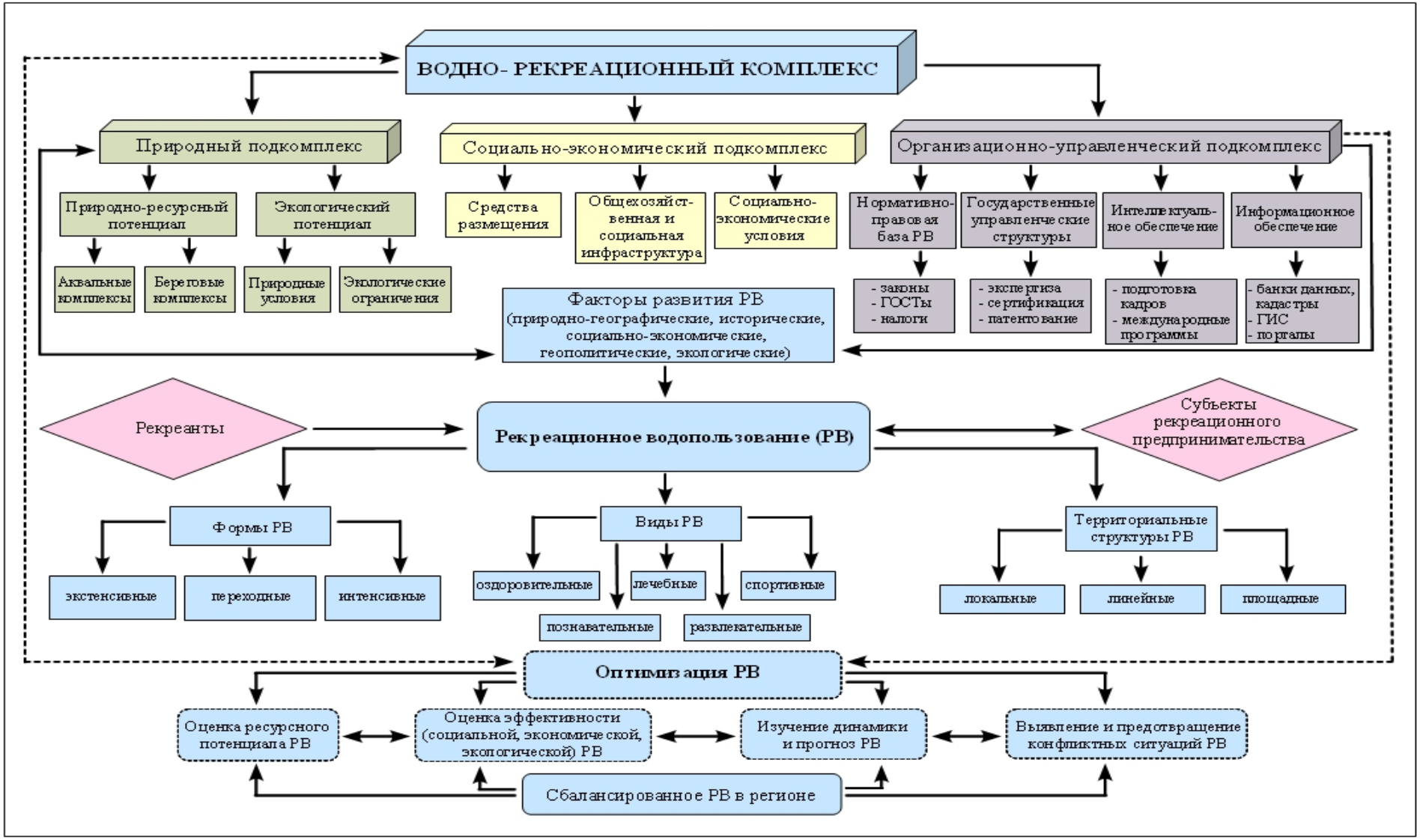


Рис. 1.1. Структурно-графическая модель водно-рекреационного комплекса

Составлено автором

Субъектами рекреационного водопользования выступают физические лица – рекреанты, удовлетворяющие с помощью водных объектов определенные рекреационные потребности, а также юридические лица – специализированные предприятия, предоставляющие услуги водной рекреации индивидуальным рекреантам или их целевым группам.

Ключевым понятием рекреационного водопользования выступает водно-ресурсный рекреационный потенциал. В понимании его структуры отсутствует единство. А.Б. Авакян и другие авторы [2, с.6] считают, что понятие «водные рекреационные ресурсы» можно определить как «наличие (или совокупность) водных объектов с благоприятными для различных видов рекреационной деятельности ресурсными, режимными и качественными характеристиками». По В.И. Стафийчуку [194], водными рекреационными ресурсами являются моря, озера, реки, водохранилища, пруды, пригодные для водных видов отдыха, туризма и спорта. В.В.Долотов и В.А. Иванов [44, с.13] отмечают, что к водным объектам, представляющим интерес для рекреационной деятельности, также относятся заполненные водой карьеры. И.В. Ланцова [99;100] дает более широкое толкование рекреационного потенциала водных объектов, включая в него совокупность компонентов водных (аквальных) и береговых (территориальных) комплексов, их свойств и отдельных параметров, которая позволяет наиболее полно удовлетворить потребности в различных видах рекреационных занятий без ущерба для экологического состояния единой геоэкосистемы «берег-водоем». В данном определении подчеркивается, что в рекреационное водопользование вовлекаются не только сами аквальные комплексы, но и прибрежные зоны, и опускаются инженерно-технические и культурно-исторические объекты, т.к. по мнению автора, рекреационное водопользование предполагает в основном использование природных рекреационных ресурсов.

В специальной литературе существуют различные точки зрения и в отношении классификаций водных рекреационных ресурсов. Отдельные авторы подразделяют все объекты рекреационного водопользования на две

группы [217]: 1) рекреационные ресурсы поверхностных вод; 2) гидроминеральные ресурсы подземных вод (бальнеологические ресурсы).

В классификации гидрологических рекреационных ресурсов, предложенной коллективом авторов под руководством В.Л. Трушевского [231], выделяются три вида ресурсов – разнообразные водные объекты, уникальные водные объекты, искусственные сооружения; при этом вид ресурсов определяет их назначение (научный, экскурсионно-познавательный туризм, водный туризм, медико-биологическая рекреация и т.д.). На наш взгляд, имеет место нарушение единства критериев деления, а именно: генетический признак смешан с критерием уникальности гидрологических объектов.

Ю.А. Семенова и К.С. Сидоренко, рассматривая водные ресурсы как составляющую рекреационного потенциала региона [185], подразделяют их на водные оздоровительные ресурсы, водные ресурсы отдыха и реабилитации и водные ресурсы как составляющие эстетических, гедонистических и гносеологических ресурсов. В данной классификации недостаточно различается целевой характер использования водных объектов, т.к. оздоровление может осуществляться и во время отдыха и реабилитации.

Мы считаем, что классификация водных рекреационных ресурсов должна быть поликритериальной [94;236]. По генетическому признаку водные объекты, вовлекаемые в процесс рекреационного природопользования, делятся на природные (т.е. находящиеся в естественном состоянии) и природно-антропогенные (видоизмененные человеком, например, водохранилища). Класс антропогенных объектов, выделяемый в общих классификациях рекреационных ресурсов [236], отсутствует, поскольку искусственных заменителей воды не существует. По целевому назначению, как и другие виды рекреационных ресурсов, водные ресурсы могут иметь целевое использование (в т.ч. многоцелевое (комплексное или конкурирующее) и специализированное) и сопутствующее

использование. Для определенных видов рекреации водный объект выступает ресурсом, непосредственно вовлекаемым в производство туристско-рекреационных услуг, для других видов – это условие, создающее фон для проведения рекреационных занятий (например, водопад в природоведческих экскурсиях – ресурс, но в горно-пешеходном туризме – условие).

По территориальному распространению различают: локальные водные ресурсы (например, выходы минеральных вод), площадные (моря, озера, водохранилища, пруды, болота, аквапарки) и линейные (реки, каналы).

По технологии использования водных ресурсов в рекреационной деятельности выделяются рекреационно-лечебные, рекреационно-оздоровительные, рекреационно-спортивные, рекреационно-познавательные, рекреационно-развлекательные ресурсы.

По статусу водные рекреационные ресурсы могут быть объектами местного, регионального, национального и всемирного значения. К последней группе относятся уникальные гидрологические объекты, включенные в Список природного и культурного наследия ЮНЕСКО и формирующие фокусы высокой туристско-рекреационной активности в международном масштабе. По мнению ирландских ученых [252], воды, входящие в состав национальных парков, достопримечательностей мирового культурного наследия ЮНЕСКО и геопарка, также получают наивысшую оценку.

При исследовании степени вовлеченности водных ресурсов в рекреационный процесс, существенным, с нашей точки зрения, является также тот факт, что водные ресурсы могут рассматриваться с двух принципиально разных точек зрения: как источник водоснабжения рекреационного хозяйства и как угодья для разнообразных рекреационных и спортивно-туристских занятий. При этом, обеспеченность определенной территории (страны, региона, района) водными объектами играет важную роль в территориальной организации рекреационной деятельности, в

частности, в размещении рекреационных учреждений различного профиля (например, санаторно-курортных и т.п.) и в распределении туристских потоков.

Различные виды рекреационной деятельности требуют для своего осуществления соответствующих ресурсов или их комбинаций. По мнению В.С. Преображенского, «именно в силу этого характеристика рекреационных ресурсов должна включать данные о качестве природных условий, о площади (или объеме), которую эти качества характеризуют, и о длительности периода, в течение которого эти качества проявляются» [201, с.12]. Наличие критериев, выделенных для определения благоприятности использования водных объектов в рекреационных целях, облегчает планирование их использования для различных видов водной рекреации (отдыха и спорта). Например, для купально-пляжных занятий критериями качества водоемов будут температурный режим водоема и продолжительность купального периода, глубина (в т.ч. протяженность берега до изобаты 1,5 м), характер волнения (для рек – скорость течения), колебания уровня воды (для водохранилищ), характер дна, прозрачность воды, наличие водной растительности, наличие пляжей и их литолого-механический состав; для спортивных видов водного туризма, например, рафтинга, определяющее значение будет иметь скорость течения рек, протяженность маршрутов, количество препятствий; для дайвинга имеет значение прозрачность воды, отсутствие сильных подводных течений, живописный подводный ландшафт, разнообразие биотических подводных ресурсов и др..; гидроминеральные источники оцениваются с точки зрения дебита, химического и газового состава, температуры и др. [1;15;25;27;44;46;174;194;212;215]. В диссертационном исследовании Д.І. Каліновського [63] оценка рекреационных ресурсов озер Волынской области определялась видом рекреационной деятельности – гигиеническим, или контактным, и спортивным, или бесконтактным. Для определения общих рекреационных возможностей озера рассчитывался коэффициент, определяемый как

отношение суммы видов рекреационной деятельности на данном водоеме к суммарному коэффициенту качества рекреационных угодий.

В современных общественно-географических методиках рекреационной оценки водных ресурсов особое внимание уделяется феномену аттрактивности водных объектов. С.В. Анисимова [7] приоритетным фактором аттрактивности водного объекта, потенциально пригодного для рекреационной деятельности, считает эстетическую привлекательность объекта и прилегающей к нему территории, обусловленную характеристиками водного пространства, формой рельефа, ландшафтно-декоративными свойствами растительности. По нашему мнению, аттрактивность должна оцениваться не только с позиций психолого-эмоционального восприятия, но и с учетом транспортной доступности объекта, сформированности его информационного, в т.ч. мифологического, образа, степени уникальности и общественной значимости.

Потенциал рекреационного водопользования, помимо ресурсной составляющей, включает также материально-техническую базу и социально-экономические условия развития водной рекреации в регионе. Материально-техническая база РВ представлена объектами размещения и обслуживания участников водной рекреации, объектами общехозяйственной инфраструктуры (дороги, водопроводы, ЛЭП и др.), и специальной технической инфраструктурой (марины, гавани, рампы, плавучие пристани, бюветы лечебных минеральных вод и др.). Исключительно важна транспортная инфраструктура, т.к. плохая транспортная доступность является лимитирующим фактором в массовом туристском посещении водных объектов. Например, уникальный водопад Анхель (Венесуэла) сравнительно редко посещается туристами, т.к. отсутствие подъездных путей и площадок для посадки самолетов вынуждают туристов пользоваться для достижения объекта сложным маршрутом по бурной реке Корона [20], в то же время Ниагарский водопад, расположенный в зоне высокой экономической освоенности, посещают ежегодно более 14 млн. чел. [132].

Элементы технических систем РВ характеризуются рядом специальных параметров: пропускной способностью, надежностью функционирования и др.

Предприятия приемной базы, обеспечивающие расселение, питание и досуг отдыхающих у воды или участников водного туризма, оцениваются с помощью показателей единовременной емкости, пропускной способности, комфортности и др. Тесную привязку к побережьям теплых морей, рек, озер, водохранилищ демонстрируют классические типы санаторно-курортных и туристских предприятий (санатории, пансионаты, дома отдыха, отели и т.п.); так, в России в гидрографических бассейнах Черного, Азовского и Каспийского морей сосредоточено 72% емкости предприятий длительного отдыха [231].

В настоящее время формируется сеть специализированных предприятий водного туризма. Выделяются три основных типа учреждений: комплексы водного туризма; отдельные сооружения и учреждения для обслуживания плавательных средств и туристов (ботели, флотели, ботокемпинги, марины и др.); отдельные спускоподъемные и причальные устройства для обслуживания плавательных средств на берегу водоемов, у бивачных стоянок и палаточных городков отдыха.

Экономическим выражением масштабов развития материально-технической базы РВ являются основные фонды, с помощью которых осуществляется подготовка, производство и реализация водно-рекреационных услуг.

Социально-экономические условия развития рекреационного водопользования в регионе включают блок трудовых ресурсов, обеспечивающих как непосредственное рекреационное обслуживание, так и функционирование материально-технической базы РВ; общий уровень социально-экономического развития страны (региона); инвестиционный климат в регионе; внешнюю и внутреннюю политическую ситуацию; уровень развития научного и информационного обеспечения водной

рекреации; социокультурную специфику региона и др. Социально-экономические условия в совокупности создают благоприятный или неблагоприятный фон развертывания процесса рекреационного водопользования.

Система рекреационного водопользования имеет специфическую структуру, функционирование и географические закономерности развития. В концепции рекреационного водопользования на примере водохранилищ И.В. Ланцовой [100] оно включает три взаимосвязанных между собой блока: геоэкологический блок (физико-географическая и экологическая характеристики аквальных и береговых комплексов водохранилищ), антропогенный блок (оценка характера и интенсивности антропогенного использования, антропогенных нагрузок и антропогенных ограничений для рекреации) и социально-экономический блок (оценка рекреационного спроса, наличия и состояния рекреационной инфраструктуры, оценка экономической эффективности рекреационного водопользования, осуществление районирования, планировки и обустройства акваторий и береговых зон водохранилищ в целях их организации и оптимального функционирования).

Факторы, определяющие развитие рекреационного водопользования, исключительно разнообразны. Они включают влияние природно-климатической зональности, распределение, объем и качество водно-ресурсного потенциала рекреации, характер и интенсивность хозяйственного использования территории, направленность и динамику рекреационного спроса и традиции рекреационного поведения населения, геополитическую ситуацию в регионе и многие другие.

Простейшими элементами рекреационной деятельности на воде выступают водно-рекреационные занятия – комбинации разнообразных действий, направленными на достижение определенного эффекта – лечебного, оздоровительного, познавательного, развлекательного и иного [15;27;57]. Рекреационные занятия характеризуются взаимозаменяемостью, альтернативностью, взаимообусловленностью, противопоказанностью,

аттрактивностью [57]. Среди всех видов отдыха возле воды наибольшим преимуществом пользуются пляжно-купальный (до 80% и более от числа рекреантов) [217, с. 81], растет также спрос на водноспортивные занятия (яхтинг, рафтинг, дайвинг, серфинг и виндсерфинг и др.) [91;94;195].

Гидроминеральные ресурсы являются благоприятным фактором для курортного лечения и нередко обеспечивают международную специализацию региона и значительный приток валютных поступлений (например, всемирно известные бальнеологические курорты Баден-Баден (Германия), Виши (Франция), Спа (Бельгия), Карловы Вары, Теплице, Франтишкови Лазне (Чехия), Трускавец (Украина)) [12;27;38;87;180;194]. В процессе концентрации рекреационных функций территории на базе многочисленных выходов минеральных источников формируются системы взаимосвязанных курортных поселений, или рекреационные агломерации. Примером подобных урбанизированных рекреационных территорий является агломерация Кавказских Минеральных вод, включающая курорты Пятигорск, Кисловодск, Железноводск и Ессентуки.

Рекреационное водопользование часто претендует на многие водные объекты, часто ранее не вовлекавшиеся ни в один из видов хозяйственной деятельности, к примеру, водопады как объекты природно-познавательного туризма, термальные источники, высокогорные ледники, осматриваемые альпинистами, реки и озера в объектах спелеотуризма [94]. В то же время нередко водный ресурс выступает объектом возникновения конфликтной ситуации между различными природпользователями, несовместимыми друг с другом по экологическим и социально-экономическим параметрам, что приводит к возникновению определенных внутренних и внешних противоречий [2;90;97;98;99;100;104;125;226]. Примерами внутренних конфликтных ситуаций являются развитие на одном участке акватории одновременно активных и пассивных видов водно-рекреационной деятельности (например, купально-пляжный отдых и подводная охота; любительское рыболовство и водномоторный спорт); загрязнение зоны

купания нефтепродуктами и канцерогенными веществами, поступающими в водный объект при использовании рекреационного флота (маломерные суда) и водно-моторного транспорта (гидроциклы). Конфликтные ситуации внешнего порядка связаны с притязаниями разных природопользователей на одну и ту же акваторию и/или с ухудшением качества водной среды под влиянием одного из водопользователей. Так, ухудшение условий отдыха происходит из-за загрязнения воды промышленными, транспортными и хозяйственно-бытовыми стоками, отходами предприятий разных отраслей промышленности; деятельности организаций, осуществляемой в прибрежной акватории морей (например, добыча песка в акватории Черного моря приводит к загрязнению вод биогенами, с образованием зон гниения органики и развитием опасных геологических/неотектонических процессов; в районах шельфовой добычи нефти проблематична как купально-пляжная рекреация, так и круизный туризм; использование озер и водохранилищ для охлаждения циркуляционных вод ТЭЦ и АЭС в летнее время может вызывать усиление процессов роста бактерий, в т.ч. патогенных). В свою очередь, рекреация, выдвигая достаточно жесткие требования к качеству воды, часто вступает в противоречия с требованиями хозяйственно-питьевого водоснабжения. Так, купально-пляжный отдых населения может вызывать бактериальное заражение береговой полосы и зоны купания, способствовать евтрофированию водоемов, загрязнять водные объекты нефтепродуктами и канцерогенными веществами при эксплуатации маломерного флота и др.

Рекреационное водопользование развивается в двух формах – организованной (режимной) и неорганизованной (стихийной). Последняя часто выступает дисбалансирующим фактором развития природных комплексов и приводит к ухудшению качества рекреационной среды.

Особенностью использования водных объектов в рекреации является сезонность. В максимальной степени она проявляется в зоне умеренного климата, где состояние водных объектов определяется ритмикой природных

процессов, например, изменением температуры воды в морских акваториях, периодами ледостава, половодья и межени на реках и т.д. По мере расширения числа искусственных водных объектов, в частности, крытых аквапарков, бассейнов с подогревом, SPA-объектов, сезонные колебания в распределении рекреационной нагрузки будут сглаживаться.

Водные объекты выступают важнейшими рекреационными дестинациями, поскольку большинство видов рекреационных занятий имеют ресурсную ориентацию. Территориальная организация рекреационного водопользования может приобретать локальные, дисперсные формы (например, строительство водолечебницы или бальнеологического санатория у источника лечебных минеральных вод), площадные формы (акватории для купально-пляжных занятий, яхтенного спорта, дайвинга и т.д.) и линейные (речные и морские круизы) [94]. Для многих приморских курортных районов старого освоения характерна линейная форма районной планировки (освоение 2-3 км прибрежной полосы с развитием курорта вширь); в районах нового освоения развиваются также глубинная (перпендикулярная), очаговая и оазисная формы организации приморских территорий [124].

Водные объекты, используемые в ходе рекреационного водопользования, выступают в виде водно-рекреационных угодий, однако масштабы их использования зависят как от природных условий, так и от антропогенных факторов. Так, из рекреационного использования исключаются водные объекты и их береговые зоны, представляющие угрозу для жизни и здоровья рекреантов (сильные придонные течения; обвалоопасные участки побережья и др.); при загрязнении акватории и прибрежной зоны (химические, бактериальные и др.) выше пределов допустимого уровня.

А. А. Бейдык для обозначения водного объекта или его части естественного или искусственного (антропогенного) происхождения, предназначенного для удовлетворения рекреационных потребностей населения, использует понятие рекреационный водоем [15, с.232]. Он также отмечает, что в отдельных случаях (например, при дефиците водных

ресурсов) рекреационное использование водоема сочетается с его использованием для орошения, водоснабжения, рыбного хозяйства. Заметим, что хозяйственное использование рек, морей, водохранилищ и т.д. не в отдельных случаях, а, как правило, имеет полифункциональный характер. Н.Ф. Реймерс считает, что рекреационным водоемом может выступать «любой водный объект, используемый как место отдыха на воде (лодочный, байдарочный, парусный спорт, туризм и прогулки) и на берегах с купаниями в нем или без него» [172, с.70]. В качестве примера крупного рекреационного водоема, автор приводит озеро Байкал, на побережье которого расположены прекрасные пляжи, однако из-за низкой температуры воды данный водоем практически не используется для купаний.

Процесс рекреационного водопользования имеет две формы [94]:

- рекреационное водопотребление, которое включает в себя виды водоснабжения, задействованные в обеспечении потребностей отдыхающих и рекреационных предприятий, а также сопутствующих сфер деятельности на данной территории. Рекреационные учреждения потребляют, прежде всего, питьевую воду; при этом действуют следующие нормы: для домов отдыха, пансионатов – 100 л на 1 человека в сутки; для санаториев – 400-500 л на 1 человека в сутки; для лечебных учреждений с использованием грязей – 700-800 л [104, с.97]; отдыхающие на бальнеолечебных курортах потребляют также лечебную минеральную воду внутрь из расчета 1,2 л на человека в сутки;
- рекреационное водопользование подразделяется на виды, в зависимости от направления использования водных ресурсов, в т.ч.:
  - рекреационно-лечебное водопользование – наружное использование водных ресурсов в лечебных и/или реабилитационных целях, с использованием определенной группы природно-климатических факторов: вода (акватерапия), вода минеральная (бальнеотерапия), вода морская (талассотерапия), вода пресная (гидротерапия). Рекреационно-

лечебное водопользование является одним из ведущих методов, применяемых в курортологии и лечебном туризме [27;94;87;180;194];

- рекреационно-оздоровительное водопользование – включает водные оздоровительно-купально-пляжные занятия; промысловую рекреацию (любительское рыболовство, сбор моллюсков и т.д.); прогулочную водную рекреацию с использованием водного транспорта; оздоровление с использованием современных методик и технологий SPA и оздоровительных методик, предлагаемых заведениями банных культур; занятия в бассейнах с использованием оздоровительных методик плавания и др.;
- рекреационно-спортивное водопользование – вид водопользования, обеспечивающий виды водноспортивной рекреации (яхтинг, каякинг, рафтинг, кайтсерфинг, виндсерфинг, серфинг, дайвинг и др.). При этом виде водопользования используются не только поверхностные водоемы, но и подземные, например, озера и реки в карстовых пещерах;
- рекреационно-познавательное водопользование – вид водопользования, направленный на отдых и духовное развитие человека путем потребления природных и культурных ценностей, как правило, совмещенного с организованным комфортным времяпрепровождением. Данный вид водопользования реализуется посредством водных экскурсий; посещения водных объектов с природно-познавательными целями в процессе проведения пешеходных экскурсий и по маршрутам экологических троп и т.д.
- рекреационно-развлекательное водопользование – вид использования водных объектов, при котором достигается определенный психоэмоциональный эффект (примером могут служить анимационные программы типа «Поющие фонтаны» в Праге, водно-развлекательные аттракционы в тематических парках «Водный мир»). Данный вид водопользования часто сочетается с познавательными и спортивными занятиями.

Разнообразие видов и форм рекреационных занятий на воде предполагает необходимость проведения их систематизации. Ю.С. Васильев и В.А. Кукушкин [25] предлагают использовать в качестве основы для классификации рекреационного использования водоемов и водотоков следующие критерии: функциональный характер (в т.ч. отдых во вторичном жилье, туризм, профилактика и лечение, спорт и оздоровление); продолжительность пребывания отдыхающих в рекреационных зонах; форму организации отдыхающих; степень и характер организации отдыха; вид используемой территории; источник финансирования; контингент и структуру отдыхающих; вид используемого транспорта; форму получения дохода от рекреации; время года и др.

С.В. Ахматов [11] использует универсальные англоязычные индексы для классификации видов рекреации на водоемах и озерах: I. S – пляжно-купальная рекреация; II. B – отдых с использованием судов (в т.ч. Bs – отдых на парусных судах; Bo – отдых на весельных лодках; Bm – отдых на лодках с подвесными моторами); III. F – рыболовство (в т.ч. Fb – рыболовство с лодки; Fs – рыболовство с берега; Fi – рыболовство на льду); IV. H – охота (Hw – охота на водоплавающую птицу); V. E – экстремальные виды спорта (в т.ч. Ew – виндсерфинг; Ed – дайвинг; Ek – кайтинг; Es – скейтрейсинг). В данной классификации не нашли отражения познавательные и развлекательные виды рекреации.

Развитие рекреационного водопользования в регионе является управляемым процессом, базирующимся на системе государственного и местного управления и контроля. Данная система носит конкретно-исторический характер, определяемый социально-экономической спецификой государства, и включает нормативно-правовую базу и деятельность государственных и специально уполномоченных органов управления водопользованием. Так, еще в 1981 г. Госкомитетом по стандартам были утверждены гигиенические требования к зонам рекреации водных объектов (ГОСТ 17.1.5.02-80) [39], в т.ч. к организации подходов к

воде и зон купания, функциональному зонированию пляжей, качеству воды, проведению регулярного санитарного контроля и т.д. В Российской Федерации принят Водный Кодекс и ряд других актов, регламентирующих определенные направления водопользования, однако значительная ведомственная разобщенность и отсутствие координационного центра не способствуют достижению единых целей развития всех подразделений водохозяйственного комплекса страны на принципах сбалансированного развития. Нормативы водопользования различаются по странам и отдельным регионам. Например, при рекреационном использовании водохранилищ в США, по разным нормам, считается, что на одну весельную лодку необходимо иметь от 0,4 до 2,0 га водной поверхности; на моторную и парусную – от 1,2 до 8 га, на водные лыжи (на одну группу) – от 4 до 16 га (для проведения соревнований). По существующим нормам в разных странах, необходимо иметь на одного купающегося от 4,6 до 23 кв. м водной поверхности, от 20 до 46 кв. м пляжа и около 300 кв. м на 1 человека прибрежной территории. В некоторых европейских странах, где внутренних водоемов недостаточно, эти нормы существенно снижены; во многих странах, в т.ч. в Российской Федерации, Украине действует норматив обеспеченности пляжами – 5 кв. м на 1 чел. [1;39;236]. Следует иметь в виду пространственно-временную специфику различных видов водной рекреации. Если длительная рекреация приезжего населения привязана, преимущественно, к побережьям теплых морей, то кратковременная – к внутренним водоемам, расположенным в пригородной зоне. Различные требования к водоемам предъявляют виды летней и зимней рекреации.

Актуальной задачей общественно-географических исследований рекреационного водопользования является обоснование концепций рациональной территориальной организации водной рекреации и туризма и эффективного использования водно-ресурсного потенциала региона (страны). Под рациональным использованием водных ресурсов понимают «всестороннее научно обоснованное использование водных ресурсов,

которое обеспечивает оптимально выгодный эффект для государства как в текущий период, так и на протяжении расчетной перспективы при обязательном выполнении всех требований природного и водного законодательства» [104, с. 43]. В советский период рациональным водопользованием считалось, главным образом, комплексное использование водных ресурсов всеми отраслями хозяйства без нанесения ущерба каждой из них с учетом экологического правила интегрального ресурса. Мы солидарны с мнением многих ученых [104;148] о неравнозначности понятий «комплексное» и «рациональное» водопользование, поскольку во многих случаях рациональное использование водных ресурсов может не быть комплексным (например, монофункциональное использование ценных минеральных вод в бальнеолечении или введение заповедного режима для уникальных гидрографических объектов).

Систематизируя информацию о современных географических исследованиях в области водопользования и развития водохозяйственных комплексов, считаем необходимым выделить следующие актуальные направления общественно-географических исследований рекреационного водопользования:

1. Выявление роли и места рекреационного водопользования в развитии народнохозяйственного комплекса страны и ее регионов; оценка степени обеспеченности водно-рекреационным комплексом основных рекреационных потребностей населения страны и участников международного туризма.
2. Анализ роли водных ресурсов и водных объектов в процессе рекреационного освоения территории.
3. Инвентаризация водно-рекреационных ресурсов региона; оценка их количественного и качественного состава и степени обеспеченности ресурсами основных функциональных типов водной рекреации; разработка комплексных кадастров водно-рекреационных ресурсов.

4. Изучение инфраструктурного обеспечения рекреационного водопользования; выявление актуальных проблем развития региональной инфраструктуры водных видов рекреации и туризма.
5. Изучение процессов рекреационного водопотребления и рекреационного водопользования и их экономических, социальных и экологических последствий.
6. Выявление особенностей территориальной организации водно-рекреационного комплекса региона и ее картографическое моделирование.
7. Типизация и оценка эколого-рекреационных ситуаций в рекреационном водопользовании.
8. Изучение действующей организационно-управленческой структуры рекреационного водопользования; выявление территориальных диспропорций в развитии водно-рекреационного комплекса и реальных и потенциальных конфликтов основных водопользователей региона.
9. Обоснование концепций и стратегий регионального рекреационного водопользования на основе глобальных принципов сбалансированного развития, принципов национальной водохозяйственной и региональной политики, учета приоритетов и ключевых проблем развития национального и региональных туристских продуктов.

1.2. Факторы и тенденции развития и территориальной организации рекреационного водопользования

Процесс развития рекреационного водопользования осуществляется под влиянием многих факторов природного, социально-экономического, социокультурного, экологического и иного характера, проявляющихся как на глобальном, так и на региональном уровне. Большинство авторов в качестве важнейшего генерирующего фактора отмечают кардинальное изменение

рекреационного спроса в отношении мотиваций поездок, функциональной избирательности спроса и технологий рекреационного поведения в пространстве [66;119;271]. В частности, констатируется смена наиболее распространенной модели проведения отпуска «три S» («Sea – Sun –Sand» – «море – солнце – пляж»), т.е. пляжного отдыха, моделью «три L» («Lore – Landscape – Leisure» – «национальные традиции – пейзаж – досуг»). В утверждении дифференцированной парадигмы потребностей и мотиваций туристов большую роль сыграли рост информированности населения о возможностях отдыха, рост образовательного и культурного уровня и коммуникабельности населения многих стран, культ новых знаний и активного образа жизни, индивидуализация потребления и др.

Главным реализующим фактором рекреационного водопользования выступает водно-ресурсный потенциал территории. При этом, если положительными детерминантами являются открытие новых ресурсов, улучшение транспортной доступности старых объектов и появление природно-антропогенных ресурсов с заданными свойствами (водохранилища, аквапарки, SPA-комплексы и др.), то отрицательными – истощение качества водных ресурсов в процессе нерационального природопользования, постепенное ухудшение условий рекреации под влиянием изменений климата, рост платежей за эксплуатацию водных ресурсов и т.д. В индустирально развитых странах масштабы рекреационного использования водохранилищ увеличиваются на 10-15% в год [1, с.31]. Например, в США длина береговой линии водохранилищ превышает длину береговой линии морей в 3 раза, при этом, используется каждое второе крупное и среднее водохранилище, на которых размещено свыше 10% зон отдыха, и за последние 25 лет интенсивность их использования выросла в 25 раз [1;25].

В настоящее время в мире ведется поиск альтернативных направлений использования природных ресурсов в соответствии с концепцией устойчивого (сбалансированного развития) [13;21;62;69;79;92;118;150;

205;236;239]. В туризме данный процесс наиболее ярко выражен в рамках экологического туризма [12;68;71;72;80;115;144;145;186;202;220]. Особое положение в туристско-рекреационной системе стран мира занимают уникальные водные объекты, имеющие общемировой статус и являющиеся фокусами международной туристской активности (т.н. объекты из Списка ЮНЕСКО (табл. А 1 Приложения А)).

Мощным фактором развития рекреационного водопользования становятся туристско-рекреационные инновации технологического, продуктового и организационно-управленческого характера, определившие развитие рекреационных функций акваторий и прилегающих к ним территорий. Революционное значение на рубеже XX-XXI вв. имели глобальная компьютеризация и расширение онлайновых продаж в деятельности туроператоров, маркетинговые технологии (франчайзинг, брэндинг, PR-технологии), развитие гидротехнических систем и оборудования. Эволюция общественно значимых инноваций в развитии рекреационного водопользования представлена на рис. 1.2. Периодизация развития международного туризма осуществлялась на основе работ А.Ю. Александровой [5;38], О.В.Арион [9], А.В.Бабкина [12], М.Б.Биржакова [20], А.М. Ветитнева, Л.Б.Журавлевой [27], М.В. Соколовой [188], С.В. Степановой, А.П. Филимоновой [195], А.Ю. Утевского, О.М. Утевской Е.Л.Луценко [212], Б. Фоулкнера [257], К.К. Шарма [271] и других авторов.

Развитие современного рекреационного водопользования подчиняется действию глобального фактора информатизации. Скорость осуществления туристских поездок возрастает в результате онлайн-бронирования и продаж. По данным исследования World Travel Monitor [35], в Великобритании 78% покупателей бронируют путешествия в Интернете; в Италии, Канаде, Японии, Франции и Нидерландах – от 61 до 67%; в Германии – 55%; в Китае – 52%; в России – 36%. В разработке программ рекреационного водопользования широко используются ГИС-технологии.

Государственная туристская политика представляется действенным

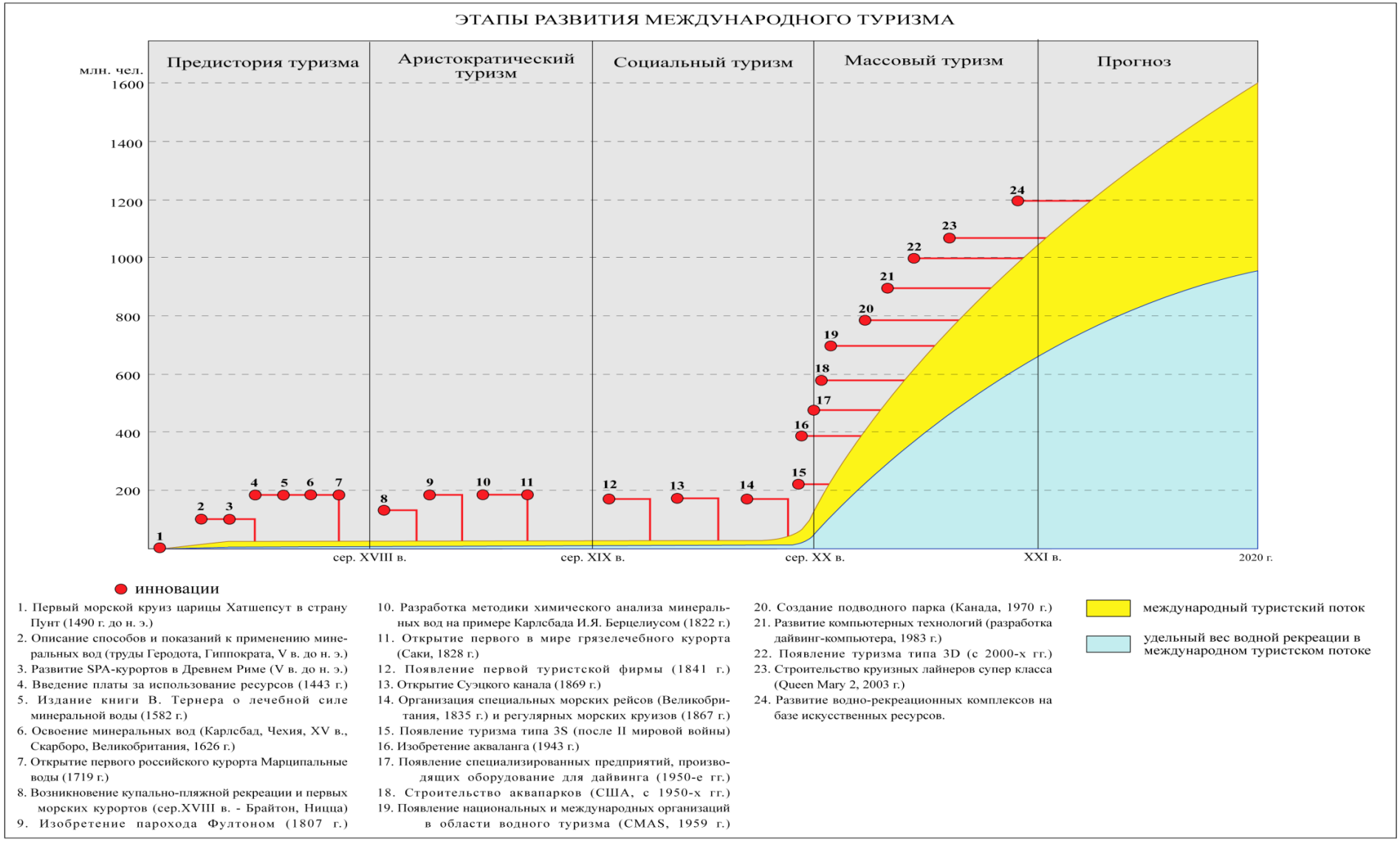


Рис.1.2. Эволюция общественно значимых инноваций в развитии рекреационного водопользования

Составлено автором по [5;9;12;20;27;38;188;195;212;257;271]

фактором, определяющим приоритеты и стратегические цели развития рекреационного водопользования в конкретном регионе. В числе современных эффективных методов управления можно отметить частно-государственное партнерство, разработку и реализацию целевых комплексных программ в сфере водной рекреации и туризма, поддержку государством международного кооперирования, систему продвижения национального туристско-рекреационного продукта. Так, например, в условиях устаревания классического горнолыжного турпродукта и с целью сглаживания сезонной неравномерности в распределении туристских потоков Switzerland Tourism (Швейцария) в течение ряда лет популяризирует летний приозерный отдых. 2012 г. был объявлен Годом воды, и эта тема становится основной в продвижении страны на ближайшее время. Туроператоры, работающие на швейцарском рынке, формируют пакеты, связанные с пляжным отдыхом и оздоровлением, на термальных курортах (Монтре, Веве, Интерлакен, Лейкербад, Альпентерме, Ивердон, Бад-Рагац, Сайон, Оврона и др. курорты) [224].

Анализ научно-методических публикаций, аналитических обзоров международных туристских организаций, библиографических изданий и информационных источников сети Интернет позволил обозначить следующие тенденции в развитии рекреационного водопользования:

I. Рост масштабов рекреационного водопользования в мире и его отдельных регионах. Например, в США число лиц, ежегодно совершающих плаванье на лодках с целью рыбалки, катания на водных лыжах или путешествий, в 2013 г. составило 88,5 млн. чел. (в 2000 г . – 67,5 млн. чел.). В 2004 г. Институт экономических и социальных исследований (Ирландия) [252] провел исследование для Морского института по оценке роли воды в системе отдыха жителей страны. Было выявлено, что с 1996 г. по 2003 г. число участников водных видов рекреации изменялось следующим образом (в тыс. чел.): занимающихся рыбалкой в пресных водах – 66,2 и 66,5 соответственно; участников круизов по внутренним водным путям – 30,1 и

42,8; плавающих в море – 538,8 и 353,5; посещающих природные резерваты на побережье – 84,6 и 43,5. В целом около половины взрослого населения страны было охвачено водно-рекреационной деятельностью. Подобный тренд отмечается и в других странах Европы и Северной Америки.

К концу 1990-х-началу 2000-х гг. в мире наблюдается развитие процесса диверсификации функциональной структуры рекреационного водопользования, а на смену монофункциональному использованию водных объектов приходит комплексное освоение ресурсного потенциала. Тенденция к возникновению новых направлений активных видов водной рекреации также напрямую связана с переориентацией части общества на здоровый образ жизни. Наибольшее распространение получили следующие виды рекреационной деятельности:

1) Купально-пляжная рекреация. Путешествия с целью отдыха и удовольствия составляют основу международного туристского обмена; традиционный отдых на побережье теплых морей, рек, озер и водохранилищ продолжает оставаться главной рекреационной функцией многих стран и регионов. Купально-пляжный отдых, по мнению специалистов [5], является одним из лучших способов снятия нервного и физического утомления, восстановления сил и энергии, однако мода на приморские курорты постепенно проходит, в связи с чем, туристские потоки несколько переориентируются; отмечается усиление тяготения туристов к поездкам с элементами риска. Приморские районы отдыха являются вариантом урбанизированных рекреационных территорий и отличаются характером освоения – линейным, глубинным, очаговым или оазисным [123]. В процессе концентрации рекреационных функций в наиболее аттрактивных районах мира формируются курортные агломерации, имеющие специфическую структуру общественной организации территории (Лазурный берег Франции, Майами, Б. Ялта и др.). Расширение рекреационного пространства данного вида природопользования происходит за счет новых прибрежных территорий бывшей туристской периферии (страны Азии, Латинской Америки, Африки,

Океании); освоение носит характер строительства крупных рекреационных комплексов с развитой инфраструктурой. Купально-пляжная рекреация в приморских районах стран Восточной Европы достигла предельных значений экстенсивного развития. На протяжении всего постсоветского периода происходило освоение оставшихся свободных пляжных территорий, причем нередко новая курортная застройка шла с нарушением градостроительных и экологических норм. В большинстве староосвоенных курортных районов (Б. Ялта, Б. Алушта, Б. Сочи, Одесса) преобладает линейный тип организации территории; в структуре средств размещения растет доля оздоровительных учреждений (прежде всего, частных пансионатов и баз отдыха малой емкости). Приморские санаторно-курортные учреждения постсоветских государств утратили традиционную финансовую поддержку со стороны государства и профсоюзов. В условиях конкуренции они вынуждены диверсифицировать свой продукт, обеспечивать рост качества сервиса и использовать маркетинговые технологии для продвижения услуг. Можно отметить рост предложений относительно недорогих туров, ориентированных не на стандартный набор медицинских услуг, а на индивидуальные программы лечения; гибкость сроков заездов; создание инфраструктуры для комплексов оздоровительных, восстановительных и косметических программ.

2) Бальнеолечебная рекреация. Гидроминеральные ресурсы являются благоприятным фактором для курортного лечения и нередко обеспечивают международную специализацию региона и значительный приток валютных поступлений, например, всемирно известные бальнеологические курорты Баден-Баден (Германия), Виши (Франция), Спа (Бельгия), Карловы Вары (Чехия). Старые бальнеологические курорты формировались в период с середины XVII в. до середины XIX в., когда были разработаны научно-медицинские основы курортологии и лечения с помощью минеральных вод и грязей. К концу XX в. рекреационный продукт большинства европейских курортов вступил в период устаревания и сокращения объема

потребительского спроса. С целью роста конкурентоспособности классические бальнеогрязевые курорты расширяют рекреационные функции за счет Wellness Tourism (путешествия здоровых людей с профилактической и релаксационной целями), SPA-терапии, краткосрочных интенсивных оздоровительных программ и «туров красоты», производства и экспорта парфюмерно-косметической продукции (Виши, Мертвое море, Карловы Вары). Оздоровительная функция курортов часто вытесняет лечебную и сочетается с развлекательной и культурно-познавательной рекреацией, шоп-туризмом, игорным бизнесом и др. Примером является французский курорт Виши – крупнейший центр SPA; где работают казино, проводятся музыкальные фестивали, скачки, гонки на яхтах и гребных судах [233]. Чешский курорт Карловы Вары посещают ежегодно 50 тыс. чел. с целью лечения и 2 млн. экскурсантов. В отличие от отечественных курортов, в западноевропейских странах лечебные программы ведутся не на базе специализированных санаториев, а на базе клиник и отелей, имеющих собственные бальнеоцентры. По мнению некоторых ученых [47], с развитием рыночных отношений в России происходит излишняя коммерциализация санаторно-курортного обслуживания, снижение доступности услуг для малообеспеченных слоев населения и сокращение научно-исследовательских работ в области курортологии. Другие авторы [179] отмечают, что нацеленность большинства санаторно-курортных учреждений в РФ на контингент больных людей и их несоответствие мировым стандартам по комфорту привели к оттоку клиентуры, особенно молодежи и обеспеченных людей, на зарубежные курорты.

3) Круизный туризм. Морской круиз, как правило, представляет собой путешествие по замкнутому кругу с радиальными поездками из портов во внутренние районы стран; речными круизами принято называть круизы по внутренним водным объектам (рекам, каналам, озерам, озерно-речным системам) [12]. Перевозки людей водными видами транспорта известны с древних времен, однако активизация круизного дела произошла в эпоху

становления туризма. Так, начало регулярным морским круизам было положено в Англии в 1835 г.; в 60-х гг. XIX в. были организованы круизные компании, в т.ч. в бассейне Средиземного моря; в первой половине 30-х гг. XX века была реализована идея «народного туризма» в Германии с использованием возможностей круизного туризма для отдыха трудящихся [12;20;188]. По мнению специалистов [20, с.469], круизный туризм в современном понимании получил развитие лишь с 70-х гг. XX в. в США, когда начали строиться однотипные круизные суда, была разработана «концепция и методология круизного обслуживания» пассажиров (Б. Дикенсон, круизная фирма «Carnival») и сформированы «принципы организации круизных маршрутов» (табл. 1.2).

Таблица 1.2.

Принципы организации круизных маршрутов по М.Б. Биржакову, В.И. Никифорову

№	Круизные маршруты	Характеристика
1	Кольцевые маршруты	Круизные маршруты в определенном басейне, с заходом в 8-12 портов различных прибрежных стран и популярных морских курортов
2	Маршруты в один конец («open jaw»)	Однонаправленные круизные маршруты, когла туристы следуют только в один конец маршрута
3	Кратковременные выходы в море на 2-3 дня (рейсы «в никуда»)	Круизы, используемые для специальных целей, например, для организации игорного бизнеса с выходом за границы территориальных вод стран, где данный вид азартных развлечений преследуется законом
4	Прибрежные морские экскурсии и прогулочные рейсы	Непродолжительные по времени и расстоянию вдольбереговые прогулки и экскурсии вдоль побережья
5	Длительные круизы	Круизные маршруты и кругосветные путешествия, продолжительностью до полугода.

Составлено по [20, с.470]

А.А. Бейдык [15, с. 171], предлагает классифицировать круизные путешествия по типу использования транспортных средств (морские, речные, смешанные (река-море), комбинированные); видам используемых судов (теплоход, яхта, подводная лодка, парусник, катамаран); специализации (чистый круиз, круиз + маршрутная поездка, круиз +

береговой отдых, «расколотый круиз»); содержанию (прогулочные, экскурсионные, познавательно-развлекательные, оздоровительные, деловые, исследовательские); по району плаванья (по общедоступным местам, экзотические); по степени охвата населения (массовые, элитарные); по категории участников (школьные, молодежные, семейные, для одиноких лиц, для лиц пожилого возраста, смешанные); по продолжительности (прогулочные, выходного дня, стандартные, длительные, кругосветные); по способу предоставления услуг (инклюзив-круиз, «мягкий круиз»).

Морские круизы в конце XX - начале XXI вв. демонстрируют положительный тренд развития – в среднем 6-8% прироста числа участников в год [12]. Так, в 1980 г. число круизных пассажиров составляло 1,5 млн. чел.; в 1993 г. – 4,5 млн. чел.; в 2010 -18,7 млн.чел. (в т.ч 11 млн. – жители Северной Америки и 5,5 млн. – жители Европы.); в 2013 г. – 20,97 млн. чел. (в т.ч. 11,7 млн. чел. из Северной Америки) [12;189;251], а согласно прогнозам экспертов [207;208], к 2017 г. число участников круизов г. вырастет до 22,5 млн. чел., из которых 14,87 млн. составят жители Северной Америки и около 6,8 млн. чел. – жители Европы (рис. 1.3). Таким образом, из элитарного вида туризма круизный туризм становится массовым, растет доля круизов как мест проведения делового и конгрессного туризма.

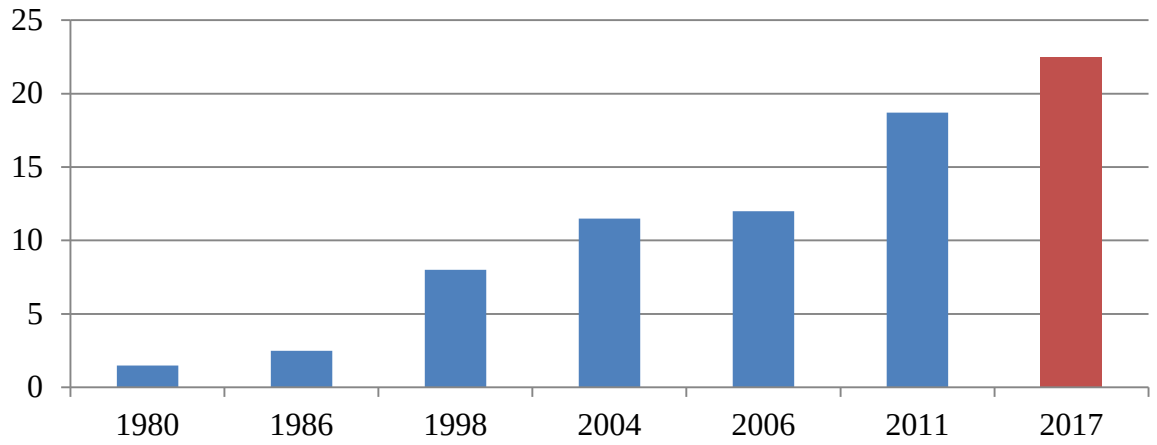


Рис. 1.3. Динамика числа участников круизов в мире в 1980-2011 гг. с прогнозом на 2017 г., млн. чел.

Составлено автором по [12;251; 256]

Рынок услуг круизного туризма имеет высокий уровень монополизации. Из 150 круизных компаний мира три крупнейшие группы – «Carnival Corporation» (180,5 тыс. судозаходов), «Royal Caribbean Cruize Ltd» (86 тыс.), «Star Group» (26 тыс.) контролируют 77% пассажировместимости всего круизного флота [9;12;20;178]. По данным Международной ассоциации круизных линий (CLIA), на долю 19 круизных операторов Северной Америки приходится 94 % всех круизных перевозок североамериканского рынка. Лидеры доминируют на рынке на протяжении 10 лет и продолжают развиваться, в том числе за счет создания в рамках своей группы различных новых компаний.

Важным фактором развития круизного судоходства является совершенствование технических параметров судов и изменение структуры флотов круизных туроператоров. Увеличивается доля крупных судов (длиной 300-350 м, шириной 50-70 м), имеющих высокую пассажировместимость (более 1000 чел.), так, лайнеры типа «постпанамакс» в 2011 г. составляли в мире более 30% [178;207;208]. Рост пассажировместимости судов также вызывает необходимость серьезных изменений в портовой инфраструктуре. К 2010 г. количество причалов в Европе, способных принимать крупные пассажирские лайнеры, возросло на 7,7%. В США порт Майями обладает 12 причалами и пропускной способностью 3,5 млн. туристов в год [9, с.121].

Серьезными ограничениями круизного судоходства в отдельных районах мира является невозможность прохождения лайнеров нового поколения через проливы и каналы. Например, суда крупных размерений не могут осуществлять судозаходы в бассейн Черного моря, что связано с ограничениями прохождения пролива Босфор (максимальная высота судна ограничена 54 м); проблемы с прохождением крупных лайнеров существуют у Панамского канала.

Круизный туризм имеет значительные диспропорции в территориальной организации. Наиболее многочисленны кольцевые маршруты в бассейнах

Карибского и Средиземного морей, вокруг Аляски, а также однонаправленные маршруты вокруг Европы и Скандинавии. Среди новых районов с высокой круизной активностью следует отметить Юго-Восточноазиатский и Австралийско-Новозеландский сектора Тихого океана. Самыми посещаемыми портами Европы являются Барселона, Венеция, Чивитавеккья (рис. 1.4; 1.5).

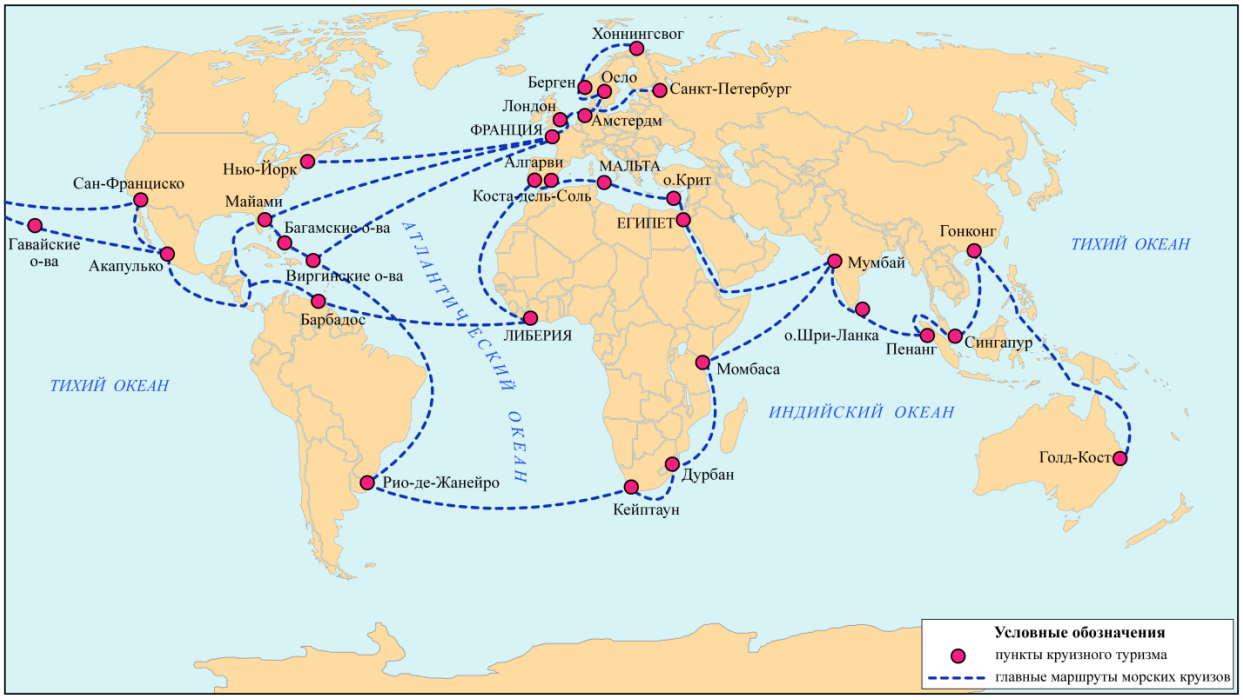


Рис. 1.4. Приоритетные направления круизного туризма

Составлено автором по [5;9;12;20;180;251;267]

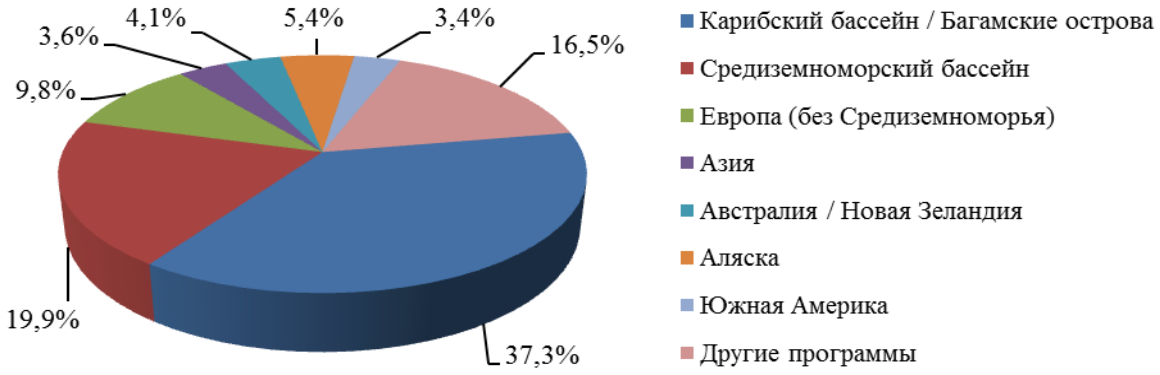


Рис. 1.5. Географическая структура морских круизов, 2013 г., %

Составлено автором по [251]

Наиболее активными рынками круизных перевозок являются североамериканский и европейский – около 50 млн. и 45 млн. пассажиро-ночей соответственно в 2012 г. [208] (рис. 1.6). Круизный рынок Черного моря составляет около 1% европейского рынка.

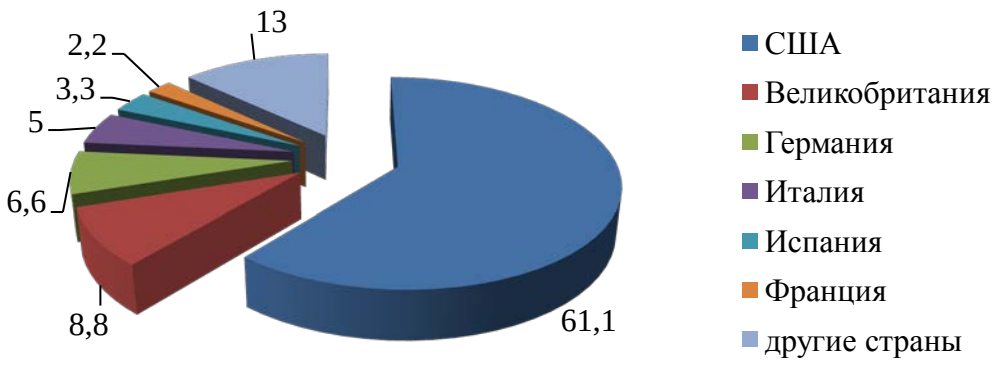


Рис. 1.6. Распределение участников морских круизов по странам мира, 2013 г.,%

Составлено автором по [267]

Из постсоветских стран, расположенных в Черноморском бассейне, лучшие позиции в 2013 г. имела Украина [60], несмотря на то, что утратила собственный пассажирский флот. Одесса приняла 148 иностранных судов, Севастополь – 115, в то время как Сочи – 49 [256]. Развитие круизного туризма в Черном море тормозится отсутствием качественной портовой инфраструктуры [136], в т.ч. причального фронта, способного принимать крупные суда длиной более 300 м; отсутствием международных аэропортов европейского уровня в регионе; недостаточным уровнем развития анимационных программ для иностранных участников круизов. Негативное влияние на развитие данного сегмента мировой круизной индустрии будет иметь ухудшение геополитической ситуации в регионе в 2014 г.

Тенденцией последних двух десятилетий является организация круизных экспедицийв отдаленные и малоизученные места (в т.ч. круизы на Северный полюс и Арктику, Антарктику). Лидером данной ниши рынка является компания «Poseidon Arctic Voyages Ltd» [83].

Особым сегментом круизного туризма являются маршруты на парусных

судах. К началу 2000-х гг. число крупных парусников в мире составило около 100 единиц [20]. Круизы на старинных и традиционных парусных судах особенно популярны в США и Европе и относятся к числу элитарных видов туризма.

Позитивную динамику имеет развитие речного круизного туризма. Оценивая рекреационный потенциал Волжского водного пути для круизного туризма, Ю.В. Кокина [70] среди важнейших факторов развития выделяет контрастность и чередование ландшафтов, климатические и гидрологические особенности реки (в т.ч. извилистость русла, сложность судовождения, расстояние от фарватера до линии уреза воды, условия самоочищения воды), культурно-историческое наследие населенных пунктов, материально-техническую базу речного круизного флота. Речные круизы получили широкое распространение в Западной Европе, в основном по Рейну, Дунаю, Сене, Эльбе, Роне. На других континентах отмечается использование в круизной индустрии единичных рек: в Африке – Нила; в Северной Америке – Миссисипи; в Южной Америке – Амазонки; в Азии – Янцзы, Меконга. Из постсоветских республик наибольшими масштабами речного круизного туризма отличается Россия (Волга, Обь, Енисей, Лена, Амур и др.), однако кризис, разразившийся в данном секторе туристского рынка после крушения теплохода «Булгария» в 2011 г., пока не преодолен.

4) Яхтинг. Яхтенный туризм является одним из динамично развивающихся видов водного туризма. В работах ряда авторов яхтенный туризм рассматривается как составляющая транспортного обслуживания туристов, а также как активный вид туризма и спорта на воде, требующий специального инфраструктурного обеспечения [20;204]. В.В. Троицкий отмечает, что, несмотря на то, что в Европе насчитывается 1,5 млн. якорных стоянок для яхт, большинство стран испытывают их нехватку [204]. Парк морских прогулочных судов в мире составляет более 20 млн. единиц, из которых около 17 млн. судов – небольшие моторные лодки. Только в Средиземноморском бассейне насчитывается более 700 тыс. яхт, их

количество непрерывно растет, что вызывает серьезные проблемы в обслуживании. Так, например, в пятиякорной яхтенной гавани «Атакей Марина» (Стамбул) образовалась очередь на стояночные места на годы вперед.

Строительство яхт имеет положительную динамику. Согласно информации из специализированных источников [264], лидером в производстве крупных яхт (свыше 45 м) в 2013 г. являлись Италия (272 проекта); Нидерланды (66); США (66); Турция (63).

Большую роль в организации круизных путешествий играют яхт-клубы и круизные ассоциации, главным образом, в странах Европы, США и Австралии. Например, Швецкая Круизная Ассоциация состоит из 150 тыс. любителей яхтинга. Если для семейных яхтенных круизов характерны кратковременные плаванья на week-end и во время школьных каникул, то яхты, находящиеся в корпоративном ведении крупных международных компаний, осуществляют круизы по архипелагам. Растет популярность яхтенного чартерного туризма, в т.ч. бербоут-чартеров (чартер яхты без экипажа), чартеров со шкипером и экипажем и плавания в составе флотилии яхт, а также туров с целью обучения яхтингу. Ежегодно лишь компанией Ocean Youth Trust (Великобритания) предоставляется возможность прохождения морской практики около 4 тыс. молодым юношам и девушкам [20].

С конца 90-х гг. XX в. в мире отмечается переориентация отдельных соревнований по парусному спорту в туристско-спортивное направление (проведение международных регат и ралли, привлекающих не только самих участников, но и членов их семей и зрителей). Неэластичным растущим спросом отличаются чартерные круизы на моторных яхтах (класс VIP); их география расширяется за счет новых экстремальных районов (Аляска, Амазонка и др.), при этом яхтинг часто сочетается с дайвингом.

По мнению Н.А. Логуновой [110;111], во многих странах яхтинг является процветающим бизнесом, включающим чартерные компании,

разветвленную сеть яхтенных гаваней, судостроительные верфи, однако серьезным ограничителем его развития является высокий уровень цен на сами транспортные средства и их обслуживание (табл. 1.3). В данном контексте наличие резервных площадей и относительная дешевизна отечественных марин могут выступать конкурентными преимуществами в этом сегменте туристского рынка.

Таблица 1.3

Показатели развития индустрии яхтинга в ряде европейских стран [240]

Страна	Количество марин	Количество яхт	Количество чартерных компаний	Средняя стоимость аренды яхты, € в неделю в высокий сезон	Число яхтенных туристов, тыс. в год
Италия	114	39900	350	2300-8000	700
Франция	158	55000	300	8900-25000	1200
Греция	241	67000	600	1900-7300	2500
Швеция	273	15359	60	1950-5200	120
Финляндия	96	4500	19	2300-4700	30
Эстония	52	2600	6	3100-4000	20

Развитие яхтенного туризма в России тормозится [240] законодательными и визовыми барьерами; загрязненными и труднопроходимыми фарватерами, недостатком разработанных яхтенных маршрутов, достоверных лоций и необходимого навигационно-гидрографического обеспечения; неразвитостью специальной инфраструктуры по приему и обслуживанию яхт, в т.ч. отсутствием плавучих заправок на реках. Внутренние реки и озера страны стали доступны для иностранных яхтсменов с мая 2012 г., в правительстве также рассматривается законопроект о 72-часовом безвизовом режиме для пассажиров и экипажей спортивных и прогулочных судов, прибывающих в Россию через морские и речные пункты пропуска.

5). Дайвинг. В настоящее время для дайвинга используются разнообразные природные (в т.ч. подземные водоемы (кейв-дайвинг)), природно-антропогенные (водохранилища, каналы, затопленные водой

карьеры и др.) и антропогенные водные объекты (например, бассейны для обучения и подводных дисциплин спорта). В отличие от многих видов водной рекреации, дайвинг проводится круглый год, даже в районах с суровыми природно-климатическими условиями за счет использования современного подводного снаряжения. Наибольшей аттрактивностью отличаются акватории с живописными подводными ландшафтами, богатой флорой и фауной, наличием объектов подводного культурного наследия (в т.ч. рэк-объектов – затонувших судов (по данным ЮНЕСКО, более 3 млн. [74, с.1]) и летательных аппаратов; следов древних цивилизаций; ушедших под воду городов и др.). В отдельных странах наращивание ресурсного потенциала дайвинга осуществляется искусственным путем. Например, Ассоциация MUSUBMAR в 2012 г. способствовала созданию дайвинг-сайтов европейского класса в Португалии путем затопления четырех военных кораблей [91;270].

Современный дайвинг ориентирован как на подготовленный контингент (сертифицированные дайверы), так и на людей, желающих разнообразить свой отдых путем одноразовых ознакомительных погружений (интрадайвинг), плаванием с маской и трубкой в верхнем слое воды (сноркелинг) и т.д. [195] . Число дайверов в мире неуклонно растет. По данным А.Ю. Александровой [38, с. 266-274], в конце 2000 - х гг. число зарегистрированных и сертифицированных дайверов-любителей составляло около 20 млн. чел., однако с учетом контингента участников программ обучения дайвингу и интрадайвинга, численность данной целевой аудитории оценивается в несколько раз больше.

Согласно «Портрету дайвера», составленного по результатам международных социологических исследований, проходивших под эгидой PADI в 2009 гг. [151], в постсоветских республиках, среди дайверов преобладают мужчины (85% от общего числа опрошенных); лица в возрасте 31-45 лет составляют более 50%; образование преимущественно высшее, а у 24% – поствысшее. По роду занятий респонденты идентифицировали себя

как управленцы (33% опрошенных), менеджеры среднего звена (25%), служащие (15 %), фрилансеры (9 %), с относительно высокими доходами и преобладанием активного образа жизни (91% респондентов занимается различными видами спорта). 62% дайверов проживают в столицах и городах -миллионерах.

Развитию рекреационного направления дайвинга способствовало [91;195;212]: появление акваланга (1945 г.); расширение сети специализированных предприятий, производящих оборудование для дайвинга (1950-е гг.); постройка нового типа судов, специально адаптированных для нужд дайверов с возможностью длительного автономного плавания и осуществления погружений непосредственно с борта судна (1970-1980 гг.); развитие компьютерных технологий (в 1983 г. был разработан первый дайвинг-компьютер). В настоящее время на рынке дайвинг-туризма в разных регионах мира работают дайв-флотилии, наиболее известными из которых являются «Aggressor Fleet» (1984 г.), «Expiorer Ventures» (1987 г.), «See Serpent Fleet» (Египет,1989 г.), «Dancer Fieet» (американская компания «Peter Hughes Diving»,1991 г.) и др. Например, дайв-флотилия «Aggressor Fleet», насчитывающая 12 яхт, совершает 7-10 дневные чартерные туры в 11 странах мира, а дайверы, пользующиеся услугами данной компании, совершают в среднем 274 тыс. 104 погружения в год [241]. Современная дайвинг-индустрия включает ряд крупных компаний по продаже дайвинг-снаряжения и оборудования (например, снаряжение SCUBAPRO компании Johnson Outdoors работает на рынке более 50 лет), международные выставки-продажи (Дубаи (ОАЭ), Гуанчжоу (Китай), Москва (РФ) и др.)) [255, с.10]; специализированные страховые компании; проведение фестивалей подводных фильмов и подводной фотографии.

Если в западных странах дайвинг прошел эволюционный путь развития с середины 40-х гг. XX века, то в странах постсоветского пространства вплоть до начала 90-х гг. он развивался лишь в рамках подводного спорта, не имея тесной связи с рекреационным направлением. Со второй половины 90-

х гг. XX в. благодаря энтузиазму бывших спортсменов-водников, уволенных в запас военных-аквалангистов, а также работников предприятий водохозяйственного, морехозяйственного и военно-промышленных комплексов в постсоветских республиках отмечается рост активности дайв-клубов (рост числа поездок, дайверские слеты, проведение семинаров, расширение услуг населению и др.); начинают функционировать предприятия по продаже дайвинг-снаряжения и оборудования от крупных мировых производителей. Вместе с тем, в данный период деятельность дайвинг-клубов имела ряд негативных последствий, что было связано с отсутствием четкой государственной политики в отношении подводных видов деятельности (разграбление затонувших объектов, в т. ч. объектов, представляющих историческую ценность; недостаточная инфраструктурная обеспеченность дайвинг-клубов использование списанного военного снаряжения с высокой степенью изношенности и др.).

На протяжении двух последних десятилетий развитие отечественного дайвинга осуществляется под влиянием международных организаций, прежде всего, в виде распространения систем обучения с выдачей сертификатов, дающих право осуществлять самостоятельные погружения в любой точке земного шара.

Наиболее авторитетными системами являются CMAS (Международная Конфедерация Подводной Деятельности, с 1959 г.), президентом которой долгие годы являлся Жак-Ив-Кусто [81;91;109;273], PADI (Профессиональная ассоциация подводных инструкторов; с 1966 г.) [91;122;221] и CEDIP (Европейский комитет профессиональных инструкторов подводного плавания; с 1992 г.) [91,248]. В первых школах PADI было обучено 3 тыс. 226 дайверов, а в 2000 г. число получивших сертификаты уже составило около 850 тыс. чел. (табл. Б 1, Приложения Б) [280]. Одной из самых молодых и динамично развивающихся систем подводного плавания является CEDIP, объединяющая национальные ассоциации Франции, Германии, Бельгии, Голландии, Италии, Австрии,

Швейцарии, Украины, Югославии, Испании и России. В 2011 году около 2 тыс. инструкторов CEDIP работали уже в более чем 40 странах мира. За период 1992-2011 гг. CEDIP было выдано более 100 тыс. удостоверений подводного пловца и персональных пластиковых карточек [248].

Деятельность международных организаций в сфере дайвинга приобрела глобальные масштабы. Всего действует около 100 организаций, причем многие национальные ассоциации распространяют свое влияние на другие страны (рис. 1.7).

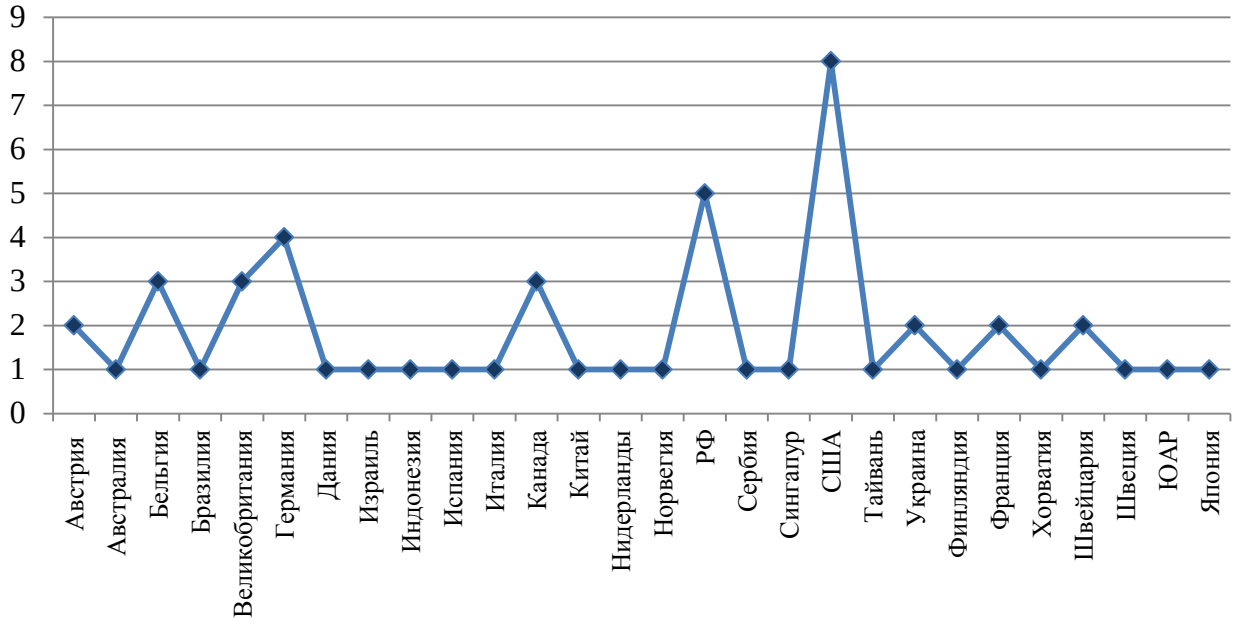


Рис. 1.7. Количество национальных дайвинг-организаций, оказывающих влияние на другие страны

Составлено автором по [212]

На географию мирового дайвинга оказывает влияние ресурсный фактор (наличие в акватории живописных подводных ландшафтов, богатая флора и фауна, распространение рэк-объектов), транспортная доступность акваторий и смена предпочтений дайверов. До 2000 г. преобладали потоки дайверов в акватории теплых морей (рис. 1.8), что привело к формированию следующих специализированных районов:

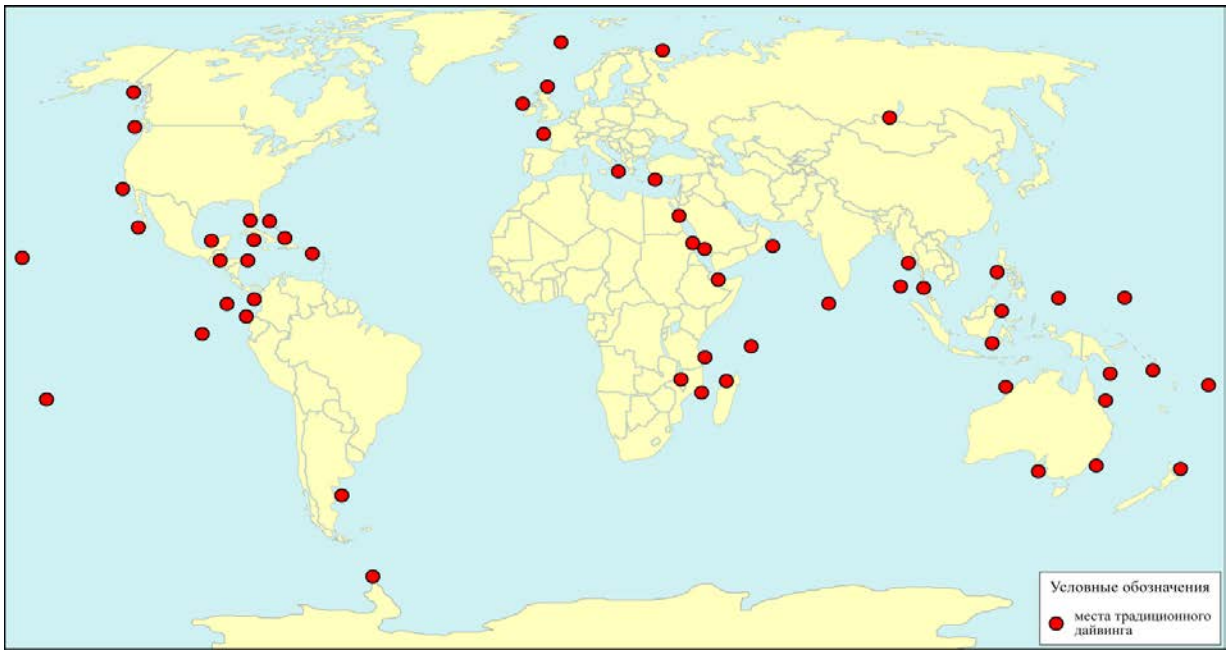


Рис. 1.8. Традиционные районы дайвинга [65]

- акватория Красного моря – ведущий регион мирового дайвинга с устойчивым круглогодичным потоком аквалангистов. Наиболее популярны коралловые рифы Шарм-эль-Шейха (залив Наама Бэй, пролив Тиран (Гордон Риф), мыс Рас Мохаммед), Хургада, Дахаб, Эйлат (коралловая стена «Японский сад»);
- акватория Карибского моря. Характеризуется большой концентрацией дайв-объектов. Погружения и подводная охота ведутся у островов Нью-Провиденс, Абако, Андрос, Берри, Крукед-Айленд, Кокос (Коста-Рика), Куба (Варадеро, Фаро-Луна, Сантьяго-де-Куба и Санта-Лусия). На многочисленных необитаемых островах круизная компания Royal Caribbean организует обучение дайвингу туристов проходящих круизных судов;
- акватории Юго-Восточной Азии. Дайвинг получил развитие с середины 1980-х гг. и продолжает набирать популярность. Хорошо освоено побережье Малайзии (о-ва Сипадан, Борнео, Мабул, Тиоман, Лабуан, Лайанг-Лайанг, Реданг) и Таиланда (Сиамский залив – Паттайя, о-в Самуи и Андаманское море – Пхукет, риф Шарк Пойнт, о-ва Пи Пи, Рача Ной, Симилианские о-ва);
- акватории атоллов Мальдив.

А.А. Самойленко [180, с.128-131] составлен рейтинг направлений в дайвинг-туризме, согласно которому ведущее место принадлежит Красному морю (Египетское побережье), Средиземноморскому побережью (Мальта, Кипр, Турция, Греция, Испания), Мальдивским островам. К следующей группе (в порядке убывания) относятся побережья стран Юго-Восточной Азии (Таиланд, Индонезия, Малайзия), Австралии и Папуа-Новой Гвинеи. Замыкают данный рейтинг острова Карибского бассейна, Галапагосские острова, ЮАР.

На территории постсоветских стран дайвинг развит неравномерно. По оценкам директора Российского центра PADI И.Б. Берсеневой [61], территорию стран бывшего постсоветского пространства можно разделить на три условные зоны:

I зона – страны с относительно развитой индустрией дайвинга, сложившейся инфраструктурой для обучения и проведения подводных экскурсий для всех желающих, а также внутреннего и внешнего дайвер-туризма. К данным странам относится Российская Федерация и Украина, суммарная годовая сертификация в которых превышает показатель выдачи более 20 000 сертификатов;

II зона – страны с развивающейся индустрией дайвинга, в т. ч. Латвия, Литва, Беларусь и Казахстан. Суммарная годовая сертификация во всех странах II зоны не превышает показателя в 5000 сертификатов.

III зона – все остальные страны бывшего постсоветского пространства, среди которых наибольшая дайвинг-активность выражена в Грузии и Кыргызстане. В Армении, Азербайджане, Таджикистане, Молдове и других странах пока наблюдаются лишь единичные случаи сертификации населения, которое, как правило, предпочитает проходить обучение в зарубежных странах во время отпусков.

В отличие от Российской Федерации, проблемой развития дайвинга в большинстве стран постсоветского пространства, является отсутствие законодательства, регламентирующего дайвинг. Актуальной задачей

является разработка унифицированных стандартов, а также мер по обеспечению безопасности в дайвинге.

В последние годы в мировом дайвинге прослеживается тенденция к глубоководным погружениям (в т.ч. в озере Байкал), освоению экстремальных, в т.ч. арктических районов, участию в экспедиционных проектах (подводных океанологических, археологических, экологических, биологических, медицинских и др. исследованиях). Несмотря на развитый рынок дайвинг-услуг туроператоров, очень велик сегмент самодеятельного дайвинг-туризма.

6). В современных классификациях водного туризма выделяют также экстремальный туризм [38;180;182], включающий виды занятий, требующих значительного физического напряжения, специальной подготовки и связанных с риском (технический дайвинг, рафтинг, серфинг).

Эксперты объясняют феномен превышения темпов роста спроса на экстремальные поездки над средними темпами роста туризма в целом изменением морали и вкусов, произошедшим в развитых странах Запада в последние годы. Оставаясь нишевой формой туризма, сегмент экстремального туризма составляет более 10% туристского рынка [38].

В России спортивный водный туризм в 1989 г. был представлен более 700 клубами, 80 региональными федерациями и 2570 водными маршрутами различных категорий сложности [146]. В 1990-2000-х гг. отмечался 3-4 кратный спад активности в данном секторе туризма; последующий медленный рост сопровождался усилением коммерческой составляющей туристских программ, расширением форм и видов экстремального водного туризма, их активным продвижением в СМИ.

Наибольшее количество маршрутов для рафтинга приходится на Урал (44 реки), Саяны (38 рек), Карелию (28 рек) и Кавказ (29 рек) (табл. 1.4), новые районы Сибири и Д. Востока имеют либо слабую транспортную доступность, либо недостаточную категорию сложности сплавных рек.

Таблица 1.4

Реки России, пригодные для водного спортивного туризма [146]

Регион	Число рек по категориям сложности					
	1	2	3	4	5	6
Алтай	-	1	4	1	1	-
В. Сибирь	5	2	-	-	-	-
Д. Восток	-	5	4	9	2	-
Кавказ	-	1	25	1	1	1
Карелия	1	11	9	7	-	-
Прибайкалье	-	3	3	15	7	1
Саяны	-	2	13	11	10	2
Урал	8	15	15	6	-	-
Центральная Россия	21	1	-	-	-	-
Итого	35	41	73	50	21	4

7). Экологический туризм. По данным В.П. Чижовой и И.Л. Прыгуновой годовой рост рынка экологического туризма оценивается от 10 до 30% в год [220,с.52]. Он ориентирован, главным образом, на рекреационную деятельность в национальных природных парках, общее число которых превысило 3300. Высокой степенью аттрактивности обладают Национальные Морские парки – Большой Барьерный риф (Австралия) площадью 5 млн. га [23], Папаханаумокуакеа (США), Резерваты барьерного рифа Белиза (Белиз) и др. Среди наиболее известных водопадов мира, расположенных на территории национальных парков, посещаемость которых превышает 1,5 млн. туристов в год, выделяются Анхель (Венесуэла), комплекс водопадов Игуасу (на границе Бразилии и Аргентины); водопады Йеллоустоуна (США), объектами высокого туристского интереса являются каньоны рек, высокогорные озера, геотермальные источники, гейзеры. Среди всемирно известных уникальных природных водных объектов России можно выделить оз. Байкал, которое входит в десятку крупнейших озер мира и занесено в Список Всемирного наследия.

8). В мире растет популярность экзотического и приключенческого туризма – Adventure Travel, которая формирует определенные требования к туристским программам (как правило, нестандартные путешествия в места, далекие от цивилизации), к организации, безопасности, питанию, одежде и

снаряжению участников [180]. В рамках экзотического и приключенческого туризма посещаются водные объекты Центральной и Южной Африки, Карибского бассейна, Южной Америки, Океании.

9) Водно-развлекательная рекреация. Тематические водно-развлекательные парки являются одними из самых посещаемых объектов туристско-рекреационного назначения (табл. 1.5). Наибольшее число крупных аквапарков функционирует в США (12) и Японии (5). В 1970 г. в Канаде создан подводный парк площадью 115 кв. км с подводными маршрутами для аквалангистов (посещение зарослей экзотических растений, мест кораблекрушений и др.), который привлекает более 250 тыс.посетителей

Таблица 1.5

Посещаемость ведущих водно-развлекательных парков мира в 2007-2012 гг.

Название парка	Расположение	Посетило в 2007 г., тыс. чел.	Посетило в 2012 г., тыс. чел.	2012-2007, +, -, тыс. чел
Typhoon Lagoon	Орландо, Флорида, США	2080	2100	20
Chimelong Water Park	Гуанджоу, Китай,	1400	2021	621
Blizzard Beach	Орландо, Флорида, США	1910	1929	19
Ocean World	Гангвон-до, Ю. Корея	900	1720	820
Aquatica	Орландо, Флорида, США	-	1538	-
Caribbean Bay	Гуэнджи-до, Ю. Корея	1400	1508	108
Aquaventure	Дубаи, ОАЭ	-	1300	-
Wet N' Wild, Orlando	Орландо, Флорида, США	1370	1247	-123
Wet N' Wild Water World	Голд Кост, Австралия	1025	1200	175
Sunway Lagoon	Куала Лампорт, Малайзия	995	1200	205
Resom Spa Castle	Чангчеонгнам-до, Ю.Корея	800	1158	358
Schlitterbahn	Нью-Браунфелс,Техас, США	-	1017	-
Atlantis Water Adventure	Джакарта, Индонезия	-	1000	-
Summerland	Токио, Япония	921	990	69
Happy Magic Water Cube	Пекин, Китай	-	968	-
The Jungle Water Adventure	Богор, Индонезия	-	951	-
Wild Wadi	Дубаи, ОАЭ	865	860	-5
Beach Park	Форталеза, Бразилия	-	843	-
Siam Water Park	Тенерифе, Испания	-	800	-
Ocean Park Water Adventure	Джакарта, Индонезия	-	750	-

Составлено автором по [3]

в год. Аквапарки являются капиталоемкими объектами (средние расходы до $2 млн. на 1 га), но дают значительную прибыль; так, аквапарки США ежегодно приносят до $1 млрд. Заметим, что в условиях мирового финансового кризиса наиболее активно развивались аквапарки в странах Восточной и Юго-Восточной Азии.

II. Рекреационное использование водных объектов приобретает значительный социально-экономический эффект и нередко является бюджетоформирующим сектором национальной и региональной экономики. Исследования, проведенные в 1960-х гг. университетом штата Нью-Мексико в бассейне реки Рио-Гранде показали, что прирост валового национального продукта от использования одного акрофута воды (1234 м) составлял в сельском хозяйстве 44-51 долл., в рекреации – 212-307 долл., в промышленности – 3040-3989 долл. [244].

В настоящее время, по мнению специалистов, эффективность водной рекреации выросла в 2 раза. Многие отрасли водной рекреации являются источником валютных поступлений, позволяют решать проблему занятости населения и стимулируют рост смежных производств. В частности, морские и речные круизы способствуют совершенствованию туристской инфраструктуры в морских и речных бассейнах, стимулируют развитие центров судостроения, дают толчок к развитию старых небольших портов, способствуют формированию новых туристских потоков.

О вкладе круизной индустрии в региональную экономику можно судить по данным Европейской ассоциации круизных линий. В 2011 г. европейская круизная индустрия принесла 35,2 млрд. евро и обеспечила работой 307526 чел. При этом каждый вложенный миллион создавал 21 рабочее место со средней зарплатой в 20 тыс. евро каждое [256]. Вместе с тем прибыльность этого вида обслуживания напрямую зависит от уровня сервиса пунктов прибытий и потребительских расходов пассажиров круизных лайнеров, событийной насыщенности региона. Спады в развитии индустрии водной рекреации определяются политическими событиями (например,

нестабильностью в Персидском заливе), финансово-экономическими кризисами, ростом цен на энергоносители, экологическими бедствиями (падение интереса к западному побережью США в 2010 г. из-за аварии на нефтескважине в Мексиканском заливе).

III. Процесс экологизации современного рекреационного водопользования является следствием растущего воздействия рекреации на акватории и ухудшения качества рекреационной среды.

В исследовании Ю.С. Васильева и В.А. Кукушкина [25] рассмотрены основные направления влияния рекреации на водные экосистемы; среди наиболее распространенных негативных последствий использования водных объектов отмечены загрязнение воды, ухудшение ее гидрохимических и санитарно-гигиенических свойств вследствие евтрофирования; сокращение биоразнообразия акваторий.

В докладе американского эксперта Л. Местни [119] приводятся многочисленные примеры ухудшения состояния приморских территорий в процессе курортного освоения. По данным Карибской туристской организации, в 1994 г. 80-90% гостиниц и других средств размещения располагались у прибрежных вод и оказали разрушающее действие на коралловые рифы и мангровые заросли. Туризм дает около 7% загрязнения сточными водами в Средиземном море, генерируя до 180 л неочищенных вод на 1 туриста в день [272]. В Израиле использование гостиницами воды р. Иордан признано одним из факторов снижения уровня Мертвого моря на 16 м с 1977 г.

На протяжении конца XX – начала XXI вв. в различных секторах водной рекреации и туризма реализуются подходы и методы экологического менеджмента [68;72;218;223;264;276;278]. В частности, профессиональные ассоциации дайвинга поддерживают проведение многочисленных экологических акций по очищению вдольбереговой подводной зоны и прилегающей к водным объектам территориям. Например, в рамках проекта фонда Project A. W. A. R. E. [269], под эгидой PADI с 1986 г. осуществляется

проведение международной некоммерческой акции «Международный день очистки водоемов». Отмечается ежегодное увеличение стран, принимающих участие в акции, Так, в очистке водных объектов и их береговых зон в 2011г. приняли участие 180 стран мира. В Российской Федерации и странах СНГ данная акция ежегодно проводится перед началом купального сезона с 2003г.; отмечается ежегодный рост участников проводимых акций.

В первой экологической акции, проводимой в СНГ в 2003 г. приняли участие 1,5 тыс. чел. (собрано 10т. мусора); в 2005 г.– 10 тыс. чел. (собрано 117 т. мусора); в 2007 г. – 17 тыс. чел. (собрано 200 т. мусора); в 2009 – 21 тыс. чел. (собрано около 260 т. мусора). В 2011 г. 138 дайвинг-центров PADI в странах СНГ с участием учебных заведений, служб экстренного реагирования и спасения, региональных и местных организаций инициировали очистку угодий в водоемах и на побережье; в акции приняло участие 25 тыс. чел. и было собрано более 260 т мусора [69, с.2-10] (рис. 1.9).

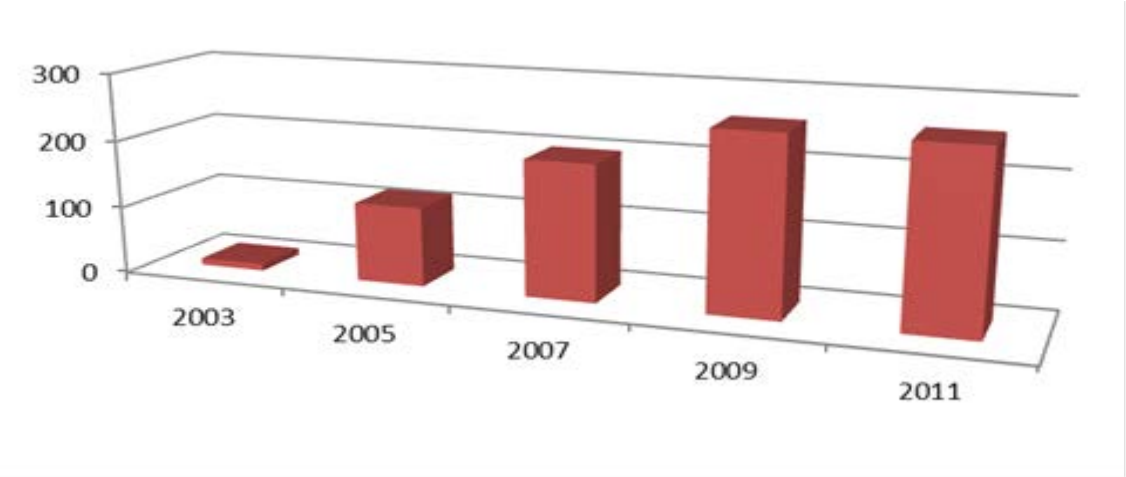


Рис. 1.9. Количество мусора, собранного на водных объектах стран СНГ в 2003-2011 гг. в рамках акции «Международный день очистки водоемов», т

Составлено автором по [64]

Отражением растущей экологизации туристско-рекреационного процесса стало выделение в 1980-х гг. особого направления в туризме – экологического туризма, под которым понимают «туризм, направленный на лучшее понимание и бережное отношение людей к природе и побуждающий местное население сохранять природные ресурсы» [80, с. 461]. В некоторых

странах экологический туризм трактуют как поездки с обязательным участием в природоохранных мероприятиях, проведением учебных экскурсий к уникальным водным объектам, прохождением экологических троп в объектах природно-заповедного фонда и др., с соблюдением природоохранных норм и технологий при выполнении экологических туров и программ [68;72].

Согласно оценкам UNWTO, доля экологического туризма в общем объеме мировой туристской индустрии составляет 2-4%; по данным экспертных оценок, для нужд экологического туризма ежегодно производится товаров и услуг на сумму 55 млрд. долл.; прирост экотуризма достигает 30% в год [186, с.25]. Данный вид туризма входит в число пяти основных стратегических направлений развития мировой индустрии туризма до 2020 года.

С начала нового тысячелетия отмечается рост числа публикаций, посвященных проблеме изменения условий рекреационной деятельности, в т.ч. водной, под влиянием глобального потепления климата [246].

IV. Стихийное развитие рекреационного водопользования в развитых странах сменяется стратегическим планированием в рамках международных, национальных и региональных стратегий и целевых комплексных программ. Большой детальностью и географической интерпретацией отличается концепция развития туризма земли Мекленбург-Передняя Померания Германии 2010 г. [263], в которой разработан план развития отдыха, активных видов туризма и рыболовства на озерах и реках. Для конкретизации плана территориальной организации рекреации и туризма использованы многочисленные карты. Серьезным вниманием к объектам водной рекреации отличаются также Стратегия развития санаторно-курортного и туристского комплекса Краснодарского края Российской Федерации до 2020 гг. [196], Стратегия развития Турции до 2023 г. [274], Стратегия развития туризма Онтарио 2002 г. [268] и др. Вместе с тем, перспективный проект концепции развития морского берега Крыма на

2006-2016 гг., содержащий многие направления совершенствования функциональной и территориальной структуры рекреационного водопользования на черноморском и азовском побережьях Украины, реализован не был.

В качестве механизма формирования современного туристско-рекреационного комплекса на базе водных объектов используется кластерный подход, а ядром кластера и инструментом стимулирования регионального экономического роста признаются особые экономические зоны туристско-рекреационного типа. В качестве примера можно привести организованные в России на базе водных объектов зоны «Байкальская гавань» (Бурятия), «Ворота Байкала» (Иркутская обл.), «Бирюзовая Катунь» (Алтайский край), «Гранд Спа Юца» (Ставропольский край), «Куршская коса» (Калининградская обл.), «Остров Русский» (Приморский край), Северо-Кавказский туристический кластер.

1.3. Концептуальные подходы к общественно-географическому обоснованию сбалансированного развития рекреационного водопользования в регионе

Приоритетным направлением развития рекреационного водопользования признан переход к модели устойчивого (сбалансированного) развития. Концепция устойчивого развития разрабатывается на протяжении трех десятилетий, начиная с докладов «Наше общее будущее» Комиссии ООН по окружающей среде и развитию (1987 г.) и «Повестка дня на XXI век» конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию (1992 г.) [52;92;149;228]. Устойчивое (сбалансированное) водопользование рассматривается как отраслевой аспект устойчивого развития, т.е. такого развития, «которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные

потребности» [131, с. 50]. Его стратегические ориентиры были впервые сформулированы в Париже в марте 1998 г. на международной конференции «Вода и устойчивость развития» [52, с.208], а рабочей группой ЮНЕСКО в том же году определено понятие «устойчивых водно-ресурсных систем» как регулируемых систем, которые на настоящий момент и в будущем полностью соответствуют общественным целям, в то же время, сохраняя свое экологическое, средообразующее и гидрологическое совершенство и индивидуальность [276].

В мировой практике используется различные подходы к управлению водопользованием на принципах устойчивого развития. Базовые концепции устойчивого водопользования рассмотрены в работах многих авторов и научных коллективов [28;45;50;51;52;75;209;223].

В статье Ю.И. Винокурова, И.В. Жерелиной и Б.А. Краснояровой, посвященной подходам к формированию стратегии устойчивого водопользования в бассейне реки Оби [28, с.4-13], рассмотрена эволюция концептуальных взглядов и практического опыта управления водопользованием на основе бассейнового принципа. Под устойчивым водопользованием авторы понимают сбалансированное водопользование, при котором: а) сохраняются и поддерживаются условия, позволяющие удовлетворять потребности ныне живущих людей в необходимом количестве качественной воды без ущерба для будущих поколений; б) создаются и поддерживаются условия оптимального социально-экономического развития для всех водопользователей; в) не нарушаются условия функционирования геосистемы бассейна.

В монографии «В поисках устойчивого водного менеджмента» (2005 г.) [254] обобщен международный опыт разработки моделей устойчивого водопользования в условиях Американского Запада, при этом большое внимание уделено правовым аспектам использования водных ресурсов, оценке роли общественного и частного секторов, разрешению трансграничных конфликтов в отношении воды и кооперации.

В странах СНГ с советских времен получила развитие концепция управления водопользованием как хозяйственной отраслью. Концепция интегрированного управления водными ресурсами (ИУВР), получившая международное признание, предусматривает достижение консенсуса и компромиссов между конкурирующими потребностями в водных ресурсах различных секторов общества и заинтересованных групп на всех уровнях управления – от глобального до локального [45]; для реализации этой задачи во многих странах мира разрабатываются специальные нормативно-правовые, технические и экономические инструменты. И.В. Жерелина [51,с.215] приводит пример неудачной попытки адаптирования данной идеи к российским условиям в виде концепции интегрированного управления водохозяйственной деятельностью; по мнению автора, узкий отраслевой подход в рамках водного хозяйства не позволяет решать стратегические задачи ИУВР.

Концепция комплексного управления водными ресурсами трактуется как «скоординированное планирование, развитие, управление и использование наземных, водных и других природных ресурсов в пределах гидрографических границ» [52,с.216], в частности, управляемого водосборного бассейна [73;278]. Ведущими принципами являются экономическая эффективность водопользования, равноправие (всеобщая доступность воды), экологическая устойчивость, однако сложность учета всех многообразных природных и антропогенных факторов в границах крупных бассейнов заставляют сомневаться в реалистичности данной концепции. Тем не менее, имеется опыт ее практической реализации в Австралии, Бразилии, Канаде, Польше и других странах мира [191].

Несмотря на различие концепций управления водопользованием на принципах устойчивого (сбалансированного) развития, применяемых в разных странах мира, их объединяет использование бассейнового подхода. Бассейновый подход в управлении водопользованием применяется в 40 странах мира, а в бассейнах трансграничных водных объектов заключено 150

международных соглашений [50;52].

Международные организации (Всемирная туристская организация (UNWTO), Всемирный Совет по путешествиям и туризму (WTTC), Международная ассоциация туроператоров (IFTO) рассматривают идеи устойчивого развития туризма, начиная с 1993 г. С середины 1990-х гг. получили распространение направления экологизации гостиничного менеджмента (The Green Hotelier, Going Green Mare Sence), одним из которых является снижение водоемкости гостиничного продукта. В 1996 г. Европейская Комиссия обосновала ECONETT – экологическую и туристическую сеть, появились концепции Комплексного управления прибрежными зонами (КУПЗ), ориентированные на достижение здоровой прибрежной экосистемы, обеспечение достаточного уровня безопасности пловцов, рыбаков и др., восстановление берегов для поддержания привлекательности и рекреационной ценности прибрежной зоны.

Идеи устойчивого развития рекреационного природопользования широко распространились в отечественной и зарубежной географической науке [22;36;49;71;92;115;144;202;210;236;239 и др.]. Модель устойчивого развития рекреации и туризма связывают преимущественно с экологизацией турпродукта. В проекте доклада к Конференции ООН по устойчивому (сбалансированному) развитию Рио+20, подготовленном сотрудниками Института географии НАН Украины в 2012 г. [162], особое внимание акцентируется на развитии экологического туризма в малоосвоенных и депрессивных районах, где он становится одним из видов экономической деятельности, а также в районах с уникальными природными комплексами (включая Крым). Т.К. Сергеева [186,с. 30-33] к числу базовых принципов экологического туризма относит повышение уровня экономической устойчивости регионов, вовлеченных в сферу экологического туризма; среди экологических параметров ею выделяется сохранение биологического разнообразия и повышение экологической культуры участников экотуристской деятельности, среди социальных – сохранение

этнографического статуса рекреационных территорий. Некоторые авторы, например, И.В. Петрасов [145], сущность устойчивого туризма трактуют достаточно широко, а именно, в контексте оптимизации не только природной, но и культурной среды (снижение уровня преступности, наркоманизации, эксплуатации труда детей в туристских районах и т.д.). В монографии И.М. Яковенко [236] устойчивость (сбалансированность) регионального рекреационного природопользования рассматривается как достижение баланса экономических, экологических и социальных интересов. К.К. Кулян и М.К. Кулян, исследуя возможности устойчивого развития туризма [84, с.47], к числу общих принципов управления устойчивым развитием относят: системность, объективность, саморегулирование, взаимодополняемость, обратную связь, информационную достаточность, эволюционизм, вероятность, а к числу специфических принципов – территориально-отраслевой, согласованности действий, сохранение культурного наследия, экологичность, социальную ориентированность, координацию работ, пропорциональность развития, равнозначность.

Основным направлением устойчивого водопользования в туризме считается стратегия водосбережения, связанная с уменьшением водопотребления, сокращением загрязнения водных путей, защитой экосистем, защитой берегов и др. Например, в работе И.В. Петрасова [145], в качестве успешного примера приводится новая система подачи биологически отработанной воды в гостинице «Клуб Альда» (Турция), позволяющая с одной стороны на 55% снизить потребление воды используемой в хозяйственных целях, с другой – получать ежегодную экономию в размере 35,5 тыс. долл. США.

Под сбалансированным рекреационным водопользованием в регионе нами понимается достижение и поддержание экономически оптимального и экологически безопасного уровня водопользования, направленного на полное удовлетворение рекреационных потребностей, на сохранение и воспроизводство водно-ресурсного рекреационного потенциала региона для

будущих поколений. Сбалансированное рекреационное водопользование должно рассматриваться как часть общей системы природопользования в регионе, а в обосновании управленческих решений должны учитываться системные связи и возможные последствия для других секторов природопользования. Согласно общим принципам функционирования территориальных рекреационных систем, изложенных в работе Л.Ю. Мажар [114], территория региона выступает как единая эколого-социально-экономическая система, в функционировании которой должен быть выдержан принцип внутреннего баланса экологической, социальной и экономической подсистем, баланса между подсистемами и баланса взаимодействия системы с внешней средой (табл. 1.6). Главным условием сбалансированного рекреационного водопользования является то, что рост экономической эффективности рекреационного водопользования, диверсификация и рост качества рекреационных услуг должны не сопровождаться усилением техногенной нагрузки на водные объекты, а осуществляться на основе ресурсосберегающих и экологобезопасных технологий.

В настоящее время отсутствуют универсальные критерии и показатели устойчивого развития рекреационного водопользования. При этом следует учитывать, что экологические, экономические, социальные и институциональные индикаторы устойчивости, разработанные Комисией ООН по устойчивому развитию и включающие около 200 позиций [150], будут различны для глобального, межгосударственного, государственного, регионального и локального уровней. Среди предложенных экологических индикаторов выделена группа «водные ресурсы», в т.ч.: 1) защита запасов и качества пресной воды и 2) защита океанов, морей и прибрежных зон.

Широкое признание в мире имеет система экологических индикаторов, предлагаемых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [16]. Разработанная ОЭСР модель индикаторов «воздействие-состояние-отклик» базируется на трех типах индикаторов по их целевой

Таблица 1. 6

Направления сбалансированного развития системы регионального рекреационного водопользования (РВ)

	Социальная подсистема	Экономическая подсистема	Экологическая подсистема
Достижение баланса внутри подсистем РВ	• Баланс между индивидуальными, групповыми и общественными рекреационными потребностями • Баланс между длительной и кратковременной водной рекреацией • Баланс между иностранным, зарубежным и внутренним туризмом • Баланс между лечебным, оздоровительным, спортивным и познавательным видами РВ • Баланс между коммерческими и социально ориентированными формами РВ	• Баланс между спросоми предложением услуг водной рекреации • Баланс между ценой и качеством услуг РВ • Баланс между затратами и прибылью в РВ • Баланс между объемами внутреннего и иностранного инвестирования • Баланс между экспортом и импортом услуг водной рекреации и туризма • Баланс между рекреационными потоками и материально-техническим обеспечением водной рекреации и туризма • Баланс между трудовыми ресурсами рекреации и числом рабочих мест в водных видах рекреации и туризма	• Баланс между емкостью водно-рекреационного потенциала и объемами рекреационного водопользования • Баланс между урбанизированными и межселенными рекреационными территориями • Баланс между объемами потребления и воспроизводства водных рекреационных ресурсов • Баланс между ростом комфортности рекреационной среды за счет наращивания инфраструктуры и сохранением естественных прибрежно-аквальных ландшафтов • Баланс между фактическими и допустимыми объемами потребления питьевой воды
Достижение внутри-системного баланса РВ	• Полное удовлетворение рекреационных потребностей в водных видах рекреации при достижении экономической эффективности водопользования и сохранении качества водной среды • Укрепление межотраслевых связей, взаимодополняемость и снижение конфликтности между подсистемами РВ • Пропорциональность развития подсистем РВ • Достижение информационного единства в функционировании системы РВ		
Достижение баланса с внешней средой	• Координация стратегических целей регионального развития РВ с национальными и глобальными целями • Дифференциация форм и методов РВ с учетом региональной природной, социально-экономической и социокультурной специфики и ее эволюции • Согласованность территориальной структуры РВ с системой общественной организации территории региона • Сопряженное развитие системы РВ и системы охраны и воспроизводства природной среды		

Составлено автором по [22;49;71;115;145;157;211;236]

направленности: индикаторах воздействия (Pressure indicators), индикаторах состояния (State indicators) и индикаторах отклика (Response indicators), что отражает причинно - следственные зависимости между деятельностью человека и окружающей средой.

Все индикаторы подразделяются на частные и интегральные, однако методика расчета интегральных оценочных показателей [117;118;190;227;261] остается уязвимой для критики по причине сложного согласования большого объема разнородной информации.

В экологическом атласе Украины [230] на карте «Сбалансированность развития» приводится формула расчета интегрального индекса сбалансированности территории на основе индексов: жизнеустойчивости населения, производства ВВП на 1 жителя, обеспеченности населения ресурсами территории, обеспеченности ресурсами окружающей среды, капиталовложений, иностранных инвестиций, демографической нагрузки и природоемкости ВВП. К сожалению, методика исчисления исходных индексов в легенде не раскрыта.

В работе Н.Я. Шапарева [222] обосновывается система показателей общего водопользования, включающая критерии и описывающие их количественные и качественные индикаторы, в т.ч.: критерий 1 – природное воспроизводство воды (11 индикаторов); критерий 2 – поддержание приемлемого санитарного состояния вод (11 индикаторов); критерий 3 – поддержание биологического разнообразия вод (3 индикатора); критерий 4 – сохранение и поддержание социально-экономических функций водопользования (9 индикаторов); критерий 5 – инструменты водной политики для сохранения устойчивого управления водопользованием (9 индикаторов); критерий 6 – защита от вредного воздействия вод (3 индикатора); критерий 7 – водозабор, водоочистка, вододоставка (11 индикаторов). Можно заметить, что в данном перечне преобладают экологические показатели устойчивости при практически полном отсутствии социальных параметров. Автор предлагает оценивать критерии по совокупности характеризующих их индикаторов, однако при этом не

принимает во внимание неравнозначность их влияния на развитие процессов водопользования.

Авторами монографии «Прибрежно-морское природопользование: теория, индикаторы, региональные особенности» [155] предложены индикаторы, характеризующие устойчивость функционирования субъектов туристско-рекреационной зоны на примере Дальнего Востока. Следует отметить отсутствие индикаторов социального и экологического характера; устойчивость субъектов определялась методом рейтинговой эффективности производства туристско-рекреационных услуг (число туристских фирм; число реализованных турпутевок; общая стоимость турпутевок; число колллективных средств размещения гостиничного типа; численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения; посещения музеев и т.д.). Интегрированный рейтинг эффективности рассчитывался как результат суммирования значения частных рейтингов.

В 2007 г. под эгидой правительства Каталонии (Испания) был реализован проект оценки системы индикаторов, предложенных Рабочей группой по индикаторам ЕС, применительно к условиям морских побережий [266]. Цели устойчивого развития конкретизировались в системе индикаторов и показателях измерения, например, цель «Продвижение и поддержка динамики и устойчивой прибрежной экономики» включала индикатор 14 «Интенсивность туризма» (показатели – число ночевок в средствах размещения и рост койко-мест) и индикатор 15 «Устойчивый туризм» с показателями числа туристских средств размещения, внедривших европейскую систему экологизации EU Eco-label, и отношения числа ночевок туристов к числу жителей-резидентов района. Среди других целей устойчивого развития были отмечены: контроль над развитием неразвитых приморских территорий; защита природного и культурного разнообразия; поддержание чистоты пляжей и прибрежных акваторий; уменьшение уровня социальной напряженности; осознание угроз состоянию прибрежных зон, вызванных климатическими изменениями и разработка экологически обоснованных мер защиты. В исследовании был проведен сравнительно-

географический анализ предпосылок устойчивого развития в странах, принявших участие в проекте; широко использовался картографический метод (например, среди карт рекреационной тематики выделяются «Карта взаимосвязи между процентом населения моложе 20 лет и процентом вторых жилищ и домов отдыха», 2006 г. и карта «Качество воды для купания в Европе», 2003 г.). Согласно отчета проекта, в 2002 г. 96% вод побережья Западной Европы и 91% внутренних вод отвечали европейским стандартам качества.

Специалисты Центра исследования устойчивого туризма, созданного при поддержке программы правительства Австралии (2010 г.) [250], обосновывая направления развития туризма в условиях вынужденной экономии воды, рассматривают устойчивость как связь между туризмом, обслуживанием экосистемы и достижением гуманитарного благополучия. Методология устойчивого водопользования в рамках данного проекта включает три стадии: 1 – понимание воды как вклада в туристский продукт; 2 – каталогизацию водных ресурсов и моделирование подходов, которые приведут к кооперированию водопользователей; 3 – построение политики водопользования с учетом оптимальных потребностей туризма.

Учитывая существующие подходы к обоснованию показателей устойчивого водопользования, нами предложена система показателей для оценки уровня сбалансированности рекреационного водопользования в регионе (табл. 1.7). Безусловно, их сбор и обработка представляет собой серьезную методическую проблему, поскольку ряд показателей отсутствует в официальной статистике, и, кроме того, сложно вычленить долю отдельных видов водной рекреации в общерекреационных показателях экономического и экологического характера. В связи с этим, на разных этапах оценивания необходимо привлечение данных социологического характера и экспертных оценок. Экспертные оценки также незаменимы при выявлении «веса» каждого показателя в интегральной оценке уровня сбалансированности рекреационного водопользования в регионе.

Для визуализации оценки уровня сбалансированности рекреационного

Таблица 1. 7

Система показателей для оценки уровня сбалансированности регионального рекреационного водопользования

I. Группа социальных показателей	II. Группа экономических показателей	III. Группа экологических показателей
1	2	3
1.1. Удельный вес занятых в РВ от общего числа экономически активного населения района, %	2.1. Диверсификация РВ (число видов водно-рекреационных занятий)	3.1. Удельный вес водно рекреационных угодий в общей площади района, %
1.2. Удельный вес детей в общем числе участников водно-рекреационных занятий, %	2.2. Удельный вес услуг водной рекреации в общем объеме рекреационного обслуживания в регионе, %	3.2. Нагрузка на 1 га купально-пляжных угодий, чел.
1.3. Удельный вес инвалидов в общем числе участников водно- рекреационных занятий, %	2.3. Объем услуг водной рекреации на 1 занятого, руб.	3.3. Максимальная посещаемость водно-познавательных объектов района, тыс. чел. в год
1.4. Уровень аттрактивности объектов водной рекреации района	2.4. Объем услуг водной рекреации на 1 рекреанта, руб.	3.4. Удельный вес охраняемых водных объектов в общей площади района, %
1.5. Удельный вес объектов водно-познавательной рекреации, имеющих национальное и международное значение, %	2.5. Прибыль предприятий водной рекреации в расчете на 1 занятого, руб.	3.5. Сброс сточных вод от рекреационных предприятий в расчете на 1 рекреанта и на 1 кв. км, тыс. $м^3$
1.6. Степень удовлетворенности рекреантов инфраструктурным обеспечением водных видов рекреации	2.6. Удельный вес водных видов рекреации в платежах в бюджет, %	3.6. Удельный вес проб морской воды, не отвечающих стандартам,%
1.7. Степень удовлетворенности ценами на водные виды рекреации	2.7. Рентабельность предприятий, производящих услуги водной рекреации, %	3.7. Удельный вес проб питьевой воды, не отвечающих стандартам,%
1.8. Степень удовлетворенности качеством услуг водной рекреации	2.8. Удельный вес водной рекреации в общей стоимости производимых в районе товаров и услуг, %	3.8. Удельный вес рекреантов, негативно оценивающих экологическое состояние водных объектов района,%

Продолжение табл. 1.7.

1	2	3
1.9. Удельный вес внутренних туристов в числе участников водной рекреации, %	2.9. Удельный вес экспортируемых услуг водной рекреации, %	3.9. Степень удовлетворенности санитарным состоянием объектов водной рекреации
1.10. Удельный вес доходов от обслуживания РВ в доходах домохозяйств района, %	2.10. Удельный вес инвестиций в водные виды рекреации и туризма от общего объема инвестирования в районе, %	3.10. Удельный вес пляжей нуждающихся в мелиорации, %
1.11. Уровень сезонной занятости в водных видах рекреации	2.11. Подготовка кадров для водной рекреации, чел. в год	3.11. Площади (объемы) водной мелиорации
1.12. Соответствие качества услуг водной рекреации европейским стандартам	2.12. Инновационность водной рекреации (удельный вес новых видов услуг и технологий), %	3.12. Удельный вес рекреационных предприятий в загрязнении водоемов, %
1.13. Уровень гостеприимства населения в районах водной рекреации	2.13. Интегрированность РВ региона в международные программы и проекты	3.13. Удельный вес рекреации в потреблении питьевой воды, %
1.14. Удельный вес обслуживающего персонала РВ с высшим образованием,%	2.14. Стоимость ОПФ рекреационного назначения на 1 кв. км	3.14. Плотность маломерного флота на 1 га акваторий, единиц
1.15. Сформированность геопространственных представлений об объектах водной рекреации региона в СМИ	2.15. Стоимость ОПФ рекреационного назначения на 1 занятого в водной рекреации	3.15. Число видов рыб, животных и растений, связанных с водной средой и находящихся под угрозой исчезновения
1.16. Лечебно-оздоровительный эффект от водно-рекреационных занятий	2.16. Ущерб от развития водной рекреации сельскому, лесному, рыбному хозяйству	3.16. Удельный вес средств размещения туристов, поддерживающих EU Eco-label

Составлено автором

водопользования в регионе может использоваться такой методический прием, как построение радиально-лучевых (векторных) диаграммных фигур, на которых откладывается балльная оценка каждого оцениваемого показателя. Фигура имеет форму многоугольника, в котором выделены три сектора – социальные, экономические и экологические показатели развития рекреационного водопользования.

На основе исходных показателей для каждого сектора рассчитываются частные индексы. При условии, что количественный рост показателя оказывает негативное влияние, частный индекс определяется по формуле [236]:

$$T_{iq} = k_q \frac{f_{min\,q}}{f_{iq}} \; ; \qquad (1.1)$$

где: T_{iq} - частный индекс;

f_{iq} - значение q-го признака для i-го района;

$f_{min\,q}$ - минимальное значение q-го признака для всех районов;

k_q - весовой коэффициент q-го признака (определяется экспертным путем как среднеарифметическое от оценок экспертов (0,0 – 3 баллов).

Для показателей, увеличение которых позитивно отражается на экономических, социальных и экологических результатах рекреационного водопользования, частный индекс равен:

$$P_{ij} = k_j \frac{l_{ij}}{l_{max\,j}} \; ; \qquad (1.2)$$

где: P_{ij} - частный индекс;

l_{ij} - значение j-го признака для i-го района;

$l_{max\,j}$ - максимальное значение j-го признака для всех районов;

k_j - весовой коэффициент j-го признака (определяется экспертным путем как среднеарифметическое от оценок экспертов (0,0 – 3 баллов).

Полученные значения индексов откладываются на лучах диаграммной

фигуры. Для оценки необходимо ввести некий эталон значений (норматив) или, при его отсутствии – средний показатель по региону. Граница норматива или среднерегионального уровня обозначается окружностью; при этом частные индексы могут выходить за пределы окружности или располагаться внутри ее. Визуальная оценка уровня сбалансированности рекреационного водопользования в районе определяется по площади секторов диаграммы: в идеале площади секторов социальных, экономических и экологических показателей должны быть равны. Наличие резких диспропорций в соотношении секторов свидетельствует об отсутствии устойчивого (сбалансированного) развития процесса РВ. Картографической интерпретацией данной методики является построение оценочной карты с использованием векторных диаграмм, помещенных в границах соответствующего территориального деления (в т.ч. в границах административных, рекреационных, природных или абстрактных единиц картографирования) [200].

Исследование проблем сбалансированного (устойчивого) развития рекреационного водопользования выступает предметной областью общественной географии в контексте:

— оценки предпосылок сбалансированного развития (в т.ч. оценки водно-ресурсного потенциала территорий и акватории и его соответствия современным и перспективным рекреационным потребностям населения);
— экономических и социокультурных предпосылок развития системы РВ;
— изучения достигнутого состояния рекреационного водопользования и его включения в систему общественной организации территории;
— изучения социально-экономических проявлений динамики и цикличности РВ;
— проведения социально-экономико-экологического районирования территории для целей оценки уровня сбалансированности РВ;

— обоснования стратегических планов сбалансированного регионального развития РВ; включения этих планов в систему социально-экономического развития региона;
— обоснования новых форм рекреационной деятельности и новых типов организации территории, реализующих принципы устойчивого развития;
— разработки геоинформационной базы процессов управления сбалансированным развитием РВ.

В специальной литературе отсутствует четкое представление о методологии и методике общественно-географического исследования регионального РВ. В структурно-логической схеме концепции РВ, (рис. 1.10) обращает на себя внимание алгоритм действий по научному обоснованию схем районирования, планировки и обустройства водных объектов в целях рекреации, а также выделение двух альтернатив освоения рекреационного потенциала – экстенсивного и интенсивного. Соглашаясь с тем, что экстенсивный путь чаще всего сводится к освоению новых объектов и ресурсов, мы не считаем, что интенсивное рекреационное водопользование может осуществляться только в условиях городских агломераций. Очень часто значительной и равномерно распределенной в течение года рекреационной нагрузкой отличаются водные объекты, расположенные на межселенных территориях, в т.ч. в пригородных зонах отдыха и в природных национальных парках.

Дальневосточными географами [155] была проанализирована предложенная иностранными специалистами пошаговая реализация пространственного плана управления морским природопользованием, включающаа 10 шагов. Оценку и анализ современного состояния предлагалось осуществлять с помощью картирования важных биологических и экологических районов, пространственной идентификации конфликтов между природопользователями и картирования выбранных областей и антропогенных воздействий.

Рис. 1.10. Концепция рекреационного водопользования (по А.Б. Авякяну) [15, с.209]

Общий алгоритм общественно-географического исследования регионального рекреационного водопользования на принципах сбалансированного развития определяется на основе общеметодологических и специальных подходов, но трансформируется с учетом региональной специфики. В представленной на рис. 1.11 структурно-графической модели выделены четыре этапа исследования (нумерация этапов на схеме соответствует нумерации в тексте):

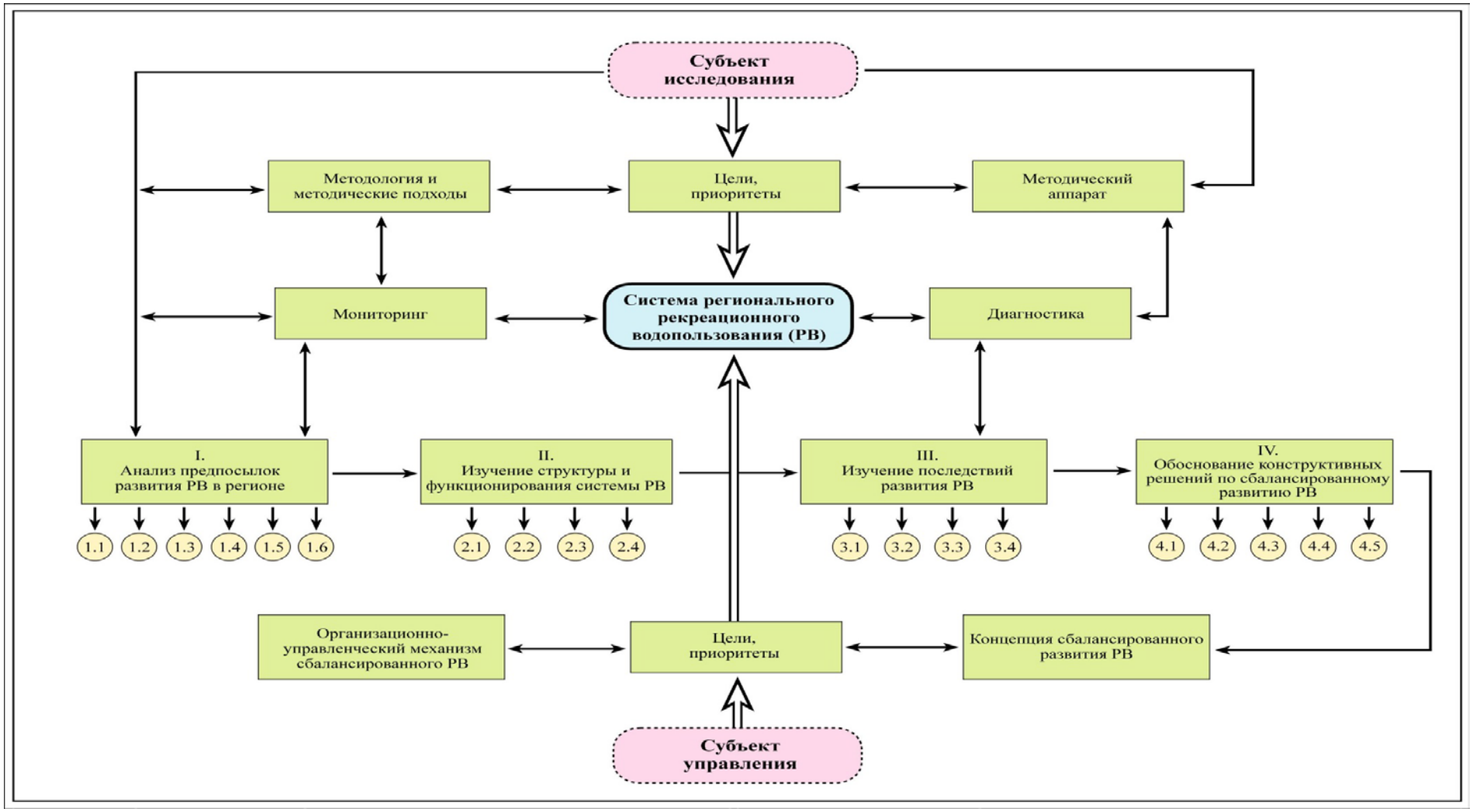


Рис.1.11. Структурно-графическая модель алгоритма общественно-географического исследования регионального рекреационного водопользования на принципах сбалансированного развития.

Составлено автором

I. Анализ предпосылок развития РВ в регионе:

1.1. Выявление избирательности рекреационного спроса на водные виды рекреации и изучение ее динамики.

1.2. Анализ и оценка водно-ресурсного рекреационного потенциала региона.

1.3. Изучение социально-экономических условий развития водной рекреации.

1.4. Анализ и оценка экологического потенциала развития водной рекреации.

1.5. Анализ исторических предпосылок развития процесса рекреационного освоения водных объектов региона и тенденций развития и территориальной организации РВ.

1.6. Анализ нормативно-правовой основы развития регионального РВ.

II. Исследование современной структуры и функционирования системы РВ в регионе:

2.1. Оценка структуры и функционального разнообразия водных видов рекреации и туризма.

2.2. Оценка степени рекреационной освоенности и интенсивности процессов РВ.

2.3. Изучение территориальной организации регионального РВ.

2.4. Анализ экономико-организационного механизма РВ.

III. Изучение последствий развития РВ в регионе:

3.1. Оценка социальных последствий РВ.

3.2. Оценка экономических результатов РВ.

3.3. Оценка экологических последствий РВ (анализ эколого-рекреационной ситуации в регионе).

3.4. Выявление и диагностика ключевых проблем РВ в регионе и их территориальная дифференциация.

IV. Обоснование конструктивных решений по сбалансированному развитию РВ в регионе:

4.1. Выбор приоритетов развития РВ с учетом тенденций формирования

рекреационного спроса, ресурсного обеспечения и направлений социально-экономического развития региона.

4.2. Обоснование инновационно-инвестиционной модели развития водно-рекреационного комплекса региона.

4.3. Разработка системы мер по предотвращению экологических нарушений и конфликтных ситуаций в развитии РВ.

4.4. Обоснование направлений оптимизации территориальной организации РВ.

4.5. Обоснование механизма управления сбалансированным развитием РВ.

Данный алгоритм исследовательских работ включает четыре уровня исследования, развивающихся последовательно в направлении усиления глубины обобщения информации и степени практической направленности – аналитико-описательный, оценочный, прогнозный и конструктивный [236]. На каждом уровне реализуются исследовательские подходы – геомаркетинговый, ресурсный, структурно-функциональный, процессный, территориально-ситуационный. Представляется необходимым обозначить цель и содержание каждого подхода применительно к проблеме общественно-географического обоснования сбалансированного регионального рекреационного водопользования:

1. Геомаркетинговый подход в изучении РВ заключается в изучении территориальной избирательности рекреационного спроса на водные виды рекреации на основе сформированных геопространственных образов территории (акватории). Система имиджеобразующей информации о водно-рекреационных объектах региона выявляется в ходе специальных социологических исследований, в первую очередь, анкетирования потенциальных и реальных участников РВ. В рамках геомаркетингового подхода исследуется динамика рекреационного спроса под влиянием различных факторов; особенности поведения участников водно-рекреационных занятий; изменения конъюнктуры рынка водных видов

рекреации и туризма; оценивается состояние рекламно-имиджевой работы в регионе по продвижению услуг сегмента водной рекреации. На прогнозном уровне исследований выявляются вероятностные изменения потребительского спроса на профильные виды природопользования, а на конструктивном – обосновываются предложения по регулированию спроса и его пространственной направленности и активизации имиджеформирующих факторов.

2. Ресурсный подход в исследовании РВ заключается в оценке ресурсного обеспечения современного и преспективного развития водных видов рекреации и туризма в регионе, в т.ч. выявлении возможностей диверсификации функциональной структуры водопользования и решении проблемы оптимизации его территориальной структуры. В рамках подхода анализируются количественные и качественные характеристики ресурсов, определяющих возможность развития РВ, изучается их динамика и степень соответствия изменяющемуся спросу, выявляются актуальные проблемы ресурсопользования. Наряду с ресурсной составляющей осуществляется анализ экологического потенциала региона, опосредующего масштабы, формы и режимы использования водных рекреационных ресурсов. На конструктивном уровне исследований разрабатываются рекомендации по использованию, охране и воспроизводству водно-рекреационного ресурсного потенциала региона, актуализации староосвоенных и созданию новых ресурсов. Ресурсный подход предполагает привлечение оценочно-статистических методов, полевых наблюдений и картографических методов для визуализации пространственной картины распределения водно-рекреационных ресурсов в пределах исследуемого региона.

3. Главной задачей структурно-функционального подхода к исследованию РВ является изучение функциональной структуры рекреационного водопользования в ее обусловленности различными факторами, определение уровня диверсификации и инновационности водно-рекреационных услуг в регионе на фоне общемировых и национальных

тенденций, анализ современной системы функционального зонирования рекреационных территорий и выявление современных и перспективных проблемных ситуаций в системе регионального водопользования. В нашем исследовании представляется целесообразным оценить интенсивность развития водно-рекреационной функции и ее место в структуре туристско-рекреационного и социально-экономического комплекса региона.

4. Процессный подход к общественно-географическому исследованию регионального РВ может реализовываться в двух аспектах – деятельностном и эволюционном. В первом случае изучается система действий субъектов РВ и природной средой, направленная на достижение рекреационного эффекта (рекреационных занятий в рамках рекреационного водопользования и рекреационного водопотребления). В советской школе рекреационной географии сформировано представление о степени интенсивности рекреационного природопользования, в частности, Ю.А. Веденин и И.В. Шабдурасулов [26] выделяют в зависимости от характера деятельности, степени антропогенной преобразованности природных комплексов и геоэкологических принципов управления три типа природопользования – экстенсивный, переходный от экстенсивного к интенсивному и интенсивный. Не вызывает сомнения, что к региональному рекреационному водопользованию также может быть применима типология интенсивности РВ. При этом следует исходить из следующих позиций:

— экстенсивный тип РВ характеризуется: стихийным освоением; расширением объема рекреационного потребления за счет площади акваторий и прибрежных угодий и вовлечения в использование новых водных ресурсов; спонтанным воспроизводством природных комплексов при незначительных рекреационных нагрузках;
— переходный тип РВ характеризуется: целенаправленным рекреационным освоением; расширением объема рекреационного потребления за счет освоения и улучшения качества более бедных ресурсов; частичным искусственным восстановлением качества ресурсов, нарушенных в

процессе водопользования; регулированием рекреационных нагрузок, норм рекреационного потребления водных ресурсов; сочетанием природоохранных и рекреационных функций территорий;

— интенсивный тип РВ характеризуется: целенаправленным рекреационным освоением, в т.ч. с созданием природно-технических рекреационных систем; комплексным использованием ресурсного потенциала и увеличением объема рекреационного потребления за счет улучшения качества водных ресурсов и их многоцелевого круглогодичного использования; воспроизводством рекреационной среды в процессе водопользования; постоянным экологическим мониторингом и реализацией оптимизационных мероприятий.

Эволюционный аспет процессного подхода предполагает изучение стадий эволюционного развития водных видов рекреации в регионе, в т.ч.:

а) рекреационного освоения водных объектов региона;

б) роста масштабов водных видов рекреации и туризма;

в) стагнации (деградации);

г) возрождения рекреационных функций.

5. Территориально-ситуационный подход состоит в изучении территориальной дифференциации водно-рекреационных видов природопользования, проведении рекреационного районирования и оценке эколого-рекреационных ситуаций [236]. В общественно-географических исследованиях наиболее результативным подходом к оценке пространственно-сущностных характеристик определенного явления или процесса выступает типологизация территорий по комплексу критериев. В настоящем исследовании предусмотрено проведение типологии рекреационных микрорайонов изучаемого региона по трем группам критериев (табл. 1.8): факторы развития процесса рекреационного водопользования; характеристики данного этапа его развития и достигнутые результаты – социальные, экономические и экологические. Многие оценочные показатели носят комплексный (интегральный) характер,

Таблица 1.8

Типологизация территорий по характеру развития процесса рекреационного водопользования

Тип	Критерии типологии																																						
	Факторы развития процесса РВ												Характеристика процесса РВ											Результаты процесса РВ														
	Объем рекреационного Спроса на водные виды рекреации			Рекреационный потенциал рекреационного водопользования			Благоприятность социально-экономических условий развития РВ			Экологический потенциал территории			Стадия процесса РВ				Тип интенсивности процесса РВ			Тип территориальной структуры РВ				Степень удовлетворенности спроса на водные виды рекреации			Уровень развития РВ			Роль РВ в общественной организации территории			Степень благоприятности эколого-рекреационной ситуации			Уровень сбалансированности РВ		
	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	Зарождение	Рост	Стагнация/Деградация	Возрождение	Экстенсивный	Переходный	Интенсивный	Точечно-очаговый	Ареально-сетевой	Линейно-узловой	Комбинированный	В	С	Н	В	С	Н	Ведущая	Паритетная	Вспомогательная	В	С	Н	В	С	Н
n…																																							

Обозначения: В – высокий; С – средний; Н – низкий

Составлено автором

например, уровень развития рекреационного водопользования учитывает степень диверсификации видов водной рекреации в районе; степень рекреационной освоенности территории; уровень инновационности производимых услуг; уровень конкурентоспособности данного сегмента (доля туристского рынка в %); производительность труда (объем услуг на 1 занятого в обслуживании) и др.

Результатом процесса рекреационного водопользования в конкретном районе является сложившийся тип эколого-рекреационной ситуации, под которой понимается пространственно-временной срез в развитии процесса рекреационного водопользования, проявляющийся в величине рекреационной нагрузки, состоянии водных объектов и качестве рекреационной среды. Данный тип оценки также предусматривает привлечение разнообразных показателей экологического характера из официальных источников, личных наблюдений автора и экспертных оценок.

Сквозной характер в исследовании рекреационного водопользования в регионе имеет картографический метод, в наибольшей степени нацеленный на выявление общественно-географических особенностей развития водных видов рекреации и туризма и их воздействия на природную среду. Серия тематических карт должна включать как констатационные, так и оценочные сюжеты, характеризующие влияние ведущих факторов развития водно-рекреационных функций территории (в т. ч. карты рекреационного спроса, ресурсов, материальной базы рекреации); карты территориальной организации отдельных видов рекреационного водопользования; карты рекреационной нагрузки и ее последствий. Актуальны разработка и составление синтетических карт, отражающих сложившиеся типы регионального рекреационного водопользования и типы эколого-рекреационных ситуаций с учётом степени их благоприятности.

В рамках конструктивного этапа исследования осуществляется общественно-географическое обоснование приоритетных направлений развития рекреационного водопользования и оптимизации его

функциональной, территориальной и институциональной структуры. Для этих целей осуществляется развернутый SWOT-анализ развития водных видов рекреации в ключевом регионе, выявляются преимущества и недостатки существующих документов стратегического планирования развития туристско-рекреационного комплекса, разрабатывается авторская концепция комплексной целевой программы.

Конструктивные предложения должны быть связаны с совершенствованием функциональной и территориальной структуры РВ, обоснованием маркетинговых технологий по расширению целевой аудитории потребителей услуг водной рекреации, достижением рациональной системы функционального зонирования территории; решением экологических проблем и оптимизацией организационно-управленческой системы РВ.

Выводы:

1. Рекреационное водопользование – вид природопользования, включающий процессы изучения, освоения, использования, охраны и воспроизводства водно-ресурсного потенциала региона для рекреационных целей. В зависимости от целевого использования водных ресурсов РВ может быть рекреационно-лечебным, рекреационно-оздоровительным; рекреационно-спортивным; рекреационно-познавательным и рекреационно-развлекательным. Разработана структурно-графическая модель процесса рекреационного водопользования.

2. Основными факторами развития рекреационного водопользования признаны изменения потребительского спроса, структура и качество водно-ресурсного потенциала территории; процессы глобализации, информатизации, экологизации и инновационной деятельности в мировом туристско-рекреационном движении. Основными тенденциями развития РВ являются рост масштабов и диверсификация видов и форм водной рекреации;

усиление роли РВ в социально-экономическом развитии стран и регионов; усиление воздействия РВ на акватории и прибрежные комплексы и ухудшение качества рекреационной среды; смена стихийных форм развития стратегическим планированием на разных уровнях.

3. Рассмотрены концептуальные подходы к общественно-географическому обоснованию сбалансированного развития рекреационного водопользования в регионе. Устойчивое (сбалансированное) развитие РВ достигается путем поиска баланса интересов и устранения противоречий между социальными, экономическими и экологическими сферами системы РВ. Описана методика и критерии типологизации рекреационных районов по характеру развития процесса рекреационного водопользования.

Основные научные результаты раздела опубликованы в работах автора [90;91;92;94].

РАЗДЕЛ 2
ПОДХОДЫ К ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ РЕКЕАЦИОННОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В Г. СЕВАСТОПОЛЬ

2.1. Оценка факторов разития и территориальной организации водных видов рекреации и туризма в Севастопольском регионе

В числе важнейших факторов, определяющих эволюционный ход и уровень современного развития рекреационного водопользования в регионе, выделены:

— избирательность рекреационного спроса на водные виды рекреации и ее динамика;
— водно-ресурсный рекреационный потенциал региона;
— социально-экономические условия развития водной рекреации;
— экологический потенциал региона.

В рамках геомаркетингового этапа исследования изучен потенциальный и реализованный спрос на водные виды рекреации в Севастопольском регионе в его обусловленности разнообразными факторами – геополитическими, социокультурными, природными, социально-экономическими, экологическими и иными. При этом следует иметь в виду, что решающее значение в изменении объема и структуры потребительского спроса имела отмена статуса закрытой военно-морской базы и смена приоритетов в социально-экономическом развитии города. С 1 декабря 1995 года Кабинетом Министров Украины был отменен контролируемый въезд в Севастополь и разрешен заход иностранных судов, что обеспечило качественный рост позиций региона на рынке въездного и внутреннего туризма.

Севастополь редко выступал полигоном для социологических исследований в сфере туризма [18]. Для выявления предпочтений

рекреантов по отношению к водным видам рекреации и туризма в Севастопольском регионе и АР Крым было проведено анкетирование в туристский сезон (май-сентябрь) 2012 г. (Приложение В). Объектом наблюдения являлись отдыхающие, прибывшие в г. Севастополь из других регионов Украины и стран ближнего и дальнего зарубежья, а также местные жители, реализующие в пределах горсовета как суточные и недельные, так и отпускные циклы рекреационных занятий. В анкетировании приняло участие 1022 чел. С целью получения более полной информации, перед началом обработки, анкеты респондентов были распределены на три группы: 1) анкеты иностранных отдыхающих (389 чел., в т.ч. мужчин/женщин – 233/156); 2) анкеты отдыхающих, прибывших их других регионов Украины (433 чел., 218/215); 3) анкеты местных жителей Севастопольского региона (200 чел., 97/103), проживающих в разных районах города Севастополя (в т.ч. 20% – Балаклавский район; 22,5% – Гагаринский район; 22,5% – Ленинский район; 35% – Нахимовский район).

Обработка результатов проводилась отдельно для каждой из перечисленных групп, что позволило получить наиболее полную картину о целях прибытия иногородних и иностранных респондентов в Севастопольский регион, мотивациях при выборе Севастополя в туристско-рекреационных целях и структуре предпочитаемых видов рекреационного водопользования [89;95].

Анализ потребительской аудитории показал, что наиболее многочисленной возрастной группой отдыхающих в Севастополе являются лица в возрасте 16-45 лет (863 чел., или 84,4%), соотношение мужчин и женщин в которой составляет 55,6% и 46,4% соответственно. Среди опрошенных преобладают лица, имеющие высшее (71%) и среднее специальное (20,4%) образование; на долю респондентов, имеющих незаконченное высшее и среднее образование, приходится 6,1% и 2,5% соответственно. Значительным сегментом спроса являются семьи с детьми: на долю респондентов, имеющих семью, приходится 64,3% от общего числа опрошенных; имеющих детей – 62,9%, при этом, количество детей в возрасте

до 16 лет составляет 63,8% от общего числа детей респондентов. Таким образом, основной целевой аудиторией Севастополя являются семьи с детьми; в структуре отдыхающих большой удельный вес составляют дети.

По уровню доходов респонденты распределились следующим образом: наиболее значительную группу (53,9% от общего числа опрошенных) представляют лица с уровнем дохода на 1 члена семьи от 101 до 200 долл. США; 33,8% – от 201 до 500 долл. США; 11,2% – более 500 долл. США и 1,1% – от 50 до 100 долл. США. Следовательно, основной маркетинговой позицией Севастополя являются среднеобеспеченные слои населения.

81,4% рекреантов прибывают в Севастополь с туристско-рекреационными целями в 3-й и более раз, что свидетельствуют об устойчивости целевой аудитории, рассматривающей отдых в Севастопольском регионе и АР Крым как семейную традицию. В структуре контингента рекреантов заметно влияние военной специализации города (более 12% посетителей составляют военнослужащие (рис.2.1).

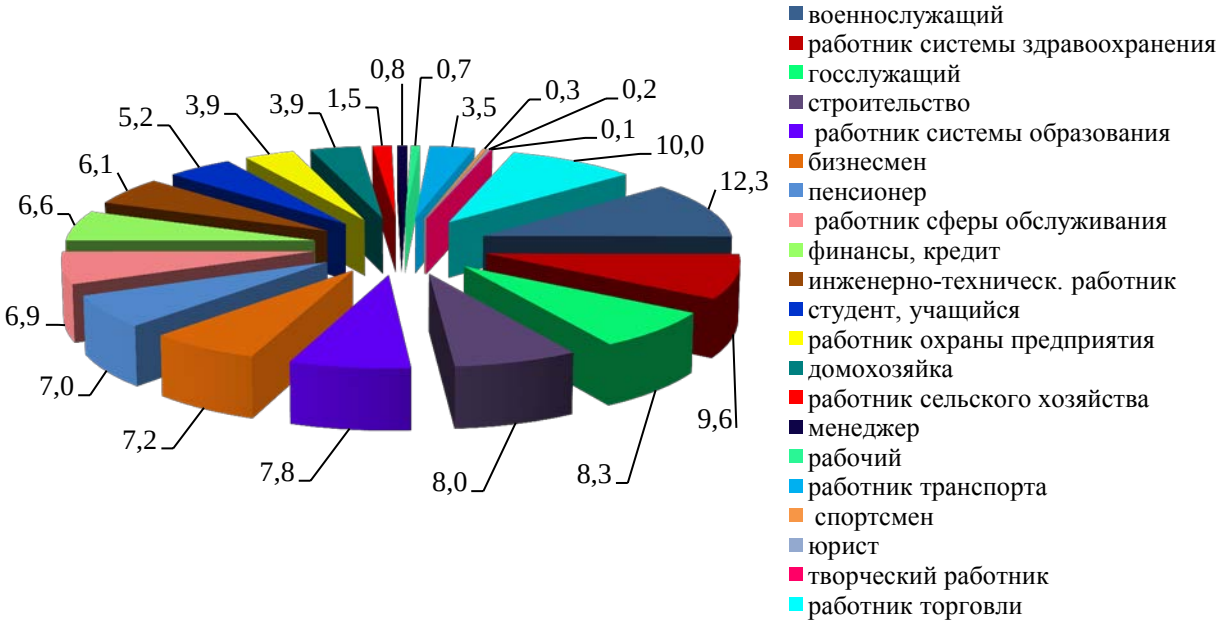


Рис. 2.1. Распределение рекреантов г. Севастополя по социальному и профессиональному составу, 2012 г., %.

Составлено автором по результатам анкетирования

Анализ мотивационной структуры прибытий показал, что приоритетной целью посещения г. Севастополя является оздоровительная рекреация с использованием пляжных ресурсов региона (97% ответов опрошенных). 30,2% сочетает отдых с культурно-развлекательными целями, 12,9% – с культурно-познавательными. Главными критериями выбора места отдыха для всех групп (иностранных, прибывших из других регионов Украины и местных жителей) являются местоположение района отдыха (90,6% ответов респондентов), экологическое состояние акваторий и пляжей (84,8%) и живописный ландшафт (65,7%) (рис. 2.2). Сравнительно меньшее значение имеет возможность пройти курс лечения (8,7%), наличие собственного пляжа (5,8%), популярность, имидж курорта (1,1%), наличие SPA (0,9%). Кроме того, для 99,4% респондентов определяющим фактором при выборе места отдыха является наличие природных водных объектов; для 10,4% важно наличие искусственно созданных водных объектов (бассейны, водно-спортивные комплексы, аквапарки и др.).

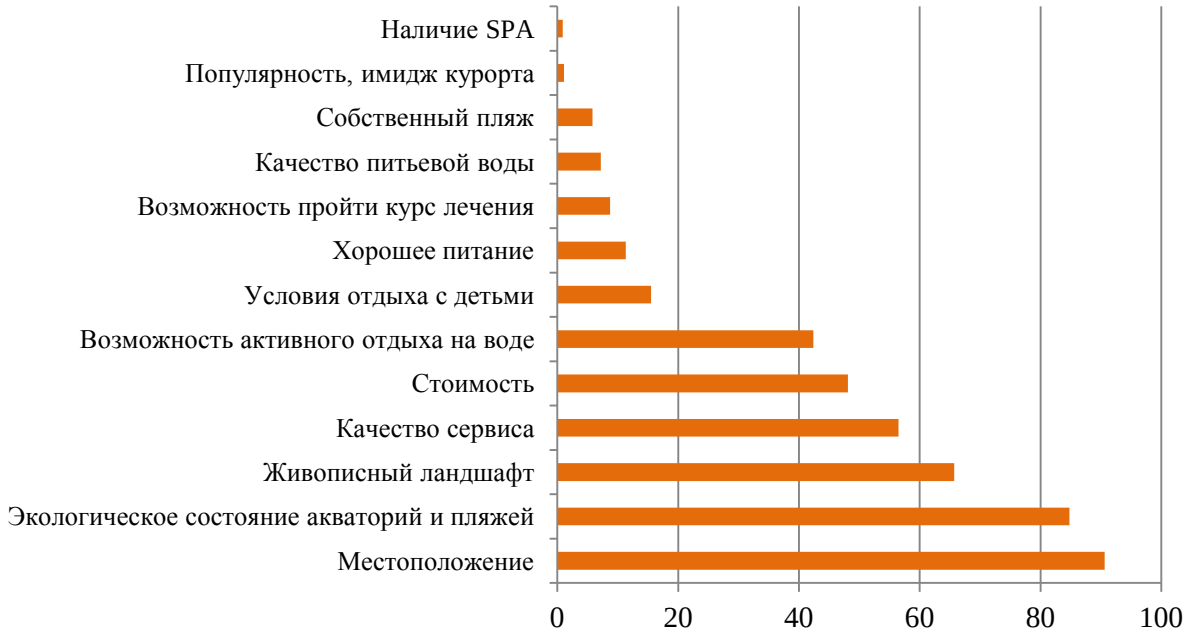


Рис. 2.2. Критерии при выборе места отдыха, % от опрошенных респондентов, 2012 г.

Составлено автором по результатам анкетирования

Высокий сезон продолжается в Севастополе с мая по сентябрь, однако

наибольшей массовостью рекреационного потока отличаются июль и август (более 97% предпочтений). На зимний сезон приходится не более 0,1 % прибытий.

В географической структуре опрошенных иностранных граждан с большим перевесом лидируют жители Российской Федерации и Беларуси (рис.2.3); из регионов Украины устойчивый рекреационный спрос к Севастополю демонстрируют жители г. Киева (15,3%), Донецкой области (12,3%), Запорожской и Николаевской областей (по 9,2%).

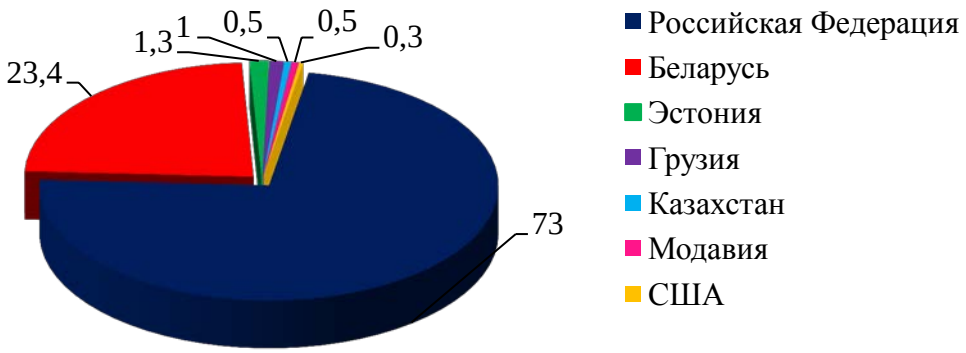


Рис. 2.3. Географическая структура иностранных туристов г. Севастополя, принявших участие в анкетировании, 2012 г., %

Составлено автором по результатам анкетирования

Избирательность рекреационного спроса в пределах Севастопольского горсовета отличается незначительными территориальными диспропорциями: наибольшая доля предпочтений приходится на Гагаринский район (35,6%); наименьшая – на Нахимовский район (16,2%); спрос на объекты временного размещения Балаклавского и Ленинского районов почти одинаков (25,2% и 23% соответственно).

Особое место в геомаркетинговых исследованиях развития рекреационного водопользования в г. Севастополе было уделено оценке аттрактивности объектов водной рекреации в регионе в системе рекреационного районирования Крыма. Территориальная интерпретация результатов опроса представлена на рис. 2. 4. Как и в других приморских районах Крыма, в Севастополе возможность занятия водными видами

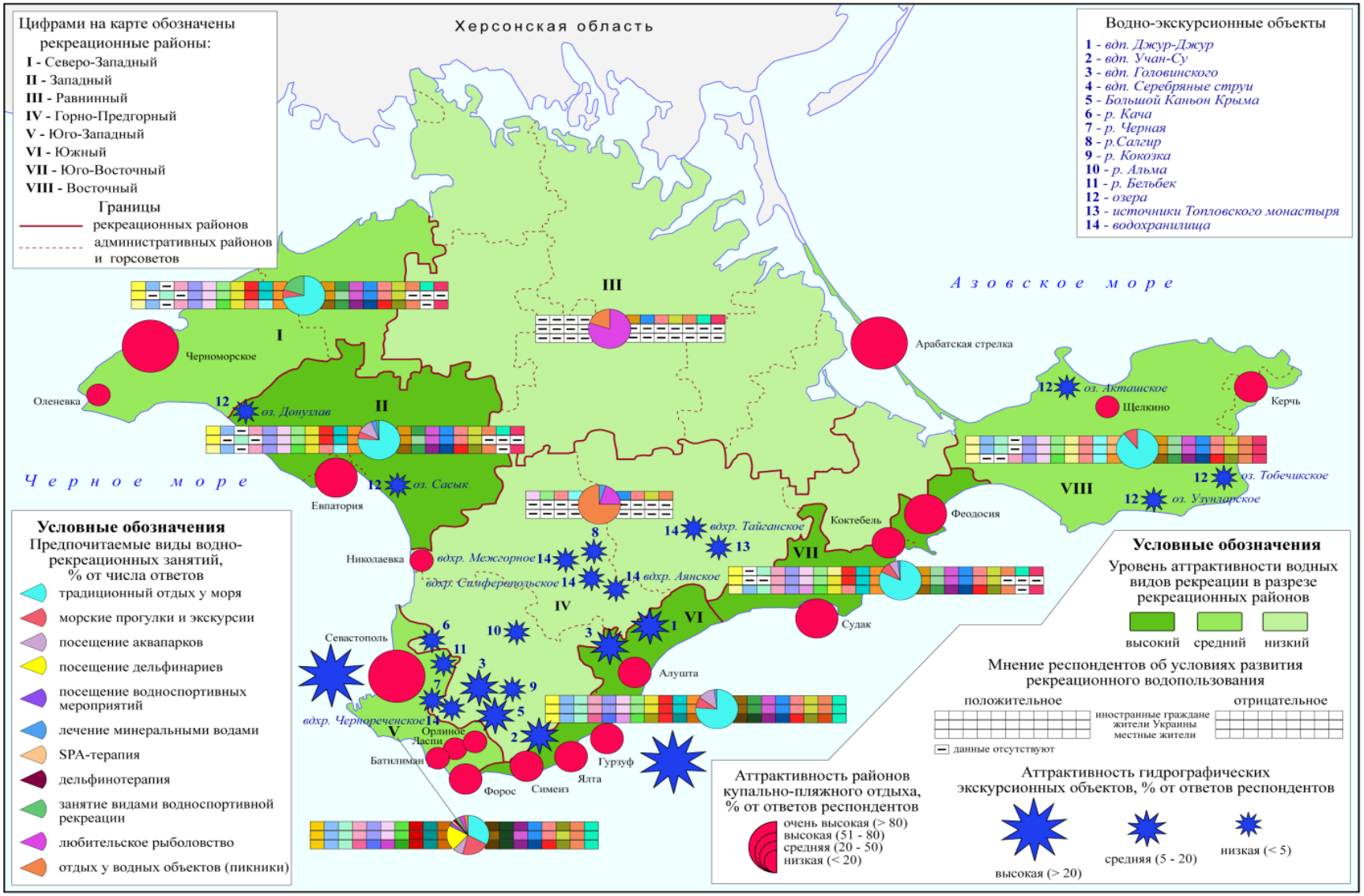


Рис. 2.4. Аттрактивность объектов водной рекреации в разрезе рекреационных районов Крыма

Легенда к рис. 2.4

Оценка условий развития рекреационного водопользования

Положительные оценки	Удельный вес, % от общего числа оценок			Отрицательные оценки	Удельный вес, % от общего числа оценок		
	< 10	10 - 40	> 40		< 10	10 - 40	> 40
Большая продолжительность купального сезона				Высокая стоимость услуг			
Благоприятная экологическая ситуация				Чрезмерное скопление отдыхающих			
Хорошая транспортная доступность				Мусор в море, грязные пляжи			
Наличие лечебных минеральных вод				Низкий уровень пляжной инфраструктуры			
Возможность заниматься рыбалкой				Перебои с питьевой водой, низкое качество воды			
Наличие уникальных водных объектов				Отсутствие информации о водно-рекреационных объектах			
Живописные водные ландшафты				Плохая транспортная доступность			
Благоприятный ветровой режим для парусного спорта				Отсутствие уникальных водных объектов			
Высокий уровень сервиса водных видов рекреации				Отсутствие живописных ландшафтов			
Наличие культовых водных объектов							
Качественные пляжи							

Составлено автором по результатам анкетирования

рекреации является определяющим фактором при выборе места рекреации для 99,2% иностранных респондентов; 81,4% респондентов, прибывших на отдых из других регионов Украины и 57,5% опрошенных местных жителей, что составляет 84,6% от общего числа респондентов.

Структура предпочитаемых респондентами видов рекреационных занятий с использованием водных объектов Севастопольского региона представлена на рис. 2.5. Прослеживается общекрымская тенденция к использованию морских акваторий для пляжного отдыха. Объектами высокого потребительского спроса (от общего числа опрошенных респондентов) выступают также дельфинарии (68,9%), прогулки на маломерных судах вдоль побережья и по бухтам Севастополя (54,9%), морские экскурсии (44,2%), посещение аквапарка «Зурбаган» (25,8%). Брендовым мероприятием города с устойчивым рекреационным спросом (84,9%) является проведение ежегодного парада военно-морского флота в Севастопольской бухте с военно-спортивным праздником. Прогулки на яхтах являются элитным и дорогим видом отдыха, однако пользуются спросом у 11,1% рекреантов. Омечается интерес к посещению в качестве зрителей водно-спортивных праздников и соревнований по водным видам спорта (10,3%). Пока в структуре мотиваций не находит отражения общемировая тяга к SPA-терапии; на этот сектор потенциального спроса приходится не более 1%.

Среди видов рекреационных занятий высокой избирательностью отличаются комбинированные, сочетающие использование, как природного водного объекта, так и прилегающей к нему береговой зоны: водно-развлекательные занятия, пикники, любительское рыболовство. Рекреационные потребности местного населения отличаются от потребностей прибывших в регион респондентов. Так, например, местными жителями более активно используются пресноводные объекты Севастопольского региона для кратковременного отдыха, а также искусственно созданные водные рекреационные объекты (бассейны и водно-спортивные комплексы).

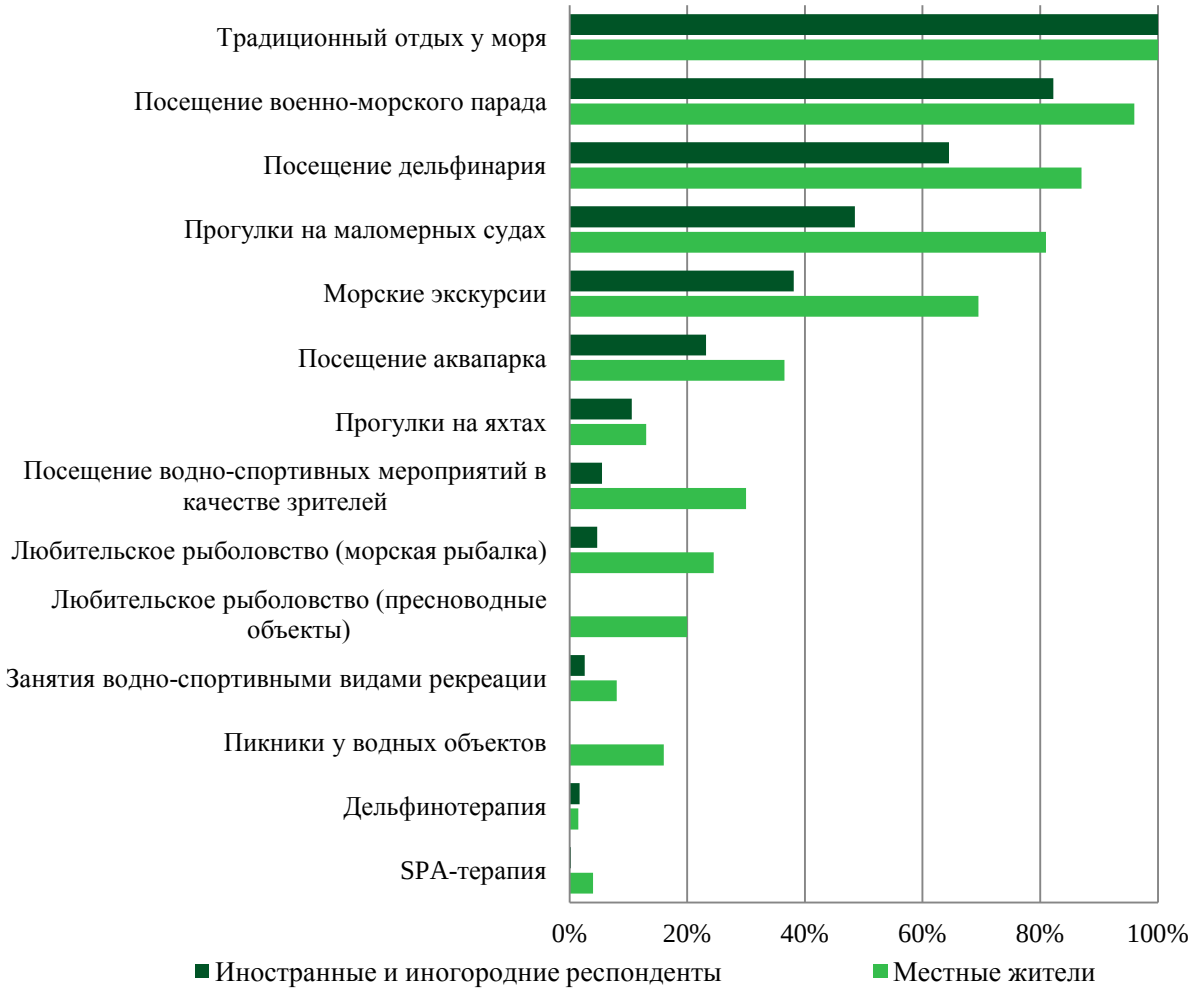


Рис.2.5. Структура предпочитаемых респондентами видов водно-рекреационных занятий в Севастопольском регионе, 2012 г., %

Составлено автором по результатам анкетирования

Анкетирование жителей г. Севастополя показало устойчивый интерес к староосвоенным рекреационным районам Крыма [89;95], имеющим развитую специальную инфраструктуру и высокий уровень рекламно-информационной деятельности по продвижению туристского продукта [93] (рис. 2.6). Одним из наиболее аттрактивных регионов для респондентов (40,3% от общего числа опрошенных) остается Южный берег Крыма, в т.ч. курорты Алушта (46,9%), Ялта (40,5%) и Симеиз (33,3%). При этом, помимо традиционного отдыха у моря, которому отдали предпочтение 89,6% посетителей Южного берега, 16% респондентов планируют посещение аквапарков, а 11% -участие в морских экскурсиях. Обращает на себя внимание ограниченность функционального разнообразия водно-рекреационных занятий на ЮБК по

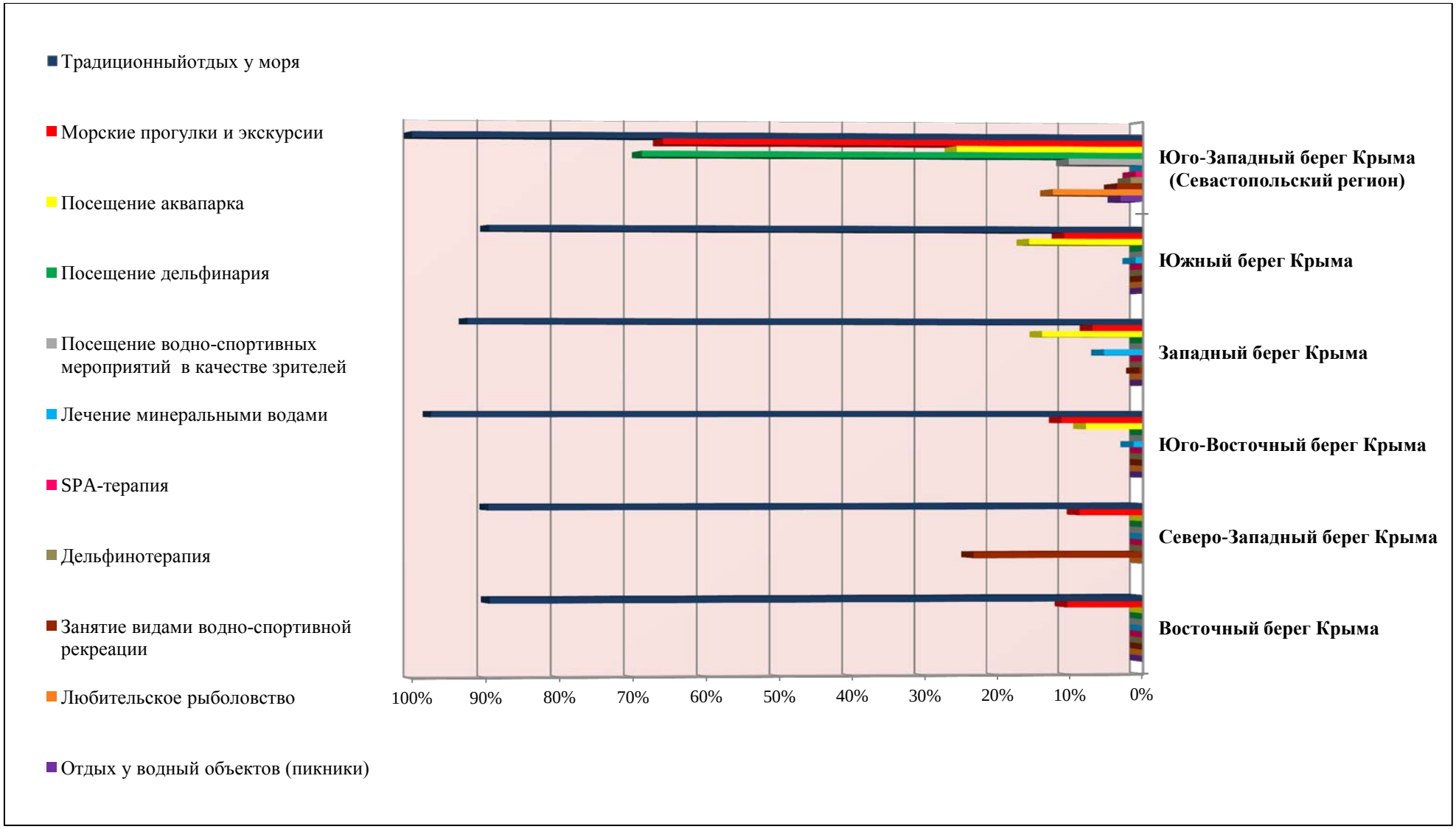


Рис. 2.6. Структура предпочитаемых жителями г. Севастополя водно-рекреационных занятий в разных районах Крыма, 2012 г., %. Составлено автором по результатам анкетирования

сравнению с Севастопольским районом, что, на наш взгляд, является отражением процесса устаревания рекреационного продукта Б. Ялты и ориентацией на сравнительно узкий сегмент потребительского спроса – элитарный туризм. Отдых на Западном берегу Крыма предпочитают 18,2% от общего числа опрошенных респондентов. Среди посетителей района велика доля лиц в возрасте от 16 до 45 лет; основными целями прибытий является участие в морских экскурсиях или отдых на территории самого крупного в Крыму аквапарка «Банановая республика» (Сакский район). Районы нового рекреационного освоения (Северо-Западный, Восточный районы Крыма) имеют низкий процент предпочтений (6,7 и 5,6% соответственно) и усеченную структуру водно-рекреационных занятий. Вместе с тем, эти районы располагают ресурсами для развития активных видов водной рекреации (в т.ч. дайвинга, яхтинга, виндсерфинга), способными обеспечить диверсификацию регионального турпродукта и создать новые фокусы реализации рекреационного спроса.

В ходе социологических исследований были выявлены представления рекреантов относительно положительных и отрицательных условий развития водной рекреации в различных районах Крыма. В числе положительных детерминант развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе респонденты выделяют качественные пляжи (85%); большую продолжительность купального сезона (81%), благоприятную экологическую ситуацию (79,3%), хорошую транспортную доступность (77,8%). Резко снижают аттрактивность региона, по мнению опрошенных, чрезмерное скопление отдыхающих (46%), высокая стоимость услуг (40,2%), мусор в море и грязные пляжи (12,3%), отсутствие информации о водно-рекреационных объектах (12%). Сравнительно небольшой процент респондентов (7,5%) отметили такой фактор, как перебои с питьевой водой и низкое качество воды.

Степень информированности отдыхающих о возможностях рекреационного и экскурсионного использования водных объектов Крыма

остается низкой. 35% рекреантов владеют информацией о побережье и бухтах Севастополя; 27,2% – о побережье ЮБК; более 6% – о водопадах Учан-Су и Джур-Джур; 5,1% – о Большом каньоне Крыма. Наименьшее число упоминаний (от 0,2 до 2,2%) связано с реками, культовыми водными объектами и водохранилищами полуострова. Такие результаты свидетельствуют о слабой рекламно-информационной работе по продвижению водных объектов как аттрактивных рекреационных и туристско-экскурсионных центров и являются иллюстрацией неудовлетворительной работы туристских сайтов региона по предоставлению краеведческой информации. Для получения информации о возможностях проведения отдыха, оздоровления, лечения, развлечений, занятий видами спорта и туризма с использованием водных объектов Севастопольского региона респонденты используют различные источники: 55,1% опрошенных опираются на информационные ресурсы Интернет; 38% получают информацию в туристических агентствах и туристско-экскурсионных бюро; 17,1% используют туристские путеводители, атласы, справочники. 80,1% от общего числа опрошенных респондентов формируют представления об объектах рекреационного водопользования, полагаясь на отзывы родственников и знакомых. Реклама в СМИ обеспечивает лишь 5% используемой респондентами информации.

Фактором, обеспечивающим современное и перспективное развитие рекреационного водопользования в Севастопольском регионе, выступает объем и качество водноресурсного потенциала. Выход к Черному морю в сочетании с климатическими условиями определяет развитие различных видов водной рекреации с использованием акватории [86;147]. По сравнению с другими районами Крыма Севастополь имеет более благоприятные условия для водных видов рекреации, что обусловлено продолжительным периодом купального сезона, малым количеством дней с ограничительными факторами, влияющими на возможность занятия водными видами рекреации (в т.ч. волновой режим и количество дней со снижением температуры воды

в акватории) (табл.2.1;2.2).

Таблица 2.1

Продолжительность сезона с комфортными условиями для купально-пляжного отдыха на морском побережье Крыма

№		С комфортными условиями для купания (дней)		Продолжительность общая (дней)	
		Для массовых купаний	Купаний для детей	T > 17^{0}C	T > 20^{0}C
1	Севастополь	144	100	150	102
2	Черноморское	137	91	143	92
3	Евпатория	126	82	148	86
4	Ялта	101	65	160	105
5	Феодосия	84	50	146	74
6	Стерегущий	73	50	154	117
7	Опасное	68	52	142	108

Составлено по [147, с.179]

Таблица 2.2

Число ограничительных факторов в купальный сезон на морском побережье Крыма, связанных с волновыми явлениями в акватории

№		Количество дней с ограничениями по волнению (баллов)					
		до 3-х		4 и более		Всего дней в купальный сезон	
		максимальное	минимальное	максимальное	минимальное	максимальное	минимальное
1	Черноморское	2	1	--	--	2	1
2	Севастополь	4	2	--	--	4	2
3	Евпатория	4	3	5	1	9	4
4	Феодосия	31	14	11	4	42	18
5	Ялта	33	26	13	8	46	34
6	Опасное	60	49	14	7	74	56
7	Стерегущий	65	54	15	13	80	67

Составлено автором по [147.с, 179]

Волновой режим оценивается как очень благоприятный – если в Ялте число дней с волнением более 4 баллов составляет за курортный сезон 13 дней, то в Севастополе в защищенных от ветров бухтах такие дни отсутствуют, что является благоприятным условием как для купально-пляжной рекреации, так и для дайвинга, яхтинга, парусного спорта, морского каякинга. Вместе с тем, согласно постановлению по ГП «Севастопольский морской торговый порт» [134], исходя из географического положения и размеров Севастопольской бухты, вход в нее запрещен при

направлении ветра от юго-восточного до юго-западного при скорости свыше 20 м/сек., а при других направлениях ветра – при скорости свыше 25 м/сек.

В жилищно-рекреационной экспертной оценке климатических районов Крыма П.П. Подгородецкого и Н.Д. Осадчей [147] город имеет высокие рейтинговые позиции: три климатических района – Гераклейский (Севастопольский), Байдарский и Альминско-Качинский – имеют оценки, сходные с оценками южнобережных районов (59,1; 63,7 и 61,6 соответственно). Однако в современной рекреационной системе Севастопольского региона лечебно-оздоровительный потенциал местного климата полностью не реализован.

Общая площадь пляжей Севастополя, разрешенных к использованию в лечебно-оздоровительных, рекреационных и спортивных целях, составляет 258311,1 кв. м, а общая протяженность – 18715 м [175], (Таб. Д.1, Приложение Д). Анализ пляжных угодий Севастополя был предпринят в работах В.В. Долотова, В.А. Иванова, М.С. Орловой и др.[6;43;44;59;139-141;181]. Была проведена оценка рекреационно-геоморфологического потенциала и риска морских берегов Крыма, разработана структура ГИС «Морские берега Крыма как рекреационный ресурс», дана оценка геоморфологической привлекательности 27 севастопольских пляжей [140]. Так, по критериям средней ширины пляжа, состава пляжных наносов, слагающей породы клифов и среднего уклона берегового склона наибольшей привлекательностью отличаются пляжи Любимовки, Учкуевки, «Песочный», «Солнечный», «Парк Победы», «Омега», бухты Ласпи и Батилимана. Абразионно-обвальный тип пляжей, представленный на побережье от п. Кача до м. Керменчик и включающий узкие пляжи, прислоненные к осыпному уступу, сложенному красно-бурыми глинами, опасен для организации пляжного отдыха и нуждается в специальных защитных инженерных мероприятиях. Отдельные бухты г. Севастополя имеют искусственные пляжи, или пляжи на их берегах отсутствуют.

В настоящее время в Севастопольском регионе с целью создания благоприятных безопасных условий использования побережья и прибрежных

морских вод для рекреационных целей определены «Места массового отдыха на водных объектах г. Севастополь» [175] (табл. Д. 2, Приложения Д).

Малая ширина пляжей и наличие высоких обрывов на большей части береговой линии территории Севастопольского городского совета не позволяет в полной мере развить пляжно-купальную рекреацию. Единовременная емкость пляжей и мест массового отдыха на Черноморском побережье в границах Севастополя (без учета несанкционированно используемых участков береговой полосы) при существующих нормативах рекреационной нагрузки [39] оценивается в 51 тыс. 662 чел. (рис. 2.7), (Табл. Д1, Приложение Д) По сравнению с советским периодом, когда пляжи эксплуатировались преимущественно местным населением, их инфраструктурное обеспечение существенно выросло.

Аттрактивность севастопольских пляжей у рекреантов в значительной мере связана с их транспортной доступностью, санитарным состоянием, степенью их инфраструктурной обеспеченности (рис. 2.8).

Анкетирование выявило предпочтения респондентов, в т.ч. приезжих отдыхающих и местных жителей, относительно выбора пляжных районов города (Табл.Д.3, Приложение Д). В Нахимовским административном районе наиболее популярны пляжи, расположенные на Северной стороне, в т.ч. пляжи Любимовки (36,6% от общего числа опрошенных респондентов), городской пляж «Учкуевка» (37,1%), пляжная зона ТОК им. Мокроусова (15,3%). В Балаклавском административном районе предпочтения отдаются пляжам «Яшмовый» (Фиолент), «Золотой» и «Серебряный» (Балаклава) – 19,8%, 25,4% и 17,5% соответственно, что связано с высоким пейзажным разнообразием пляжного района, чистотой воды и улучшением транспортной доступности (введением регулярных рейсов катеров, морского такси). Высоким спросом пользуются также пляжи Гагаринского района, в т.ч. городские пляжи «Парк Победы» (24,4%), «Омега» (18,8%), а также пляжи в районе Голубой и Казачьей бухты (20%). Пляжам Ленинского административного района отдают предпочтение менее 3% от общего числа респондентов.

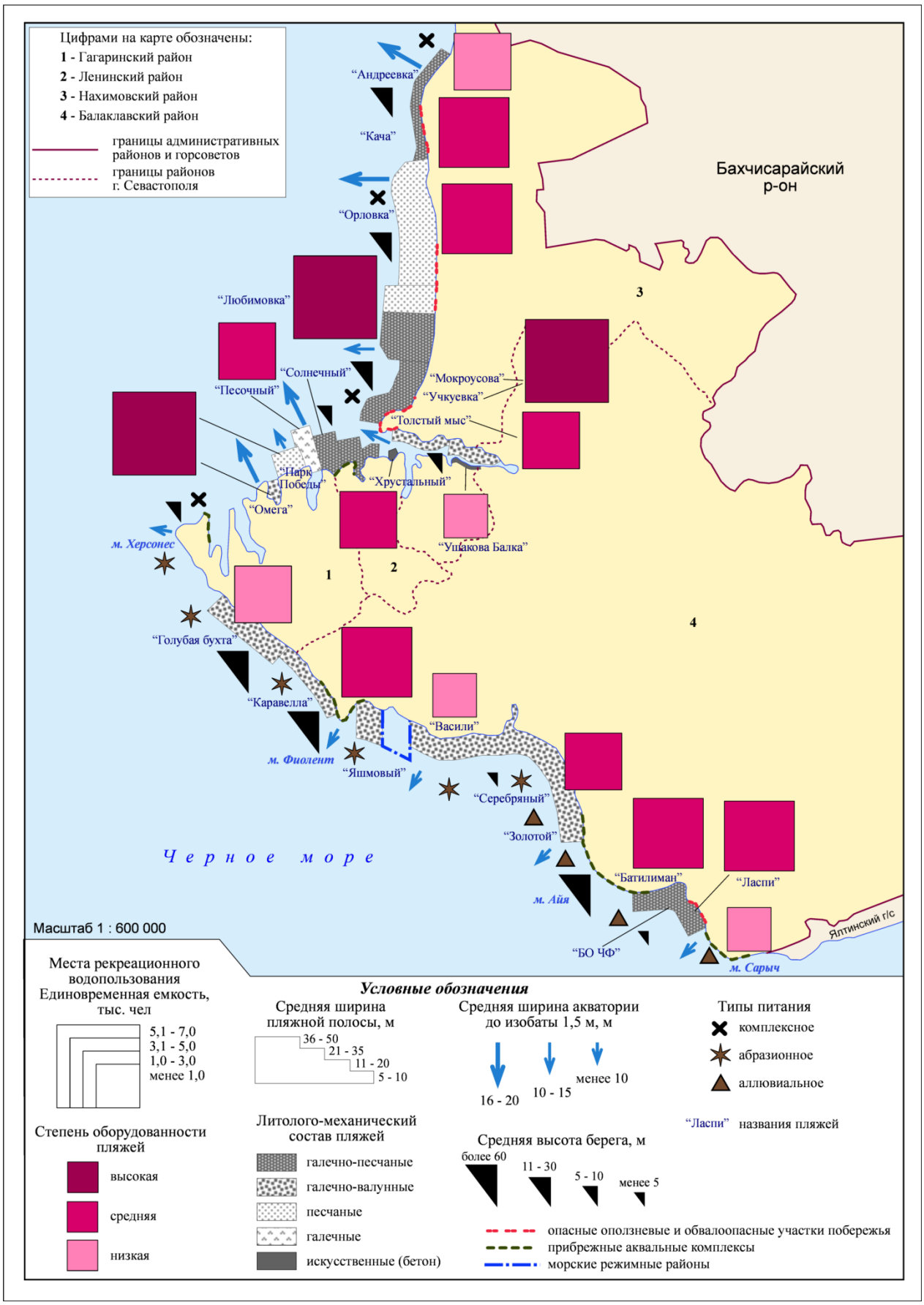


Рис. 2.7. Пляжные ресурсы Севастопольского горсовета

Составлено автором

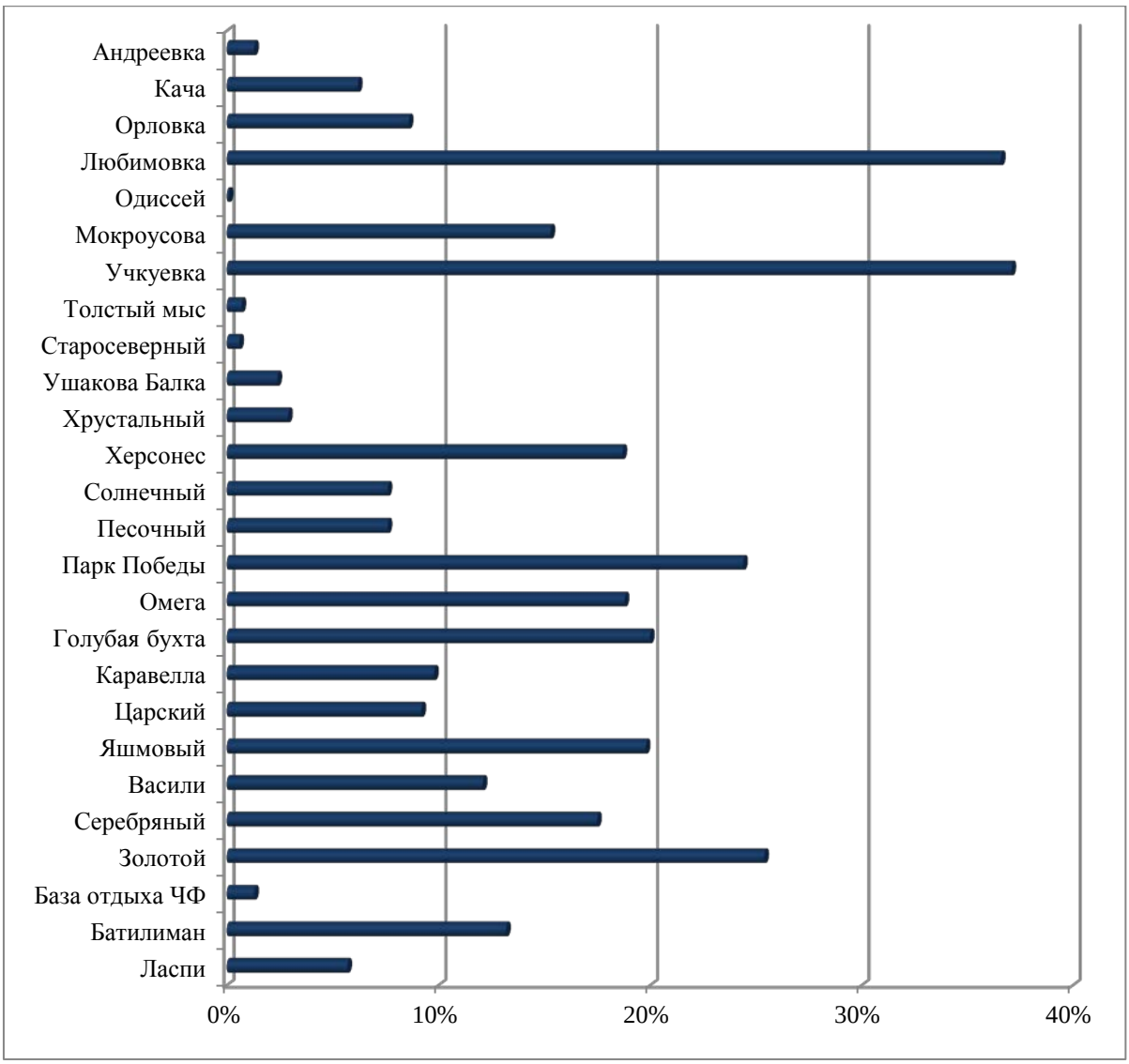


Рис. 2.8. Аттрактивность пляжей Севастопольского горсовета, % ответов респондентов

Составлено автором по результатам анкетирования, 2012 г.

Протяженность береговой линии в пределах Севастопольского горсовета составляет 158 км; площадь акватории: территориального моря – 215 400 га, морских внутренних вод – 21 600 га. В пределах Севастопольского горсовета насчитывается 33 бухты. Крупнейшая – Севастопольская (длина 7,5 км; максимальная ширина около 1 км, глубина на входе – до 20 м; средняя глубина – 12,5 м) имеет благоприятные орографические и климатические условия для развития международного круизного туризма (не замерзающая, защищена от штормов, имеет удобные судоходные фарватеры) [58, с.12].

Вдоль всего побережья от м. Лукулл до м. Сарыч могут размещаться угодья для виндсерфинга и парусного спорта, а Балаклавская бухта глубиной 20 м по фарватеру может принимать яхты любых модификаций.

Севастопольский участок черноморской акватории имеет большой потенциал для развития дайвинга: подводные скалы и каньоны (Северная коса, бухта Голубая, м. Айя, бухта Ласпи); многочисленные рэк-объекты времен Крымской и Второй мировой войны (более 50), античные подводные артефакты близ м. Херсонес и др. (табл. Б.2, Приложение Б). Наилучшим участком акватории считается Балаклава-Ласпи, что объясняется высокой прозрачностью воды, красивыми подводными ландшафтами, наличием подземных гротов и т.д., большим видовым разнообразием рыб (в т.ч. редко встречаемых видов – морская корова, рябчик и др.). Акватория Черного моря, прилегающая Нахимовскому району, пользуется меньшей популярностью, т.к., например, в районе Качи, Любимовки, Учкуевки отмечается плохая подводная видимость (в период волновых явлений – до 3 м). Дайвинг может проводиться круглогодично, но лучшим сезоном является сентябрь-октябрь. В Севастополе определены «Границы мест пользования водами для подводных туризма, охоты и спорта» [175], (табл. Б 3, Приложение Б). Акватории Севастопольской и Южной бухт исключены из перечня разрешенных мест погружений. Ограничивающими факторами для развития дайвинга являются сильные подводные течения (район м. Сарыч, где соединяются Ялтинское и Балаклавское течения; м. Херсонес); наличие взрывоопасных предметов времен Великой Отечественной войны (акватория близ м. Херсонес; бухта Казачья).

Как и многие другие районы юга России, Севастопольский горсовет слабо обеспечен поверхностными пресными водами. По данным государственного земельного кадастра, площадь водных объектов региона составляет 1128,16 га, в т.ч. природные водные источники (реки, ручьи) – 137,94 га, искусственные водоемы – 68,88 га, озера (водоемы, лиманы) – 4,6 га, ставки – 194,24 га, искусственные водохранилища – 722,2 га [55].

Рекреационное значение в Севастопольском регионе имеют реки Кача (5,4 км в границах горсовета), Бельбек (17 км) и Черная (35 км, протекает полностью в границах Севастополя), а также пруды и водохранилища, расположенные в их бассейне.

Все площадные пресноводные объекты региона являются искусственно созданными в 50-60-е гг. XX в. противоэрозионными ставками и водохранилищами, оборудованными на малых реках Севастопольского региона [165;166;167;168]. В настоящее время общее число прудов в регионе составляет около 50, из которых для целей рекреации используется около 60% (табл. Д.4, Приложения Д). Большинство водных объектов расположено в бассейне р. Черная, что обусловливает территориальную организацию создаваемых в настоящее время зон массового отдыха. Из 30 прудов, используемых в настоящее время в рекреационных целях, 22 (73,3%) расположены в Балаклавском и 8 (26,7%) в Нахимовском (Северная сторона) районах. На территории Гагаринского, Ленинского и Корабельной стороны Нахимовского районов пресноводные объекты отсутствуют.

В районе насчитывается 236 нецентрализованных подземных источников пресной воды, в т.ч. 120 – в Гагаринском районе, 52 – в Балаклавском, 50 – в Нахимовском и 14 – в Ленинском. Централизованные источники водных ресурсов находятся на балансе ГКП «Севгорводоканал» (Чернореченское водохранилище объемом 64 млн. куб.м, 51 скважина) и КП «Ударник» (3 скважины). Потенциальная обеспеченность хозяйственно-питьевой водой оценивается как средняя по Крыму (до 50 млн. куб.м в год). Расход пресной воды на одного жителя составляет от 180 до 350 л/сутки [158], однако при расчете водообеспеченности не учтено увеличение числа потребителей воды за счет отдыхающих. Проблема усугубляется тем, что водопроводные системы города сильно изношены, а 16,2% их находятся в аварийном состоянии. Так, в 2010 г. в границах водовода произошло 48 аварий, а потери воды при транспортировке составили 24,1 млн. $м^3$ [167].

В отличие от других рекреационных районов полуострова, территория

Севастопольского горсовета не располагает собственными запасами бальнеологических ресурсов. В оздоровительных учреждениях используются минеральные воды других регионов Украины. Предприятие «Водограй» производит бутилированную воду из скважин глубокого заложения; вода относится к хлоридно-гидрокарбонатным натриево-кальциевым водам с минерализацией 0,3-0, г/куб дм и входит в ДСТУ 873-93 «Воды минеральные питьевые».

В структуре ресурсного потенциала рекреационного водопользования г. Севастополя выделяется группа ландшафтных (пейзажных) ресурсов. Высокую оценку аттрактивности пейзажей имеют [237]:

- Гераклейский внешнекуэстовый, ксерофитно-фриганоидный тип ландшафтов в сочетании с морским побережьем, сходный с классическими средиземноморскими ландшафтами;
- Балаклавский низкогорный окраинно-грядовый лесокустарниковый в сочетании с морским побережьем;
- Чернореченский каньон (памятник природы с 1947 г.);
- прибрежно-аквальный комплекс мыса Айя с реликтовыми средиземноморскими редколесьями из можжевельника высокого;
- скалы Ласпи с видом на бухту Батилиман;
- прибрежно-аквальный комплекс мыса Фиолент.

Акватория Севастопольского участка Черного моря представляет интерес для рыболовного туризма [56;165;166;167;168]. Важными в промысловом отношении являются такие породы рыб, как шпрот, хамса, сарган, кефаль, морской карась, морской окунь, камбала, султанка и сельдевые виды рыб. В результате загрязнения прибрежных вод популяции ценных пород осетровых, лососевых, кефалевых рыб, сардины резко сократились. Рыбы, населяющие в настоящее время пресные водоемы, принадлежат к двум разным группам. К первой из них относится 13 видов живущих в Крыму с давних времен – ручьевая форель, голавль, гольян, пескарь, крымский усач, шемая, быстрянка, рыбец, голец, щитовка, трехиглая

колюшка, бычок-песчаник и подкаменщик. Ко второй группе принадлежат акклиматизированные виды (переселенные в 40-х гг. XX века с целью обогащения видового состава), в т.ч. радужная форель, севанская форель, лудога, ладожский рипус, щука, тарань, линь, лещ, синец, чехонь, серебряный карась, круглый карась, сазан, карп, окунь, судак, гамбузия [56].

Наиболее динамичными факторами, определяющими уровень развития и территориальную структуру системы рекреационного водопользования в изучаемом регионе, являются социально-экономические факторы, среди которых особое значение имеют обеспеченность объектами гостиничного и ресторанного хозяйства, транспортное обслуживание и инвестиционная деятельность (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Основные показатели социально-экономических условий развития рекреации в Б. Ялте и г. Севастополь

Параметры \ Районы	Б.Ялта		г. Севастополь	
	2001	2012	2001	2012
Густота дорог, км/100 км^2	36,5	36,5	45,6	45,6
Перевозки пассажиров автотранспортом на 1 км дорог, чел.	41,3	16,8	38,5	79,4
Число мест в гостиницах на 1000 чел.	21,4	37,2	3,6	3,5
Число мест в гостиницах на 1000 туристов	4,7	15,8	47,5	46,6
Инвестиции в основной капитал на 1 чел., грн.	377,0	7403,5	340,8	4178,9
Инвестиции в основной капитал на 1кв.км., тыс.грн.	94,4	2109,2	161,8	1985,0
Объем реализованных услуг на 1 чел., грн.	1115,5	4396,7	782,7	1277,6
Число мест в ресторанах на 1000 чел.	65,2	97,9	36,9	32,2

Составлено автором по [183;193;237]

В составе СССР Севастополь развивался как военно-морская база с комплексом производств, обслуживающих ВПК (судостроение, судоремонт, приборостроение) и использующих местную ресурсную базу (промышленность строительных материалов). Рекреация, за исключением экскурсионного туризма, не имела межрайонной специализации, и развитие приемной базы рекреационного хозяйства было ориентировано преимущественно на внутренних рекреантов. К 1985 г. на территории были

зафиксированы максимальные за советский период значения коечного фонда – 5498 мест, в т.ч. 2477 – круглогодичных. После периода спада 1990-2000 гг. последовал период оживленного курортного строительства и ввода в действие новых ведомственных баз отдыха, мини-гостиниц и мини-пансионатов.

На территории Севастополя существует проблема несовершенства учета существующих средств размещения отдыхающих. По нашим расчетам, в 2014 г. число рекреационных предприятий (с учетом предложений частого сектора) достигло 1426. Без учета детских оздоровительных, туристских и лечебно-профилактических учреждений максимальная вместимость составила 43974 койко-мест, в т.ч. 29037 – сезонных и 14937 – круглогодичных, номерной фонд – 14558. Структура предприятий временного размещения имеет тенденцию к диверсификации (рис. 2.9), при этом наиболее высокими темпами роста числа объектов и их емкости отличаются базы отдыха и приравненные к ним объекты и детские оздоровительные лагеря (рис. 2.10). Коечный и номерной фонды коллективных и индивидуальных средств размещения распределены по районам города крайне неравномерно, (рис. 2.11). Максимальное число койко-мест и номеров имеет Нахимовский район (22,8 тыс. мест, или 51,9% и 7,7 тыс. номеров, или 52,7%), минимальное – Ленинский район (соответственно, 2,7 тыс. койко-мест, или 6,3% и 1,0 тыс. номеров, или 0,7%). По обеспеченности койко-местами на 1000 чел. постоянного населения лидирует Балаклавский район – 283,1 к-мест (в Ленинском районе наименьшее значение – 24,8 к-мест). В то же время, Ленинский район, имеющий самую малую площадь территории, отличается высокой плотностью коечного фонда – 106,2 к-мест на 1 кв. км; а в самом крупном Балаклавском районе, плотность рекреационного освоения минимальна – 22,8 к-мест на 1 кв. км. Большинство коллективных средств размещения отдыхающих тяготеет к прибрежной зоне, однако, в последние годы

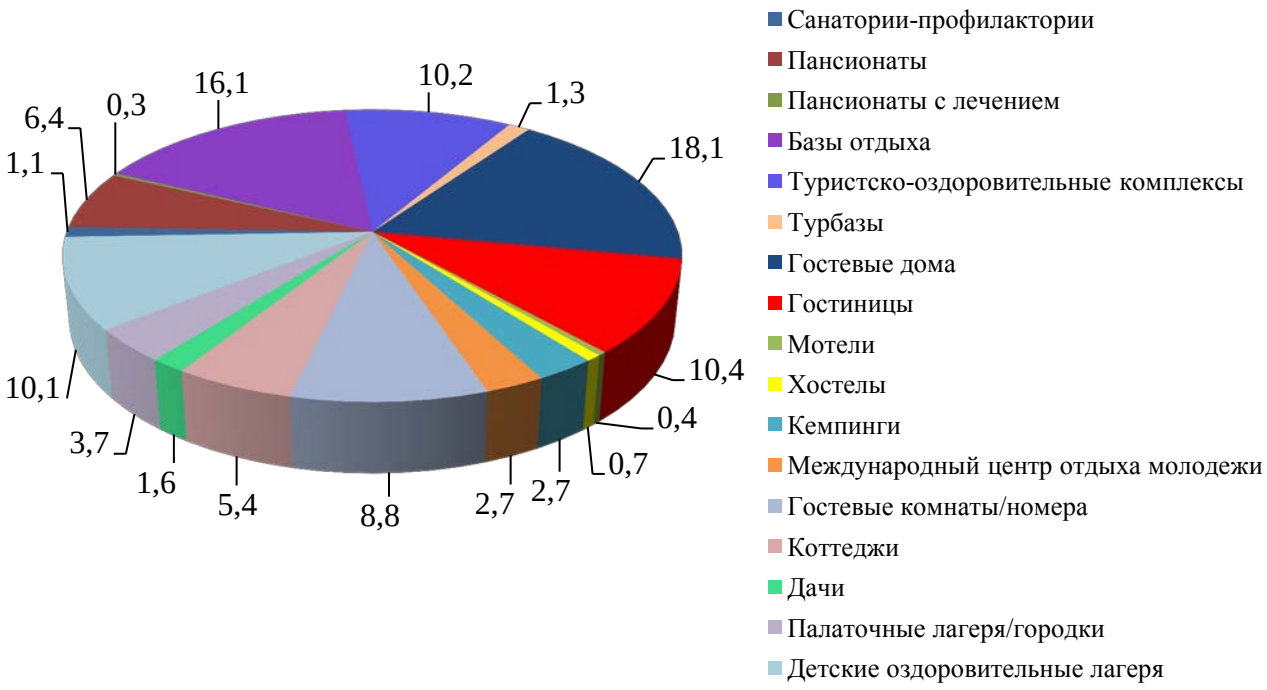


Рис. 2.9. Структура коечного фонда объектов временного размещения г. Севастополя в 2014 г., %

Составлено автором

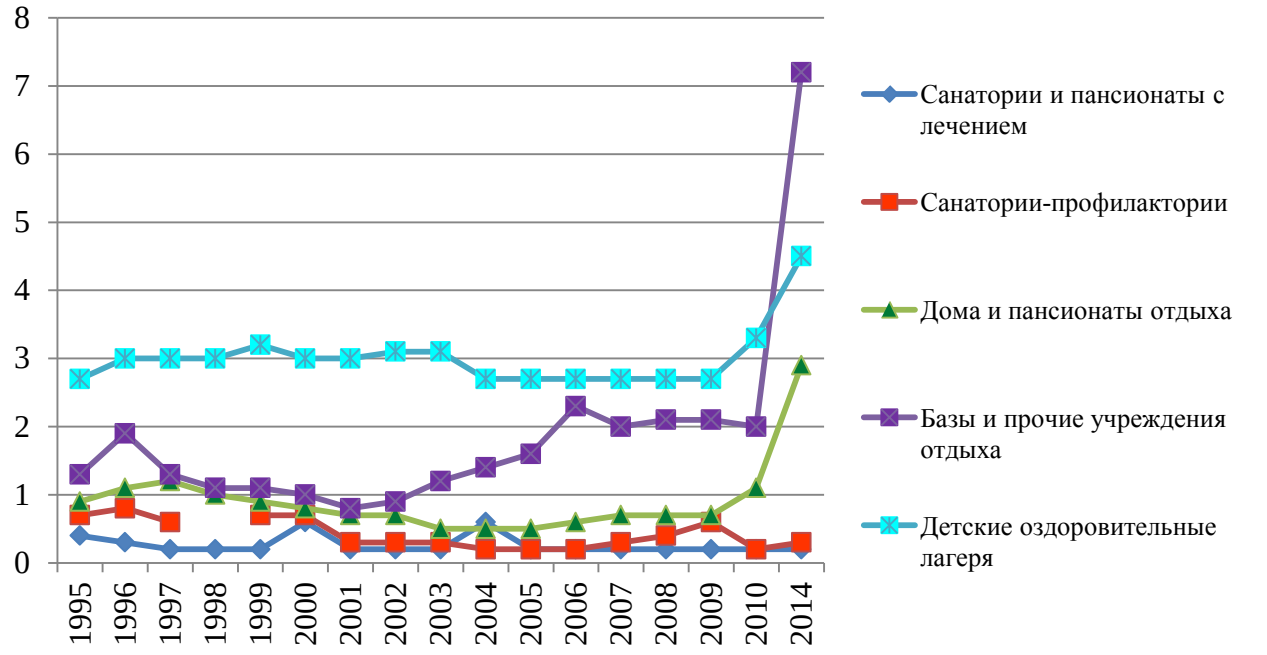


Рис. 2.10. Динамика функциональной структуры туристско-рекреационного комплекса г. Севастополя в 1995-2014 гг., тыс. мест

Составлено автором по [42;112;237].

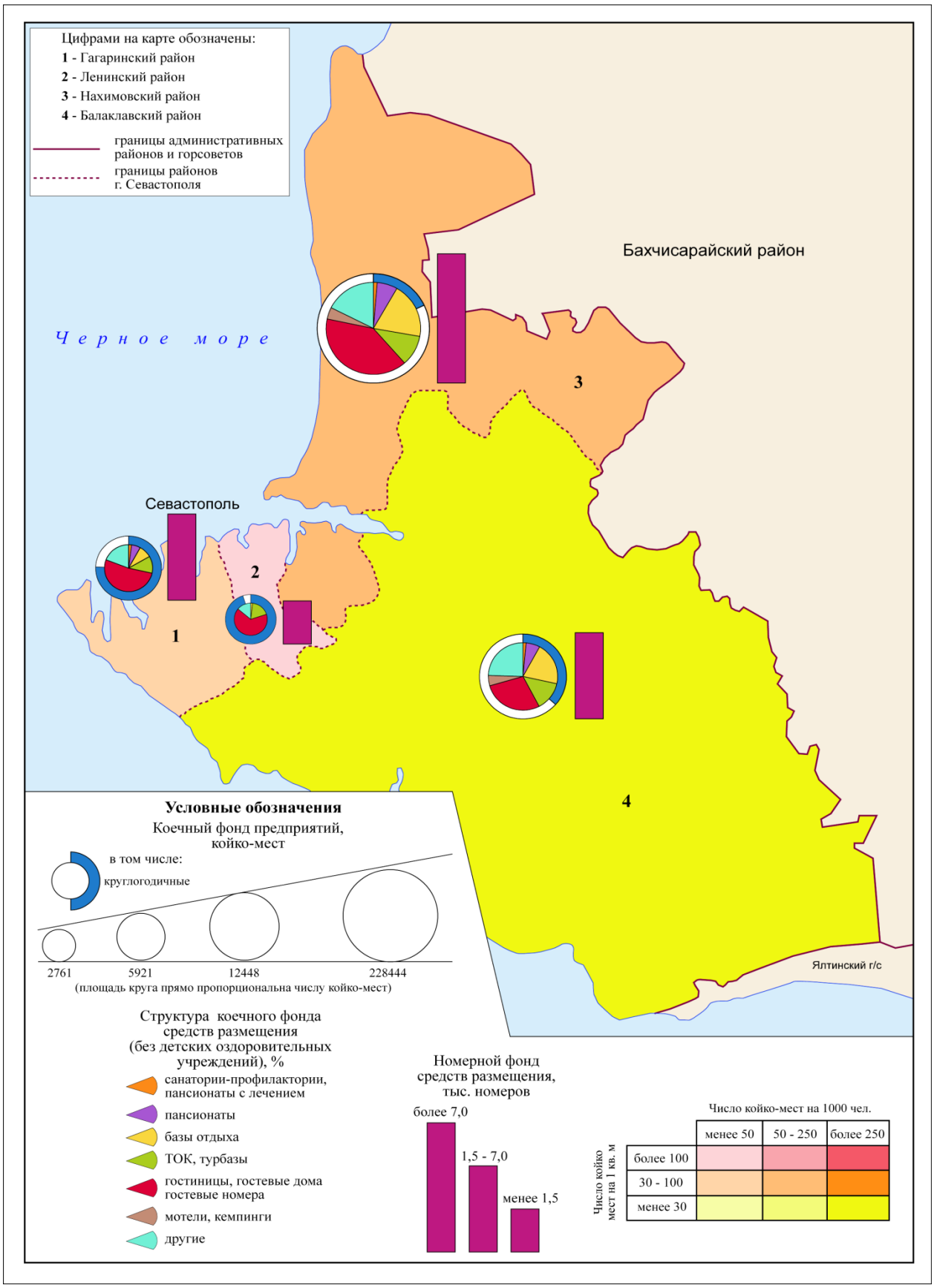


Рис. 2.11. Средства размещения отдыхающих в административных районах г. Севастополя.

Составлено автором

застройка идет и в глубинных районах города, откуда отдыхающие доставляются к побережью.

В Севастопольском регионе с советских времен функционирует сеть детских оздоровительных учреждений, представленная 17 детскими лагерями (из них 14 – стационарных; 3 – палаточных), 2 туристскими базами, 2 учреждениями лечебно-профилактического (детскими санаториями-профилакториями местного значения) [43], (табл. Ж.2, Приложение Ж). Все учреждения, за исключением детского санаторно-оздоровительного центра «Ласпи», работают сезонно. Более 70% лагерей расположены в прибрежной зоне, главным образом, в Нахимовском районе; 5 лагерей размещаются в горно-лесной зоне на территории Байдарской долины и Орлиновского сельсовета.

Особенностью системы размещения отдыхающих в г. Севастополе в прошлом была высокая доля гостиничных предприятий. В настоящее время гостиничное хозяйство представлено 64 гостиницами, 359 гостевыми домами, 7 автокемпингами, 6 мотелями и 41 отелем (рис. 2.12), (табл.Ж 1, Приложение Ж). Характерны отсутствие гостиниц высокого класса (4-5*); низкая степень среднегодовой загрузки (30-40%); превышение среднего срока пребывания иностранных туристов над сроками пребывания отечественных туристов (соответственно 5,2 и 3,1 суток); слабое присутствие отелей крупных международных сетей (за исключением гостиницы «Севастополь», представляющей концерн Best Western). Севастополь уступает Б. Ялте по показателю обеспеченности коечным фондом в гостиницах на 1000 чел. местного населения, но значительно превосходит ее по показателю числа койко-мест в расчете на 1000 туристов (табл. 2.3).

Гостиничный фонд имеет высокую степень территориальной дифференциации. Если в центральном Ленинском районе обеспеченность гостиничными местами составляет более 30 на 1000 чел., то в Нахимовском – менее 3. Гостиничная индустрия обслуживает ежегодно более 200 тыс. туристов и является серьезным источником поступлений в местный бюджет

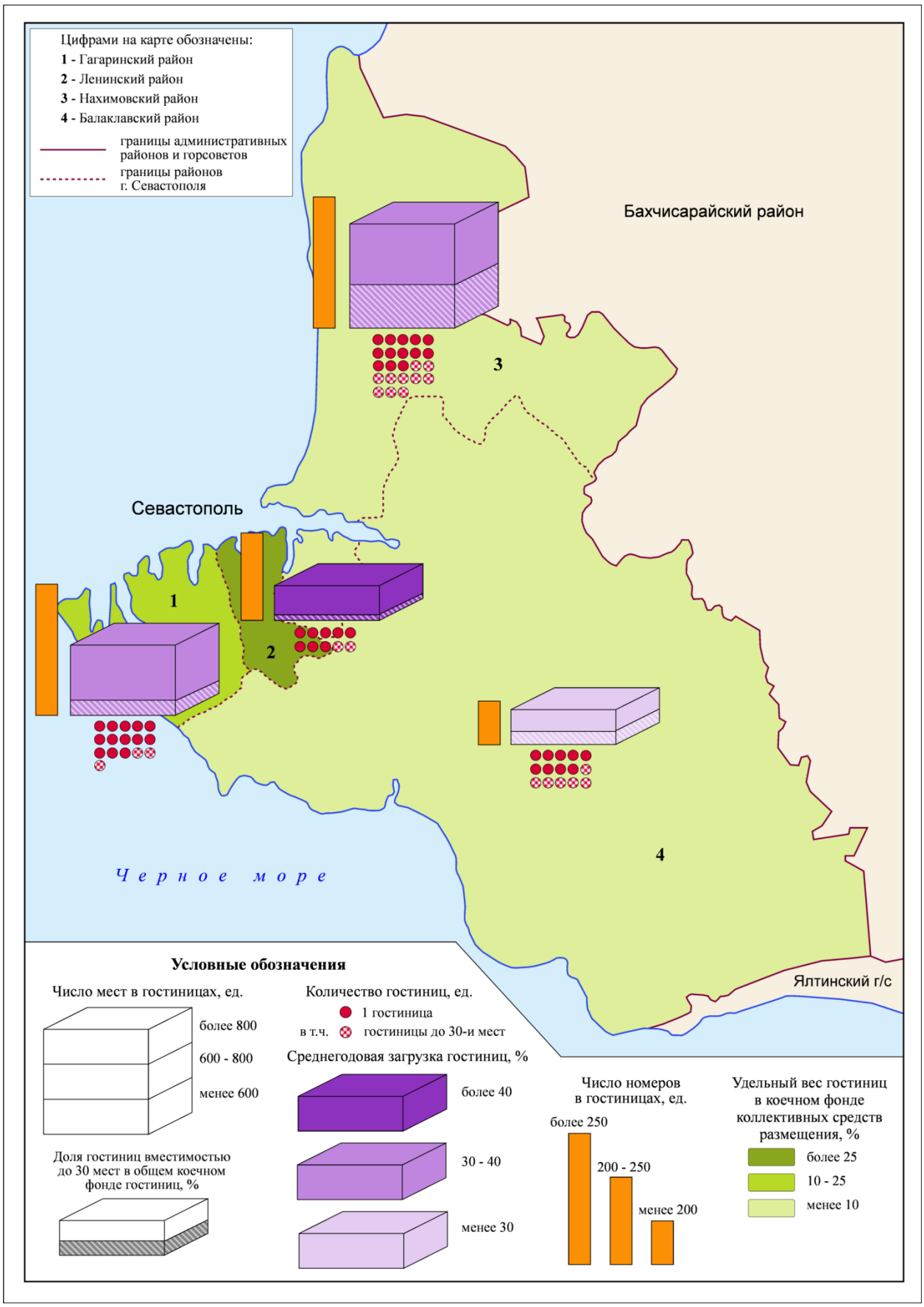


Рис. 2.12. Гостиничное хозяйство г. Севастополя

Составлено автором

(около 15 млн. грн.) [112]. Многие частные гостиницы, как и в других районах Крыма, находятся вне правового поля и не дают налоговых поступлений (в государственном реестре Украины были отмечены 444 предприятия, а официально зарегистрированы только 21).

Севастополь пока отстает от ведущих рекреационных районов Крыма по уровню развития ресторанного хозяйства. 44 ресторана рассчитаны на 4353 места и 177 кафе и баров – на 8236 мест; однако обеспеченность на 1000 чел. почти в 3 раза меньше, чем в Ялте [237]. Подавляющее число предприятий сосредоточено в северной приморской части горсовета. Остается актуальной проблема качества ресторанного обслуживания. По данным СЭС, в 2011 г. на учете состояло 450 заведений, в которых регулярно нарушались санитарные нормы, технология приготовления блюд, мытья посуды, не соблюдались правила гигиены сотрудников и правила курения; в настоящее время, в связи с введением запрета на курение в общественных местах, ситуация в значительной степени улучшилась.

Районы города имеют неравномерную обеспеченность предприятиями торговли. Так, розничный товарооборот на душу населения в Ленинском районе (14.7 тыс. грн. в 2013 г.) в 10 раз больше, чем в Нахимовском и Балаклавском районах (1,4 и 1,7 тыс. грн.).

За последние пять лет решены многие проблемы транспортной инфраструктуры, в частности, расширены и благоустроены автомобильные дороги, созданы транспортные развязки; налажено регулярное паромное сообщение между Северной и Южной сторонами города.

Транспортная доступность большинства пляжей города оценивается как удовлетворительная (рис. 2.13), однако актуальной проблемой является отсутствие необходимого числа парковок личного автотранспорта.

Общая протяженность причального фронта Севастопольского региона составляет 30486 м., из которых на долю причалов приходится 25802 м, плавпирсов – 2366 м, пирсов – 2318 м. Из общей протяженности причального фронта военным и военно-промышленным комплексами, а также другими

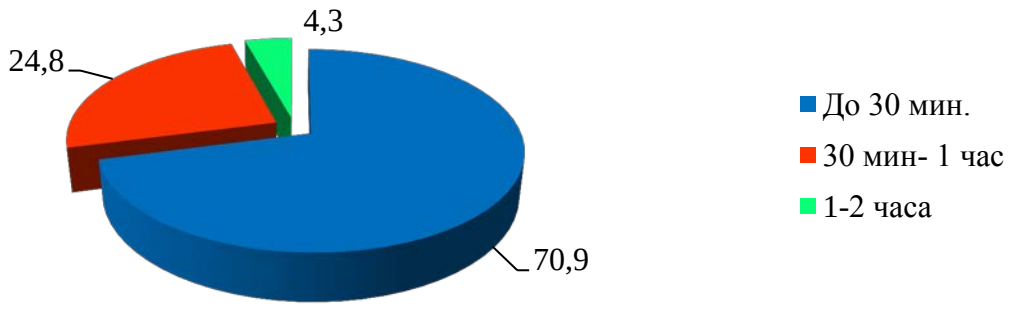


Рис. 2.13. Временная доступность пляжей г. Севастополя, %

Составлено автором по результатам анкетирования

министерствами и ведомствами заняты 93%; предприятиями и учреждениями города – 7%.

В Севастополе развивается специальная туристская инфраструктура, в первую очередь, водноспортивного туризма (дайвинг-центры, марины для яхтинга, бассейны), однако число объектов и качество их оснащения не отвечает задачам перспективной специализации. Позитивный эффект на процесс диверсификации водной рекреации оказало открытие в Севастополе аквапарка «Зурбаган» (28,8% от общего числа опрошенных респондентов в течение сезона посетили аквапарк); жители и гости Севастополя также посещают другие аквапарки Крыма, в т.ч. расположенные в непосредственной близости от региона «Голубой залив» и «Банановая республика Аквапаркос» (рис. 2.14). В регионе, особенно в его периферийной части, ощущается нехватка анимационных объектов, призванных разнообразить досуг отдыхающих; в Севастополе насчитывается всего 25 зрелищных и развлекательных объекта.

Инвестиционная деятельность в регионе имеет положительную динамику (табл. 2.3), но пока не соответствует стратегической цели смены социально - экономического статуса города и приоритетного развития туристско-рекреационной сферы. 36% капиталовложений направляется в операции с недвижимостью, аренду и инжиниринг; 1,4% – в торговлю и бытовое обслуживание; по 14% - в промышленность и строительство; деятельность отелей и ресторанов привлекает не более 1% [183;184].

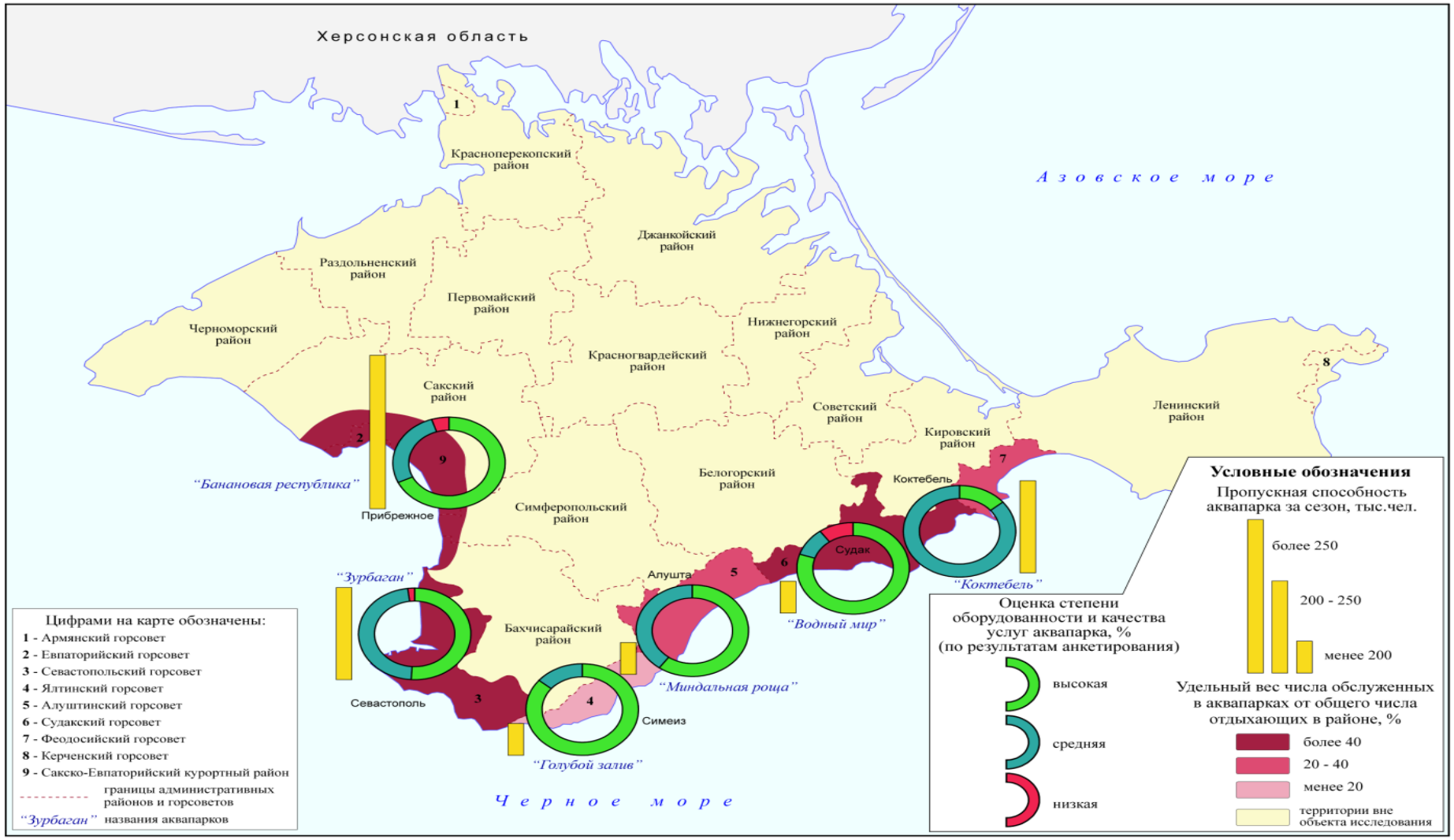


Рис. 2.14. Аквапарки в системе рекреационной деятельности Крыма.

Составлено автором

Обеспеченность инвестициями одного жителя Севастополя – около 450 долл. в год, что в несколько раз меньше, чем во многих регионах России.

Прямые иностранные инвестиции поступали из 30 стран мира. К главным странам-инвесторам, на которые приходится около 80% объема ПИИ, относятся Кипр (85484,3 тыс. долл. США), Российская Федерация (33120,5 тыс. долл.), Швейцария (5891,5 тыс. долл.), Сейшелы (5536,3 тыс. долл.) [183]. Ниболее привлекательным видом экономической деятельности для иностранных инвестиций является транспорт и связь (36,6% ПИИ). Мощным направлением инвестиционного потока является строительство элитного жилья и гостиниц, часто нарушающее архитектурно-планировочное единство и исторический стиль застройки города (например, строительство 16-этажной гостиницы на мысе Хрустальном) [237]. Недостаточная активность инвесторов в сфере туризма объясняется негативным влиянием финансово-экономического кризиса и геополитической ситуации, многочисленными и длительными процессами согласования документации для инвесторов (частных партнеров), отсутствием подготовленных инвестиционных площадок и др.

Экологический потенциал региона рассматривается как одна из главных детерминант развития рекреационного водопользования в регионе. Анализ научно-методических публикаций [40;48;54;58;67;88;128;138;142;143] и отчетов Государственного управления охраны окружающей среды в г. Севастополе [129;137;165-169] показал определенное улучшение экологической ситуации по сравнению с 1990-ми годами за счет закрытия ряда вредных производств и частичного сворачивания военных объектов. Вместе с тем, более 100 промышленных, коммунальных, сельскохозяйственных и военных предприятий являются опасными природопользователями, оказывающими негативное влияние на воздушную и водную среду.

На протяжении 2008-2012 гг. отмечалось сокращение объемов забора

пресной воды и стоков оборотных вод, что связано с сокращением объемов промышленного производства (табл. 2.4). В 2012 г. забор воды составил 60,4 млн. м^3, в т.ч. пресной воды – 54,28 млн. м^3; из 35,9 млн. м^3 потребленной воды 25,5 млн. м^3 израсходовано не на производственные, а на хозяйственно-бытовые (питьевые) нужды [169].

Таблица 2.4

Объемы водопотребления и водоотведения в Севастопольском горсовете в 2001-2012 гг., млн. м^3

Показатели	2001	2004	2008	2012
Потреблено свежей воды	41,0	75,6	76,1	65,7
в том числе:				
для производства	5,9	41,3	46,7	38,6
Отведено (сброшено) оборотных вод	42,8	64,8	61,6	52,2
в том числе:				
очищенных	7,0	–	–	4,2
неочищенных	3,6	7,3	3,7	6,7
недостаточно очищенных	31,1	30,2	22,9	15,8
нормативно очищенных (без очистки), морская вода	1,1	27,3	35,0	25,5
Объем оборотной и повторно использованной воды	6,3	87,9	30,4	26,5
Мощность очистных сооружений	65,0	63,9	64,0	67,7

Составлено автором по [165-169]

Источниками загрязнения морской среды Севастопольского региона выступают: речной сток; городские промышленные и хозяйственно-бытовые стоки; загрязнения от судоходства и базирования морского флота; сельскохозяйственные дренажно-сбросовые воды; склоновые (ливневые) воды; загрязнения из атмосферы; загрязнения при рекреационном использовании прибрежной зоны; поступления в регион из сопредельных областей; поступления с подземными водами; вторичное загрязнение (при поступлении из донных осадков) [54;58;67;88;128;135;142;143;262]. По данным государственной инспекции охраны Черного моря, общее среднегодовое количество загрязняющих веществ, поступающих в морскую

среду Севастопольского региона, составляло [135]: взвешенных веществ – 8000 т; органических веществ – 6500 т; СПАВ – 10 т; железа – 20 т; хлоридов – 5400 т; фосфатов – 780 т; нитритов – 2,5 т; сульфатов – 2700 т; нитратов – 6,5 т.

Главными нарушителями качества поверхностных и морских вод выступают предприятия жилищно-коммунального хозяйства СКП «Севгорводоканал» (77 % от общего объема загрязняненных обратных вод и 45% сброса обратных вод в водные объекты) [168;169]. Сброс сточных вод в прибрежные воды Севастопольского региона осуществляется по 30 постоянным и временным выпускам; еще 16 аварийных выпусков используются СКП «Севгорводоканал» для сбросов при авариях канализационных систем города. Городские канализационные сооружения по очистке хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод не отвечают современным требованиям очистки, часто работают с перегрузкой, в связи с чем, в море поступают недостаточно очищенные стоки, а в районе Балаклавы 2-3 млн. куб. м – стоки без очистки.

Севастопольская бухта в течение многих лет использовалась как отстойный резервуар. Негативное влияние на прибрежную экосистему оказывают также сбросы загрязняющих веществ с военных судов и береговых сооружений, отходы токсичных противообрастающих покрытий при очистке подводной части судов и доков на плаву. В воде и донных отложениях отмечается присутствие тяжелых металлов – кадмия, свинца и меди, преимущественно в районе ГРЭС и б. Казачьей в летний и весенний период. Специфическим источником загрязнения б. Казачьей следует считать захоронения в 1942 г. химических боеприпасов, содержащих иприт и люизит [54]. По уровню содержания органических веществ и нефтяных углеводородов худшая ситуация отмечается в бухтах Артиллерийской и Голландия. Сотрудниками Морского гидрофизического института НАН Украины под руководством В.А. Иванова [58] в 2006 г. проведено

районирование Севастопольской бухты по степени загрязнения (в т.ч. по содержанию фосфатов, силикатов, нитратов, нитритов, ионов аммония и взвешенных веществ). Западный район бухты оценен как район слабого загрязнения, Восточный – умеренного, Центральный – сильного (бухта Голландия) и Южный – очень сильного (Южная бухта). Многие авторы оценивают состояние Севастопольской бухты как критическое [143]. Чрезмерная техногенная нагрузка привела к уменьшению величины водообмена, снижению прозрачности вод, увеличению уровня концентраций биогенных и нестойких органических веществ, дефициту кислорода, «цветению» воды, загрязнению нефтепродуктами и тяжелыми металлами, снижению численности и изменению видового состава целого ряда гидробионтов [54].

В Севастополе актуальна проблема неблагополучной санитарно-эпидемиологической ситуации на пляжах города. Отклонения по микробиологическим показателям от норм СанПин № 4631-88 «Санитарные правила и нормы охраны прибрежных вод морей от загрязнения в местах водопользования» отмечаются на пляжах «Солнечный», «Песочный», «Хрустальный», «Золотой», в местах массового отдыха в Любимовке, Учкуевке и Андреевке и др., что приводит к введению временных запретов на купания [137].

В течение многих лет не решается проблема неудовлетворительного гидрохимического состояния малых рек региона за счет сброса неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод. Так, без очистки селами сбрасываются хозяйственно-бытовые сточные воды в р. Бельбек. 25 сельских населенных пунктов, расположенных в районе Чернореченского водохранилища и на берегах р. Черной – основного источника питьевого централизованного водоснабжения города не имеют централизованной системы канализации и канализационных очистных сооружений. Положение

усугубляется нарушением целостности водоохранных зон и прибрежных защитных полос. Максимум концентраций загрязняющих веществ отмечается в зимне-весенний период, что связано с прохождением паводковых вод и началом полевых работ в долинах рек. Превышения ПДК по взвешенным веществам, азоту аммонийному, фосфатам, нефтепродуктам, железу в р. Кача у с. Орловка в 2009-2011 гг. составили от 1,19 до 3,9; в р. Бельбек – до 5,2 [165-169].

Качество воды в коммунальных водопроводах горсовета оценивается как удовлетворительное (процент отклонений от норм по бактериологическим показателям – 0,64%). Однако в ведомственных водоводах питьевая вода не соответствует оптимальному уровню в 8,2% проб по бактериологическим показателям и в 10,7 % проб – по санитарно-химическим показателям. 14 объектов децентрализованного водоснабжения, особенно сел Балаклавского района, не отвечают гигиеническим требованиям [158].

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников по сравнению с 2000 г. увеличились на 31,3% [168;169], при этом более 40% выбросов дают предприятия теплоэнергетики. Основными загрязнителями являются передвижные источники – 87,2% общего объема выбросов в 2012 г. Содержание в воздухе основных загрязняющих веществ (пыль, двуокись азота, двуокись серы, двуокись углерода) находится в пределах нормы, за исключением формальдегида. В индексе загрязнения атмосферного воздуха региона его доля составляет 67% [169].

В городе существует проблема сбора, хранения и утилизации промышленных и твердых бытовых отходов (более 100 тыс. т в год); продолжается загрязнение земель несанкционированными свалками.

Особенностью Севастопольского горсовета является значительная протяженность охраняемых прибрежных аквальных комплексов (около 10 %

береговой полосы).

Из 11 объектов ПЗФ 8 расположены в границах прибрежной защитной полосы вдоль Черного моря, включая:

- заказник общегосударственного значения «Мыс Айя» (1340 га, в т.ч. 208 га акватории моря; охраняется почти пятая часть крымской флоры – более 500 видов, в т.ч. 19 – редких и 10 – эндемичных; здесь размещаются наибольший в Крыму массив сосны Станкевича и высокопродуктивные участки можжевельника высокого и земляничника мелкоплодного);
- заказник общегосударственного значения «Мыс Фиолент» (31,7 га);
- памятник природы местного значения «Мыс Фиолент» (5 га);
- заказник зоологический общегосударственного значения «Бухта Казачья» (23,2 га);
- заповедное урочище «Скалы Ласпи» (18,4 га);
- гидрологические памятники природы местного значения – прибрежные аквальные комплексы у м. Лукулл (180 га), м. Фиолент (80 га), м. Сарыч (60 га; природный гидроклиматический эталон) и у Херсонеса Таврического (60 га).

До настоящего времени не решен вопрос об установлении водоохранных зон и прибрежных защитных полос моря и малых рек с целью установления режима ограниченной хозяйственной деятельности.

Объекты ПЗФ не являются самостоятельными землепользователями и организованы на землях других землепользователей и категорий земель, в т.ч. рекреационных, на землях лесного, водного фондов, жилой и общественной застройки [167] и рассматриваются как ресурсы рекреационного водопользования, в первую очередь, в контексте развития экологического туризма

.

2.2. Функциональная и территориальная структура рекреационного водопользования в г. Севастополе

В течение всего советского периода рекреационное освоение Юго-Западного рекреационного района (Севастопольский регион) сдерживалось военно-промышленными функциями территории, но город имел четко выраженную межрайонную специализацию на развитии экскурсионного туризма. Измененеие социально-экономического вектора развития региона обусловило усиление его позиций на рынке туристско-рекреационных услуг. В настоящее время Севастополь входит в тройку самых посещаемых регионов Крыма, а в праздничные дни население города увеличивается за счет приезжих до 1 млн. человек [237]. В составе Украины Севастополь занимал 4-ю рейтинговую позицию по основным показателям деятельности субъектов туризма, 3-ю – по въездному (иностранному) туризму и 2-ю – по экскурсионной деятельности; в настоящее время имеет высококонкурентные позиции в Азовско-Черноморском регионе (рис. 2.15).

Туристско-рекреационный комплекс Севастополя достиг значительных масштабов. Туристские потоки в регион в 2013 г. составили 91,5 тыс. чел., в т.ч. 25,5 тыс. – иностранные туристы [206]. С 2000 г. динамика числа обслуженных въездных и внутренних туристов, а также экскурсантов имела позитивный характер, но с 2011 г. отмечается спад, вызванный негативными тенденциями в украинской экономике (рис. 2.16). Основной целью прибытия в регион является отдых (67,3%, в т.ч. у иностранных туристов – 73,1%); спортивно-оздоровительными целями руководствуются не более 6% посетителей. В потоке иностранных туристов третью часть составляют участники круизов (более 37%). Географическая структура въездного (иностранного) туризма представлена 48 странами, среди которых преобладают туристы из России, Германии, США, Франции и Италии.

На территории Севастопольского горсовета работают 314 лицензированных туроператора и турагента, к числу ведущих туроператоров

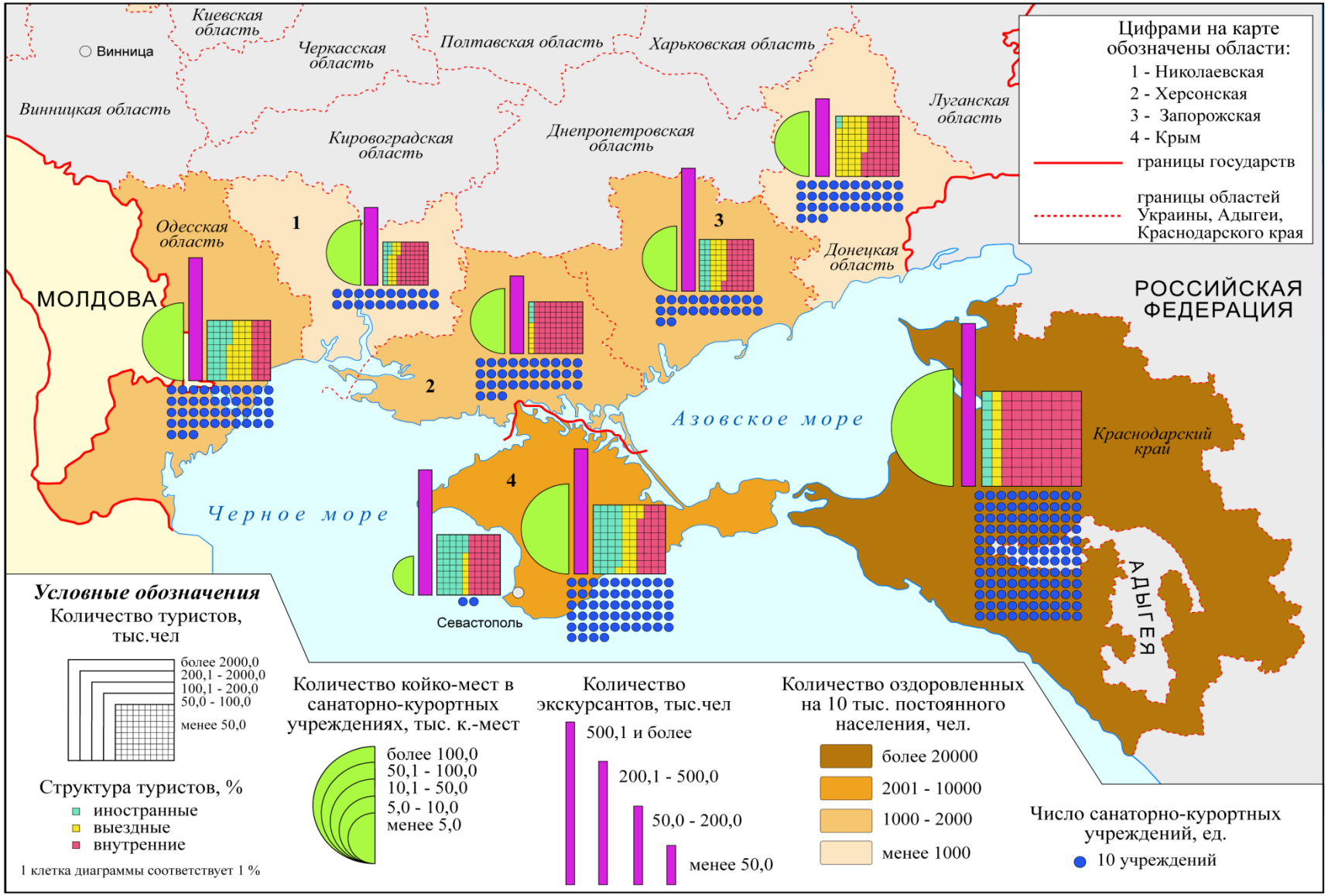


Рис. 2.15. Место Севастополя в системе туризма Азово-Черноморского региона. Составлено автором

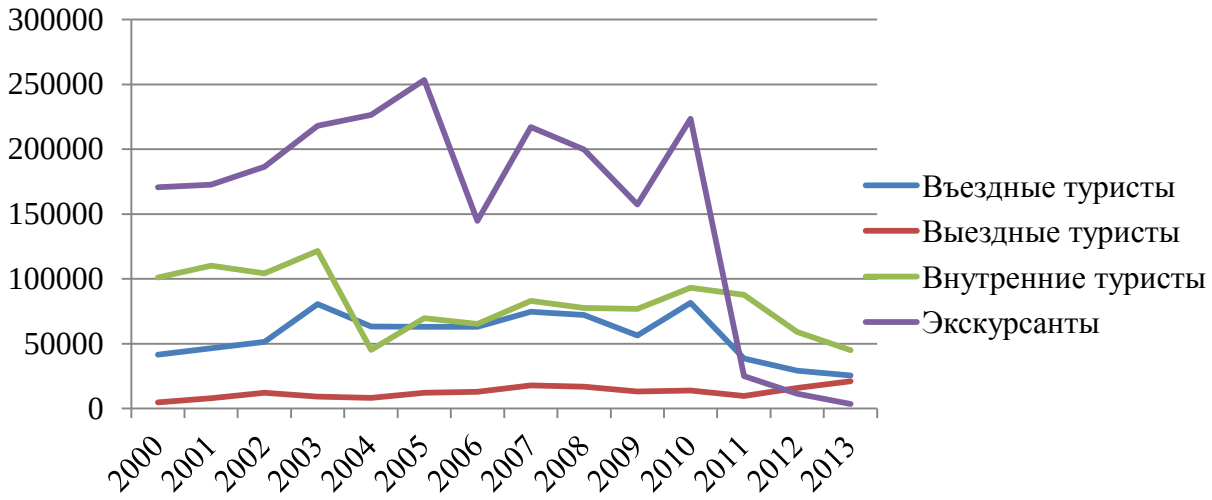


Рис. 2.16. Динамика числа туристов и экскурсантов в Севастопольском регионе в 2000-2013 гг., чел.

Составлено автором по [206; 237]

Крыма относятся компании «Кандагар», «Ласпи-тур», «Тур-Этно». Штат хорошо подготовленных экскурсоводов – один из самых многочисленных в Крыму и насчитывает около 420 чел [237].

Приморский статус Севастополя обусловил приоритетное развитие многих видов рекреационного водопользования. К числу традиционных занятий относятся зародившиеся еще в советский период купально-пляжный отдых местного населения и яхтинг. На протяжении 1990-2013 гг. отмечался быстрый рост диверсификации функциональной структуры водопользования: за этот период число видов рекреационных занятий увеличилось с 6 до 15; появились инновационные виды и формы рекреации и туризма, претендующие на международный статус, в т.ч. круизный туризм, дайвинг, каякинг, SPA-туризм, водно-экскурсионный туризм.

В регионе медленно развивается сектор специализированных предприятий, обслуживающих водные виды рекреации и туризма. Рекреационное водопользование в Севастополе имеет высокий уровень сезонности; за исключением отдельных видов оздоровительной, лечебной, водно-спортивной рекреации и рыболовного туризма, большинство водно-рекреационных занятий приходится на летний сезон.

В Севастополе в рамках компетенции местных органов власти развивается нормативно-правовая база развития водных видов рекреации на основе обобщения международного опыта в области морского туризма. В частности, в начале 2000-х гг. управлением морской акватории СГГА совместно с Ассоциацией яхтсменов Черного моря разработаны базовые положения документов, в т.ч. «Положение, определяющее требования по проектированию и эксплуатации яхтенных стоянок, гаваней и марин» и «Правила плавания украинских яхт во внутренних водах и территориальном море Украины» [205,с.143], а также введены в действие «Правила пользования маломерными судами на водных объектах Севастополя». В 2003г. сделана первая попытка в создании условий развития безопасного дайвинга (установлены районы подводных погружений, введены правила погружений в спортивных и экскурсионных целях) [175].

В рамках аналитического этапа исследования процесса рекреационного водопользования в Севастопольском горсовете выявлены тенденции развития основных сегментов его функциональной структуры.

I. Рекреационно-оздоровительное водопользование:

1.1. Купально-пляжная рекреация. Имеет тенденцию к росту масштабов числа участников, средств размещения и площади занимаемых территорий. Основной контингент приезжающих на отдых в Севастополь составляют дети и родители с детьми, молодежь с целью отдыха и развлечений. Число обслуженных в коллективных средствах размещения составило 63,2 тыс. чел. (для сравнения: в 1990 г. – 35,7 тыс. чел.). На протяжении 2010-2013 гг. число детей, оздоровленных в детских оздоровительных учреждениях, составляет около 9 тыс. чел. в год [42].

В регионе продолжается формирование сети рекреационных комплексов, среди которых перспективы расширения емкости имеют:

- Рекреационный комплекс «Андреевка» (более 1 тыс.300 мест); здесь функционируют около 40 средств временного размещения, преимущественно расположенных в частном секторе, в т.ч. гостевые дома «Аквилла»,

«Майский», «Русь» и др.; многочисленные базы отдыха и приравненные к ним объекты «Бриз», «Кипарис», «Лотос», а также оздоровительный комплекс «Сказочный» (бывший «Белэнергомаш»). Имеется значительный выбор предложений частного сектора (гостевые комнаты, коттеджи, дачи). Территория м. Лукулл перспективна как район активного экологического водного туризма.

- Рекреационный комплекс «Кача» расширяется (имеет более 2 тыс.750 мест); в настоящее время функционирует более 140 средств временного размещения (с учетом предложений частного сектора), в т.ч. гостевые дома «Оникс», «2 Лео», «Светлана» и др.; мини-гостиницы «Nice Frog», «Дельфин» и др.; пансионаты «West», «Море», «Пять шагов»; гостиничный комплексы «Мечта» и «Наш Парус»; базы отдыха и приравненные к ним объекты «MALIBU», «Sanrise», «Бриз», «Ритм», «Солнышко», «Романтик»; детский оздоровительный лагерь «Прибой». В структуре средств временного размещения преобладают небольшие предприятия, ориентированные на семейный контингент с детьми среднего уровня достатка. Особенностью комплекса ранее являлась ограниченность этажности застройки вследствие размещения здесь аэродрома «Кача», при этом использование взлетной полосы двухстороннее (с суши и с моря), что не способствует решению проблемы шумозащиты; в настоящее время построен крупный 6-этажный гостиничный комплекс апартаментов «Наш Парус» с собственной набережной.
- Рекреационный комплекс «Орловка» расширяется (более 4 тыс. 700 мест); располагает около 170 средствами временного размещения (с учетом предложений частного сектора), в т.ч. функционируют гостевые дома «Дина», «Жемчужина», «Розовый Фламинго», «Камелия», «Maximus» и др.; мини-гостиницы «Тимора», «АлВилла», «Качинская»; отели «Elm Grove Resort & Spa***», «Морской компас»; пансионаты «Валентина», «Солнечная бухта», «Элим», «Атлантус»; базы отдыха «Гераклея», «В гостях у Сони» и др., а также Международный центр отдыха молодежи «Звездный берег» и

детские оздоровительные лагеря «Нахимовец» и «Атлантус»; представлен широкий выбор предложений частого сектора (гостевые комнаты, коттеджи, дачи). Комплекс ориентирован, в основном, на молодежный контингент со средним уровнем достатка, однако, на базе закрытых садовых товариществ активно развивается сегмент предложений категории VIP. В последние годы появились единичные предложения отдыха с элементами «зеленого» туризма (отель «Морской компас», «Эко-отель»), которые не оказывают влияния на функциональную специализацию данного рекреационного комплекса.

- Рекреационный комплекс «Любимовка-Учкуевка» (современная емкость 10 тыс. 300 мест); здесь, с учетом предложений частного сектора размещаются более 240 средств временного размещения, в структуре которых преобладают гостевые дома, вместимостью до 30 мест, в т.ч. «Сиеста», «Людмила», «Пани Фаина», «Эдем» (Любимовка); «Лазурный», «Волна», «Лаборатория приключений», «Вилла Скиф», «LaVanda», «Voyage SV», «Мечта», «Афалина», «Арго» (Учкуевка) и др.; имеется ряд мини-отелей. Расширяется сеть пансионатов, в т.ч. «Бельбек-люкс», «Светлана», «Песчаный берег» (Любимовка); «Эмилия», «Сосновый бор», «Кобзарь», «Яркий берег» (Учкуевка); функционируют многочисленные базы отдыха и приравненные к ним объекты и автокемпинги в т.ч. б/о «Энтузиаст», «Капель», «Фестиваль», «Кача» и др. (Любимовка); «Одиссей» и б/о СевНТУ «Горизонт» (Учкуевка), автокемпинги «Любимовка», «Учкуевка» и др. Имеются гостиничные и туристско-оздоровительные комплексы «Любоморье» (Любимовка), ТОК «им. А.В. Мокроусова» (Учкуевка); функционирует профилакторий «им. А.В. Катеренчука» и ряд детских оздоровительных лагерей «Радость», «Альдакар (Альбатрос)» (Любимовка), «Гераклея» (Учкуевка). Как и в других приморских районах представлен широкий выбор предложений частного сектора (гостевые комнаты, коттеджи, дачи). Рекреационный комплекс ориентирован на молодежный и семейный (в т.ч. с детьми) контингент со разным уровнем достатка. Из предприятий, специализирующихся на предоставлении лечебных/

оздоровительных услуг с применением современных методик водо- и грязелечения функционирует лишь санаторно-курортный комплекс «Альбатрос», круглогодичного функционирования (Любимовка).

- Рекреационный комплекс «Ласпи-Батилиман» представлен гостевыми домами «Солнечный», «Мечта», мотелем «Эллада»; базами отдыха подводников МО ЧФ РФ, «Дельфин», «Таврида», «Янос», филиал ЦВТБ «Севастополь», «Лесной кордон», «Изумруд-2» и др.; пансионатами «Изумруд», «Пальмида»; оздоровительным комплексом «Чайка» с одноименным детским оздоровительным лагерем; современным оздоровительным комплексом «Бухта Мечты», включающим 11 корпусов (2011 года постройки); детским санаторно-оздоровительным центром «Ласпи» круглогодичного функционирования. Большинство рекреационных предприятий построены в советский период. В настоящее время отмечается сокращение рекреационных площадей (в т.ч. пляжных угодий) и общей емкости туристко-рекреационных предприятий, за счет передачи земельных участков под индивидуальное строительство, сопровождающееся ликвидацией отдельных объектов туристско-рекреационной инфраструктуры. Прослеживается увеличение многоэтажной застройки прибрежной полосы, что в значительной степени снижает эстетическую привлекательность побережья и создает дополнительную нагрузку на склоны, что может способствовать активизации оползневых процессов.

Купально-пляжная рекреация имеет пространственно неоднородный характер (рис. 2.17). Наибольшей рекреационной плотностью отличаются пляжи Гагаринского и Ленинского района по причине ограниченности пляжных угодий (более 7000 чел./га). Нагрузка на пляжи Учкуевки, Любимовки и Орловки, имеющих большую площадь, составляет от 1800 до 3500 чел./га. В ближайшей перспективе услуги приморского отдыха будут предлагать преимущественно частные базы отдыха и мини-пансионаты, а приоритетным вектором рекреационного освоения будет северо-западное направление.

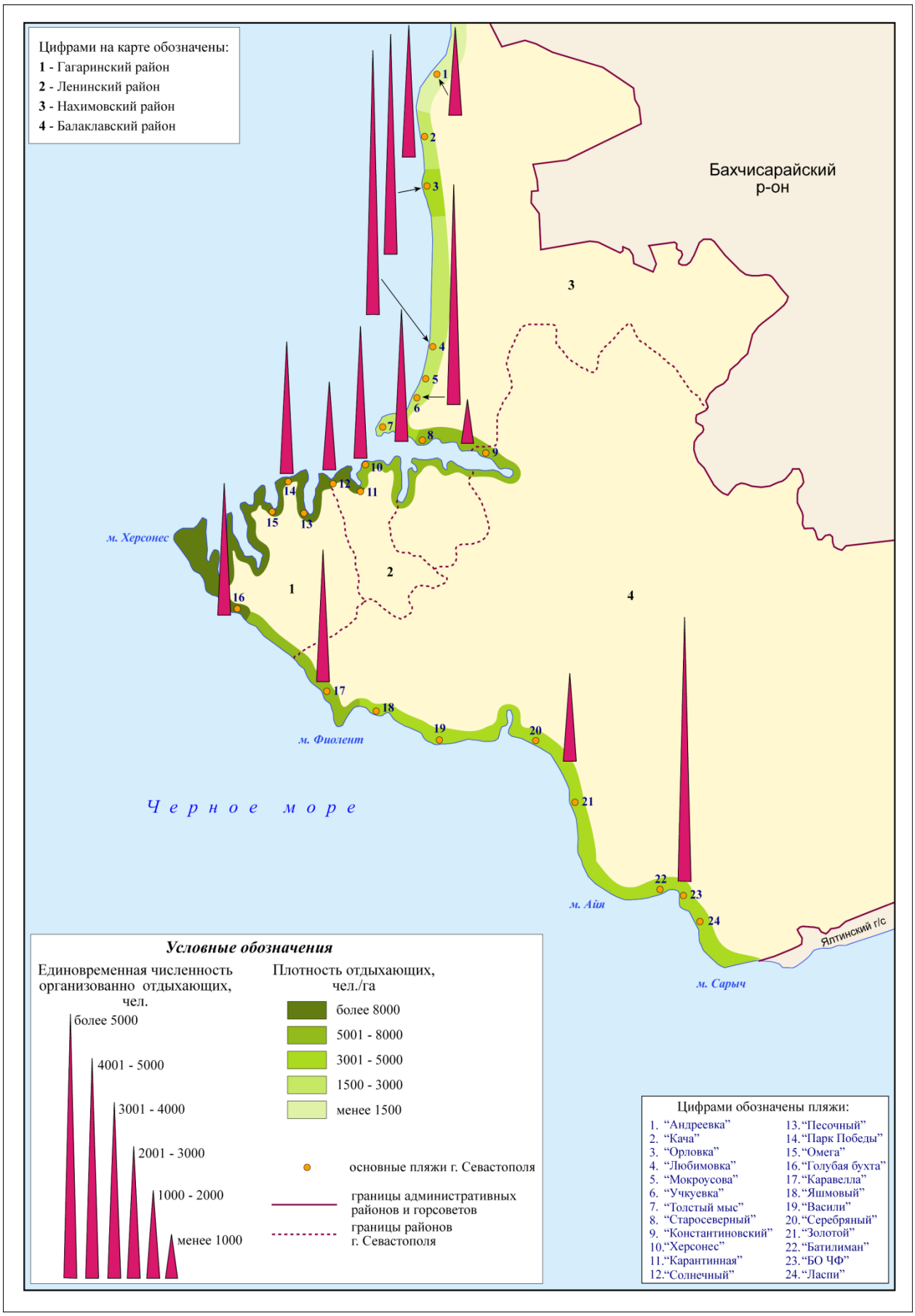


Рис. 2.17. Районы купально-пляжной рекреации г. Севастополя

Составлено автором

1.2. Оздоровительные программы с использованием SPA-технологий и банных культур, предлагаются в салонах красоты и здоровья и SPA-салонах города и востребованы не только местным населением, но и отдыхающими («Enigma SPA», входящего в инфраструктуру одного из крупных фитнес - центров города «Life Style»; SPA-салон «Nika»; салоны красоты и здоровья «Яни», «Нега» и др.). Уровень развития SPA-туризма пока не соответствует зарубежным аналогам – приморским городам с туристско-рекреационной специализацией. SPA-салоны имеют небольшие площади и работают в достаточно узком спектре услуг, их инфраструктурная обеспеченность низкая, и включает, как правило, лишь косметологические и массажные кабинеты. Количество учреждений города, предоставляющих услуги с использованием SPA-методик, составляет не более 20. Данные учреждения размещены на территории Севастопольского региона неравномерно, наибольшая концентрация их приходится на Ленинский и Гагаринский районы города. В Нахимовском и Балаклавском районах, включая пригородные зоны (села и поселки и г. Инкерман) данные учреждения отсутствуют.

В настоящее время SPA-услуги относятся к категории дорогих и не пользуются широкой популярностью. Результаты анкетирования, проведенного в курортный сезон 2012 г. [89] также показали, что на этот сектор потенциального спроса приходится не более 1% от общего числа опрошенных. На клиентов VIP-класса (лиц с высоким уровнем доходов, иностранных туристов) рассчитаны крупные SPA-центы, функционирующие на базе средств временного размещения (отель Best Western International «Севастополь» (Ленинский район) и курортно-оздоровительный комплекс «Аквамарин» категории 5* (Гагаринский район). Существует проект создания крупного SPA-комплекса в Балаклаве для обслуживания круизных пассажиров.

Банные культуры как один из популярных видов рекреационного водопользования получили развитие в регионе в последнее десятилетие на

базе средств временного размещения. Как правило, инфраструктура саун и бань (до 90%) включает небольшие бассейны и/или джакузи, в связи с чем, данные учреждения позиционируются как саунно-бассейновые (финская сауна+хамам+бассейн/джакузи), банно-бассейновые (русская парная+ бассейн) или саунно-банно-бассейновые (финская сауна, хамам, русская парная+бассейн/джакузи) комплексы. Более 30% гостиниц и других средств размещения города оказывают услуги почасовой аренды саун и бань.

1.3. Оздоровительные водно-рекреационные занятия в бассейнах являются частью системы кратковременного отдыха жителей Севастополя и представлены групповым оздоровительным плаванием, аквааэорбикой и аквафитнесом; занятиями по индивидуальному обучению плаванию. Наибольшей популярностью пользуется бассейн водно-спортивного комплекса Севастопольского филиала МГУ, постоянными посетителями которого являются 1400 севастопольцев. Около 40% средств временного размещения Севастопольского региона имеют собственные бассейны, что значительно расширяет возможности отдыха на воде для приезжих отдыхающих, как в курортный сезон, так и в межсезонье. Вместе с тем, лишь незначительная часть бассейнов имеет длину более 10 м.

В Севастопольском регионе прослеживается общекрымская проблема недостаточного обеспечения населения бассейнами и водно-спортивными комплексами для круглогодичных водно-рекреационных занятий. При существующей потребности 48 м^2 площади воды в бассейнах на 1000 человек, 7 бассейнов Севастополя, предоставляющих услуги населению, имеют площадь воды 3446 м^2, что в 5,3 раза ниже нормативной обеспеченности (Табл. Д.5, Приложение Д). Нерешенной проблемой является непропорциональное размещение бассейнов по территории региона и их сезонное функционирование. Большинство бассейнов расположено в Гагаринском районе (4); в Балаклавском (включая пригородные населенные пункты и г. Инкерман) и на Северной стороне Нахимовского районов бассейны и водно-спортивные комплексы отсутствуют.

1.4. Прогулочная рекреация имеет несколько форм:

1.4.1. Прогулки вдоль побережья – традиционны для Севастополя и пользуются большой популярностью, как среди местного населения, так и среди приезжих отдыхающих. Высокой избирательностью рекреационного спроса отличаются благоустроенные территории набережных, а также территории отдельных пляжей, расположенных в пределах 10-20 минутной пешеходной доступности от жилых районов: Приморский бульвар (Ленинский район); Парк Победы, пляжи Парк Победы и Солнечный (Гагаринский район); Набережная Назукина (Балаклавский район).

1.4.2. Оздоровительные водно-рекреационные занятия с использованием флота маломерных судов. За последние 5 лет в регионе отмечается 50% увеличение рекреационного флота. Так, в 2008 г. в Севастопольском горсовете было зарегистрировано 1,6 тыс. маломерных судов; а в 2013 г. число зарегистрированных маломерных судов (длина до 22 м; число мест 12+1 чел.) составила 2,4 тыс. ед., единовременная пассажировместимость которых может быть оценена в 28,8 тыс. чел.; количество судовладельцев, имеющих лицензию на перевозку пассажиров, составило 222 чел.

На побережье бухт Севастополя расположены 34 базы стоянки маломерных судов (в т.ч. стоянки яхт-клубов – 10 ед.) с общим числом стояночных мест – 1790 ед. (рис. 2.18). Наибольшей концентрацией судов отличаются бухты Балаклавская (5 баз с приписанными 200 судами); Круглая (Омега) (4 базы; 198 судов); Стрелецкая (2 базы; 302 судна).

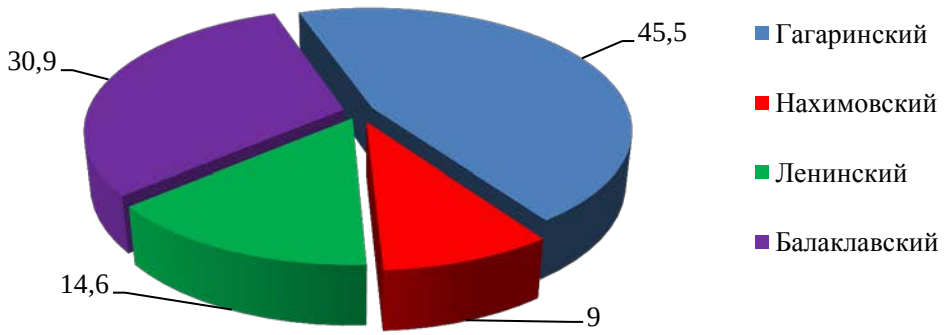


Рис. 2.18. Распределение баз-стоянок маломерных судов по административным районам Севастополя, %. Составлено автором.

Структура отдыха с использованием маломерных судов включает:

- групповые и индивидуальные прогулки с выходом в открытое море, в программу которых входят морские купания и водные развлечения (катание на таблетке; бананосейлинг; катание на водных мотоциклах и др.);
- морские прогулки вдоль побережья. Наиболее востребованным является маршрут, проходящий вдоль побережья Балаклавского района с возможной остановкой для купания и отдыха на диких пляжах и в открытом море (Балаклавская бухта – бухта Ласпи; Балаклавская бухта – м. Фиолент). Второй по популярности маршрут – Севастопольская бухта – м. Херсонес. Прогулки часто сопровождаются заказом индивидуального экскурсионного сопровождения;
- индивидуальные и групповые выходы в море для проведения морской рыбалки с приготовлением свежевыловленной рыбы на борту судна;
- индивидуальные и групповые выходы в море для дайверов (проведение погружений; подводная охота);
- индивидуальные и групповые выходы в море для проведения корпоративов, вечеринок, семейных торжеств;
- заказ судов для созерцания салютов в центральной части бухты Севастопольская и др.

1.5. Промысловая рекреация (рыболовный туризм и спорт). Благодаря особенностям Севастопольско-Балаклавского участка Черного моря (смешанная ихтиофауна, высокие температуры и большие запасы корма у побережья) любительское рыболовство имеет круглогодичный характер. Часть рыб являются проходными, в связи с чем, в акватории встречается в разные годы в среднем от 33 до 38 видов (в т.ч. 14 видов – мигранты). Для отдельных видов рыб месяцы максимального улова различны (для шпрота – с марта по август; для камбалы-калкана – с апреля по июль; для султанки – в мае и октябре-ноябре). Наибольшую долю в уловах составляет ставрида (около 40%), смарида (около 20%), азово-черноморская кефаль (15%), мерланг (около 10%); на долю остальных видов рыб приходится около 15%

вылова (пеламида, черноморская сельдь, ерш, луфарь, скорпена и др.) [56].

По данным Бахчисарайского (Севастопольского) территориального отдела ихтиологической службы [56], на побережье существуют 23 причала, где базируются 1600 маломерных судов, используемых для любительской рыбной ловли. Наибольшая концентрация любительских судов отмечается на причалах Стрелецкой, Круглой и Балаклавской бухт. В Севастопольском горсовете ежегодно заполняется около 225 рыболовных карточек на рыболовов-любителей, однако реальное число рыболовов значительно больше: по подсчетам специалистов, ежемесячно любительским рыболовством занимаются 5270 рыболовов, вылавливающих 8379 кг рыбы. Общий улов рыбы за год превышает 70 т.

В Севастополе существовало Севастопольское отделение Украинского общества охотников и рыболовов (СО УООР), которое насчитывало около 260 членов. Кроме этого, еще около 110 членов зарегистрировано во Всеармейском военно-охотничьем обществе (ВВОО). Участниками самодеятельного рыболовного туризма являются жители и других районов Крыма, приезжающие в Севастополь на выходные дни. Несмотря на наличие многочисленных прудов, их использование в целях промысловой рекреации пока невелико. Большой популярностью у рыболовов пользуется водохранилище «Босфортовское».

В районе не получили развития специальные туристские предложения – услуги рыбацких деревень; одним из немногих примеров является база в зоне активного отдыха с. Родное, на которой практикуется пресноводная рыбалка сразу на двух озерах. В 2012 г. на пруде в пойме р. Черной у г. Сахарная головка предпринялась попытка создания культурного рыбного хозяйства, одной из функций которого будет проведение соревнований по любительскому, спортивному рыболовству и подводной охоте.

Спортивные мероприятия по рыболовному туризму проводились в Севастополе с 1992 г. ежегодно на протяжении более 20 лет, согласно календарных планов Федерации подводного спорта и подводной

деятельности Украины. Так, в Севастополе традиционно проводился Чемпионат Украины по подводной охоте (организаторы – клуб подводного плавания «Атолл» и ассоциация «Акватикус»). В связи с тем, что данный вид спортивного рыболовства проводится на задержке дыхания (без использования дыхательных аппаратов); соревнования по продолжительности составляют 2 дня; условия добычи рыбы строго ограничены по видовому составу, количеству и среднему весу, деятельность спортсменов не наносит ощутимого вреда видовому разнообразию и не приводит к «выбиванию» рыбы.

1.6. Кратковременный отдых местного населения. Отдых у водных объектов (пикники во время уик-энда) предпочитает 3,1% от общего числа опрошенных респондентов [89]; они имеют вид семейных выездов на природу и корпоративного отдыха. Чаще всего для этих целей используется береговая зона черноморского побережья в границах от м. Лукулл до м. Сарыч; при этом ареал кратковременного отдыха совпадает с ареалом длительной рекреации, а главным видом отдыха являются купально-пляжные и водно-спортивные занятия. В настоящее время отмечается увеличение числа оборудованных прудов, используемых местным населением как места массового отдыха. Наибольшую посещаемость имеют кемпинг и парк развлечений «Два пруда» (с. Черноречье); пруды «Верхний» и «Нижний» (у с. Родное); пруд «Торопова Дача», расположенный на территории Чернореченского лесничества. Береговые зоны перечисленных объектов включают оборудованные места для любительского рыболовства, имеют оборудованные зоны для пикников (мангалы и беседки вместимостью до 15 человек), детские зоны, зоны активного отдыха (площадки для активных игр на свежем воздухе – футбол, волейбол и др.); имеются возможности временного размещения в домиках или палаточных лагерях. Оборудованная зона организованного отдыха в рамках походов «выходного дня» расположена на водопаде «Козырек» (у с. Передовое, Байдарская долина). Важным элементом кратковременного отдыха местного населения

становятся базы отдыха и мини-гостиницы, однако уровень инфраструктурного оснащения многих объектов остается низким.

II. Рекреационно-лечебное водопользование:

2.1. Грязе- и водолечение. Севастопольский регион до недавнего времени не имел ярко выраженной лечебно-оздоровительной специализации. Единственным рекреационным учреждением, предлагающим широкий выбор лечебных, реабилитационных и оздоровительных программ, в т.ч. с применением методик грязе- и водолечения, является санаторно-курортный комплекс «Альбатрос»» сезонного функционирования (Нахимовский район, пос. Любимовка). Предприятие работает на привозных грязях Сакского озера и специализируется на лечении заболеваний сердечно-сосудистой, дыхательной, мочеполовой систем; неврологических заболеваний; заболеваний опорно-двигательного аппарата. При курортном комплексе «Аквамарин» (Гагаринский район) круглогодично функционирует Центр восстановительной медицины и единственный в городе медицинский SPA-центр, обладающие современной диагностической и лечебной базой. Лечебные, реабилитационные и оздоровительные программы основаны на применении минеральных вод (наружное и питьевое применение), лечебных грязей (Сакские грязи), а также процедур с применением методик гидротерапии. Услуги имеют высокое качество, однако вследствие высоких цен ориентированы лишь на состоятельный контингент населения. С учетом роста спроса на специальные краткосрочные лечебно-оздоровительные программы (антицеллюлитные, антистрессовые, косметические и др.) можно прогнозировать появление субъектов лечебного туризма, как в старо-, так и в новоосвоенных районах города.

2.2. Дельфинотерапия. Расширение сети дельфинариев является общемировой тенденцией; в настоящее время насчитывается более 100 объектов в 30 странах мира, на базе которых реализуются оздоровительные, лечебные и развлекательные рекреационные программы. Государственный океанариум, созданный в Севастополе в 1965 г. на берегу Казачьей бухты,

проводил закрытые исследования в направлении изучения возможности использования морских животныхв военных целях. В 2010 году при научно-исследовательском центре океанариума был открыт специализированный реабилитационный центр, при котором круглогодично проводится лечение и социальная реабилитация пациентов (в т.ч. детей-инвалидов), страдающих различными формами заболеваний, с привлечением обученных дельфинов-афалин. По устным данным работников океанариума, количество пациентов, приезжающих для прохождения курса дельфинотерапии растет. Если до 2010 г, количество пациентов в среднем составляло от 80 до 100 чел./год, то в 2011 и 2012 гг., увеличилось до 600 и 700 чел./год соответственно. Кроме того разработан ряд оздоровительных программ, рассчитанных на здоровый контингент рекреантов [41]. В сочетании с талассотерапией дельфинотерапия дает положительный эффект при лечении детского церебрального паралича, детских неврозов, посттравматических стрессовых синдромов, фобий, астенических синдромов и других психоэмоциональных состояний.

Также как и другие водные виды рекреации, дельфинотерапия способствует возникновению специфических предложений со стороны средств временного размещения, и способствует их заполняемости не только в курортный сезон, но и в осенне-зимне-весенний период. Функцию размещения и трансфера для участников лечебно-оздоровительных программ дельфинотерапии осуществляют многочисленные малые отели, апартаменты и виллы («Морская Феерия», «Мыс», «Вилла Рапаны», «Вилла Магнолия», «Вилла 2 кирпичика», коттедж «Swamp Land» и др.), расположенные в зоне 10-15-минутной транспортной доступности от дельфинариума. Апартаменты «Херсонес» в зимний период, с целью разнообразия отдыха предлагает проживающим оздоровительно-развлекательную программу «Релакс с дельфинами».

Благоприятные перспективы развития дельфинотерапии в Севастополе, обусловлены наличием запатентованных отечественных инновационных методик лечения; незаполненностью данного сегмента спроса (ближайший

конкурент – Кушадасы, Турция), относительно низким уровнем цен по сравнению с зарубежными и отечественными центрами (в среднем дешевле на 30-40%).

III. Рекреационно-спортивное водопользование:

3.1. Дайвинг. Зародился в регионе лишь в начале 1990-х гг., что было связано со строгой регламентацией деятельности в акватории, находящейся в зоне пограничного режима. Развитию дайвинга способствовало высвобождение большого числа спортсменов-водников в связи с прекращением государственного финансирования спорта, а также массовое увольнение в запас военных пловцов, хорошо знавших акваторию. Первый дайвинг-центр, на базе которого получило развитие обучение по международной системе CMAS и HSA, был зарегистрирован в Севастополе в 1992 году. За первые 10 лет он стал широко известен за пределами Крыма; его услугами воспользовалось свыше 7 000 чел., а международная сертификация разных уровней CMAS и HSA присвоена 374 дайверам.

В морских границах Севастопольского горсовета решением городского совета (от 11.06.2003 г. № 1164) установлено 26 мест, разрешенных для подводного туризма, охоты и спорта [175]. Большинство акваторий обеспечивает погружение на глубину 10-20 м; к числу глубоководных относятся районы подводных экскурсий и охоты «Фиолент», «Георгиевский», «Каябаши», «Серебряный», «Изумруд».

В настоящее время дайвинг в Севастопольском регионе представлен мощным клубным движением с развитой дайв-инфраструктурой. Позитивной тенденцией является рост числа и разнообразия предложений, ориентированных, как на профессиональных дайверов, так и на любителей, в т.ч. на семьи с детьми и туристов с ограниченными физическими возможностями. Растет популярность подводной охоты, дайв-сафари, подводной фото- и видеосъемки. Спектр услуг в данном сегменте водопользования расширился за счет специальных услуг размещения (для дайверов – «Дип Таун», «Равелин» и др.) и доставке дайверов к местам

погружений водными транспортными средствами (катера, яхты, моторные лодки).

Организацией и проведением дайвинга в г. Севастополь по состоянию на 2010 г. занимались 23 субъекта предпринимательской деятельности; по результатам проведенных нами исследований в 2013 г., их количество увеличилось до 39 (Таб. Б 4, Приложение Б). Так, в последние годы открылся ряд новых дайвинг-клубов/центров, в т.ч. «Black Sea Explores» (Балаклава), «Crimea diving» (Ленинский район), «Подводный мир» (Гагаринский район), «Посейдон» и «Равелин» (Северная сторона Нахимовского района) и др.; ежегодно в летний сезон вдоль побережья Крыма курсировал дайв-бот «Аратта» (г. Запорожье), имеющее достаточное оснащение для автономного нахождения в море до нескольких суток; в 2014 году в Севастополе открыта школа дайвинга «TEAM NIKOLAEV» на научно-исследовательском судне «Николаев», команда которого является членами Русского географического общества.

Дайв-клубы и центры отличаются различной технической оснащенностью и широтой ассортимента услуг (рис. 2.19). Кроме основных услуг по обучению дайверов (обучение, сертификация по международным системам CMAS, PADI, DSAT, IANTD, NAUI, GUE, CEDIP/UDIP, SSI, IANTD) и рекреационному дайвингу (краткий курс обучения и погружения в сопровождении инструкторов отдыхающих разного возраста-интрадайвинг), дайвинг-клубы предлагают дополнительные платные услуги, в т.ч. по продаже и прокату подводного снаряжения и оборудования для дайвинга и подводной охоты; прокату подводной фото- и видеоаппаратуры; заправке баллонов и ремонту дайвинг-снаряжения и оборудования; проведению дайв-сафари для организованных групп, как в границах акватории, прилегающей к Севастопольскому горсовету, так и в разных районах Крыма; организации дайвинг-туризма (выездные программы для организованных групп для осуществления дайвинга за рубежом); организации корпративов; проведению пикников на катерах, яхтах, включая морскую рыбалку с последующим

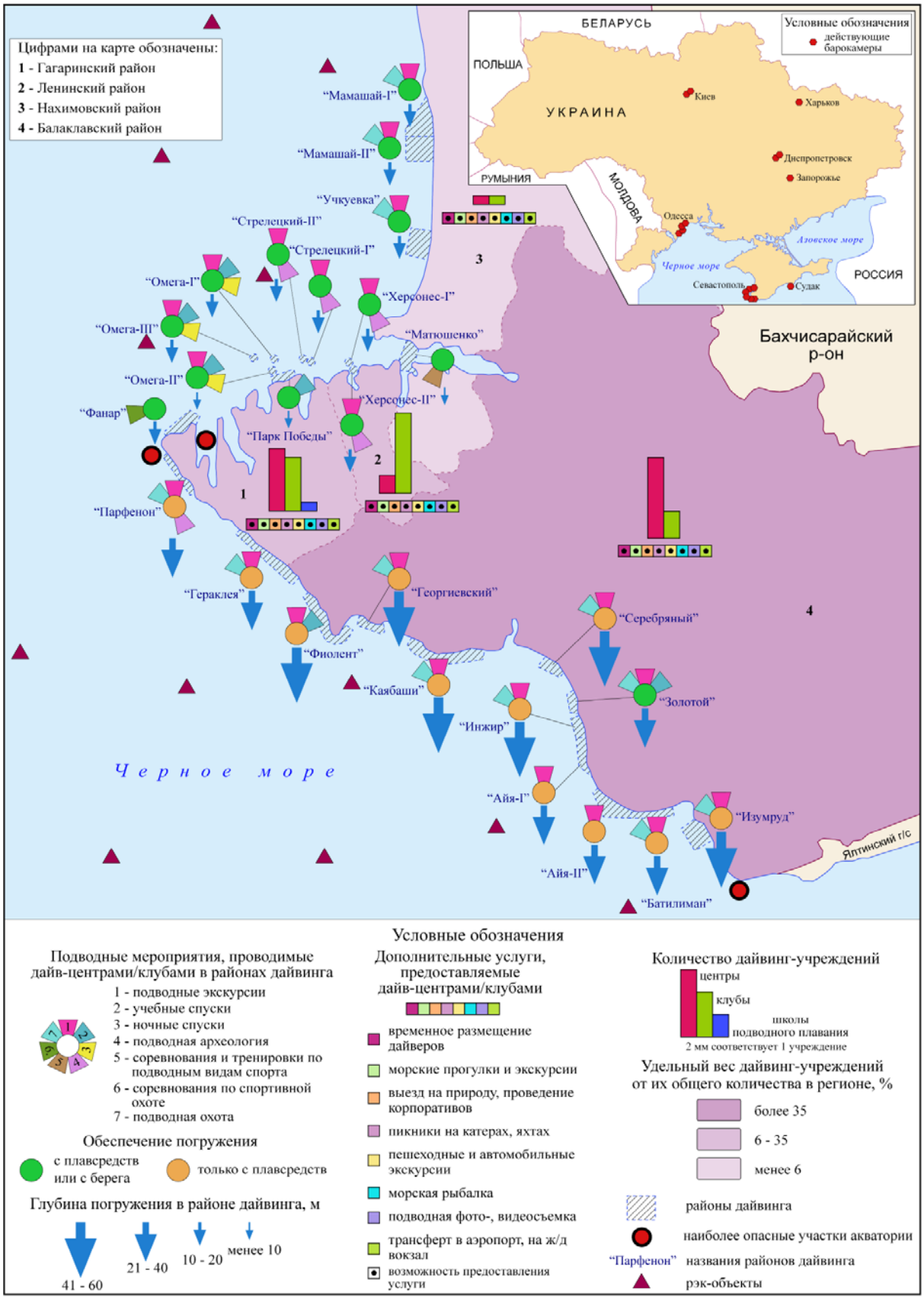


Рис. 2.19. Территориальная структура развития дайвинга в г. Севастополь. Составлено автором

приготовлением свежевыловленной рыбы на борту судна и др.

Большой популярностью пользуется дейли-дайвинг (ежедневные погружения, проводимые как с берега, так и с судна; количество погружений в день может варьировать от 1 до 3 (в зависимости от погодных условий и времени нахождения в море (в среднем 4-5 часов); для участников предусмотрен трансфер из гостиницы и обратно (непременным условием являются ежедневные возвращения для ночевки на берег). Данные программы предлагаются дайв-клубами «Юникон Дайверз», «Правда о дайвинге» и др. Наличие флота современных яхт и дайвинг-ботов (возможность автономного нахождения в море от 7 до 14 суток) способствует росту предложений дайвинг-туризма. Дайвинг-агенством «Навигатор-Крым», дайвинг-центрами «Аквамарин-Балаклава», «AguaMan», «Юникон Дайверз» и другими фирмами организуются многочисленные дайвинг-туры по Севастопольскому региону, (например, дайвинг-тур «Железный капут»), а также в другие районы Крыма. Существуют 7-дневные туристские программы, предлагаемые, например, дайвинг-центрами «Black Sea Explorers» («Дайвинг-неделя в Крыму»: Балаклава (4 дня) – Евпатория (1 день) – Севастополь (1 день) и «DeepTown» («7 дней в Крыму»). В программу входят погружения на дайв-сайты и экскурсионная программа. Развлекательные новогодние дайвинг - туры в Севастополь предполагают встречу Нового года под водой с установленной на дне елкой.

VIP-предложения, рассчитанные на состоятельную целевую аудиторию, сочетают яхтинг и дайвинг, в частности, услуги для профессиональных дайверов предлагаются на яхте «Nautilus-Ug» (дайвинг-клуб «Наутилус»): проведение и корпоративных вечеринок и дружеских встреч; бизнес-встреч; участие в морских археологических экспедициях по Черному и Азовскому морям и др.

География дайв-клубов и дайв-центров Севастополя отличается относительной равномерностью, однако если Балаклавский, Гагаринский и Ленинский районы представлены примерно равным числом субъектов

дайвинга, то Нахимовский район в несколько раз уступает им (рис. 2.20)

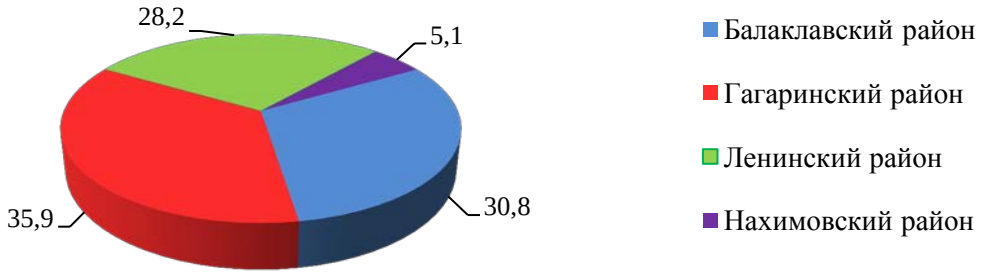


Рис. 2.20. Распределение дайв-клубов и дайв-центров по административным районам г. Севастополя, %.

Составлено автором

Увеличение числа круглогодично функционирующих субъектов дайвинга свидетельствует о расширении потребительской аудитории и формировании благоприятной рыночной конъюнктуры. Вместе с тем, существует проблема, связанная с отсутствием контроля за деятельностью неорганизованных дайверов, что влечет за собой разграбление дайв-сайтов. Не решена проблема недостаточного обеспечения картографическими и описательными материалами, посвященными известным дайвинг-сайтам и рэкам региона.

3.2. Яхтинг. Яхтенный туризм развивается в регионе с XIX в. [116]; в настоящее время в Севастополе располагается штаб-квартира Ассоциации яхтсменов Черного моря. В перечень самых известных яхт-клубов Крыма входят 57 яхт-клуб Черноморского флота (основан в 1886 г., является всемирно признанной школой в подготовке спортсменов высокого класса); яхт-клуб «Золотой символ» (г. Балаклава; техническое оснащение и система туристского сервиса марины является лучшей на побережье; длина причала 750 м с круглосуточной швартовкой судов); молодые яхт-клубы «Адмирал», «Моби Дик», «Царская пристань», «Ушакова балка», «Мрия», «Казачья бухта», «Аврора» и «Юг» (последняя выполняла функции базы олимпийской подготовки Сборной команды Украины по парусному спорту) (рис. 2.21).

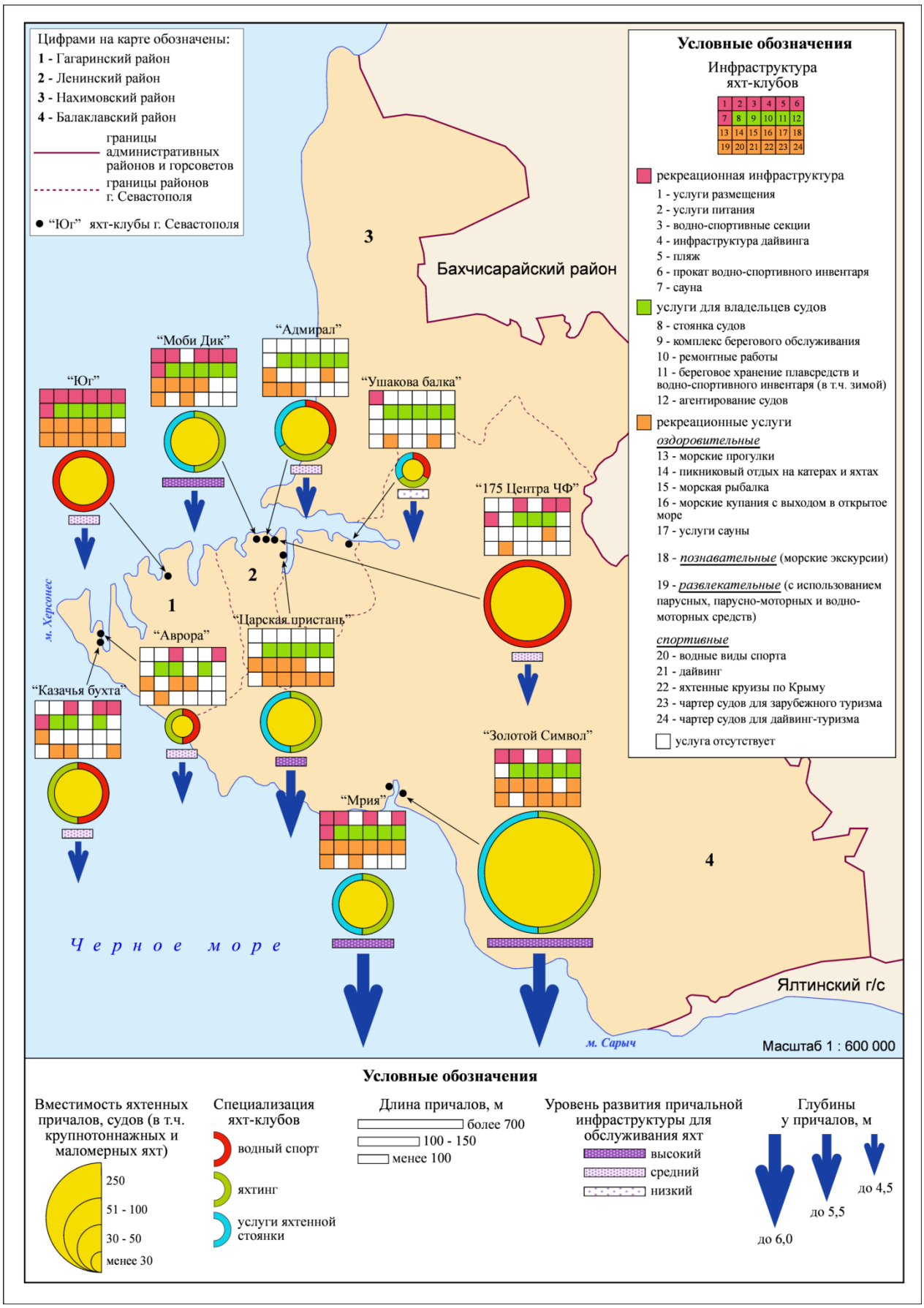


Рис. 2.21. Яхт-клубы г. Севастополя

Составлено автором

При яхт-клубах «Юг» и «Казачья бухта» работают детско-юношеские спортивные школы по парусному спорту. В акватории Севастопольских бухт, в т.ч. Севастопольская, Круглая (Омега) и Казачья проводятся детско-юношеские местные, национальные и международные соревнования. В бухтах Севастополя и акватории, прилегающей к Севастопольскому региону проводятся масштабные регаты местного, национального и международного масштаба, ралли и парусные фестивали и др.

Яхты Севастополя и Балаклавы используются как чартер для морских прогулок и круизов. Самые популярные туристские яхтенные маршруты по Крыму:

- Севастополь –Балаклава –Форос–Ялта–Алушта–Судак–Севастополь (8 суток);
- Балаклава – Ялта –Алушта – Н.Свет –Карадаг –Коктебель – Орджоникидзе – Феодосия (8 суток);
- Ялта – Балаклава – Севастополь – Евпатория – Донузлав – Поповка (фестиваль «Казантип») – Донузлав – Евпатория;
- Севастополь – м. Айя – Ласточкино гнездо – Ялта;
- Севастополь – Затерянный мир – б. Ласпи – Голубой залив – Ялта
- Севастополь – м.Херсонес –Георгиевский монастырь–Балаклава –Севастополь;

по Черному морю:

- Севастополь – Тарханкут – Тендрякова коса – Одесса – Севастополь;
- Севастополь – Варна – Севастополь (10 суток);
- Севастополь – Стамбул – Севастополь (10 суток);
- Севастополь – Варна – Балчик – Поморие – Созопол – Стамбул – Принцевы острова – Эрегли – Севастополь (24 суток);
- Севастополь – Стамбул – Измир – Анталия – Мармарис – Чешме – Чанаккале – Стамбул – Севастополь (30 суток).

В период летней навигации (с 01 апреля по 31 октября) в последние годы частные судозаходы в Севастополь осуществляют в среднем 1000 – 1500 маломерных судов (транзитный флот, в т.ч. из стран СНГ). С 2010 по 2013 гг. в Севастополе развивались смежные отрасли яхтенной индустрии, например, были

созданы 14 новых производственно-ремонтных предприятий по обслуживанию яхт. В целом яхтенный туризм создал 2300 рабочих мест, а налоговые поступления в бюджет города составили 15% от общей суммы всех поступлений. За этот же преиод было проведено 16 фестивалей, в которых приняли участие около 500 тыс. яхтсменов и туристов [192]. В 2014 г. из-за разницы в законодательстве Украины и России в области регулирования яхтенного туризма количество яхт в Севастополе сократилось в 3 раза, т.к. многие яхты ушли в порты материковой части Украины, Турцию и Грецию [192]. Таким образом, для дальнейшего усиления специализации Севастополя как центра международного яхтинга необходима оптимизация нормативно-правовой базы и создание марин высокого класса с соответствующей специальной инфраструктурой.

3.3. Каякинг. Морской каякинг зародился в регионе в 2011 г. как клубная деятельность для осуществления совместных походов участников из стран СНГ вдоль крымского побережья. Данный инновационный вид туризма отличается экологичностью, возможностью занятий в течение всего года, исключая дни с неблагоприятными погодными условиями; альтернативностью проведения досуга для курортников и местных жителей. В Севастополе функционирует школа морского каякинга при клубе «На волне», услугами которой в 2012 г. воспользовались около 400 чел. В настоящее время разработан ряд однодневных кольцевых обучающих и коммерческих маршрутов протяженностью 3-5 км. Прокатный парк каяков составляет 18 посадочных мест, что обеспечивает групповые мини-туры с остановками на труднодоступных диких пляжах для отдыха, морских купаний, сноркелинга, пикникового отдыха. Основными направлениями маршрутов являются Балаклава–м.Айя – Балаклава; Балаклава – м. Фиолент – Балаклава; Балаклава– бухта Ласпи– Балаклава; Балаклава–Голубая бухта; Балаклава–Казачья бухта; Голубая бухта–Казачья бухта.

Продажей туристских и рекреационных каякинг-туров в Севастопольском регионе занимаются туроператоры «ТРЕВЕЛ-ТУР» и «Командор», клуб активного отдыха «Йетти». Пользуются спросом

маршруты по Севастопольской бухте с выходом за внешний рейд, например 3-х часовой каякинг-тур «По Севастопольской бухте», а также 2-х дневные каякинг-туры «выходного дня», которые проводятся как в Севастопольском регионе (каякинг-тур «Вокруг Гераклейского полуострова»), так и в других районах Крыма («Вдоль побережья Тарханкут», «Вокруг Карадага», «Вокруг мыса Меганом»). Более длительные походы, предлагаемые в регионе, продолжительностью от 7 до 14 дней, представляют собой комбинированные туры., в т.ч. «Нескучный отдых» (велопоход, трекинг, каякинг); «Три стихии», включающий виды туризма и активного отдыха с использованием ресурсов рельефа (велопоход, скалолазание, трекинг, веревочные курсы), водных ресурсов (морской каякинг, виндсерфинг, яхтинг) и параглайдинг (полеты на параплане в восходящих потоках); в тур включено посещение Херсонеса [130]. Речной каякинг в паводковый период осуществляется по р. Черная, длина участка для сплава составляет около 6 км. Отмечается тенденция продвижения комбинированных туров (например, турагенство «Командор» предлагает комбинацию квадроциклов и каяков).

3.4. Виндсерфинг и кайтсерфинг. Катания на парусной доске осуществляются на разных участках акватории, прилегающей к территории Севастопольского горсовета. Основными районами занятий виндсерфингом являются бухты Круглая (Омега), Казачья, Александровская, Карантинная, Севастопольская, а также район Северной стороны Нахимовского района. Виндсерфинг носит как самодеятельный характер, так и получает развитие на базе любительских клубов, в т.ч. «Nordside Windsurfing» (Северная сторона, пляж «Толстяк»); «Ветер удачи», созданный при 57 яхт-клубе ЧФ. Обучение детско-юношеского контингента проводится на базе яхт-клубов «Казачья бухта», «Юг». На протяжении последних лет в летний и осенний периоды в Севастополе проводится ряд любительских соревнований в классе «парусная доска». Инновационным туристским продуктом можно считать летний парусный лагерь «Поднять паруса!», организуемый парусным клубом г. Киева для детско-юношесткого контингента (от 8 до 16 лет) с комплексом

рекреационных занятий (отдых, обучение плаванию, виндсерфингу, кайтсерфингу, парусному спорту, вейкбордингу, танцам и английскому языку).

3.5. Водные виды спорта включены в структуру рекреационного водопользования г. Севастополя в контексте развития кратковременной рекреации жителей города и формирования въездных потоков туристов, прибывающих с целью участия в тренировках и сборах, спортивных соревнованиях разного уровня. Водные виды спорта являются традиционными для Севастополя и развиваются по трем направлениям: летние олимпийские, спортивно-технические и прикладные виды водного спорта. С конца 2000-х годов появились новые виды водного и пляжного спорта, не входящие в программу олимпийских игр, виды спорта для лиц с ограниченными возможностями, а также зимние виды спорта. По состоянию на 2013 г. общее число участников занятий, ресурсной базой которых являются водные объекты и береговая зона (в т.ч. пляжи), составляет 1765 чел. (9,9% от общего числа лиц, занимающихся спортом).

Функциональная структура водно-спортивных занятий представлена следующими видами:

- летние олимпийские виды спорта: (гребля на байдарках, парусный спорт, водное поло, пляжный волейбол, плавание);
- зимние олимпийские виды спорта (фигурное катание и хоккей с шайбой);
- виды, не входящие в Программу Олимпийских игр (пляжный футбол, волейбол);
- спортивно-технические и прикладные виды спорта (водно-моторный, морское многоборье, судомодельный).
- виды спорта для лиц с ограниченными физическими возможностями (инваспорт).

Водно-спортивные сооружения, на базе которых проходят занятия, включают 12 объектов (всего 1,9% от общего числа спортивных объектов, расположенных в Севастопольском регионе). Помимо бассейнов ДЮСШ

водные виды спорта обслуживают две водно-спортивные базы – «Юг» и база, расположенная в г. Инкерман. Значительная часть объектов находится в неудовлетворительном состоянии. В связи со строительством в городе водно-спортивного комплекса Филиала МГУ отмечается изменение структуры проводимых ранее в Севастополе водно-спортивных мероприятий. В частности, с 2012 года в Севастополе стали проводиться национальные соревнования по плаванию, в которых принимают участие спортсмены из стран СНГ. Соревнования по пляжному футболу проходят на пляжах «Солнечный», пос. Любимовка, в Парке Победы. Зимнее плавание развивается в регионе на базе клубов «Морж СССР», «Буревестник», «Хрустальная волна». В Севастополе с октября по март традиционно проводится ряд соревнований: «Зимнее море Севастополя», «День моржа», проводятся экстремальные заплывы через бухты Севастопольскую и Балаклавскую на дистанции от 1500 и 3000 м любительскими клубами г.Саки, Евпатории, Днепропетровска, Одессы, Измаила, Тернополя и др. а также стран СНГ. Число участников массовых заплывав, как правило, составляет от 100 до 200 человек.

IV. Рекреационно-познавательное водопользование:

4.1. Круизный туризм. В советский период развитию круизного судоходства в г. Севастополе препятствовал статус военно-морской базы. В 1996 г. в Севастопольском морском торговом порту открыт пункт пропуска через государственную границу Украины, и обслуживание круизных туристов, особенно иностранных, стало рассматриваться как одно из приоритетных направлений социально-экономического развития города.

Круизный комплекс Севастопольского морского торгового порта представлен причалами длиной 629 м, в т.ч. 2 – для морских судов и 1 – для судов типа «река-море». Глубина порта вблизи причалов для морских круизных судов варьирует от 9,5 до 16,5 м, для речных – максимально 4,5 м. Фарватер и портовые сооружения могут принимать суда длиной до 294 м.

Из рис. 2.22 можно видеть, что по данным параметрам Севастополь

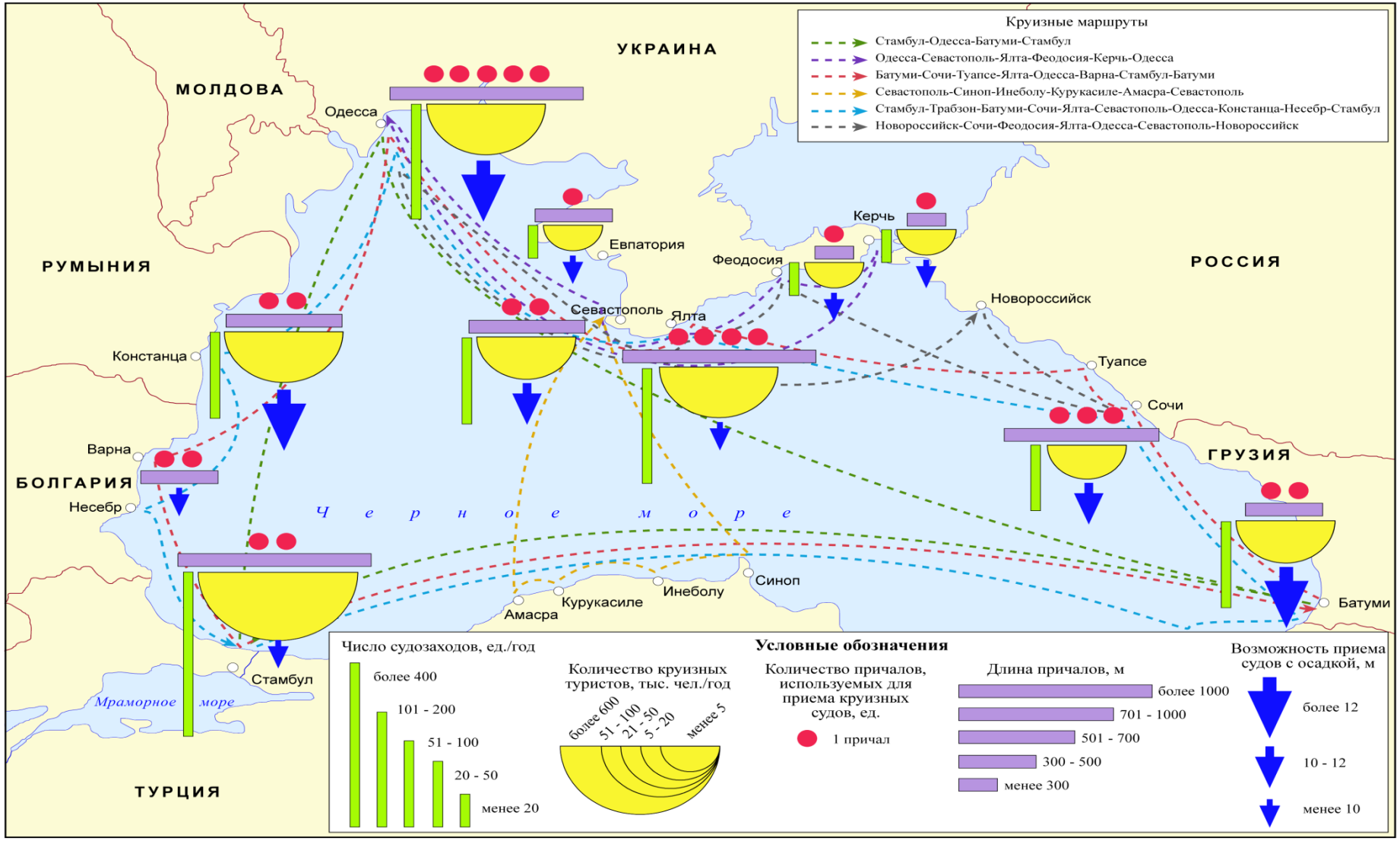


Рис. 2.22. Территориальная структура круизного туризма в Черноморском бассейне.

Составлено автором по [267]

опережает многие порты Крыма и Черноморского побережья Кавказа, но уступает Стамбулу, Одессе и Ялте.

На протяжении 2003-2013 гг. основными клиентами порта были суда Укрречфлота, идущие по Днепру в Черное море, со стоянкой в Севастополе в течение трех суток; при этом число судозаходов после 2010 г. имело тенденцию к снижению (рис. 2.23). Число обслуженных иностранных морских судов медленно росло до 2007 г., однако, с 2008 по 2012 гг., вследствие ряда факторов (рост цены на топливо; завышенные тарифы портовых сборов; нестабильная политическая ситуация на Ближнем Востоке), сократилось более чем вдвое.

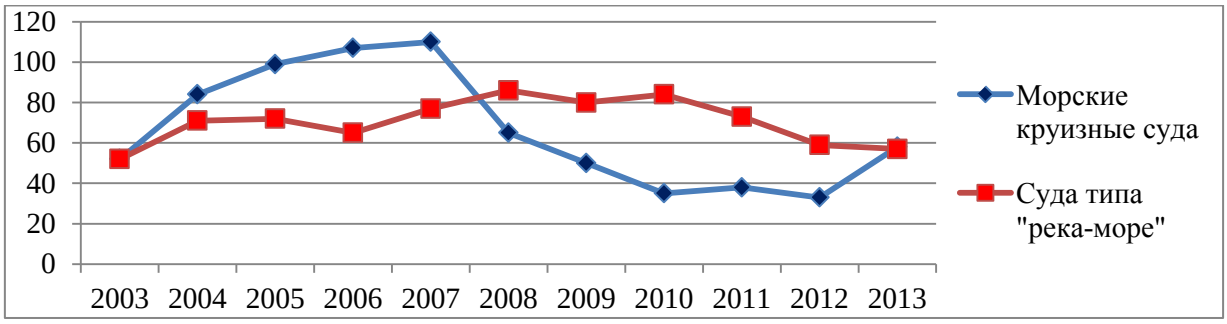


Рис. 2.23. Динамика числа судоходов круизных судов в порт Севастополя в 2003-2013 гг., единиц.

Составлено автором

С 2013 г число судозаходов и число круизных пассажиров имело положительную динамику, в т.ч. за счет прихода на рынок российских компаний (рис.2.24), (табл. К.1, Приложение К).

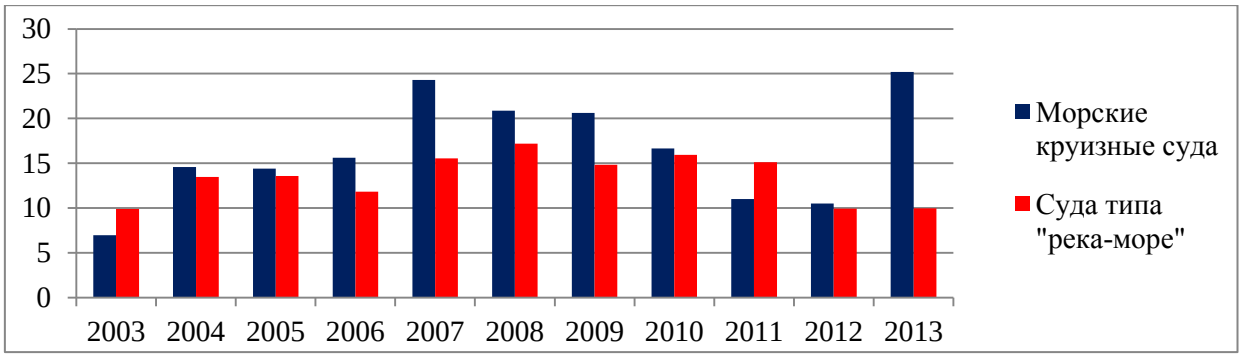


Рис. 2.24. Динамика числа круизных пассажиров, прибывающих в порт Севастополя в 2003-2013 гг., тыс. чел.

Составлено автором

Севастополь включен во многие круизные маршруты, большая часть которых имеет продолжительность до 8 дней. Организаторами круизов по Черному морю выступают иностранные компании, в стратегию которых входит продвижение круизов категории «mass market», невысокой стоимости [60]. Прием в Севастополе крупных лайнеров, приходящих из Средиземноморского региона, как и в других портовых городах Крыма, ограничен неготовностью причального фронта к безопасному и качественному обслуживанию судов длиной 300-400 м. В данном контексте необходимо привлечение крупных инвесторов, таких, как Royal Caribbean International, к модернизации порта, гидротехнических сооружений и портовой инфраструктуры. В Севастополе актуальна проблема увеличения полезной площади пассажирских причалов, оснащения их системами международной телефонной и компьютерной связи, банкоматами и пунктами обмена валют, информационными офисами, сувенирными киосками, парковками экскурсионных автобусов.

Отечественными судоходными компаниями, начиная со второй половины 1990-х гг. предпринимались неоднократные попытки возрождения популярной в советское время Крымско-Кавказской линии. Круиз по маршруту Одесса – Пирей – Хайфа – Лимасол – Стамбул – Сочи – Ялта – Севастополь – Одесса просуществовал менее двух лет. Из числа новых круизов, ориентированных на жителей России, Украины и Молдавии, является восьмидневный круиз «Шесть курортных столиц Черного моря» на лайнере Adriana по маршруту Новороссийск – Сочи – Феодосия – Ялта – Одесса – Севастополь – Новороссийск (с 2013 г.).

Проблемой обслуживания круизных туристов в Севастопольском порту является отсутствие специальных инновационных экскурсионных, релаксационных и развлекательных программ. Ведущей фирмой, осуществляющей прием и обслуживание круизов, заходящих в Севастополь, является «Рамуд-Севастополь-Тур»; в течение ряда лет ею также проводилась подготовка гидов-переводчиков для работы на судах.

Положительный имиджелогический эффект имеет присутствие Севастополя в ежегодных каталогах международного круизного туризма «MedCruise», однако в целом рекламно-информационная деятельность по продвижению Севастополя как центра круизной индустрии является неэффективной.

4.2. Экскурсионный туризм. Экскурсионная деятельность в Севастополе имеет международный статус и является отраслью специализации, однако в экскурсионных программах преобладает осмотр культурно-исторических, главным образом, военно-исторических достопримечательностей. Посещение водных объектов с познавательными целями представлено в виде морских экскурсий на маломерных судах. Наиболее востребованными направлениями являются:

- кольцевые маршруты по трем центральным бухтам Севастополя (Артиллерийская – Севастопольская – Южная), проходящие в непосредственной близости к кораблям Военно-морского флота и доковых комплексов, что вызывает большой интерес у туристов;
- Бухта Артиллерийская – Национальный заповедник «Херсонес Таврический»;
- Севастопольская бухта – Национальный заповедник «Херсонес Таврический»;
- Балаклавская бухта – м. Айя; – Ласпи; – м. Фиолент. Данный участок побережья имеет наиболее высокую психолого-эстетическую оценку благодаря живописному сочетанию гор, моря и прибрежной растительности.

В связи с отсутствием данных о количестве работающих на маршрутах судов, штате экскурсоводов и количестве рекреантов, принимающих участие в водных экскурсиях, нами был выполнено самостоятельное исследование на экскурсионных маршрутах, проходящих в акваториях бухт Артиллерийская, Севастопольская и Южная.

В период 2012-2013 гг. на маршрутах центральных бухт работало 63 ед.

маломерных судов в курортный сезон (с конца июня до начала сентября), общей пассажировместимостью 756 человек и 43 ед. маломерных судов (пассажировместимость 516 чел) в межсезонье и зимний периоды года. Среднее число выходов каждого судна при полной загрузке (июль-август) составляет 10 в летнее время; осенью, весной и в июне – 6; в зимний период – 4. Штат экскурсоводов, работающих на маршруте, составлял 63 чел. в курортный сезон и 43 чел. соответственно в межсезонье и зимний период.

Расчет числа выходов в море маломерных судов выполнялся при использовании методики, применяемой ихтиологической службой с учетом климатических особенностей региона [56], согласно которому, число выходов на маршрут судов составило:

- ✓ 630 в сутки в пик курортного сезона (июль-август);
- ✓ 258 в сутки в осенний период (сентябрь-ноябрь), весенний (март-май) и в июне;
- ✓ 172 в сутки в зимнее время года (декабрь-февраль).

Таким образом, общее число выходов на маршрут составило 84420; число участников морских экскурсий –1013400 чел.

Число судовладельцев в Севастопольском регионе, имеющих лицензию на перевозку пассажиров, в 2013 г. достигло 222 чел., а число маломерных судов, зарегистрированных в Регистре судоходства Украины (РСУ) – 2400 ед. Качество экскурсионного сопровождения на маршрутах оценивается как недостаточно высокое, что связано с работой на отдельных маршрутах экскурсоводов с низкой квалификацией или случай ных лиц, прибывавших на заработки в курортный сезон из разных регионов Крыма и ближнего зарубежья.

Из числа внутренних гидрографических объектов эпизодически используется для экскурсионного показа Чернореченский каньон; фирма «Командор» включает в паломническую экскурсию «Святые источники и обители в окрестностях Севастополя» источник Пантелеймона Целителя.

Высокоаттрактивным объектом г. Севастополя является Аквариум-музей,

действующий с 1897 г. и представляющий на площади 750 м^2 более 180 видов рыб и рептилий. Если в 1925 г. его посетило 8,1 тыс. экскурсантов, то в настоящее время ежегодный экскурсионный поток превысил 100 тыс. чел.

V. Рекреационно-развлекательное водопользование:

5.1. Фестивальный туризм. Событийный и фестивальный туризм приобрели имиджелогическое значение в создании образа Севастополя как крупной туристской дестинации. Большинство аттрактивных мероприятий так или иначе связаны с морем – День города, Дни военно-морского флота Украины и России, Европейский фестиваль «Плейбек-театр на Черном море», Международный турнир «Открытый кубок Черного моря по подводной фотографии»; беспрецедентный проект фестиваля «Война и мир», объединивший различные культурологические проекты и др.

Растет популярность посещения в качестве зрителей водно-спортивных праздников и соревнований (парусного спорта, плаванья, водного поло, морского многоборья и др.). Из общего числа иностранных и иногородних респондентов предпочтение данному виду развлекательного водопользования отдают 17,7% иностранных граждан, 15,7% прибывших из других регионов Украины и России; 13,5% местных жителей.

Анализ функциональной структуры рекреационного водопользования подтвердил высокий уровень диверсификации водной рекреации в регионе и тренд к созданию межрайонной (а по ряду направлений – международной) рекреационной специализации.

Исследование территориальной структуры рекреационного водопользования в регионе позволили установить следующее. Территориальные ресурсы рекреации в пределах Севастополя составляют 2500 га, большая часть площади сконцентрирована на побережье. Территория Севастопольского горсовета подразделяется на четыре района, в разной степени вовлеченных в процесс рекреационного использования. В юго-западной части города жилые многоэтажные массивы чередуются с промышленными зонами и территориями застройки дачных участков,

образуя сложную смешанную форму функционального зонирования территории [237]. Высокой плотностью рекреационного освоения отличаются западные приморские территории в городской черте Севастополя, пгт Кача и села Любимовка и Учкуевка. Северо-восточная тыловая часть горсовета отличается преобладанием лесных и лесопарковых территорий и сельскохозяйственных угодий (садов, виноградников, лугов и пашни); юго-восток региона занят объектами природно-заповедного фонда и имеет минимальную рекреационную нагрузку.

Как и в других приморских районах Крымского полуострова, для территориальной организации хозяйства Севастопольского горсовета характерна вторичность рекреационной функции территории: рекреация возникла позже военной и индустриальной функций и в своем развитии вынуждена была приспосабливаться или вытеснять сложившийся тип освоения пространства.

В 2013 г. в прибрежной зоне и в акватории Севастопольского региона, по данным сектора морских акваторий СГГА находились:

- 4 незамерзающих специализированных порта, имеющие общий рейд и акваторию общего пользования на внутренних рейдах;
- 5 судоремонтных заводов, 8 плавучих доков, 3 сухих дока, 4 нефтебазы для заправки кораблей и судов и перевозки ГСМ, городские нефтебазы;
- места базирования пограничных кораблей, а также научно-исследовательских судов;
- места базирования судов гидрографической службы;
- места базирования рекреационного флота – базы-стоянки маломерных судов (БСМС), в т.ч. водно-спортивные базы, причалы, яхт-клубы;
- 7 районов якорной стоянки кораблей и судов на внешнем рейде, 6 полигонов девиационных и радиолокационных работ, 4 мерных линии, военный полигон.

Следствием разной скорости развития общественных функций территории является отсутствие четкого функционального зонирования

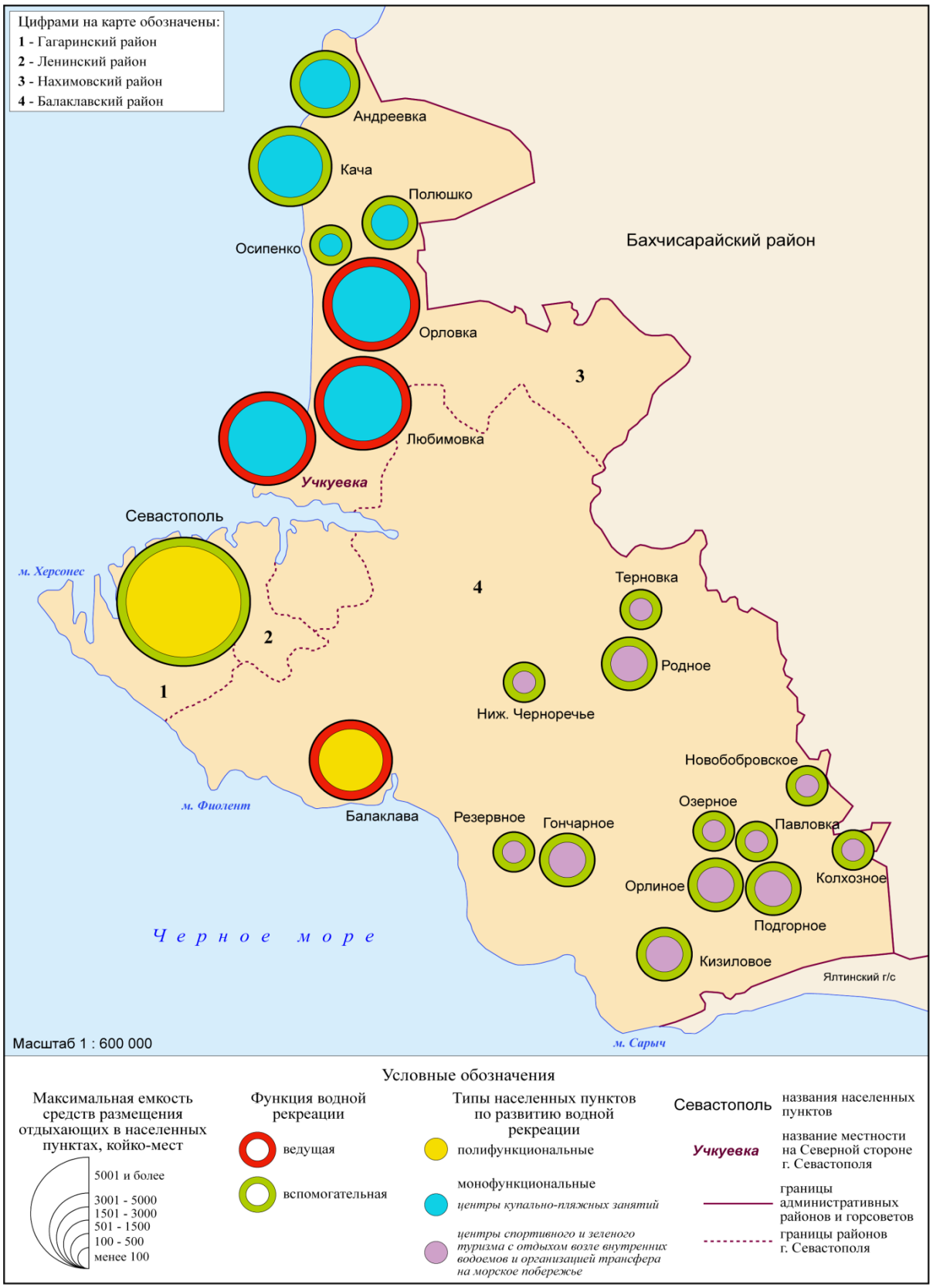
территории и близкое соседство исключающих друг друга землепользователей, например, рекреационных угодий и жилых кварталов и военных объектов, промышленных площадок и элементов портового комплекса.

2.3. Типологизация рекреационных микрорайонов г. Севастополя по характеру развития рекреационного водопользования

В соответствии с территориально-ситуационным подходом к изучению рекреационного водопользования в регионе, изложенным в разделе 1.3, было проведено рекреационное микрорайонирование г. Севастополя с последующей типологизацией микрорайонов по трем группам критериев. В районировании мы руководствовались сформировавшимися в рекреационной географии подходами [124;235]. Для установления границ микрорайонов были составлены карта типов населенных пунктов г. Севастополя по характеру развития РВ (рис. 2.25) и карта функционального зонирования рекреационных территорий горсовета (рис. 2.26).

Ведущая функция водной рекреации зафиксирована только в четырех населенных пунктах региона – Орловке, Любимовке, Учкуевке, Балаклаве; при этом Любимовка и Учкуевка развиваются по пути монокультурной специализации на семейном купально-пляжном отдыхе. Наиболее высок уровень диверсификации в г. Севастополе и г. Балаклаве, где наметилась тенденция к развитию водных видов спортивной рекреации.

Синтез информации о состоянии рекреационного водопользования осуществлялся на основе сетки выделенных автором рекреационных микрорайонов. При этом учитывались такие принципы районирования, как единство территории; учет административного деления; исторических этапов рекреационного освоения; общность структуры водно-ресурсного рекреационного потенциала территории и сложившейся рекреационной



2.25. Типы населенных пунктов г. Севастополя по характеру развития рекреационного водопользования.

Составлено автором

Рис. 2.26. Функциональное зонирование рекреационных территорий г. Севастополя

Составлено автором

специализации.

Всего в составе Севастопольского горсовета было выделено 8 микрорайонов, отличающихся спецификой функциональной и территориальной структуры рекреационного водопользования, особым типом эволюции рекреационных функций и актуальных проблем: 1. Качинский; 2. Любимовский; 3. Центральный; 4. Гагаринский; 5. Балаклавский; 6. Ласпинский; 7. Байдарский; 8. Внутренний.

Рекреационные микрорайоны отличаются значительными диспропорциями в обеспеченности природными ресурсами водной рекреации и степени рекреационной освоенности территории. Так, по площади пляжных угодий и емкости коечного фонда рекреационных учреждений лидируют Любимовский и Гагаринский микрорайоны (рис. 2.27; 2.28).

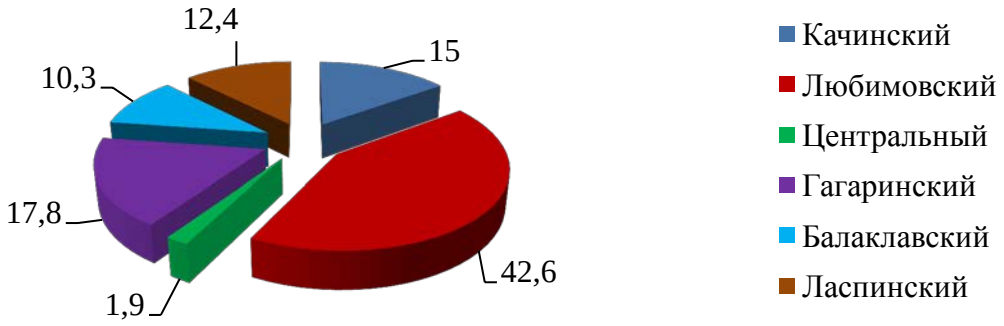


Рис. 2.27. Соотношение между рекреационными микрорайонами г. Севастополя по площади пляжей, %

Составлено автором

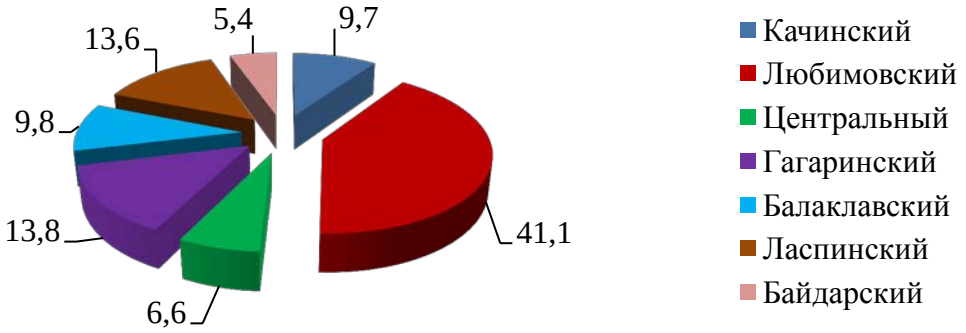


Рис. 2.28. Соотношение между рекреационными микрорайонами г. Севастополя по емкости коечного фонда рекреационных предприятий, %

Составлено автором

Качинский район, располагая 15% пляжей, имеет только 9,7% общего коечного фонда региона. Доля Центрального микрорайона в площади пляжей составляет только 1,9%, в то время как в емкости средств размещения – 6,6%, что свидетельствует о преимущественном развитии здесь не купально-пляжной рекреации, а водноспортивных, водно-познавательных и водно-развлекательных занятий.

Анализ состояния водно-рекреационного природопользования в регионе позволил дать следующую пространственно-содержательную характеристику рекреационных микрорайонов:

1. Качинский рекреационный микрорайон (м. Лукулл – с. Орловка). Расположен на северо-западе горсовета, включает пос. Андреевка, Солнечный и носит название административного центра – пгт Кача. Первые рекреационные предприятия появились в 1980-х гг., однако массовое рекреационное строительство ведется в последние десять лет. В границах Качинского микрорайона расположен гидрологический памятник природы местного значения «Прибрежный аквальный комплекс у мыса Лукулл».

Микрорайон отличается сравнительно худшими пляжно-купальными угодьями по сравнению с соседним Любимовским районом; большую протяженность на побережье имеют обвало- и оползнеопасные участки; спуск к пляжам обеспечивается по лестницам; многие пляжи не располагают развитой инфраструктурой (отсутствие/недостаточная площадь навесов, душевых кабинок, питьевой воды; проблема вывоза мусора). На оборудованные места отдыха населения приходится 4,5 га, что в целом соответствует современным нормативам, но в перспективе с ростом объемов туристского потока этой площади может быть недостаточно.

Функциональная структура рекреационного водопользования имеет низкий уровень диверсификации: основным видом водопользования выступает купально-пляжная рекреация (семейный бюджетный отдых) в сочетании с упрощенными водно-развлекательными занятиями. Рекреация носит ярко выраженный сезонный характер, с пиком посещаемости с

середины июля до конца августа. В районе пгт Кача получили развитие современные SPA-рекреация (гостиничный комплекс «Наш парус») и заведения банных культур на территории частных средств временного размещения; на побережье фрагментарно представлено любительское рыболовство. Большинство туристов приезжают на собственных автомобилях, в связи с чем, многие предприятия хорошо обеспечены парковками и автосервисом.

За последние годы отмечается стабильный рост средств временного размещения, общее число которых по состоянию на 2014 г. составляет около 180 ед., с единовременной вместимостью более 4 тыс. 200 чел. 78% средств временного расположены в пгт. Кача, с общей вместимостью более 2 тыс. 870 мест.

Рекреационное водопользование имеет экстенсивный характер, а тип его территориальной структуры характеризуется нами как очаговый. Степень рекреационной освоенности территории неравномерная – высокая плотность отдыхающих отмечается на центральных пляжах и близ пансионатов и баз отдыха, в то же время на участке между пгт Кача и пос. Орловка (от б/о «Романтик» до б/о «Атлантус») около 2,5 км побережья лишены каких-либо средств размещения и инфраструктурных объектов. На территории микрорайона преобладают частные рекреационные предприятия, в т.ч. гостевые дома и пансионаты малой вместимости (до 50 мест**),** базы отдыха, вместимостью до 100 мест – «Бриз», «Лотос» (Андреевка), «Ритм», «Солнышко», «Романтик» (пгт. Кача); функционирует ОК «Сказочный» (бывший «Белэнергомаш») вместимостью 230 мест (Андреевка) и детский лагерь труда и отдыха «Прибой» (пгт Кача). В структуре средств временного размещения высокий удельный вес имеют также частные коттеджи и гостевые комнаты в частных домовладениях, отличающиеся стандартным набором услуг с невысоким уровнем комфорта. Из современных рекреационных предприятий функционирует лишь гостиничный комплекс «Наш парус».

Микрорайон имеет ограниченные возможности для глубинного освоения территории, т.к. его тыловые участки заняты сельскохозяйственными угодьями, преимущественно виноградниками.

Нерешенной проблемой водной рекреации в районе следует признать размещение неорганизованных отдыхающих, в т.ч. диких палаточных лагерей, вдоль опасных участков побережья – под оползневыми склонами.

2. Любимовский рекреационный микрорайон. Расположен на Северной стороне Нахимовского административного района и включает поселки Орловка, Полюшко, Вишневое, Осипенко, местности Любимовка, Учкуевка и микрорайон Радиогорка, а также береговую зону Севастопольской бухты, прилегающую к Северной стороне до устья р. Черная, г. Инкерман (Балаклавский административный район).

Прибрежные территории микрорайона имеют высокий уровень рекреационной специализации и характеризуются быстрыми темпами рекреационного строительства.

Фактором, способствующим развитию молодежной и семейной купально-пляжной рекреации, выступает наличие протяженных (до 800 м) и широких (до 50 м) песчаных пляжей, образовавшихся в устьевой части р. Бельбек. В районе пляжей Орловки, Любимовки, Учкуевки отсутствуют опасные участки берегов, ограничивающие рекреационное освоение. На многих пляжах проведено функциональное зонирование, развита пляжная анимация, водноспортивные занятия, пляжный футбол и волейбол.

По состоянию на 2013-2014 гг. услуги временного размещения в Любимовском районе предлагали 514 предприятий временного размещения и приравненных к ним объектов (с учетом предложений частного сектора), общей вместимостью более 17 тыс. 880 мест. В районе формируется комплекс водных видов рекреации: помимо традиционного отдыха на море, крупные средства размещения предлагают услуги яхтинга, виндсерфинга, каякинга, морские прогулки и рыбалку. Санаторно-оздоровительный комплекс «Альбатрос» специализируется на грязе- и бальнеолечении;

инфраструктура водопользования также включает 40 бассейнов, 22 сауны и 2 SPA-центра.

Любимовский рекреационный микрорайон развивается по линейному типу, а участки его побережья имеют различия в целевой аудитории и функциях. Основным контингентом являются молодые люди (в т.ч. родители с детьми) со средним и выше уровнем материального достатка, приезжающие с целью купально-пляжного отдыха. В районе функционирует ряд детских сезонно функционирующих оздоровительных лагерей, в т.ч. «Атлантус»,, «Нахимовец», «Радость», «Альдакар (Альбатрос)», спортивно-оздоровительных лагерей (база отдыха СевНТУ «Горизонт» и «Гераклея»), а также рекреационных предприятий, ориентированных на молодежный отдых (Международный центр отдыха молодежи «Звездный берег», база отдыха «Гераклея» (Орловка), база отдыха «Энтузиаст», «Фестиваль», «Кача», «Любимовка» (Любимовка); пансионат «Яркий берег», Отель «Summer Time 3*» (Учкуевка).

В районе пос. Орловка на базе садоводческих товариществ сформировались элитные поселки закрытого типа с высокоразвитой инфраструктурой (СТ «Берег», «Мираж», «Вязовая роща»). Здесь ведется активное гостиничное строительство; в т.ч. уже построены отели «Морской компас» (СТ «Берег»); «Алая Роза» (СТ «Вязовая Роща»), Отель «Elm Grove Resort & Spa***» (СТ «Мираж») и др. Ряд объектов выделяется на фоне мини-отелей значительной единовременной емкостью (пансионат «Атлантус», 660 мест).

Любимовка является центром семейного отдыха. Все побережье занято пансионатами и базами отдыха, среди которых самую большую вместимость имеет туристский комплекс «Любоморье» (1000 мест).

В районе Учкуевки преобладают гостевые дома небольшой вместимости, однако качественный разброс временного жилья довольно широк – от вилл до бюджетных баз отдыха. Оставшийся с советских времен ТОК им. Мокроусова (700 чел.) реконструирован и предлагает широкий

набор дополнительных услуг. Функционирует ряд пансионатов: «Южная Жемчужина», «Эмилия», «Сосновый бор», «Кобзарь»; имеются круглогодично функционирующие отели, в т.ч. «Отрада», «Вербена-пляж», «Терема», «Siesta» и др. В летний период функционируют дайв-клуб «Равелин» и дайв-центр «Посейдон», средства размещения имеют пункты проката пляжного и водноспортивного инвентаря, оказывают помощь в организации морских прогулок и рыбалки. Новым видом услуг становится использование буксируемых средств развлечения на воде (Учкуевка, Любимовка), что позволяет разнообразить досуг рекреантов и разгрузить пляжные угодья. В последнее время появились рекреационные объекты с собственными искусственными пресноводными объектами (прудами) и развитием зеленого туризма (Отель «Морской компас»).

Купально-пляжная рекреация развивается в районе Радиогорки. Из 47 предприятий более 80% имеют емкость до 30 мест (мини-пансионаты, базы отдыха и гостевые дома), крупнейшее предприятие – ЦВТБ «Севастополь». Северная коса специализируется также на развитии дайвинга, любительского рыболовства и самодеятельной морской прогулочной рекреации. За рейдом часто дуют сильные ветра, что создает штормовые ситуации с ограниченным режимом передвижения.

Любимовский микрорайон имеет довольно высокий уровень рекреационной освоенности, но ряд огороженных территорий детских оздоровительных учреждений (например, ДОЛ «Нахимовец») не имеют никакого инфраструктурного обеспечения. Освоение ведется с нарушением норм застройки, в частности, многие строения подходят к урезу воды; районная планировка отличается хаотичностью и тенденцией к многоэтажному строительству. На протяжении 3,5 км от Любимовки до Орловки распространены оползневые зоны, нуждающиеся в профилактических инженерных мероприятиях. Развитие неорганизованной купально-пляжной рекреации в курортный сезон приводит к замусориванию побережья.

3. Центральный рекреационный микрорайон. Территория микрорайона окружает центральные севастопольские бухты и отличается высокой плотностью населения и городской застройки, концентрацией предприятий промышленного, военно-промышленного и морехозяйственного комплексов (включая причалы, принадлежащие Севастопольскому морскому порту). Рекреация имеет вспомогательный характер и территориально приурочена к периферийным зонам района.

Центральный микрорайон благодаря сосредоточению имиджеформирующих культурно-исторических объектов выступает районом городского экскурсионного туризма межрайонного значения. Трендом последнего десятилетия стало формирование новых музейных объектов на базе бывших военных сооружений (Михайловская батарея, Константиновский равелин) и событийного и фестивального водного туризма, тесно связанного с военно-морскими парадами или посвященных военной тематике (фестиваль «Война и мир»). В микрорайоне расположен главный аттрактивный объект Севастополя – Херсонес. На территории заповедника работает одноименный яхт-клуб и несанкционированно проводятся купально-пляжные занятия. Приморский бульвар – территория традиционной береговой прогулочной рекреации, реализации сувениров и многочисленных аттракций. Морские прогулки нередко носят характер длительных экскурсионно-развлекательных поездок с банкетным обслуживанием, а в акватории порта выделяется водный квадрат для осмотра военных парадов и салютов с борта маломерных судов.

Создание в 1886 г. старейшего 57 яхт-клуба обусловило специализацию района на развитии яхтинга, проведении массовых водноспортивных соревнований и международных регат и ралли для яхт разного класса, в т.ч. олимпийских. Хорошо развитую инфраструктуру имеют яхт-клубы «Адмирал» (бухта Александровская), «Ушакова балка» (Севастопольская бухта), «Царская пристань», удостоенный номинации «Голубой флаг» (Южная бухта). Расположенный в юго-западной части микрорайона яхт-

клуб «Моби Дик» (Мартынова бухта) развивается как крупный комплекс с эллингами. Кроме основных услуг, яхт-клубы предлагают дайвинговые программы, проводят выездные дайв-туры за пределы Севастополя и участвуют в проведении экспедиционных исследований.

На базе ГП «Севастопольский морской порт» развивается круизный туризм, при этом бухта Артиллерийская принимает преимущественно суда типа «река-море», а Южная бухта – морские суда. На побережье бухт располагаются многочисленные базы-стоянки маломерного флота, чередующиеся с военными объектами.

Степень рекреационной освоенности территории и диверсификации рекреационного водопользования высокая, территориальная структура имеет линейный характер. Купально-пляжная рекреация на многих участках затруднена в связи с чрезмерной техногенной нагрузкой, в районе Инкермана – из-за неблагоприятных природных условий. На территории района функционируют всего два официальных городских антропогенных пляжа – Хрустальный и Ушакова балка, пляжная зона имеется на территории яхт-клуба «Моби Дик». Большую часть причального фронта Севастопольской бухты занимает госпиталь военного флота (до 1 км), ГРЭС, объекты Черноморского флота и военно-промышленного комплекса. На свободных участках формируются зоны стихийной купальной рекреации, несмотря на то, что ширина береговой полосы составляет до 1 м. Многие акватории опасны для купания – район ГРЭС, бухта Голландия (зона размагничивания кораблей), устьевая часть р. Черной, где большую экологическую напряженность создают угольный терминал, погрузка металлолома, значительные площади заброшенных складов и стоки расположенных выше поселков и сельскохозяйственных угодий.

Как и во многих других районах горсовета, в Центральном районе, особенно в восточной и южной частях, отсутствует рациональное функциональное зонирование территории, отдельные площади временно пустуют (бухта Куриная).

4. Гагаринский рекреационный микрорайон. Расположен на юго-западе Севастопольского региона, в границах одноименного административного района. В районе размещаются одни из лучших городских пляжей («Солнечный», «Песочный», «Парк Победы» (удостоен номинации «Голубой флаг»), «Омега»), вместе с тем, множество диких мелких пляжей приурочено к Казачьей бухте. Освоенные пляжи застраиваются современными средствами размещения. Элитные средства размещения имеют инфраструктуру пляжных видов спорта и морских аттракционов, SPA-рекреации, предлагают яхтинг, каякинг и морские экскурсии (курортно-оздоровительный комплекс «Аквамарин»); отель «Atrium King's Way 3*», обучает дайвингу и парусному спорту, проводит групповые и индивидуальные подводные экскурсии, предлагает трансфер на пруды Байдарской долины.

Гагаринский микрорайон имеет наиболее диверсифицированную функциональную структуру рекреационного водопользования в Севастополе. Пляжи «Песочный» и «Омега» специализируются на детском отдыхе и отдыхе родителей с детьми (ДОЛ «Омега»); в районе «Омеги» ведется коттеджная застройка. Здесь располагаются крупные яхт-клубы, в частности, яхт-клуб «Юг» имеет международное значение, т.к. является инициатором и базой проведения многих престижных соревнований. Для размещения яхтсменов используется б/о «Парус», база отдыха ВСБО яхт-клуб « Юг». Сравнительно новый район яхтинга – Казачья бухта, где яхт-клуб с тем же названием предлагает услуги яхтинга, виндсерфинга и кайтбординга; формируются также частные обучающие центры.

Инфраструктура дайвинга представлена 14 центрами, среди которых одними из лучших считаются «Deep Town», ««See-lion»» и «Дайв». Расположенный в пределах микрорайона государственный океанариум развивает инновационное направление – дельфинотерапию (в т.ч. лечебное, реабилитационное и оздоровительное направления). Проблемой является отсутствие собственных средств размещения при центре дельфинотерапии,

т.к. основной контингент формируется из числа приезжих.

Микрорайон характеризуется линейным типом освоения и имеет неоднородную степень освоенности. Развитию рекреационного водопользования препятствует объекты рыбной промышленности (Камышовая бухта). Стрелецкая бухта, имея самую большую вместимость баз маломерного флота (до 600 судов), застроена объектами военно-промышленного комплекса и сильно загрязнена. В бухте Омега дальнейшее развитие рекреации на побережье сдерживается деятельностью вертолетного завода.

5. Балаклавский рекреационный микрорайон. Является частью Балаклавского административного района и включает побережье м. Фиолент, Балаклавскую бухту и урочище Инжир.

Микрорайон имеет относительно развитую систему рекреационного водопользования. Западная часть микрорайона – Фиолент – зона подводных видов спорта, морского каякинга и морских прогулок от Балаклавы до м. Фиолент. На основе садовых товариществ «Шхуна», «Орбита» и «Фиолент» получила развитие зона застройки мини-гостиниц и баз отдыха – более 40 объектов емкостью до 50 чел. Крупными предприятиями являются КДД «Орлиное гнездо» (200 мест) и «Каравелла» (240 чел.); развита также сдача коттеджей в наем на длительное проживание. Несмотря на обрывистые высокие берега и небольшую вместимость пляжей, Фиолент специализируется на семейном купально-пляжном отдыхе.

Балаклава выступает международным центром яхтинга. Яхт-клубы «Золотой символ» и «Мрия» удовлетворяют высоким стандартам инфраструктурного обеспечения марины и гостиничных объектов. Имея наиболее благоприятные в Крыму навигационные условия, Балаклава принимает крупные крейсерско-гоночные яхты, небольшие суда для морских прогулок и дайв-туров, катамараны. Яхт-клубы осуществляют сдачу яхт в аренду и проводят чартерные туры, например, яхта VIP-класса «Наутилус-Юг» ходит до Средиземного моря. Единовременно в Балаклавской бухте на

причальной линии 700 м может стоять от 190 до 270 яхт, в т.ч. до 80 яхт VIP-класса и до 500 судов маломерного флота.

К востоку от Балаклавы расположены два городских пляжа («Серебряный» и «Галечный»), куда отдыхающие перевозятся катерами и морскими такси. В 3 км от города начинается расчлененный рельеф с преобладанием дикого отдыха на т.н. «карманных» пляжах.

Балаклавский рекреационный микрорайон имеет высокую степень рекреационной освоенности, но средний уровень диверсификации водной рекреации. Помимо яхтинга и купально-пляжной рекреации, развивается выездная рыбалка, дайв-сопровождение (дайв-центр «Капитан Роман»), морская прогулочная рекреация. Многие инвестиционные проекты на территории Балаклавы не реализованы, что обусловило высокую концентрацию недостроенных объектов. К числу экологических проблем можно отнести загрязнение Балаклавской бухты нефтепродуктами, стоками ПФ «Золотая балка» и Балаклавского рудоуправления.

6. Ласпинский рекреационный микрорайон. Расположен на отрезке южнобережной зоны Севастополя – урочище Инжир – м. Айя – м. Сарыч. Особенностью микрорайона является высокий удельный вес природоохранных и режимных территорий. Преобладают пляжи галечного и галечно-валунного типа, много мелких неосвоенных пляжей.

Степень рекреационной освоенности района низкая, в частности, от урочища Инжир до м. Айя нет коллективных средств размещения. В непосредственной близости к самому Инжиру фрагментарно располагаются палаточные лагеря, имеющие упрощенную инфраструктуру, но часто приближающиеся к морю на расстояние до 15 м.

К востоку от м. Айя находится курортная зона «Батилиман-Ласпи», занятая немногочисленными базами отдыха («Дельфин», «Таврида», филиал ЦВТБ «Севастополь», «Янос», «Лесной кордон», «У Николаевича», «Изумруд-1» и др.), пансионатами («Изумруд», «Пальмида»), профилакторием «Чайка» и детскими лагерями «Чайка» и «Ласпи». Бухта

Ласпи осваивалась по линейному типу со времен Советского Союза (ДОЛ «Ласпи»). С 2000-х гг. строятся частные базы и пансионаты отдыха, при этом в застройке появляются высотные объекты – апартаменты «Лазурный-Батилиман» и оздоровительный комплекс «Бухта мечты» емкостью до 1000 чел., со SPA элит-класса и системой таймшера. В западной и восточной частях района получили распространение палаточные лагеря; в сезон 2014 г. их насчитывалось 18. Расположенный на 16,5 га кемпинг-парк «Куш-Кая» специализируется на скалолазанье в сочетании с отдыхом и экологическим туризмом.

Из других видов рекреационного водопользования можно отметить дайвинг (дайв-центры «Аквамен» и «Ласпи»), который, по сравнению с другими районами, имеет не приоритетное, а вспомогательное значение.

Актуальной проблемой для Ласпинского рекреационного микрорайона является модернизация старых предприятий и создание современных пляжных комплексов. Большой негативный общественный резонанс может иметь развитие несанкционированной элитной застройки на территории объектов ПЗФ (м. Айя, м. Сарыч).

7. Байдарский рекреационный микрорайон. Расположен на востоке Севастопольского горсовета и включает территории Орлиновского и Терновского сельских советов. Преобладают горно-лесные ландшафты и расположенные в бассейне р. Черной пресноводные объекты рекреации. Большую площадь занимают Байдарский и Орлиновский заказники.

Рекреационная специализация микрорайона широкая: здесь представлен горно-пешеходный, экологический, промысловый, конный, этнографический туризм. Из видов рекреационного водопользования наибольшее развитие получили лодочные прогулки на прудах и любительское рыболовство. В с. Передовое близ лагеря «Атлантика» представлена массовая купально-пляжная рекреация, пикниковый отдых у водных объектов и трансфер к морскому побережью в район Ласпи и Фороса.

В 2000-х гг. отмечались высокие темпы рекреационного строительства,

главным образом, малых средств размещения (до 30 чел.). Наличие собственных бассейнов и скважин питьевой воды обеспечивало автономию этих объектов в отношении рекреационного водопользования и водопотребления. Самыми известными рекреационными предприятиями района являются усадьба «Белый остров» близ с. Орлиное, ДОЛ «Атлантика» в с. Передовое, ДОЛ «Горный» в с. Родниковское. Заметим, что обслуживание туристского потока является серьезным видом хозяйственной деятельности жителей этого района, обеспечивающим более половины приходной части их семейных бюджетов.

На территории района располагается два аттрактивных водных объекта, определяющих устойчивые потоки преимущественно самодеятельных туристов – вдп. Козырек, который часто включают в природоведческие экскурсии, и Чернореченский каньон, где получил развитие специфический вид водной рекреации – каньонинг.

На территории Байдарского района не решены многочисленные проблемы материально-технического характера – модернизации дорожной сети, создания качественных водопроводных и канализационных систем и др.

8. Внутренний рекреационный микрорайон. Включает внутренние центральные и северо-восточные районы горсовета. Включен нами в систему рекреационного районирования условно, т.к. подавляющая часть территорий имеет сельскохозяйственную специализацию, связанную с виноградарством и садоводством. В настоящее время водная рекреация представлена только отдыхом у пресноводных объектов (прудов) близ сел Андреевка и Солнечное.

На основе критериев, представленных в табл. 2.5, проведена типологизация рекреационных микрорайонов г. Севастополя по характеру развития процесса рекреационного водопользования. Ее результаты отражены в интегральной синтетической карте (рис. 2.29).

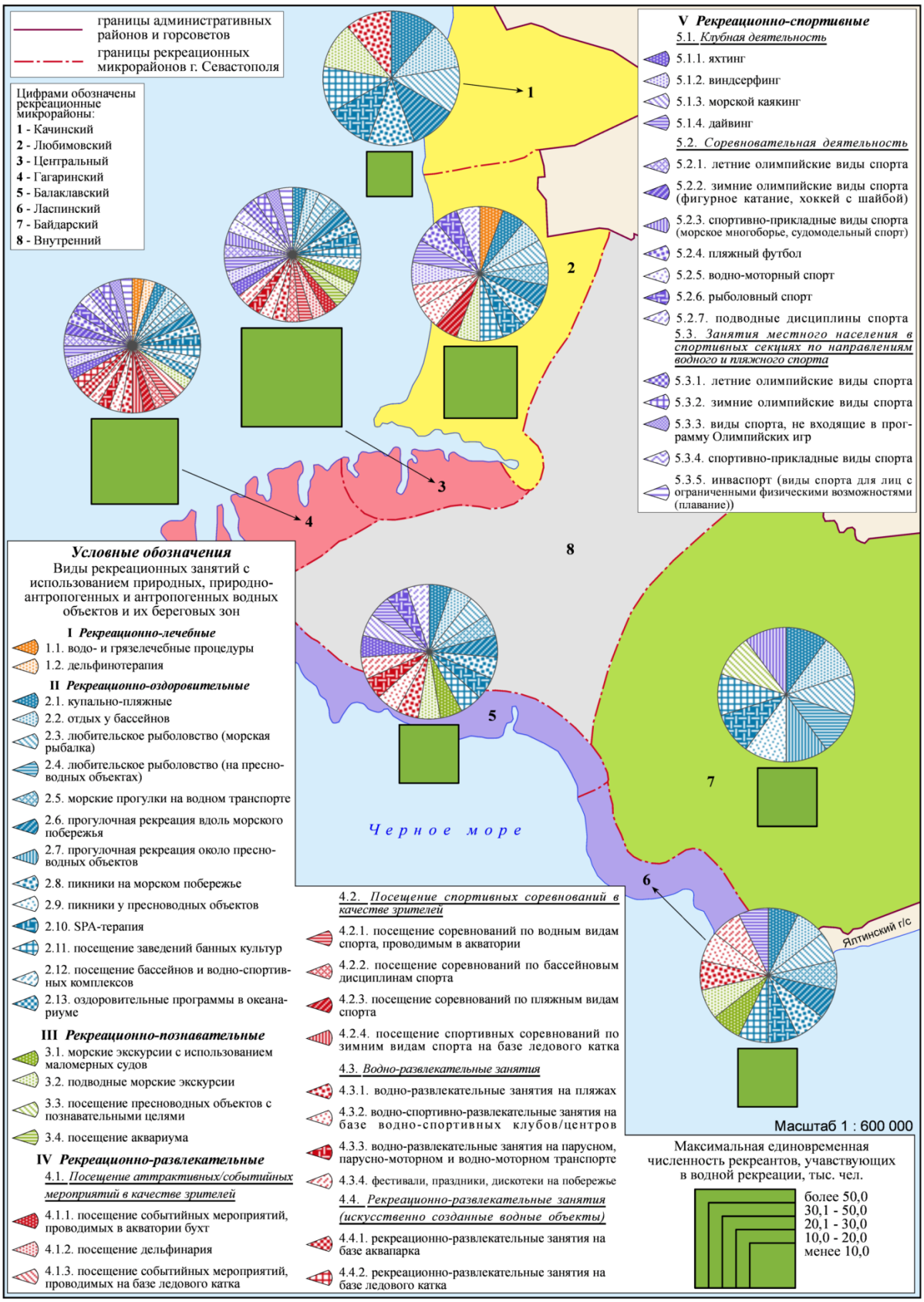


Рис. 2.29. Типы рекреационных микрорайонов г. Севастополя по характеру развития процесса рекреационного водопользования

Составлено автором

Таблица 2.5.

Типология рекреационных микрорайонов по характеру развития процесса РВ

Тип	Рекреационные микрорайоны	Критерии типологии																																							
		Факторы развития процесса РВ												Характеристика процесса РВ																Результаты процесса РВ											
		Объем рекреационного спроса на водные виды рекреации			Рекреационный потенциал рекреационного водопользования			Благоприятность социально-экономических условий			Экологический потенциал территории			Стадия процесса РВ				Рекреационная специализация					Тип интенсивности процесса РВ			Тип территориальной структуры РВ				Степень удовлетворенности спроса на водные виды			Уровень развития РВ			Роль РВ в общественной организации территории			Степень благоприятности эколого-рекреационной ситуации			Уровень сбалансированности РВ		
		В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	Зарождение	Рост	Стагнация / Деградация	Возрождение	Рекреационно-лечебная	Рекреационно-оздоровительная	Рекреационно-познавательная	Рекреационно-развлекательная	Рекреационно-спортивная	Экстенсивный	Переходный	Интенсивный	Точечно-очаговый	Ареально-сетевой	Линейно-узловой	Комбинированный	В	С	Н	В	С	Н	Ведущая	Паритетная	Вспомогательная	В	С	Н	В	С	Н
I	Качинский		+			+				+		+		+					+				+			+						+			+			+		+				+
	Любимовский	+			+				+			+			+				+		+			+				+		+				+		+				+			+	
II	Центральный		+			+			+				+		+				+	+	+	+			+				+		+			+				+			+			+
	Гагаринский	+			+			+				+			+				+		+	+			+				+	+			+				+			+			+	
III	Балаклавский	+			+				+			+			+				+	+	+	+		+			+			+				+		+				+				+
	Ласпинский	+			+				+		+					+			+				+			+					+			+		+			+			+	
IV	Байдарский			+			+	+		+	+			+					+	+				+					+			+			+		+		+			+	

Обозначения: В – высокий; С – средний; Н – низкий. Составлено автором

Оценка производилась на основе комплекса исходных количественных и качественных показателей с привлечением метода экспертных оценок. Были выделены четыре типа рекреационных микрорайонов:

I тип – приморско-степные территории с относительно благоприятными условиями развития РВ; экстенсивным ростом масштабов водной рекреации; монофункциональной специализацией на развитии оздоровительной купально-пляжной рекреации; ведущей ролью РВ в общественной организации территории; средней степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и низким уровнем сбалансированности РВ. К данному типу отнесены Любимовский микрорайон и развивающийся по аналогичной схеме рекреационного освоения Качинский микрорайон.

II тип – урбанизированные территории с относительно благоприятными условиями развития РВ; интенсивным ростом масштабов РВ; полифункциональной специализацией с развитием водной оздоровительной, спортивной, познавательной и развлекательной рекреации; вспомогательной ролью РВ в общественной организации территории; низкой степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и средним уровнем сбалансированности РВ. Этому типу отвечают Центральный и Гагаринский рекреационные микрорайоны.

III тип – горно-приморские территории с благоприятными условиями развития РВ; экстенсивным ростом масштабов РВ; полифункциональной специализацией с развитием водной оздоровительной и спортивной рекреации; вспомогательной ролью РВ в общественной организации территории; высокой степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и средним уровнем сбалансированности РВ. Данный тип представляют Балаклавский и Ласпинский рекреационные микрорайоны.

IV тип – горно-лесные территории со средне благоприятными условиями развития РВ; стадией зарождения РВ; монофункциональной специализацией с развитием водной оздоровительной рекреации; вспомогательной ролью РВ в общественной организации территории;

высокой степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и средним уровнем сбалансированности РВ. К данному типу отнесен Байдарский рекреационный микрорайон.

Выводы:

1. Проведен анализ факторов развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе, в т.ч. дана оценка избирательности рекреационного спроса на водные виды рекреации; охарактеризован водно-ресурсный и экологический потенциал региона и социально-экономические условия развития водной рекреации. Результаты анкетирования выявили растущий спрос на традиционный отдых у моря у среднеобеспеченных семей с детьми и на водноспортивные и водно-познавательные виды рекреации – у молодежи. Основной целевой аудиторией являются жители России, иностранные туристы представлены преимущественно участниками круизов. Проведена оценка аттрактивности объектов водной рекреации в разрезе рекреационных районов Крымского полуострова.

Дана оценка качества пляжей Севастопольского региона, степени их оборудованности и аттрактивности; выявлен значительный потенциал развития парусных видов водного туризма и дайвинга.

Охарактеризована структура и территориальное распределение коллективных средств размещения. Установлено значительное расхождение в показателях развития коечного фонда рекреационных предприятий в официальной статистике и реальной практике предпринимательской деятельности.

2. В рамках изучения функциональной и территориальной структуры рекреационного водопользования в г. Севастополе дана оценка современного состояния и тенденций развития водно-оздоровительных, водноспортивных, водно-лечебных, водно-познавательных и водно-развлекательных видов рекреации. Севастопольский регион имеет перспективы формирования

международной специализации в сфере круизного туризма, яхтинга и дайвинга и развития оздоровительной купально-пляжной рекреации межрайонного значения.

3. Проведена типология рекреационных микрорайонов г. Севастополя по характеру развития процесса рекреационного водопользования. Выделено 4 типа микрорайонов с учетом степени благоприятности условий развития РВ; стадии развития РВ; специализации; роли РВ в общественной организации территории; степени благоприятности эколого-рекреационной ситуации; степени сбалансированности РВ.

Основные научные результаты раздела опубликованы в работах автора [89;93;95].

РАЗДЕЛ 3

ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В Г. СЕВАСТОПОЛЬ НА ПРИНЦИПАХ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ

3.1. Ключевые проблемы развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе

Процесс рекреационного водопользования в регионе носит сложный и противоречивый характер; с одной стороны, он имеет характер самоорганизации, задается внутренними побудительными причинами и внутрисистемными взаимодействиями, с другой стороны, испытывает влияние множества внешних факторов и ближайшего социально-экономического окружения. Проблемные ситуации в развитии рекреационного природопользования принято подразделять на [236]: а) внутрисистемные, в т.ч. проблемы развития функциональной и территориальной структуры рекреации, состояния материально-технической базы, функционирования туристско-рекреационных предприятий и развития системы управления; б) проблемы межсистемного типа, в т.ч. проблемы, вытекающие из особенностей положения рекреации и туризма в социально-экономической системе страны и влияния глобальных социально-экономических и экологических процессов, и проблемы, возникающие в результате взаимоотношений рекреационной системы с природной средой и другими социально-экономическими системами.

Анализ актуальных проблем развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе позволил установить следующее.

I. Внутрисистемные проблемы РВ:

1.1. Проблемы развития функциональной и территориальной структуры РВ:

1.1.1. Отсутствие стратегии диверсификации регионального туристско-рекреационного продукта Севастополя. За последние годы приоритетным направлением РВ являлся приморский отдых, что отражалось в структуре инвестиционных потоков (строительство средств размещения и ресторанных объектов). Сегмент спортивно-развлекательных видов водной рекреации развивался медленно, в регионе не использован потенциал водно-лечебных видов рекреации, не удовлетворяется спрос на кратковременный и зимний отдых.

1.1.2. Отсутствие инновационно-инвестиционной модели развития рекреации и туризма в регионе. В условиях хронического финансово-экономического кризиса и неблагоприятного инвестиционного климата в Севастополе реализуются преимущественно улучшающие инновации (табл. М 1, Приложение М).; проекты прорывного характера, имеющие отношение к рекреационному водопользованию, отсутствуют или отклоняются по объективным и субъективным причинам (например, проект «Балаклава Гольф-клуб& Wellness&Spa Resort» компании СП ООО «Центринвест», стоимость проекта $350 млн., декларировавшийся как абсолютно новая для Крыма инфраструктура отдыха и др.) [183;237].

1.1.3. Процесс рекреационного освоения Севастополя осуществляется без генерального плана; в специализации районов не учитывается структура и состояние ресурсного и экологического потенциала региона и изменения в общественной организации территории. Концепция развития туризма в Севастополе до 2015 г. [76] носит декларативный характер, не согласована с позициями Генерального плана развития г. Севастополя и не акцентирует внимания на территориальном аспекте процесса рекреационного освоения. В документах стратегического планирования наблюдается акцент на оздоровительной купально-пляжной рекреации; меньшее внимание уделено активным, познавательным и развлекательным видам рекреационного водопользования.

Значительные площади прибрежных территорий имеют неосвоенный

или заброшенный характер; там формируются зоны стихийной пляжной рекреации, небезопасной для жизни и здоровья людей, и любительского рыболовства. Особенно многочисленны подобные участки в Севастопольской бухте. Типичным явлением выступает близкое соседство территорий неорганизованной купально-пляжной рекреации с промышленными (в т.ч. энергетическими), транспортными, военно-промышленными и другими объектами (зона ГРЭС). Отдельные проекты социально-экономического развития Севастополя идут вразрез с приоритетами развития туристско-рекреационного комплекса, поскольку отрицательно скажутся на качестве рекреационной среды (например, проект строительства угольного терминала). Негативной тенденцией является отчуждение ценных, в т.ч. заповедных, территорий для строительства частных элитных зданий и сооружений (м. Айя и м. Сарыч).

1.2. Проблемы развития материально-технической базы рекреации и туризма:

1.2.1. На протяжении последних лет в регионе много внимания уделялось развитию системы размещения отдыхающих. Это определяет достаточно высокую степень удовлетворенности посетителями города уровнем комфорта и качеством предоставляемых услуг (табл. 3.1). В отличие от иностранных граждан и жителей регионов Украины, местные жители оценивают уровень сервиса крайне неудовлетворительно. Большинство респондентов отмечают завышенные цены на средства проживания и их несоответветствие качеству услуг; данная ценовая политика может рассматриваться как фактор снижения общей конкурентоспособности региона на черноморском рынке туристско-рекреационных услуг. В Севастополе не решена проблема физического износа и морального устаревания объектов, построенных в советский период, и проблема отсутствия специальных средств размещения для нишевого водного туризма. Например, из всех объектов, предлагаемых для размещения дайверов, только «Дип Таун» имеет соответствующую инфраструктуру.

Таблица 3.1

Степень удовлетворенности отдыхающих качеством отдыха в Севастопольском регионе

Оцениваемая позиция	% респондентов, давших положительную оценку		
	Иностранные туристы	Туристы из Украины	Жители Севастополя
Уровень комфорта средств размещения	91,0	97,2	41,0
Санитарное состояние средств размещения	84,6	88,2	29,5
Количество предоставляемых дополнительных услуг	88,2	96,3	42,5
Качество обслуживания	90,5	97,5	40,5
Качество питания	90,2	97,0	46,0
Цены на проживание	37,5	21,7	7,5
Цены на дополнительные услуги	80,2	91,2	34,5

Составлено автором по результатам анкетирования, 2012 г. [89]

По данным опроса, около 30% посетителей Севастополя – родители с детьми, однако в городе очень мало гостиниц, принимающих детей до 3 лет, и большинство средств размещения не оснащены детским инвентарем [89].

1.2.2. В Севастополе проявляется общекрымская проблема низкого качества инфраструктуры водных видов рекреации и туризма. Так, в отношении пляжной инфраструктуры рекреантами высказываются следующие претензии: сильное загрязнение пляжной зоны, нерегулярность уборки; недостаточная оснащенность душевыми и туалетами (19,6% респондентов); отсутствие спортивных площадок для занятий пляжными видами спорта; малое число водных аттракционов (10%); отсутствие стационарных лежаков и теневых навесов, завышенные цены на прокат пляжного оборудования и спортивного инвентаря (10%); малая вместимость стоянок личного автотранспорта в районах пляжей (26,8%) [89]. Специфической проблемой региона является отсутствие благоустроенных спусков к морю в оползнеопасных районах.

Только одна из существующих в регионе марин – «Золотой символ» (Балаклава) имеет достаточную техническую, в т.ч. ремонтную, базу и пакет услуг, удовлетворяющий потребностям международного яхтинга. Прочие немногочисленные объекты, расположенные вдоль побережья, приспособлены лишь для промежуточных туристских остановок, базирования местных судовладельцев и кратковременных парковок [110].

Севастополь нуждается в наращивании числа бассейнов для круглогодичного спортивного и любительского плаванья и улучшении качества их технических характеристик и предлагаемых программ. В частности, в городе отсутствуют ватерпольные и прыжковые бассейны; бассейны не адаптированы под потребности лиц с ограниченными физическими возможностями. Существующая система ценообразования в арендуемых бассейнах не способствует расширению целевой аудитории, например, бассейнами филиала МГУ и 157 Центра ЧФ РФ предоставляется возможность занятий для спортивных секций и сборных команд Севастополя на условиях аренды дорожек, стоимость которой составляет более 90% годового бюджета команд. Жители г. Балаклава, г. Инкерман, Северной стороны Нахимовского района, включая пригородные зоны, в силу отсутствия бассейнов практически лишены возможности занятий водными видами спорта и оздоровления.

Развитие гребли на байдарках тормозится неудовлетворительным состоянием водно-гребной базы. В осенне-зимний период 2013 г. здесь отсутствовало электричество и централизованной отопление, что сократило возможности занятий местных жителей и препятствовало притоку спортсменов из других регионов в подготовительный к соревновательному сезону период.

В Севастополе отмечается устаревание материально-технической базы парусного спорта, что напрямую связано с прекращением централизованного финансирования на закупку новых спортивных судов из городского бюджета. Незначительное обновление парусного флота происходит за счет помощи,

оказываемой меценатами города, однако единичные покупки детских спортивных яхт не в состоянии решить существующую проблему.

Зимние виды спорта также не получили развития в Севастополе по причине отсутствия специальной инфраструктуры. Ледовый каток ТРЦ «Муссон» не предназначен для зимних олимпийских видов спорта, что не позволяет проводить полноценные тренировки спортсменов (в т.ч. фигуристов и хоккейных команд). В рамках Государственного социального проекта «Хоккей Украины» в Севастополе в 2011 году было начато строительство Ледового дворца. Проект не завершен по причине необходимости его переработки под сейсмические условия Севастополя.

1.2.3. Состояние транспортной инфраструктуры региона оценивается как удовлетворительное, но рост автомобилизации местного населения (155 автомобилей на 1000 чел. населения – самый высокий показатель в Крыму) приводит к перегруженности автомагистралей и частым пробкам. Севастополь имеет также чрезмерную нагрузку на железнодорожный транспорт (более 1 млн. пассажиров в год), а отсутствие международного аэропорта тормозит развитие въездного туризма.

1.2.4. В регионе назрела необходимость радикальной модернизации общехозяйственной инфраструктуры, в частности, замены изношенных водопроводных сетей и создания современных очистных сооружений. Водоводы и водопроводные сети изношены более чем на 66%, что значительно превышало средний показатель по Украине (33%) [158]. Жители 25 сел и ряда городских районов (60 тыс. чел., или около 15% населения) не являются абонентами ГКП «Севгорводоканал» и пользуются выгребным методом удаления стоков [168;169]. Только 25,3% стоков проходят полную биологическую очистку. Особенно острая ситуация сложилась в Балаклаве, где канализационные очистные сооружения в прилегающих к городу населенных пунктах практически отсутствуют. Вследствие высокой степени износа внутригородских электросетей слабая освещенность отмечается на окраинах г. Севастополя и во всех населенных пунктах Севастопольского

региона.

1.2.5. Состояние баз-стоянок маломерного флота на многих участках побережья бухт оценивается как неудовлетворительное (нехватка парковочных мест и отсутствие современной береговой инфраструктуры).

1.2.6. Серьезной проблемой является малое число и низкий уровень оснащения объектов индустрии развлечений.

1.2.7. В регионе не получило развития производство имиджевой сувенирной продукции.

1.3. Проблемы функционирования системы рекреационного водопользования:

1.3.1. Как и в других приморских районах Крымского полуострова, в Севастополе не решена проблема короткого сезона в водной рекреации. Купальный сезон длится 40-50 дней, в севастопольской зоне ЮБК – до 120 дней. Продлению сезона препятствует не только недостаточное число обогреваемых бассейнов и отсутствие крытых аквапарков, но и стереотипы проведения в высокий сезон конгрессных и зрелищных мероприятий, призванных сглаживать сезонные колебания туристского потока.

1.3.2. Продолжительность пребывания рекреантов на территории региона имеет тенденцию к сокращению, что в значительной мере является следствием затяжной кризисной ситуации в мировой и национальной экономике. Если в 2008 г. среднее число туродней в Севастополе составляло 9,4 дня, то в 2011 г. – 8,1 дня (для сравнения: в среднем по Крыму – 12 дней, максимальное значение – 18,2 дня в г. Саки).

1.3.3. Динамика числа работников туристско-рекреационного комплекса г. Севастополя имеет противоречивый характер: число занятых в санаторно-курортном обслуживании на протяжении последних 10 лет росло (около 16 тыс. чел. в 2012 г.), а число занятых в сфере туризма сокращалось (рис. 3.1). По численности отдыхающих в расчете на 1 занятого (около 14 чел.) Севастополь значительно уступает другим рекреационным районам Крыма(в среднем по Крыму – 33 чел.), что не соответствует оздоровительно-туристско

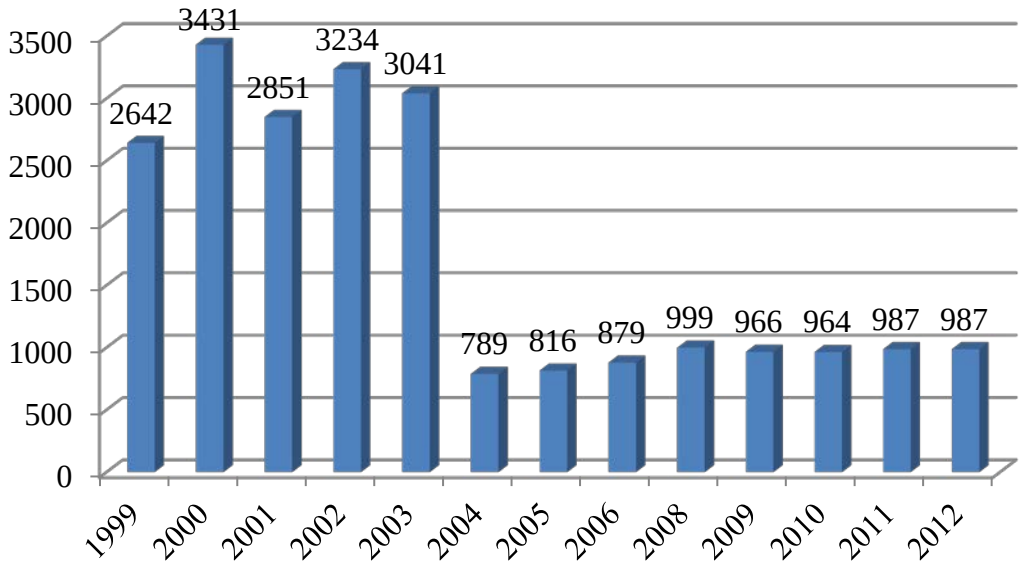


Рис. 3.1. Изменение числа среднесписочных работников сферы туризма г. Севастополя в 2000-2012 гг., чел.

Составлено автором по [237]

-экскурсионному профилю Севастополя и может свидетельствовать о недостаточном качестве производимых услуг. В регионе не создана ступенчатая система образования и повышения уровня квалификации туристских кадров, особенно в сфере активных видов водной рекреации. Многие инструкторы работают на общественных началах, не обеспечивается преемственность кадров.

С 2005 г. в рамках международного проекта «Украина-Норвегия» по социальной адаптации военнослужащих, уволенных в запас, и членов их семей, при участии «Лиги офицеров Севастополя» осуществляется подготовка агентов по организации туризма. В Севастополе получили развитие тренинги по подготовке гидов, работающих в сфере круизного туризма (при поддержке международного проекта USAID/LINC и компании «Select Black Sea Ltd», 2010-2012 гг.), тренинги по управлению качеством для менеджеров SPA- и Wellness- центров, однако отсутствуют тренинги по подготовке младших специалистов рабочих профессий в сфере туризма. В регионе не реализуются целевые государственные программы в сфере кадрового обеспечения рекреации и туризма.

1.3.4. Объем туристско-рекреационных услуг в регионе в Севастополе имеет позитивную динамику: в 1999 г. он составлял 26,8 млн. грн., в 2011 г. 345 млн. грн. [237], но туризм не является бюджетоформирующим сектором региональной экономики (объем платежей от рекреационных предприятий в городской бюджет не превышает 20 млн. грн. в год, что составляет не более 5% общего объема поступлений). Долю водных видов рекреации и туризма в показателях финансового-экономической эффективности туристско-рекреационного комплекса вычислить сложно; однако не вызывает сомнения тот факт, что главным источником поступления валюты от оказания туристских услуг нерезидентам Украины является круизный туризм (рис. 3.2). Конкурентоспособность г. Севастополя, как и других портов Украины,

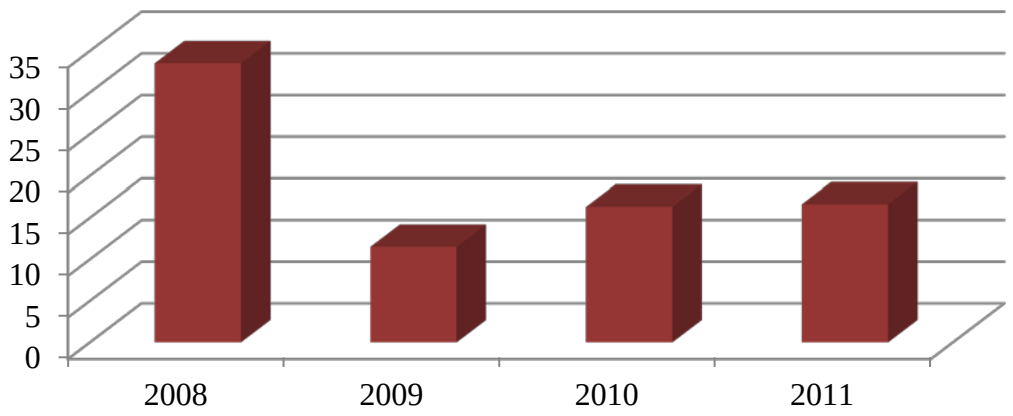


Рис. 3.2. Поступление валюты от оказания туристских услуг нерезидентам Украины в г. Севастополе в 2008-2011 гг., млн. долл. США

Составлено автором по [237]

на рынке услуг круизного туризма снижается вследствие завышенного портового сбора (до 17 тыс. долл.) по сравнению с портами Средиземноморья (6-12 тыс. долл.). Проблемой туроператоров, обслуживающих круизный туризм, является демпинговая конкуренция, при которой идет гонка за числом обслуженных круизных судов, но игнорируется качество услуг. Прочие виды рекреационного водопользования имеют крайне низкую валютную эффективность.

1.3.5. В развитии рекреационного водопользования отмечается недостаточный мониторинг со стороны органов местного самоуправления. В отделе по туризму Севастопольского горсовета отсутствует информация о реальном числе субъектов предпринимательской деятельности в сфере размещения туристов, организации отдыха на воде и проведении обзорных морских экскурсий и прогулок. Отсутствие надлежащего контроля приводит к снижению объема налоговых поступлений в городской бюджет и ухудшению качества регионального турпродукта.

Отсутствует взаимодействие городской администрации, представителей туристского бизнеса и сервисных служб в продвижении большинства видов водной рекреации и туризма.

1.3.6. Проявлением нерационального использования ресурсного потенциала РВ является неравномерность включения гидрографических объектов в рекреационное использование. Так, отдельные участки морского побережья испытывают перегрузку (например, плотность отдыхающих в сезон «пик» на пляжах Гагаринского района достигает 8000 чел./га), в то время как на других участках побережья рекреационная нагрузка существенно меньше. Очень слабо актуализированы ресурсы внутренних пресноводных объектов.

1.3.7. Размещение на территории Севастополя ведущих туроператоров Крыма определило раннее появление и развитие их информационных ресурсов. Посещаемость сайтов туроператоров «Кандагар» и «Ласпи-тур» является одной из наиболее высоких в Крыму (рис. 3.3). Среди проблем информатизации рекреационного водопользования следует отметить отсутствие специализированных полиязычных сайтов и сводных кадастров рекреационных объектов; отсутствие достоверной информации о возможностях Севастополя по приему иностранных яхтсменов (в т.ч. о наличии стоянок маломерных судов и их расположении, мощности причального фронта и инфраструктуре, ценовой политике). В городе и у объектов экскурсионного показа не установлены указатели и

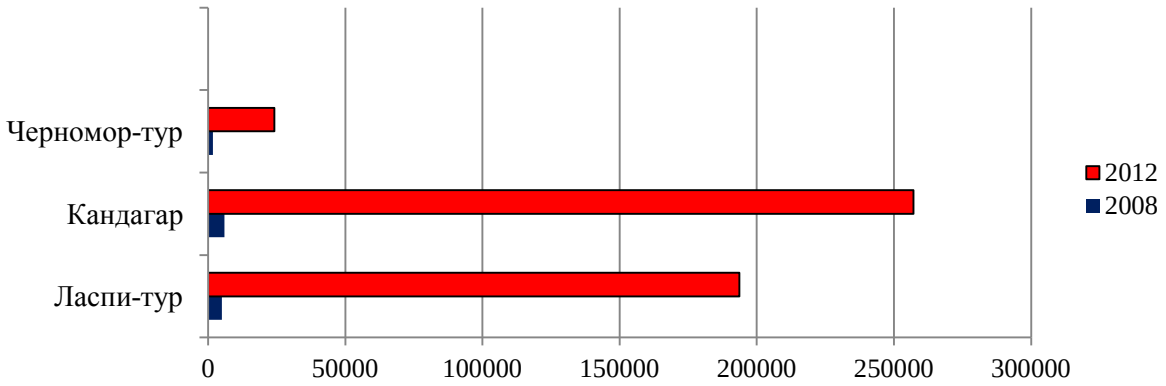


Рис. 3.3. Годовая посещаемость сайтов ведущих севатопольских туроператоров в 2008-2012 гг.

Составлено автором

информационные табло на английском языке, что не отвечает ориентации на международную туристскую аудиторию. Положительным фактом является появление в 2011 г. пионерного туристско-рекреационного паспорта Севастополя, выполненного сотрудниками кафедры туризма Таврического национального университета имени В.И. Вернадского при поддержке международных проектов UNITER и USAID/LINC.

1.3.8. У города существует проблема смены имиджа. Милитаристкий образ города в сочетании с излишней политизацией местного населения не способствует задачам усиления рекреационной специализации региона и не обеспечивает его привлекательность для иностранных инвесторов [237].

1.3.9. Внутрисистемные конфликтные ситуации [90] отмечаются в районе севастопольских бухт. Например, в Балаклавской бухте наблюдается расширение инфраструктуры яхтинга класса VIP за счет социально значимых причальных площадей баз-стоянок маломерного флота.

II. Межсистемные проблемы РВ:

2.1. Проблемы положения рекреационного водопользования в социально-экономической системе г. Севастополя:

2.1.1. Проблемой, проявляющейся на национальном уровне, представляется отсутствие развитой нормативно-правовой базы многих видов водной рекреации. Для каждого конкретного вида РВ существуют

специфические особенности правовой регламентации. Например, в деятельности дайвинг-центров отсутствие четко оговоренных в законодательстве условий оказания дайвинг-организациями рекреационных и прочих услуг населению создает риски несчастных случаев на воде и причинения вреда здоровью отдыхающим, имеющим противопоказания к погружениям. Для развития круизного туризма и яхтинга остро стоит вопрос о либерализации таможенных, пограничных и санитарных формальностей при обслуживании иностранных круизных судов.

Нормативно-правовая база по экологической сертификации субъектов рекреационного водопользования отсутствует.

2.1.2. Второстепенное положение рекреации в системе общественной организации Севастополя прослеживается по удельному весу рекреационных земель в общей площади земельного фонда. Согласно данных Главного управления Госкомзема в г. Севастополе [55], площадь земель рекреационного назначения составляет 6,9 тыс. га, или 7,8% общей площади земель горсовета. Этот показатель является самым высоким в Крыму (в Б. Ялте – до 3,6%), но не отражает приоритетных задач усиления рекреационной функции региона. Многие приморские земли имеют неупорядоченную структуру функционального использования.

2.1.3. Отсутствие четкого функционального зонирования территории горсовета приводит к многочисленным противоречиям между субъектами водопользования, претендующими на одну и ту же прибрежную территорию и акваторию. Положительным явлением можно признать законодательно утвержденный порядок пользования акваторий транспортными средствами различных ведомств [134].

2.2. Проблемы взаимоотношений рекреационного водопользования с природной средой:

На территории Севастополя не решена проблема качества рекреационной среды. Одной из ее проявлений является необходимость проведения берегозащитных и противооползневых работ. В настоящее время

в регионе зарегистрировано 119 оползневых и обвалоопасных участков, более 10 из которых находятся в активном состоянии и требуют первоочередного проведения мероприятий инженерной защиты [156]. Особенно актуально решение этой проблемы для района Качи, Учкуевки и Ласпи. Из-за прекращения работ по укреплению берегов и расчистке русел рек значительно увеличилась площадь затопления в период паводка, а подтопление территорий грунтовыми водами, особенно в пойменной части рек Черная, Бельбек и Кача, приобрело хронический характер. Многие пляжи региона нуждаются в берегоукрепительных работах.

На протяжении последнего десятилетия наблюдается усиление роли рекреации и туризма в трансформации природных комплексов региона. К числу негативных последствий несбалансированного рекреационного водопользования можно отнести следующие:

- рост стихийной рекреационной застройки приморской полосы, часто сопровождающийся массовым превышением норм экологической, сейсмической и оползневой безопасности и приводящий к снижению эстетической привлекательности побережья;
- влияние рекреационного комплекса на морскую среду при сбросе стоков канализационными сооружениями лечебно-оздоровительных и других рекреационных предприятий/учреждений;
- чрезмерное скопление отдыхающих в отдельных районах города, что приводит не только к загрязнению акваторий, но и способствует притоку автотранспорта и ухудшению качества воздушной среды;
- неудовлетворительное состояние пляжей города в результате перегрузки в летнее время. Бактериологическое загрязнение воды и пляжей города с превышением санитарно-гигиенических нормативов составляет 2,6% проб. На протяжении последних лет возникала проблема неблагополучной санитарно-эпидемиологической ситуации на пляжах Севастополя (рис. 3.4). Так, нормы содержания азота в пляжно-рекреационной зоне в

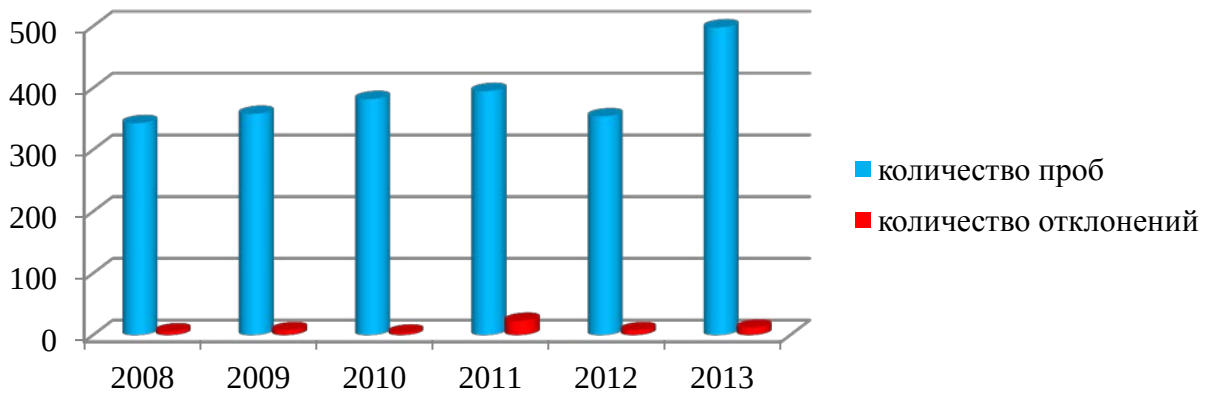


Рис. 3.4. Динамика результатов мониторинга качества морской воды в местах массового отдыха г. Севастополя. 2008-2013 гг.

Составлено автором по [137]

в летний сезон превышены в 5 раз. В Севастополе проявляется негативная общекрымская тенденция роста объемов пластикового мусора в прибрежной полосе ив акватории [177], в частности, по данным Санатарно-эпидемиологической службы Севастополя и Океаналогического центра НАН Украины, суммарная доля пластмасс составляет 0,5 кг на 1 м берега [258]**.** В 2012 г. из 111 проб по микробиологическому состоянию пляжей было выявлено 2 отклонения от нормы на пляжах Солнечный и в Ушаковой балке [29]. Резкое ухудшение ситуации отмечалось в сезон 2013 г. Севастопольским городским лабораторным центром [137] в ходе мониторинга качества морской воды на городских пляжах и в местах массового отдыха населения было выявлено 12 отклонений из 291 проб на санитарно-микробиологические показатели (пляжи «Парк Победы», «Омега», «Песочный», «Солнечный», зона отдыха «Ушакова балка»).

- использование отдыхающими необорудованных («диких») пляжей, что создает предпосылки к возникновению ситуаций, угрожающих жизни и здоровью самих отдыхающих (оползневая опасность, отсутствие спасательных станций и пунктов первой медицинской помощи, отсутствие качественной питьевой воды).
- нарушение правил любительского рыболовства в акватории Черного моря

и в пресноводных водоемах региона, в т.ч. несоблюдение сроков лова, превышение объемов добычи промысловых рыб, нарушение требований относительно их минимальных размеров [56]. В ходе подводной охоты в акватории Севастопольского региона неорганизованными дайверами не исключается вылов особо охраняемых видов ценных пород рыб, занесенных в Красную книгу Украины. Если деятельность подводных охотников, являющихся действительными членами клубов подводного плавания и подводной охоты, строго контролируется и может осуществляться только на задержке дыхания, то неорганизованные дайверы ведут лов с использованием дыхательных аппаратов без соблюдения лимитов вылова;

- разграбление объектов подводного наследия: многие неорганизованные дайверы в погоне за сувенирами поднимают осколки амфор, скручивают с рэк-объектов (кораблей и самолетов) таблички и другие элементы;
- высокая рекреационная нагрузка на объекты ПЗФ, часто с нарушением утвержденных лимитов, рассчитываемых на основе разрешений Госуправления охраны окружающей природной среды в г. Севастополе. Негативными последствиями нерегулируемой нагрузки является дигрессия лесных угодий в прибрежно-аквальных районах (Ласпи, Батилиман), в т.ч. сведение можжевельников, замусоривание, пожары. ПАК «У мыса Лукулл» испытывает значительную антропогенную нагрузку, связанную с деятельностью садового товарищества «Лукулл», на базе которого осуществляется сдача жилья отдыхающим в курортный сезон. Кроме того, на прилегающей к акватории прибрежной территории располагаются зоны стихийной купально-пляжной рекреации и палаточного отдыха, что приводит к вытаптыванию растительного покрова и загрязнению прибрежной зоны;
- неблагоприятная экологическая ситуация на приморской территории Гераклейского полуострова, где располагаются объект всемирного наследия ЮНЕСКО национальный заповедник «Херсонес Таврический» и

гидрологический памятник местного значения «Прибрежный аквальный комплекс близ Херсонеса Таврического». В районе древнего городища и на территории участка Археологического парка заходит масштабная городская застройка, а увеличивающаяся нерегламентируемая рекреационная нагрузка приводит к загрязнению и разрушению археологических слоев;

- отсутствие на территории Севастополя дифференцированного режима природопользования (национального и регионального парков) с сочетанием природоохранных и рекреационных функций.

2.3. Проблемы взаимоотношений субъектов туристско-рекреационного комплекса с субъектами других социально-экономических комплексов:

2.3.1. столкновение интересов природопользователей, претендующих на использование водных ресурсов. Наиболее острыми являются конфликтные ситуации между рекреацией, промышленностью, объектами ВПК в отношении использования земельных ресурсов прибрежной полосы. В частности, на побережье бухт размещаются торговый и военные флоты с причальными стенками около 11 км и портовыми сооружениями, судоремонтными и судостроительными заводами, ТЭЦ, предприятия по утилизации судов, пищевые предприятия и нефтебазы. Отсутствие четкого и рационального функционального зонирования территории приводит к ухудшению качества рекреационной среды;

2.3.2. слабое интегрирование г. Севастополя в систему международного сотрудничества в сфере туризма. Субъекты водной рекреации и туризма Севастополя проявляют недостаточную активность в реализации программ международного кооперирования (за исключением дайвинга). Руководители порта и местных круизных компаний принимают участие в конференциях и выставках круизного туризма только с 2009 г. («Cruise Shipping Miami 2009», 2-я Международная конференция «Black Sea Cruise 2010»).

В Севастополе не получили развития Европейские инициативы по развитию устойчивого туризма (NECSTouR) и сети туристических

направлений EDEN), а также разработанные ЕС инструменты рационального природопользования (ЕС Eco-label, Система экоменеджмента и экоуадита (EMAC).

3.2. Стратегические цели и задачи развития водных видов рекреации и туризма в г. Севастополе

Определение стратегических приоритетов и механизма достижения целей сбалансированного развития туристско-рекреационного комплекса выступает актуальной задачей национальных правительств, исследовательских коллективов и международных организаций.

Начало нового тысячелетия ознаменовалось появлением многочисленных документов национального и регионального стратегического планирования, в которых большое внимание уделено развитию водных видов рекреации и рациональному использованию водных ресурсов. Особого внимания заслуживают концепции и стратегии развития курортов и туризма в странах Черноморского региона, выступающих ближайшими конкурентами Р. Крым и г. Севастополя. Так, в Стратегии развития туризма в Турции до 2023 г. [274] представлен план широкомасштабного освоения новых прибрежных районов на южном побережье Черного моря, предусматривающий создание курортных комплексов и центров активного и круизного туризма на основе частно-государственного партнерства. Реализация данной модели освоения предусматривает разгрузку средиземноморских курортов страны и формирование новых фокусов туристской активности в ранее депрессивных районах.

В Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2015 г. [197] зафиксирован положительный эффект от новой классификации пляжей и введения безвизового режима для круизных туристов; выявлены

проблемы развития купально-пляжной рекреации, яхтинга, морского и речного круизного судоходства; сформулированы задачи расширения пляжного отдыха и проведения берегоукрепления, строительства искусственных насыпных сооружений и повышения экологической безопасности. Из других российских стратегий инновационные элементы содержит Стратегия развития санаторно-курортного комплекса Краснодарского края [196], в которой развитие водных видов рекреации и туризма дано в разрезе рекреационных районов с оценкой маркетинговой стратегии, целевой аудитории и мер по продлению сезона. В Стратегии предложено создание туристско-рекреационных особых экономических зон с целью привлечения крупных инвестиций и решения ряда задач по сохранению природных условий и уникальной специфики морских курортов. В частности, при разработке концепции развития курортной зоны «Новая Анапа» среди первоочередных задач декларировались сохранение курортологической ценности Черного моря и чистоты морской воды; защита пляжей от деградации и размывания; сохранение ресурсов лечебной грязи и уникальной гидрологической сети; отвод и очистка поверхностных вод; приоритетное использование береговой полосы для рекреационных целей.

Задачи рекреационного водопользования частично отражены: в Постановлении ВС АР Крым «Основные направления развития санаторно-курортного и туристского (рекреационного) комплекса Автономной Республики Крым до 2010 г.» [153], Постановлении КМ Украины «Об утверждении программы устойчивого социально-экономического, экологического и культурного развития г. Севастополя на период до 2015 г.» [152], Стратегии социального и экономического развития АР Крым до 2020 г. [199] и Программе развития и реформирования рекреационного комплекса Крыма на 2012-2013 гг. [160].

Наибольшее внимание уделено решению проблемы неудовлетворительного состояния прибрежной полосы. Среди первоочередных задач обозначены:

— установление водоохранных зон и прибрежных защитных полос вдоль морей, заливов, лиманов, рек и других водных объектов;
— внедрение нормативов и лимитов использования природных ресурсов при осуществлении рекреационной деятельности; соблюдение допустимой экологической нагрузки для рекреационных зон и морских акваторий;
— формирование системы надзора за транспортировкой опасных грузов в морских водах;
— обеспечение бесперебойного водоснабжения, строительство и реконструкция водно-канализационных систем и очистных сооружений с учетом сезонной рекреационной нагрузки в границах курортных территорий и прибрежных защитных полос морей;
— оптимизация использования прибрежных территорий региона (2-км зона от уреза воды) Черного и Азовского морей в соответствии с экологическими нормами и приоритетами региона;
— разработка схемы функционального зонирования прибрежной полосы с определением территорий, пригодных для разных видов хозяйственной деятельности;
— приостановка разрушения береговой линии, эрозии земель, сдвигов и оползневых процессов путем проведения работ по берегоукреплению и противооползневых работ;
— улучшение материального обеспечения и организации работы служб быстрого реагирования на чрезвычайные ситуации в прибрежных защитных полосах морей;
— снижение нагрузки на береговую линию в курортный сезон путем внедрения специализированных маршрутов, направленных на объединение отдыха в горах и на морском побережье, информирования и рекламы возможностей пляжного отдых в менее загруженных курортных регионах; реконструкции и увеличение

площадей действующих пляжей;

— развитие морского туризма.

Из перечня задач видно, что авторы Стратегии не делают акцент на решении проблемы диверсификации водных видов рекреации и туризма: все многообразие активных видов рекреационного водопользования сведено к так называемому «морскому туризму».

В рамках диссертационного исследования осуществлен анализ стратегических документов, в которых нашли отражение перспективные направления развития функциональной и территориальной структуры водной рекреации в Севастопольском регионе:

1. Программа устойчивого социально-экономического, экологического и культурного развития г. Севастополя на период до 2015 г. (2006 г.) [161] впервые зафиксировала потребность в изменении вектора социально-экономического развития региона, а именно, превращения Севастополя из военно-морской базы в город туристско-рекреационного назначения с развитием морехозяйственного и агропромышленного комплексов, экологическим оздоровлением, повышением уровня культуры и активной инвестиционной деятельностью.

В рамках программы было предусмотрено проведение работ, связанных с присвоением городу статуса курорта национального значения, что продолжает оставаться нерешенной задачей и в настоящее время. Планировались также: увеличение площади земель оздоровительного и рекреационного назначения, создание информационной базы инвестиционно привлекательных проектов в сфере курортного бизнеса, организация туристско-информационных центров, создание кадастров туристско-рекреационных ресурсов. Ряд мероприятий должен был способствовать развитию морского круизного и прогулочного туризма (реконструкция Севастопольского торгового порта; открытие пункта пропуска через государственную границу в г. Балаклава; создание 5 плавучих причалов; реконструкция катерных причалов).

Среди природоохранных мероприятий отмечено проведение берегоукрепительных работ в прибрежной полосе; создание и реконструкция водопроводных и канализационных систем, очистных сооружений; проектирование и строительство городской системы сбора и очистки поверхностных сточных вод.

На цели социально-экономического развития предусматривалось выделение 7,3 млрд. грн., в т.ч. за счет госбюджета 1,7 млрд. грн., а также 50% от платежей, поступающих от пребывания на территории г. Севастополя Черноморского флота РФ (в форме субвенций из госбюджета).

2. Концепция развития туризма в Севастополе до 2015 г. (2007 г.) [76] обозначила главной стратегической целью развития туризма «повышение качества жизни и благосостояния местного населения за счет увеличения поступлений в бюджет города от туризма и сопутствующих с ним областей».

В качестве тактических целей заявлено увеличение вклада туризма в бюджет в доле не менее 18% (с учетом эффекта мультипликации); качественный переход туризма от краткосрочного пребывания к среднесрочному (7-14 дней); создание новых рабочих мест в туризме и сопутствующих отраслях не менее 9 тыс. чел. Заметим, что данные индикаторы устанавливались в 2007 г. – наиболее удачном для мирового и регионального туризма.

Последовавший за мировым финансово-экономическим кризисом спад туристской активности позволяет расценивать эти данные как чрезмерно оптимистичные. Так, заявленный к 2015 г. объем коечного фонда (90 тыс. мест) не достигнут по причине замедления темпов прироста коечной сети. По нашим подсчетам, в 2014 г. общая емкость рекреационных предприятий составила немногим более 41 тыс. мест. В то же время удельный вес круглогодичных мест (более 35% вместо задекларированных в Концепции 18%) свидетельствует о тенденции к расширению туристского сезона в регионе.

Водные виды рекреации и туризма в данной концепции не отнесены к числу приоритетных (за исключением лечебно-оздоровительного (рекреационного) туризма).

Среди мероприятий по совершенствованию инфраструктуры туризма отмечено лишь содействие привлечению инвестиций в развитие пляжной инфраструктуры, в т.ч. со стороны объектов размещения, расположенных у береговой линии; и доведение емкости пляжей до 90 тыс. мест.

В Концепции много внимания уделено маркетинговым и рекламно-информационным мероприятиям содействия развитию туризма в Севастополе, однако практически не раскрыт механизм решения эколого-рекреационных проблем, не рассмотрены вопросы территориальной организации рекреации и туризма.

3. Стратегический план привлечения инвестиций в г. Севастополь, разработанный при содействии проекта «Экономическое развитие городов» при поддержке USAID (США) (2009 г.). Цель стратегии – развитие и диверсификация туризма путем поддержки новых видов туризма, минимально связанных с летним сезоном, в т.ч. конгрессного и спортивного туризма.

Из специализированных видов водного туризма перспективными признаны дайвинг и яхтинг. В Стратегии поставлена задача – обустроить до приемлемых стандартов пляжи города, создать новые пляжные зоны на условиях коммерциализации обустройства в соответствии с общепринятой практикой морских курортных городов; создать крытый серфинг-центр, мини-марины, крытые аквапарки для привлечения элитных туристов. В рамках задач туристского маркетинга и имиджа предусмотрено создать городской веб-сайт по туризму и осуществить ребрендинг.

4. Стратегия развития Севастополя на 2010-2020 гг. (2010 г.) [198] в разделе «Туристско-рекреационная сфера» поставила цель создания конкурентоспособной отрасли посредством диверсификации и инфраструктурного обеспечения.

Предполагалось выделение территорий для внедрения крупных стратегических инвестиционных проектов зонально-функционального типа («Байдары и Варнауты – территории активного отдыха», «Южная бухта – яхтинговая марина» и т.п.); привлечение капитала нерезидентов и разработка и внедрение новой имиджевой политики, например, продвижение новых туристско-рекреационных брендов города («яхтинг, дайвинг», «милитари», «конгресс-туризм», научный, медицинский, «фестивальный» туризм).

5. Региональная программа отдыха и оздоровления детей г. Севастополя на период до 2013 г. (2010 г.) [171]. Была ориентирована на удовлетворение рекреационных потребностей более 7 тыс. социально незащищенных детей, проживающих в регионе, и предусматривала расширить сеть детских оздоровительных учреждений и увеличить число детей, охваченных организованными формами отдыха.

За срок действия программы численность профильных детских лагерей не увеличилась, однако были открыты лагеря и площадки с дневным пребыванием на базе школ, интернатов и внешкольных учреждений, палаточные лагеря, что позволило оздоровить значительное число детей-сирот, инвалидов, одаренных детей.

6. Программа развития инвестиционной деятельности в Севастополе на 2011-2013 гг. (2011 г.) [159]. Среди направлений инвестирования, способствующих развитию Севастополя как туристского центра, отмечено создание современного морского вокзала с причальной стенкой, позволяющей принимать длинномерные круизные лайнеры.

Пилотным проектом программы по комплексному развитию территорий заявлен проект Экополиса «Балаклава» с базовыми показателями объема инвестиций – 600 млн. долл. США и площадью осваиваемой территории – 750 га. Проект предусматривает строительство ряда объектов рекреационного водопользования, в т.ч. строительство аквапарка – крупнейшего в Центральной и Восточной Европе (60 тыс. кв. м), водного дворца спорта с олимпийским бассейном (13,4 тыс. кв. м), SPA-центра, яхт-

клуба с причалом для транспортных судов.

В Балаклаве предполагается создание 4 тыс. новых рабочих мест, ежегодные отчисления налогов и сборов в местный бюджет составят более 80 млн. грн. Данный масштабный проект пока остается декларацией, но при условии его реализации Севастополь будет позиционироваться как туристская дестинация международного уровня.

7. Региональная программа «Городские пляжи» на 2011-2015 гг. (2011 г.) [170] направлена на улучшение санитарного состояния и благоустройство территории пляжей, создание благоприятных условий для круглогодичного отдыха жителей и гостей города.

Программа предусматривает комплекс работ по содержанию и ремонту объектов инфраструктуры городских пляжей и благоустройству диких пляжей и зон отдыха («Фиолент», «Солнечный», «Голубая бухта», «Мыс Песчаный», «Любимовка»).

8. В Федеральной целевой программе «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 2020 года» [213] изложены приоритеты и задачи интегрирования Крыма в социально-экономическое пространство Российской Федерации.

Среди первоочередных мероприятий запланировано создание инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров, проведение берегоукрепительных работ; строительство и реконструкция объектов портовой инфраструктуры г. Севастополя, строительство и реконструкция систем водоснабжения и водоотведения (в т.ч. строительство локальных очистных сооружений на м. Фиолент, реконструкция КОС гарнизона Кача, канализование г. Балаклава и сел Байдарской долины).

Учитывая результаты предыдущих исследований и практический опыт в сфере стратегического планирования развития туристско-рекреационного комплекса г. Севастополя, в диссертационной работе предложена авторская концепция развития рекреационного водопользования в регионе (рис. 3.5).

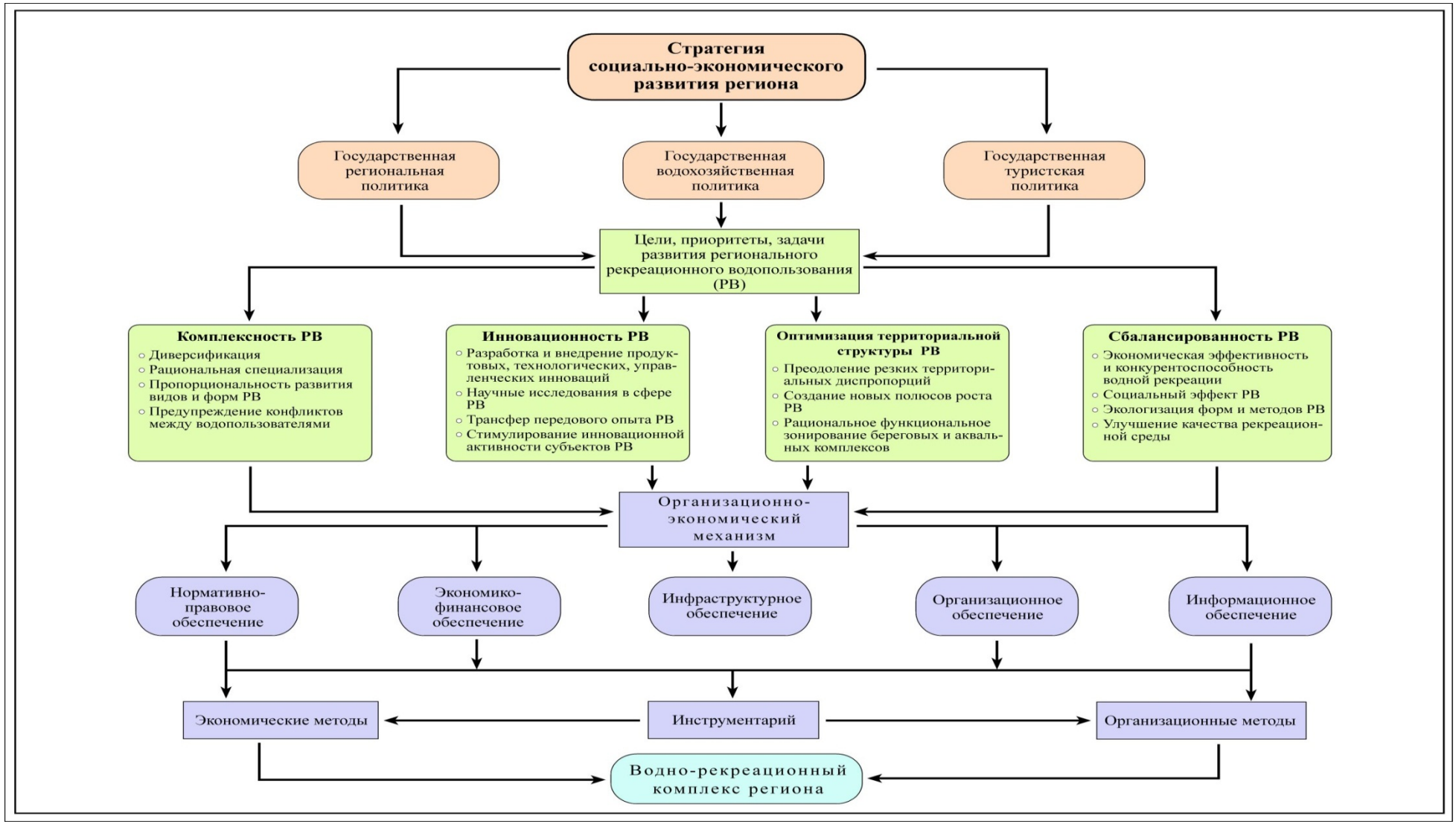


Рис. 3.5. Концепция развития рекреационного водопользования в г. Севастополе.

Составлено автором

В рамках конструктивного этапа исследований осуществлен SWOT-анализ перспектив развития рекреационного водопользования в г. Севастополе, включая сильные и слабые стороны региона, возможности и угрозы природно-ресурсного, социально-экономического, геополитического, социокультурного и экологического характера (табл. 3.2).

Целью данной концепции является развитие системы водных видов рекреации и туризма как приоритетного сегмента регионального туристско-рекреационного продукта г. Севастополя на следующих принципах:

- диверсификации структуры в сочетании с рациональной специализацией;
- комплексности (достижения единства и согласованности между различными видами рекреационного водопользования);
- приоритетности интенсивного пути развития над экстенсивным;
- системности решения проблем общественной организации территории;
- инновационности (использования продуктовых, технологических, организационно-управленческих инноваций как конкурентного преимущества и создания новых точек роста);
- интеграции и кооперирования в международном туристском пространстве;
- сбалансированности (достижения баланса социальных, экономических и экологических интересов);
- преодоления территориальных диспропорций в степени рекреационной освоенности региона и интенсивности ведения водных видов рекреации.

Юго-Западный рекреационный район (Севастопольский горсовет) позиционируется в территориальном разделении труда Крыма как район международного экскурсионного и специализированного туризма. Отраслями перспективной специализации представляются также точное и сложное машиностроение, отрасли морепромышленного цикла, экологичное

Таблица 3.2

SWOT-анализ перспектив развития рекреационного водопользования в г. Севастополе

Сильные стороны	Слабые стороны
1	2
• Высокая рейтинговая позиция в климато-курортологической оценке (2 из 10); продолжительный купальный сезон (150 дней) • Береговая линия с разнообразными типами пляжей (от песчано-галечниковых до валунных) длиной 152 км • Наличие незамерзающих глубоководных, защищенных от ветра и волн бухт (30 бухт площадью 216 га) для развития круизного и яхтенного туризма • Разнообразие гидрографических ресурсов, высокое пейзажное разнообразие (мысы Айя, Фиолент, Сарыч, скалы Ласпи, Чернореченский каньон) • Благоприятные условия для развития дайвинга (наличие многочисленных дайвинг-сайтов и рэк-объектов) • Расширяющаяся сеть SPA-объектов • Высокая концентрация культурно-исторических, военно-исторических и культовых объектов для организации экскурсионных программ • Большая популяция промысловых рыб в акватории Черного моря • Значительная протяженность береговой полосы с причальной инфраструктурой высокого технического уровня (287 причалов длиной 30 км) • Достаточная глубина судоходных путей для круизного туризма (до 17 м) • Развитая сеть прудового хозяйства • Быстрый рост средств размещения разной категории • Имидж города военной славы и колыбели православия • Узловое положение на транзитных путях по Черному морю	• Маловодность большинства рек • Ограниченные возможности развития зимних видов рекреационного водопользования • Нарушенность акваторий прежними водопользователями (промышленность, ВПК) • Низкая степень устойчивости прибрежных горно-лесных биоценозов к рекреационным нагрузкам, высокая пожароопасность • Развитие геоморфологических процессов, удорожающих строительство (сейсмичность, оползни, сели и др.) • Наличие потенциальных экологически небезопасных объектов • Неудовлетворительное состояние многих объектов культурного наследия; необходимость проведения реставрационных работ • Неоптимальная структура гостиничного фонда (нехватка гостиниц высокого класса и социальных средств размещения, в т.ч. для молодежи) • Слабый уровень развития специализированной инфраструктуры (яхтенные марины, аквапарки и т.д.) • Нарушение заповедного режима прибрежно-аквальных комплексов • Отсутствие удобных подъездных путей и парковок у многих водно-экскурсионных объектов • Хаотичность рекреационного освоения • Нелегитимность работы ряда субъектов водноспортивного и экскурсионного туризма • Недостаток резонансных публичных мероприятий в сфере водноспортивного туризма

Продолжение табл.3.2.

1	2
• Традиции развития водных видов туризма • Исторический статус ведущего экскурсионного центра Крыма • Востребованность региона российскими туристами • Смена приоритетов социально-экономического развития региона • Наличие подъездных путей (ж/д, авто-, аэропорт Бельбек) • Развитая сеть торговли, ресторанного и гостиничного бизнеса • Налаженный выпуск краеведческой литературы и туристской картографической продукции • Большой штат хорошо подготовленных экскурсоводов • Развитая система туроперейтинга • Наличие свободных сегментов (ниш) для введения продуктовых туристских инноваций • Наличие учебных заведений, готовящих кадры для туристско-рекреационного комплекса • Наличие свободных территорий для реализации инновационно-инвестиционных проектов • Развитость коммуникационных сетей (Интернет, связь), наличие многочисленных рекламно-информационных сайтов турфирм, участие Севастопольского порта в международных круизных порталах (medcruise.com) • Опыт позитивной деятельности международных организаций и проектов в сфере туризма на территории Севастополя • Наличие общественных организаций, поддерживающих развитие водных видов рекреации и туризма • Наличие стратегического планирования в сфере развития курортов и туризма • Наличие генерального плана развития города • Растущий интерес к Севастополю со стороны предпринимателей, общественных деятелей, представителей науки, культуры и искусства • Значительная площадь объектов природно-заповедного фонда • Отсутствие межнациональных и межконфессиональных конфликтов	• Низкая инновационная и инвестиционная активность субъектов предпринимательства в сфере туризма • Отсутствие системы подготовки кадров для водной рекреации • Сложность получения государственных кредитов • Несоответствие цены и качества услуг водной рекреации и туризма • Неблагоприятная для иностранных туристов языковая среда (незнание иностранных языков работниками сервиса) • Нехватка сувенирной имиджевой продукции • Отсутствие специальных дорожных указателей и информационных щитов у природных и культурных объектов • Неудовлетворительное состояние объектов коммунально-бытового, в т.ч. санитарно-гигиенического назначения, в местах массовых купально-пляжных занятий • Неудовлетворительное состояние глубоководных выпусков в море, не гарантирующих качество и безопасность воды в акваториях пляжных зон • Незаинтересованность органов местного самоуправления в развитии рекреации и туризма; бюрократизм, коррупция • Отсутствие нормативно-правовой основы развития многих видов водного туризма • Несовершенство законодательства, регламентирующего заход и плаванье яхт в прибрежных водах • Отсутствие программ развития водной рекреации и туризма • Милитаристский образ города, не являющийся гарантом стабильности инвестиций для иностранных инвесторов • Чрезмерная политизация местного населения • Отсутствие единого туристского портала • Отсутствие брендов региона международного уровня • Слабая координация между туристским бизнесом, органами власти и общественностью

Продолжение табл. 3.2.

Возможности	Угрозы
1	2
• Рост спроса на водные виды рекреации и туризма • Улучшение имиджа Севастополя как туристской дестинации • Интегрирование различных видов услуг водной рекреации в региональные кластеры • Улучшение инвестиционного климата в стране и регионе • Разработка и реализация государственных программ поддержки водной рекреации и туризма • Развитие частно-государственного партнерства в сфере водной рекреации • Создание льготного режима СЭЗ и территорий приоритетного развития • Снижение стоимости кредитных ресурсов и открытие программ льготного кредитования туристского бизнеса • Разработка и принятие нормативных документов, регламентирующих развитие специализированного водного туризма • Реализация политики водосбережения, переход к безотходному водопользованию • Налаживание системы непрерывной подготовки и повышения квалификации кадров для водных видов туризма • Поддержка создания детских и юношеских парусных школ • Включение Севастопольского порта в международные каталоги круизного туризма • Внедрение прогрессивных методов и технологий обслуживания • Инициирование и проведение парусных регат международного уровня • Информационное обеспечение морского туризма в международном масштабе (сбор, систематизация и распространение статистических материалов) • Проведение научных исследований в области рекреационного водопользования	• Политическая нестабильность в регионе, негативные изменения внешнеполитического курса страны • Ухудшение социально-экономической ситуации в стране и в регионе • Усиление этно-конфессиональных конфликтности в регионе • Ужесточение туристских формальностей в международном туристском обмене • Ухудшение инвестиционного климата в стране, отсутствие государственных гарантий в прямом иностранном инвестировании • Негативные изменения в налоговом законодательстве, усложнение систем налогообложения малого бизнеса • Рост конкуренции на водные виды рекреации и туризма на Черноморско-Средиземноморском рынке • Ухудшение демографической ситуации в стране и сокращение численности туристов • Рост цен на энергоносители • Износ круизного и маломерного флота, сокращение объемов отечественного судостроения • Устаревание инфраструктуры водных видов рекреации и туризма • Отсутствие государственных и международных программ поддержки водной рекреации и туризма • Ухудшение имиджа Крыма и Севастополя в информационном пространстве • Климатические изменения (глобальное потепление климата) • Ухудшение экологической ситуации в регионе в результате нерационального природопользования • Социально-экономические приоритеты регионального развития, несовместимые с рекреацией • Рост затрат на восстановление и улучшение качества рекреационной среды

Составлено автором

сельское хозяйство, транспортные услуги. В условиях современных геополитических реалий предполагается сохранение военно-стратегической функции – базирования российского флота.

Стратегической целью развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе следует признать создание водно-рекреационного комплекса государственного значения с диверсифицированной структурой водных видов рекреации и туризма, эффективной системой функционирования и рациональным использованием и воспроизводством водно-ресурсного потенциала региона на принципах сбалансированности.

Стратегическая цель достигается путем развития ряда приоритетных направлений, ориентированных на решение ключевых проблем рекреационного водопользования:

I. Комплексное развитие системы РВ, предполагающее:
   - высокий уровень диверсификации видов и форм водной рекреации и туризма;
   - установление рациональной специализации рекреационных микрорайонов;
   - достижение согласованности между различными видами РВ;
   - превентивные меры по возникновению конфликтных ситуаций между водопользователями в регионе.

II. Реализация инновационно-инвестиционной модели развития РВ, в т.ч.:
   - создание условий для разработки и внедрения продуктовых, технологических, организационно-управленческих и иных инноваций в сфере РВ;
   - развитие научных исследований в области РВ;
   - обеспечение участия в международном трансфере туристских технологий;
   - поддержка инновационной активности субъектов РВ.

III. Оптимизация территориальной структуры РВ достигается за счет:

- преодоления резких территориальных диспропорций в развитии РВ;
- создания новых полюсов роста водных видов рекреации и туризма;
- достижения рационального функционального зонирования территорий и акваторий.

IV. Реализация принципа сбалансированного развития РВ, в т.ч.:

- достижение экономической эффективности РВ и конкурентоспособности водно-рекреационных услуг региона на национальном и мировом рынке;
- социальная ориентация системы РВ;
- экологизация форм и методов РВ;
- проведение комплекса мероприятий по улучшению качества рекреационой среды.

С учетом увеличения среднестатистической продолжительности отдыха в Севастополе до 16 дней можно прогнозировать число ежегодных рекреантов до 0,7-1,0 млн. чел. в год. Число участников водной рекреации составит от 50 до 75% всего въездного потока.

Первоочередное развитие и государственную поддержку должны получить виды водной рекреации и туризма, максимально соответствующие ресурсному и экологическому потенциалу региона, тенденциям изменения мирового потребительского спроса и ориентированные на снижение сезонной неравномерности в рекреационных потоках.

Международный статус должны приобрести круизный туризм, яхтинг, дайвинг, элитный SPA-туризм [189;237;238].

Купально-пляжная рекреация, водно-экскурсионный туризм и морской рыболовный туризм целесообразно ориентировать на удовлетворение межрайонных рекреационных потребностей, а зимние виды рекреации, медицинский и отдельные виды активного туризма – на внутренний спрос.

На основе системы рекреационного мониторинга необходимо обеспечить пропорциональное развитие водных видов лечебной,

оздоровительной, познавательной, спортивной и развлекательной рекреации; ее организованной и самодеятельной форм; кратковременной и длительной рекреации и т.д. Для достижения высокого уровня социально-экономической эффективности рекреационной функции г. Севастополя в целом необходимо реализовать принцип комплексного использования туристско-рекреационного потенциала региона. Водные виды рекреации и туризма важно сочетать с программами историко-культурного, в т.ч. военно-исторического, событийного, фестивального и конгрессного туризма.

Для сглаживания сезонной неравномерности в работе водного сектора туристско-рекреационного комплекса г. Севастополя необходимо расширить спектр услуг SPA-рекреации; создать сеть водноспортивных центров, которые в межсезонье занимались бы проведением учебно-тренировочных сборов для туристов из России и зарубежья; сдвинуть проведение событийных, соревновательных и фестивальных мероприятий в межсезонье.

Для оптимизации структуры рекреационного водопользования в регионе необходима модернизация инфраструктуры районов приморского отдыха, реконструкция детских приморских лагерей, создание зон для отдыха и тренировок спортсменов, возрождение системы морских экскурсий вдоль побережья с обновлением флота прогулочных катеров и повышением качества экскурсионного и анимационного сопровождения.

К инвестициям по совершенствованию пляжной инфраструктуры необходимо привлечь, помимо коммунальных предприятий, объекты размещения, расположенные у береговой линии.

Усиление международной специализации круизного туризма потребует технической реконструкции акваторий, причального фронтов и морских вокзалов; обеспечения комплекса экскурсионных, релаксационных и развлекательных программ, подготовки специальных кадров. Особое внимание следует уделить тематике и качеству экскурсионного обслуживания. В ассортимент туруслуг должны входить этнографические,

исторические, культурные, винные, религиозные, литературные туры. Объекты важнейших дестинаций должны быть оснащены информацией на корректном английском языке.

В Севастополе назрела необходимость строительства крытых бассейнов и аквапарков, что позволит круглогодично привлекать спортсменов из других регионов для тренировок и проведения соревнований, а также обеспечивать удовлетворение рекреационных спортивных и развлекательных потребностей местного населения.

Перспективной целевой аудиторией Севастопольского региона должны стать участники круизов; представители политической, деловой и культурной элиты; семьи с детьми, приехавшие по пакетным оздоровительным турам; профессиональные спортсмены и любители водных видов туризма; студенческая молодежь; отдыхающие на других курортах Крыма, посещающие познавательные и зрелищные объекты Севастополя; участники политических, экономических и научных форумов; участники фестивалей. Стратегической целью является не только расширение контингента участников рекреационного водопользования, но и репозиционирование региона на обслуживание, прежде всего, международных туристов, активное освоение отправляющих рынков стран дальнего зарубежья путем рекламно-информационной деятельности и кооперирования с зарубежными туроператорами.

Расширение клиентуры может быть достигнуто за счет туристов «третьего возраста», лиц со специальными потребностями, более высокодоходного сегмента потребителей (VIP-туристов). Это потребует создания соответствующей инфраструктуры и разработки эксклюзивных лечебно-оздоровительных, туристских и анимационных программ.

Социально ориентированные виды водной рекреации и туризма (курортное лечение, отдых и туризм лиц с ограниченными доходами, детей-сирот, инвалидов) должны поддерживаться государством в виде специальных программ, налоговых и иных льгот.

В Севастополе необходимо расширить сектор услуг кратковременной рекреации и туризма выходного дня.

Помимо решения задачи развития яхтенной инфраструктуры [77] и увеличения числа проводимых в городе престижных регат, большой эффект может принести организация в г. Севастополе крупных выставок-продаж яхт и водно-моторных средств, которые могут генерировать новые потоки обеспеченных туристов. Лучшее время организации таких выставок – до начала курортного сезона (апрель-май) и после его окончания (сентябрь-октябрь). Например, на выставке в Дубае в 2013 г. приняли участие 840 экспонентов из 50 стран мира, были представлены 11 глобальных и 19 региональных продуктов и инноваций и 236 ведущих мировых брендов [255].

В городе необходимо решить проблему нехватки организованных объектов досуга и зрелищных мероприятий, в т.ч. в пляжной зоне, и проблему недостаточной подготовки аниматоров, работающих в данном сегменте услуг.

Развитие водной рекреации должно идти по инновационно-инвестиционному сценарию. Стимулирование инновационной активности предприятий туристско-рекреационной сферы может быть достигнуто в рамках частно-государственного партнерства, финансовой, научно-методической и информационной поддержки местными органами самоуправления инноваций продуктового, технологического и организационно-управленческого характера [163].

Водно-рекреационное направление развития Севастопольского региона может быть усилено путем переориентации инвестиционных потоков. Рост инвестиционной активности в данном секторе рынка будет определяться наличием пакета привлекательных инвестиционных предложений с подготовленными в инфраструктурном отношении площадками и продвижением проектов на международных инвестиционных форумах. Для привлечения иностранных инвестиций в

сферу туризма Севастополя необходимо сформировать инвестиционный бренд города, в котором не только закрепить черты специфики и уникальности, но и осуществить частичную демилитаризацию образа Севастополя [237].

Экономические меры стимулирования инвестиционной активности в системе РВ г. Севастополя должны включать: механизм удешевления кредитов, в т.ч. компенсации процентной ставки за пользование кредитами, взятыми под инновационно-инвестиционные проекты; государственные гарантии под кредиты отечественных банков и международных финансовых организаций; государственную поддержку экологических (зеленых) инвестиционных проектов; реализацию проектов на принципах частно-государственного партнерства.

Актуальной задачей остается детенизация туристского и гостиничного бизнеса. Эта проблема может быть решена на общегосударственном и региональном уровне не только путем ужесточения экономических и юридических санкций, но и путем создания для частных предпринимателей выгодных условий работы в правовом поле. В рамках государственной туристской политики и последовательной работы профильных ассоциаций необходимо осуществить переход к европейским стандартам услуг здравниц и предприятий социальной инфраструктуры г. Севастополя.

На общероссийском уровне необходимо усовершенствовать законодательное регулирование многих видов рекреационного водопользования [214], например, в отношении визовых формальностей для яхтенного иностранного туризма. Необходимо учесть положительный опыт безвизового въезда в Россию для пассажиров круизных судов.

Залогом успешного продвижения турпродукта региона на специализированный рынок водных видов рекреации и туризма должна стать единая маркетинговая стратегия с комплексом мероприятий (рекламных компаний, PR, представления единым стендом на ярмарках и выставках)

[93]. Севастопольский турпродукт необходимо продвигать на специализированных международных круизных выставках, таких как «Med Cruise», «Cruise Europe» или «Seatrade Convention». Актуально создание, продвижение и поддержание городского туристского портала с разделом «Водные виды рекреации и туризма в Севастополе» и детальной информацией для потребителей и инвесторов о ресурсах, инфраструктуре и производителях туристских услуг. Важным аспектом работы должно стать эффективное позиционирование в социальных сетях, где нужно помещать календарь событий, видеоотчеты и релизы мероприятий.

Информационная и сувенирная продукция в регионе должна разрабатываться с учетом целевых аудиторий туристов. Например, сувенирный комплект для дайверов, распространяемый дайвинг-центрами, может включать распечатанную на тонком пластике схему погружения с возможностью крепления на запястье, шаблоны типовых фотографий и макеты рэк-объектов и др. Это не только обеспечит рекламу дайв-центра, но и будет способствовать сохранению подводного культурного наследия.

Для создания в регионе высокого уровня гостеприимства необходима система тренингов среди обслуживающего персонала, вырабатывающих социально-психологические установки толерантности по отношению к туристам, политической корректности и доброжелательности. Органы местного самоуправления должны быть инициаторами проведения ежегодных курсов по изучению иностранных языков в объеме, необходимом для приема и обслуживания иностранных туристов.

Действенным инструментом управления рекреационным водопользованием в Севастопольском регионе может стать комплексная целевая государственная программа, ориентированная на системное развитие видов и форм водной рекреации.

3.3. Конструктивные предложения по совершенствованию территориальной организации и сбалансированному развитию рекреационного водопользования в Севастопольском регионе

Важнейшей задачей выступает оптимизация использования ресурсного потенциала рекреационного водопользования в регионе. Прежде всего, Севастопольский регион нуждается в расширении купально-пляжных угодий с учетом организации отдыха местного населения и перспективного усиления межрайонной оздоровительной специализации. Расчет необходимой площади пляжных зон осуществлялся по разрешенным местам массового отдыха населения у водных объектов и городским пляжам без учета неорганизованных пляжных зон. Прогноз числа рекреантов в будние дни учитывал показатели единовременной максимальной вместимости средств временного размещения и детских рекреационных предприятий, а также численность постоянного населения (40% от общей численности района, без учета числа собственников садовых участков, расположенных на побережье). Для определения необходимой площади пляжных угодий использовались нормативы ГОСТ 17.1.5.02.-80; 6. СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

В целом по Севастопольским приморским рекреационным микрорайонам число потенциальных рекреантов составит около 198 тыс.300 чел. При существующей площади пляжных угодий 258311,1 кв.м потребность в пляжах в 3,8 раза больше. Если оптимальная обеспеченность пляжами отмечается в районе Любимовки и Учкуевки, то полное несоответствие нормам выявлено в Центральном рекреационном микрорайоне и, особенно, в районе Корабельной стороны Нахимовского административного района (Севастопольская бухта), где обеспеченность пляжами отличается от нормативной в 200 раз. В Гагаринском рекреационном районе проблема обеспеченности оборудованными пляжными угодьями актуальна для района бухт Казачья, Голубая.

Необходимо провести инвентаризацию пляжных территорий региона, выявить участки, пригодные для освоения и легализовать пляжные территории несанкционированного использования.

Стратегической целью развития территориальной структуры РВ должно стать преодоление резких диспропорций в степени рекреационной освоенности территории и оптимизация рекреационного пространства. Анализ современной ситуации и проблем развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе позволил сформулировать перечень конструктивных предложений по совершенствованию территориальной структуры и функционированию его рекреационных микрорайонов (табл.Л.1 Приложение Л).

1). Качинский рекреационный микрорайон.

Можно прогнозировать сохранение оздоровительной специализации, включающей спокойный семейный отдых с детьми у моря. Наличие большой площади свободных земель создает предпосылки для создания зон неорганизованной рекреации в условиях нестабильности береговой полосы и развития оползневых и обвальных процессов. Необходимо провести инвентаризацию зон стихийной рекреации с ограничением доступа к наиболее опасным участкам до проведения необходимых берегоукрепительных мероприятий. После проведения комплекса берегозащитных и противооползневых мероприятий возможно строительство автокемнингов и создание туристских палаточных городков.

Пляжные территории района нуждаются в проведении функционального зонирования с выделением детского сектора и насыщением его соответствующей инфраструктурой. При условии расширения имеющихся пляжных угодий необходимо решить вопрос о создании причальной инфраструктуры для доставки отдыхающих к пляжам Качинского рекреационного микрорайона морским путем (быстроходным водным транспортом), что будет способствовать перераспределению рекреационного потока и снизит рекреационную нагрузку на городские пляжи.

Данный район может в значительной степени расширить набор водно-рекреационных занятий за счет водноспортивного направления и развития водно-развлекательной инфраструктуры. При этом препятствием на пути развития круглогодичных водно-рекреационных занятий является отсутствие закрытых бассейнов с морской водой. Решением проблемы может стать строительство водноспортивного комплекса круглогодичного функционирования, что особенно актуально в связи с наличием дней со штормовыми явлениями, исключающими проведение оздоровительно-купально-пляжных занятий в море даже в летний сезон. Комплекс может ориентироваться на привлечение спортивных команд и проведение учебно-тренировочных сборов в межсезонье, а дополнительной функцией может стать бальнео- и грязелечение, развивающееся на привозном сырье.

Считаем целесообразным строительство в Качинском микрорайоне детских и юношеских водноспортивных лагерей, обучающих парусному и гребному спорту, плаванью, водному поло и т.д. Развитие инфраструктуры водных видов спорта на крупных базах отдыха также позволит расширить возможности активного отдыха путем продвижения семейных туров с прохождением обучающих водно-спортивных программ – яхтинга, виндсерфинга, дайвинга и др.

В районе необходимо решить проблему нехватки качественных анимационных программ, в т.ч. ежедневной утренней зарядки типа «берег-море» (гимнастика на пляже с последующей водной программой) и разнообразных морских праздников.

Решение проблемы нерационального природопользования, в т.ч. водно-рекреационного, в районе прибрежно-аквального комплекса «У мыса Лукулл» видится в повторной инвентаризации гидрологического памятника природы с четким установлением его границ; придании ему статуса охраняемого природного объекта РФ местного значения; развитии исключительно экологических направлений водной рекреации (в т.ч. экологического морского туризма с использованием безмоторных видов

водного транспорта, например, парусных яхт, морских каяков; подводных экскурсий).

2). Любимовский рекреационный микрорайон.

Оздоровительно-развлекательная специализация, ориентированная на молодежный контингент, будет усиливаться, однако отсутствие аквапарка и крупных водноспортивных комплексов тормозит превращение района в международный молодежный туристско-развлекательный центр, способный конкурировать с другими аналогичными центрами на юге России и в других районах черноморского побережья. Перспективной площадкой под строительство аквапарка может стать участок в районе Орловки, между «Атлантус» и пляжем ДОЛ «Нахимовец». Необходимо развитие инфраструктуры дайвинга и яхтинга – видов водной рекреации, востребованных молодежной аудиторией, прибрежного событийного и фестивального туризма. В районе может быть расширена сеть молодежных баз отдыха с ориентацией на здоровый образ жизни и создан центр водных видов спорта олимпийского стандарта для развития различных бассейновых видов спорта и проведения учебно-тренировочных сборов и крупных спортивных соревнований. Строительство новых объектов должно сопровождаться упорядочением рекреационной застройки побережья, в т.ч. на территории садовых товариществ.

В районе актуальна проблема усовершенствования пляжной инфраструктуры (оснащение душевыми, обеспечение качественной питьевой водой, расширение водно-развлекательной инфраструктуры, создание инфраструктуры пляжных видов спорта) и развития пляжных видов спорта. Для снижения заполняемости пляжных зон, испытывающих большую рекреационную нагрузку (Учкуевка, Любимовка) следует расширить перечень регулярных маршрутов к пляжам Гагаринского («Солнечный», «Омега») и Качинского рекреационных микрорайонов морским путем.

Как и в Качинском рекреационном районе пляжные территории нуждаются в проведении функционального зонирования (выделении зон

спокойного, активного, детского отдыха). В районе актуальна проблема усовершенствования пляжной инфраструктуры (оснащение душевыми, обеспечение качественной питьевой водой, расширение водно-развлекательной инфраструктуры) и развития пляжных видов спорта. В ходе инвентаризации территорий, примыкающих к пляжной зоне, необходимо изыскать участки, перспективные для создания сети стоянок личного автотранспорта и увеличения парковочных мест в курортный сезон. В районе Любимовки и Учкуевки перспективно создание автокемпингов.

Отдельные участки побережья нуждаются в проведении берегозащитных и противооползневых мероприятий (в районе пос. Вязовая Роща (оползень № 911); в районе от пляжа Учкуевка до пляжа турбазы «Севастополь» (оползень № 921); в районе от пляжа турбазы «Севастополь» до м. Коса Северная (оползни № 940, 941, 948, 949) [156]. При условии проведения современных берегоукрепительных работ площадь пляжно-развлекательных угодий может быть существенно расширена. Таким перспективным объектом является район Немецкой балки в районе Орловки с галечно-песчаным необорудованным пляжем и опасными оползневыми берегами.

В районе Радиогорка следует упорядочить зоны стихийной купально-пляжной рекреации близ садовых товариществ и причалов катеров.

Для всего района актуально развитие инфраструктуры водного туризма, преимущественно прогулочного направления. Район Вязовой Рощи, обслуживающий отдых категории VIP, оценивается нами как перспективный для создания инфраструктуры яхтинга с использованием современных берегозащитных технологий и строительства медицинского оздоровительного центра, специализирующегося на SPA-технологиях и грязевых терапевтических программах с использованием сакских грязей. Как и в Качинском микрорайоне, большой социально-экономический эффект

может иметь проект водноспортивного и водно-развлекательного комплексов круглогодичного функционирования.

3). Центральный рекреационный микрорайон.

В перспективе будет развиваться как район сложной общественной организации, в котором рекреация будет представлена комплексом различных видов и форм занятий, актуализирующих как природные, так и многочисленные культурно-исторические рекреационные ресурсы. Район имеет благоприятные условия для развития рекреационных оздоровительных, познавательных, спортивных и развлекательных видов деятельности. Важнейшей задачей по оптимизации РВ является достижение рационального функционального зонирования прибрежных территорий и стилевого единства в рекреационной и селитебной застройке района. Необходимо реконструировать исторический центр города, ликвидировать зоны стихийной купально-пляжной рекреации в центре города, осуществить расчистку, модернизацию, а в отдельных случаях – вынос промышленных объектов за городскую черту.

Увеличение числа и зрелищности проводимых международных парусных регат и ралли с широким освещением в СМИ будет способствовать популяризации яхтинга и формировать имидж Севастополя как крупного водноспортивного центра юга России.

Районом комплексной модернизации должна стать Ушакова балка, где можно наращивать инфраструктуру яхтенного туризма, благоустроить пляжную зону и создать крытый водноспортивный комплекс. В восточной части Севастопольской бухты целесообразно создать учебно-тренировочную базу для гребных видов спорта, расширить сеть стоянок маломерного флота и создать специализированную рыбацкую деревню. Парусные виды спорта и соответствующая материально-техническая база могут разместиться в Троицкой бухте и бухте Голландия.

Среди первоочередных проектов развития специальной инфраструктуры следует отметить: восстановление разрушенной водно-гребной базы в районе

г. Инкерман (восточная часть Севастопольской бухты); реализация проекта строительства яхтенного комплекса «Моби Дик» (бухта Мартынова); реконструкцию и модернизацию инфраструктуры водных видов парусного спорта в бухте Александровской; реконструкцию и модернизацию неиспользуемых причалов и причалов, находящихся в неудовлетворительном состоянии, для оборудования новых баз-стоянок маломерных судов в восточной части Севастопольской бухты. С целью выявления перспективных участков по приему транзитных туристских яхт и судов типа «Комета», которые в будущем будут осуществлять доставку туристов из других приморских районов РФ морским путем, необходимо провести инвентаризацию причального фронта Севастопольской бухты и находящихся в ее границах более мелких бухт.

Главным инвестиционным проектом района в контексте расширения международной специализации является техническое перевооружение Севастопольского морского порта с созданием современного морского вокзала и причальной стенки, позволяющей принимать длинномерные круизные лайнеры, проходящие по Средиземноморско-Черноморскому бассейну. По нашему мнению, расположение морского торгового порта в центральной части города не может обеспечить перспективный рост числа судозаходов круизных судов, в связи с чем, следует инициировать исследования по переносу порта за пределы Центрального района. Решение данной проблемы возможно путем задействования имеющегося причального фронта других севастопольских бухт, имеющих необходимые глубины по форватеру и возле причалов. Обследование прибрежных территорий предприятий морехозяйственого комплекса и ранее базировавшегося военно-морского флота Украины позволит выявить свободные и нерационально используемые причальные мощности для создания инфраструктуры круизного туризма.

При условии урегулирования геополитической ситуации реализация данного проекта может обеспечить увеличение числа судозаходов до 200-300

в год. Условием успешного развития круизного туризма в Севастополе является не только инфраструктурное обеспечение, но и координация с программами экскурсионного, событийного и фестивального туризма.

Отличаясь высоким уровнем развития культурно-исторического и, особенно, военно-исторического экскурсионного туризма, Центральный район не имеет качественной системы морских экскурсий. Наиболее востребованным направлением могут стать кольцевые морские экскурсии с береговой программой, включающие посещение Херсонеса и Михайловской батареи. Можно использовать позитивный зарубежный опыт организации экскурсионных экспозиций на борту списанных военных судов; для этих целей подойдет практически неиспользуемая территория и участок акватории в районе впадения р. Черная. На Северной стороне Севастопольской бухты необходимо создать смотровые площадки для наблюдения за событийными мероприятиями, проходящими в акватории бухты.

Сбалансированное рекреационное водопользование требует развертывания широкомасштабных работ по очистке Севастопольской бухты от загрязнения, полному извлечению опасных (в т.ч. взрывоопасных) предметов, оставшихся со времен Великой Отечественной войны и закреплению берегов.

4). Гагаринский рекреационный микрорайон.

При сохранении специализации на развитии водноспортивной и оздоровительной рекреации в районе необходимо решить ряд задач по совершенствованию территориальной организации РВ:

- строительство Центра Олимпийской подготовки по парусному спорту в бухте Казачьей; создание условий для длительного проживания спортсменов;
- создание марины европейского уровня для централизации инфраструктуры яхтинга;
- обустройство детских водноспортивных лагерей на территории имеющихся яхт-клубов и строительство новых водноспортивных

лагерей для размещения и тренировок юных спортсменов, прибывающих в Севастополь на учебно-тренировочные сборы и соревнования в межсезонье (бухты Круглая (Омега), Казаья);

- реконструкция яхт-клуба «Юг»;
- разработка официальных туристско-экскурсионных подводных маршрутов;
- создание центра исследований подводного культурного наследия (на базе заповедника Херсонес);
- проведение экскурсионных программ вдоль побережья с посещением 35 береговой батареи;
- развитие сети баз-стоянок маломерного флота;
- разработка эколого-просветительских маршрутов для каякинга;
- разработка однодневных маршрутов морского каякинга в пределах бухт Казачья и Голубая;
- создание туристских стоянок вдоль многодневного кольцевого маршрута каякинга (Балаклавская бухта – Голубая бухта – Казачья бухта – Голубая бухта – Балаклавская бухта);
- строительство на базе реабилитационного центра дельфинотерапии лечебницы с возможностью проживания людей с ограниченными возможностями, прибывающих в Севастополь для прохождения курсов дельфинотерапии.

В Гагаринском микрорайоне актуальна реализация многих управленческих и маркетинговых решений. В частности, для упорядочения работы дайвинг-центров необходимо провести их сертификацию; осуществить инвентаризацию причального фронта в районе Камышовой бухты с целью выделения участков для создания инфраструктуры круизного туризма; увеличить число и зрелищность детских международных водноспортивных соревнований в бухтах Казачья и Омега; установить информационные щиты в местах посещения рекреантов. Инновационным

продуктом может стать ярмарочно-выставочный туризм, специализирующийся на продаже водноспортивного снаряжения, яхт и яхтенного оборудования, способный привлечь обеспеченный контингент туристов.

К наиболее злободневным задачам экологической направленности можно отнести проведение мероприятий по сохранению объектов подводного культурного наследия и предотвращению последствий несанкционированного использования объектов ПЗФ.

5). Балаклавский рекреационный микрорайон.

Район перспективного расширения рекреационных функций и развития международного центра яхтинга (г. Балаклава). Важными направлениями оптимизации должны стать упорядочение рекреационного освоения побережья Балаклавской бухты с реализацией принципа единства архитектурно-планировочной стиля и созданием VIP-сегмента услуг яхтинга; создание комплексов массового отдыха на побережье от м. Херсонес до Балаклавской бухты; организация зон молодежного палаточного отдыха. Как и в соседнем Гагаринском микрорайоне, международной специализации по развитию яхтинга будет способствовать проведение масштабных выставок-продаж яхт и яхтенного оборудования в Балаклаве. Необходимо продвигать внесезонные виды водноспортивного туризма – дайвинг и морской каякинг, морской рыболовный туризм, свадебные туры с использованием яхт. При строительстве средств временного размещения следует учитывать специфику контингента туристов (в частности, создание на их базе дайв- и каякинг-центров). Среди нерешенных материально-технических проблем региона – организация парковочных зон для экскурсионных атобусов; создание спускоподъемных сооружений к пляжным зонам в районе Фиолента; увеличение числа бюджетных парковочных мест для маломерных судов в Балаклавской бухте.

Для территории Балаклавы разработаны инвестиционные проекты, которые могут существенно изменить экономический профиль района. Так,

согласно проекту Экополис «Балаклава» (в рамках реализации проекта «Balaklava Green») [159;183;184], поэтапно прекращаются горнодобывающие и перерабатывающие работы в районе Балаклавской бухты, осуществляется рекультивация земель и создается мультифункциональный круглогодичный курортно-рекреационный комплекс. В рамках разработки проекта развития побережья «Формирование прибрежной полосы с выходом в сторону моря в районе Василевой балки», инициированного АО «Балаклавское РУ» при участии специалистов Морского гидрофизического института, Института гидромеханики, Центра экологических исследований, проектной организации ЦНТУ «Инженерзащита» предусмотрено создание берегоукрепительных и защитных сооружений; формирование искусственной пляжной полосы протяженностью 1 км между мысами Георгия и Каябаши, набережной и фуникулеров со стороны города к побережью и создание марины для судов малой и средней вместимости.

На наш взгляд, данные проекты не только отвечает задачам экологизации рекреационной среды Балаклавы, но и способствует социально-экономическому развитию региона, росту его конкурентоспособности на международном рынке туристско-рекреационных услуг.

Кроме привлечения инвестиций к реализации проекта Экополис «Балаклава», необходимо также обратить внимание инвесторов к проектам ЦКБ «Коралл» (в т.ч. Курортный комплекс «Шельф-курорт», «Плавучий отель», «Подводный ресторан на 40 мест» и др.), что обеспечит создание нового турпродукта в регионе.

К новым видам туризма относится водный экологический туризм, который будет развиваться на основе каякинг-туров к западу (до бухты Казачья) и к востоку от Балаклавы (до м. Сарыч) и опираться на сеть специализированных стоянок. В рамках решения проблемы диверсификации функциональной структуры РВ необходимо разработать программы событийного туризма, гастрономического туризма (морская кухня

Балаклавы), рыболовного туризма с созданием комплекса «Рыбацкая деревня».

В Балаклавском районе остро стоит проблема систематического поступления загрязняющих веществ в акваторию, нарушения устойчивости биоценозов и значительного снижения видового разнообразия. Вследствие отсутствия очистки ливневых хозяйственно-бытовых стоков Балаклавская бухта имеет высокий уровень загрязнения токсичными и химическими веществами. Необходимо не только обеспечить качественную очистку сточных вод, но и ликвидировать несанкционированные свалки, число которых превысило 100. Берегоукрепительные, в т.ч. противооползневые и противообвальные, работы должны быть проведены на более чем 70 участках побережья.

6). Ласпинский рекреационный микрорайон.

Отрезок побережья Батилиман-Ласпи необходимо позиционировать как район лечебно-оздоровительной, в т.ч. детской, рекреации и водноспортивного туризма. В настоящее время продолжается стихийное освоение территории с целью эксплуатации купально-пляжных ресурсов, и практически не используется значительный климатолечебный потенциал этой западной части ЮБК. Для оптимизации функциональной и территориальной структуры водной рекреации можно рекомендовать следующее:

- развитие детского отдыха, строительство новых оздоровительных лагерей и санаториев круглогодичного функционирования;
- развитие водных видов спорта;
- урегулирование рекреационной нагрузки в урочище «Батилиман»;
- устранение хаотичной застройки побережья объектами жилищного фонда (ЖК «Лазурный Батилиман») и коттеджной застройки на спуске в бухту Ласпи;
- развитие пляжной инфраструктуры бухты Ласпи;
- развитие экологических форм водного туризма (в т.ч. создание

экологического лагеря и экологического кемпинга; проведение экскурсий с использованием бесшумного водного транспорта (яхты, каяки);

- развитие инфраструктуры дайвинга и разработка официальных экскурсионных дайвинг-маршрутов;
- внедрение лечебных программ на базе пансионатов для продления курортного сезона;
- разработка программ семейного отдыха с одновременным пребыванием взрослых в пансионатах (на турбазах), а детей – в детских лагерях; особенно актуально для семей военнослужащих, проходящих службу в северных районах РФ.

Ласпинский район имеет ряд серьезных социально-экономических и экологических ограничений для развития рекреационного водопользования. Так, круглогодичной рекреации препятствует отсутствие системы бесперебойного водо- и теплоснабжения. Ввиду частых резких снижений температуры воды в акватории, продолжающихся до нескольких суток, необходимо создание береговых бассейнов (в т.ч. бассейнов из разборных конструкций).

Въезд автотранспорта на отдельные участки побережья осуществляется по пропускам (базы отдыха, оздоровительные комплексы, пансионаты) и затруднен в связи со слабой пропускной способностью дороги и отсутствием достаточного количества парковочных мест. Крупная парковочная зона может быть оборудована у трассы на повороте к бухте Ласпи. Детские оздоровительные учреждения должны быть оснащены водным видом транспорта, который в обычных условиях будет использоваться для морских прогулок, а в чрезвычайных ситуациях – как средство экстренной эвакуации. Район нуждается также в развитии сети предприятий общественного питания, продовольственных магазинов, пунктов проката спортивного снаряжения и продажи печатной и сувенирной продукции. В связи с отсутствием в непосредственной близости учреждений здравоохранения, в

курортный сезон должно быть налажено круглосуточное дежурство реанимобиля (медицинской бригады) для оказания неотложной медицинской помощи.

В районе назрела необходимость проведения инвентаризации земель, относящихся к объектам ПЗФ, на предмет их нецелевого использования (в т.ч. в районе м. Айя, склонов бухты Ласпи, м. Сарыч) и установления четких границ на местности. Должно быть прекращено строительство жилых комплексов, проверена законность выдачи разрешений на частное коттеджное строительство (коттеджный поселок на м. Сарыч, склоны бухты Ласпи). На участках, уже подвергшихся вырубке лесов в ходе строительства, особенно на склонах бухты Ласпи, необходимо провести лесовосстановительные работы.

В регламентации и контроле нуждается рыболовный туризм (контроль сроков лова, предотвращение превышения объемов добычи промысловых рыб и нарушения требований относительно их минимальных размеров) и использование акватории для гидроциклов и маломерных катеров (шумовое загрязнение; опасность для отдыхающих). Необходимо усилить эколого-просветительскую работу среди туристов и местного населения путем ознакомления с нормами и правилами поведения на территории объектов ПЗФ и разработать и установить соответствующие информационные щиты в местах массового посещения рекреантов.

7). Байдарский рекреационный микрорайон.

В Байдарской долине рекреационное водопользование в перспективе будет иметь сопутствующий характер, развиваясь в рамках спортивно-пешеходного и экологического туризма. Необходимо проведение функционального зонирования территории с упорядочением зон кратковременного отдыха (пикникового отдыха в сочетании с прогулочной рекреацией) и прудового рыболовства.

На территории объектов ПЗФ – Байдарского и Орлиновского заказников – необходимо сократить, а в дальнейшем – исключить нецелевое

использование территории. Следует расширить систему эколого-просветительских маршрутов, а также упорядочить посещение туристами Чернореченского каньона с целью снижения антропогенной нагрузки на природные комплексы. Для решения проблемы оптимизации территориальной организации использования прибрежных и внутренних территорий в Байдарском районе и сокращения транзита туристов к побережью ЮБК может быть реализована модель комбинированных туров «горе-море».

Из актуальных проблем водопользования на территории района до сих пор не решена проблема канализования, в т.ч. создания эффективных очистных сооружений.

8). Внутренний рекреационный микрорайон.

В ближайшем обозримом будущем внутренние районы Севастопольского горсовета будут иметь преимущественно сельскохозяйственную специализацию. Рекреационная деятельность, включая ее водные виды, может иметь место лишь при искусственном наращивании ресурсного потенциала, например, путем строительства аквапарка или создания прудов. Микрорайон может также выполнять функцию транзита рекреантов при условии изменения конфигурации транспортной сети.

В программу по охране и рациональному использованию водных ресурсов г. Севастополя следует включить мероприятия, выполнение которых позитивно скажется на качестве рекреационной среды и условиях развития рекреационного водопользования. К их числу относятся [169]:

— подводное обследование и последующая реконструкция глубоководных водовыпусков сточных вод (бухта Голубая – КОС «Южная»), бухта Ласпи, акватория в районе п. Любимовка);
— проведение работ по улучшению технического состояния водоемов на территории Максимовой дачи, Северной стороны, водоема в Доковой балке;

— создание сооружений для сбора, очистки и использования поверхностных и сточных вод с применением инновационных методов биологической очистки;
— реконструкция рассеивающих выпусков очищенных сточных вод и проведения мероприятий по предотвращению теплового загрязнения Черного моря;
— создание проекта землеустройства прибрежных защитных полос и водоохранной зоны Черного моря и внутренних водных объектов в границах Севастопольского региона;
— проведение мероприятий, снижающих оползневую и обвальную активность, абразию и разрушение берегов;
— проведение противопаводковых мероприятий в бассейнах рек Бельбек, Кача, Черная;
— осуществление контроля за соблюдением технологии перегрузки сыпучих грузов предприятиями, работающими в прибрежной части и акватории моря;
— приобретение и использование судов-нефтемусоросборщиков для очистки акваторий Севастополя.

Необходимо обеспечить реализацию принципов Конвенции ЮНЕСКО об охране подводного культурного наследия [74] в программах развития дайвинга.

Реализация принципа сбалансированности рекреационного водопользования в Севастопольском регионе предполагает налаживание систематического мониторинга изменения устойчивости береговых и аквальных комплексов к рекреационным нагрузкам; оценку степени соответствия форм и методов водопользования ресурсному и экологическому потенциалу, выявление негативных эколого-рекреационных ситуаций. Обоснование норм рекреационной нагрузки и изменение вектора рекреационных потоков для ее регулирования должны входить в комплекс

методов административного управления в интеграции с научными учреждениями.

Следует рассмотреть возможность создания на территории Севастополя полифункциональных природоохранно-рекреационных территорий (природных национальных парков). В.А. Еремеев и В.Н. Иванов [48], оценивая перспективы сохранения заповедного фонда юго-западного Крыма, рекомендовали создать национальный парк «Байдарский» площадью около 7 тыс. га прибрежной полосы, длиной около 27 км, в т.ч. 4 тыс. га на удалении 1-2 миль от берега. В составе парка предусматриваются зоны: заповедная с регулируемыми туристскими маршрутами, водным туризмом и скалолазанием; буферная (от м. Сарыч до г. Куш-Кая) с платными эко-маршрутами, развитием яхтинга, альпинизма, организацией океанариума. Идея организации Айя-Байдарского национального природного парка в течение ряда лет продвигалась также Государственным управлением охраны окружающей среды в г. Севастополе [166-169]. По нашему мнению, данный проект достаточно перспективен, но должен пройти независимую экспертизу с оценкой социально-экономических и экологических преимуществ и рисков.

Рекреационное водопользование в районе должно развиваться в направлении смены линейного типа освоения побережья глубинным (перпендикулярным) освоением [154;237]. Это предусматривает необходимость координации стратегических планов развития туризма в г. Севастополе со Стратегией социально-экономического развития и Генеральным планом развития города.

Выводы:

1. К числу ключевых проблем рекреационного водопользования в г. Севастополе отнесены: проблемы развития функциональной и территориальной структуры РВ (недостаточно высокий уровень диверсификации РВ; отсутствие инновационно-инвестиционной модели развития РВ; стихийное рекреационное освоение приморских территорий);

недостаточный уровень развития инфраструктуры водной рекреации; сезонность; нерациональное использование ресурсного потенциала и негативные экологические последствия в результате несбалансированного РВ.

2. На основе изучения документов стратегического планирования в области рекреации и туризма в г. Севастополе разработана концепция развития рекреационного водопользования, проведен SWOT-анализ перспектив развития РВ, определены приоритетные направления и задачи сбалансированного развития РВ в регионе.

3. Разработаны конструктивные предложения по оптимизации территориальной организации рекреационного водопользования и принципах комплексности, инновационности, конкурентоспособности и сбалансированности. Рекомендуемые мероприятия даны в разрезе семи рекреационных микрорайонов Севастопольского региона.

Основные научные результаты раздела опубликованы в работах автора [89;93;95;96]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации осуществлено теоретико-методическое обобщение и дано новое решение научной проблемы – общественно-географического обоснования развития рекреационного водопользования на примере Севастопольского региона.

Важнейшие научные и практические результаты работы:

1. Дано теоретическое обоснование рекреационного водопользования как вида рекреационного природопользования, включающего процессы изучения, освоения, использования, охраны и воспроизводства водно-ресурсного потенциала региона для рекреационных целей. Определены этапы общественно-географических исследований РВ: 1960-70-е гг. – период становления рекреационной географии и разработки основ рекреационного природопользования; 1980-е гг. – оценка водно-ресурсного потенциала территорий и анализ проблем охраны водных ресурсов при организации отдыха и туризма; 1990-е гг. – изучение экологических аспектов системы водопользования в рекреационных районах; 2000-е гг. – этап географического обоснования принятия управленческих решений по рационализации природопользования на принципах устойчивого (сбалансированного) развития. Описана структура рекреационного водопользования и разработана структурно-графическая модель водно-рекреационного комплекса региона.

2. Ведущими факторами эволюции рекреационного водопользования выступают: изменения потребительского спроса, структура и качество водно-ресурсного потенциала территории; процессы глобализации, информатизации, экологизации и инновационной деятельности в мировом туристско-рекреационном движении. Изучена эволюция общественно значимых инноваций в развитии рекреационного водопользования. Установлена тенденция роста масштабов и диверсификации видов и форм водной рекреации, связанная с переориентацией части общества на

здоровый и активный образ жизни. Выявлены изменения, происходящие на мировом рынке купально-пляжной рекреации, круизного туризма, дайвинга, яхтинга, бальнеолечения и водно-развлекательной рекреации. Усиление роли РВ в социально-экономическом развитии стран и регионов проявляется в росте валютных поступлений от водных видов рекреации и туризма, увеличении занятости населения и стимулировании смежных производств. Вместе с тем рост рекреационной нагрузки на акватории и прибрежные комплексы приводит к снижению устойчивости водных объектов и ухудшению качества рекреационной среды. В управленческом сегменте системы рекреационного водопользования отмечается переход от стихийных форм развития РВ к стратегическому территориальному планированию.

3. Приоритетным направлением развития рекреационного водопользования признан переход к модели устойчивого (сбалансированного) развития, достигаемого путем поиска баланса интересов и устранения противоречий между социальными, экономическими и экологическими сферами системы РВ. На основе изучения существующих подходов и методик разработана авторская структурно-графическая модель алгоритма общественно-географического исследования регионального рекреационного водопользования на принципах сбалансированного развития. Предложены показатели для оценки уровня сбалансированности РВ, описана методика и критерии типологии рекреационных районов по характеру развития процесса рекреационного водопользования.

4. В числе важнейших факторов, определяющих эволюционный ход и уровень современного развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе, отмечены избирательность рекреационного спроса на водные виды рекреации; водно-ресурсный рекреационный потенциал региона; социально-экономические условия развития водной рекреации и экологический потенциал региона. Для оценки функциональной и территориальной структуры рекреационного спроса проведен социологический опрос туристов и местного населения, выявивший

устойчивый интерес к традиционному отдыху у моря у среднеобеспеченных семей с детьми и спрос на водноспортивные и водно-познавательные виды рекреации – у молодежи. Основными целевыми группами являются жители России и иностранные туристы, прибывающие на круизных судах. Проведена оценка и картирование сравнительной аттрактивности объектов водной рекреации в разрезе рекреационных районов Крыма.

В ходе полевых исследований произведена оценка пляжных угодий Севастополя, в т.ч. уточнена площадь пляжей, литолого-механический состав, единовременная емкость и степень оборудованности, выявлены перспективы дальнейшего освоения побережья.

Установлено значительное влияние социально-экономических факторов, в т.ч. обеспеченности объектами гостиничного и ресторанного хозяйства, транспортного обслуживания и инвестиционной деятельности, на уровень развития и территориальную структуру системы РВ в г. Севастополе. В регионе выявлен высокий уровень тенизации в развитии системы коллективных средств размещения, крайне неравномерный характер их размещения по районам города, высокий уровень сезонности. Масштабы и структура инвестиционной деятельности не отвечают задачам рационального рекреационного освоения Севастопольского региона. Фактором, тормозящим развитие системы РВ, является ограниченный экологический потенциал, в т.ч. высокий уровень техногенного загрязнения черноморской акватории и Севастопольской бухты.

5. На территории Севастополя сложилась развитая система водно-оздоровительных, водноспортивных, водно-познавательных и водно-развлекательных видов рекреации при практически полном отсутствии рекреации водно-лечебного типа.

В ходе изучения тенденций развития территориальной структуры рекреационного водопользования выявлены диспропорции в распределении отдыхающих по отдельным участкам побережья; зафиксирована пространственная неоднородность кратковременной рекреации, в т.ч. с

использованием маломерных судов; установлены различия в уровне развития дайвинга, яхтинга, каякинга, рыболовного туризма, водно-познавательной и развлекательной рекреации в разных районах горсовета. Наличие специализированной инфраструктуры и происходящая смена приоритетов социально-экономического развития города позволяют положительно оценить перспективы формирования международной специализации в сфере круизного туризма Черноморского бассейна.

6. В соответствии с территориально-ситуационным подходом к изучению рекреационного водопользования в регионе проведено рекреационное микрорайонирование г. Севастополя с последующей типологизацией микрорайонов. Учитывались три группы критериев, характеризующие: факторы развития процесса РВ, состояние процесса РВ и результаты процесса РВ. Выделены и отражены на синтетической карте следующие типы рекреационных микрорайонов:

I тип (Любимовский и Качинский микрорайоны) – приморско-степные территории с относительно благоприятными условиями развития РВ; экстенсивным ростом масштабов водной рекреации; монофункциональной специализацией на развитии оздоровительной купально-пляжной рекреации; ведущей (паритетной) ролью РВ в общественной организации территории; средней степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и низким уровнем сбалансированности РВ.

II тип (Центральный и Гагаринский микрорайоны) – урбанизированные территории с относительно благоприятными условиями развития РВ; интенсивным ростом масштабов РВ; полифункциональной специализацией с развитием водной оздоровительной, спортивной, познавательной и развлекательной рекреации; вспомогательной ролью РВ в общественной организации территории; низкой степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и средним уровнем сбалансированности РВ.

III тип (Балаклавский и Ласпинский микрорайоны) – горно-приморские территории с благоприятными условиями развития РВ; экстенсивным ростом

масштабов РВ; полифункциональной специализацией с развитием водной оздоровительной и спортивной рекреации; вспомогательной ролью РВ в общественной организации территории; высокой степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и средним уровнем сбалансированности РВ.

IV тип (Байдарский микрорайон) – горно-лесные территории со средне благоприятными условиями развития РВ; стадией зарождения РВ; монофункциональной специализацией с развитием водной оздоровительной рекреации; вспомогательной ролью РВ в общественной организации территории; высокой степенью благоприятности эколого-рекреационной ситуации и средним уровнем сбалансированности РВ.

7. Выявлены и охарактеризованы ключевые проблемы развития рекреационного водопользования в Севастопольском регионе, в т.ч. низкий уровень развития специализированной инфраструктуры водных видов туризма; преобладание стихийных форм рекреационной застройки побережья; низкая инвестиционно-инновационная активность; неэффективное использование водно-ресурсного рекреационного потенциала территории; экологические нарушения прибрежно-аквальных комплексов в процессе рекреационного водопользования; отсутствие четкого функционального зонирования рекреационных территорий; сезонность; тенизация туристского бизнеса; конфликтные ситуации между различными видами водопользования.

8. На основе SWOT-анализа определены возможности перспективного развития рекреационного водопользования в г. Севастополь. Концепция развития системы водных видов рекреации и туризма как приоритетного сегмента регионального туристско-рекреационного продукта г. Севастополя строилась с учетом принципов: диверсификации структуры в сочетании с рациональной специализацией; комплексности (достижения единства и согласованности между различными видами рекреационного водопользования); приоритетности интенсивного пути развития; системности

решения проблем общественной организации территории; инновационности; интеграции и кооперирования в международном туристском пространстве; сбалансированности; преодоления территориальных диспропорций в степени рекреационной освоенности региона и интенсивности ведения водных видов рекреации.

9. Разработана система мероприятий по оптимизации рекреационного водопользования в разрезе семи рекреационных микрорайонов Севастополя. Конкретизированы действия по развитию функциональной и территориальной структуры водной рекреации, ресурсному, инфраструктурному, информационному обеспечению, организации и управлению региональным рекреационным водопользованием.

СПИСОК ИСПОЛЬОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авакян А.Б. Водохранилища / А. Б. Авакян, В. П. Салтанкин, В.А. Шарапов. — М.: Мысль, 1987. — 325 с.
2. Авакян А.Б. Рекреационное использование водохранилищ: проблемы и решения / А.Б. Авакян, В.К. Бойченко, И.В. Ланцова, В.П. Салтанкин, Яковлева В.Б. — М.: «Наука», 1990. — 152 с.
3. Аквапарки [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.aecom.com/deployedfiles/Internet/Capabilities/Economics/_documents/2012%20Theme%20Index%20Combined_1-3_online.pdf.
4. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1983. — 350 с.
5. Александрова А.Ю. Международный туризм: [учебник] / А.Ю. Александрова. — М.: Аспект Пресс, 2002. – 470 с.
6. Альбом проектно-строительного районирования Крыма: Симферополь: КрымНИИпроект, 1985. — 80 с.
7. Анісімова С.В. Естетична оцінка водного об’єкта для визначення його рекреаційної придатності / С.В. Анісімова // Вестник ХНАДУ. — 2011. — Вып. 52. — С.156—161.
8. Аниськин В.О. Геоэкологические условия рекреационного использования территории бассейна верхней Угры: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. геогр. наук: спец. 25.00.36 «Геоэкология» / В.О. Аниськин. — Смоленск, 2003. — 18 с.
9. Аріон О.В. Організація транспортного обслуговування туристів [навчальний посібник] / О.В. Аріон. — К.: Альтерпрес, 2008. — 192 с.
10. Атлас Запорізьської області. — К.: ГУГК та кадастру, 1997. — 48 с.
11. Ахматов С.В. Основные положения рекреационной лимнологии / С.В. Ахматов //Вестник Томского гос. ун-та. — 2010. — № 333. — С.169—171 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/333/image/333-169.pdf.

12. Бабкин А.В. Специальные виды туризма: [учебное пособие] /А.В. Бабкин. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 252 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://tourlib.net/books_tourism/babkin.htm.
13. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития / Н.В. Багров — К.: Лыбидь, 2002. – 256 с.
14. Бассейн – II. Стратегия управления устойчивым водопользованием / Черняев А. М., Прохорова Н. Б., Дальков М. П., Шахов И. С. — Екатеринбург: Виктор, 1997. — 236 с.
15. Бейдик О.О. Українсько-російський словник термінів і понять з географії туризму і рекреаційної географії / О.О. Бейдик. — К.: РВЦ «Київський університет», 1997. — 300 с.
16. Белоусова А. П. Экологические аспекты устойчивого развития и характеризующие его индикаторы / А.П. Белоусова, Л.Ю. Семашко / Институт водных проблем РАН [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.pandia.ru/text/77/251/85328.php.
17. Беляев В.И. Моделирование морских рекреационных систем / И.В. Беляев, М.Ю. Худошина, В.З. Хайков, Ю.Т. Щетинин. — Севастополь, 1985. — 45 с. — (Препринт / АН УССР, Морской гидрофизический институт).
18. Береснева М.А. Исследование рынка потребительских услуг в Крыму / М.А. Береснева, Д.С. Новикова. — Симферополь: Крымский Архив, 2002. — 32 с.
19. Бильвиц К. Пригодность района агломерации Галле-Мерзебург для отдыха населения / К. Бильвиц // Рациональное использование природных ресурсов и охрана окружающей среды. — М.: Прогресс, 1979. — С. 204—226.
20. Биржаков М.Б. Индустрия туризма: перевозки. / М.Б. Биржаков, В.И. Никифоров. — [3-е изд., переработ. и доп.] — СПб.: Издательский дом «Герда», 2007. — 528 с.

21. Бобров А.Л. Природопользование и устойчивое развитие России / А.Л. Бобров. — М.: МАКС Пресс, 2009. — 272 с.
22. Боголюбов В.С. Факторы и условия устойчивого развития системы туризма: региональный аспект: [монография] / В.С. Боголюбов, С.А. Севастьянова. – Спб.: Инфо-да, 2005. – 267 с.
23. Большой барьерный риф – национальный морской парк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://comfort-tourism.com/index.php/bolshoy-barernyy-rif-nacionalnyy-park.
24. Васильев В.И. К вопросу методологии исследования влияния рекреационной деятельности на водные объекты / В.И. Васильев, Ю.Д. Коваль // Проблемы охраны вод. — Харьков, 1975. — Вып. 6. — С. 36—40.
25. Васильев Ю.С. Использование водоемов и рек в целях рекреации / Ю.С. Васильев, В.А. Кукушкин. — Л.: Гидрометеоиздат, 1983. — 229 с.
26. Веденин Ю.А. Эволюция геоэкологических принципов на разных этапах рекреационного природопользования / Ю.А. Веденин, И.В. Шабдурасулов // Геоэкологические подходы к проектированию природно-технических систем. — М., 1985. — С.87—108.
27. Ветитнев А.М. Курортное дело: [учебное пособие] / А.М. Ветитнев, Л.Б. Журавлева. — М.: КНОРУС, 2006. — 528 с.
28. Винокуров Ю.И. Подходы к формированию стратегии устойчивого водопользования в бассейне реки Оби [Электронный ресурс] / Ю.И. Винокуров, И.В. Жерелина, Б.А. Красноярова // Ползуновский вестник. — 2004. — №2. — С. 4—13. — Режим доступа: http://elib.altstu.ru/elib/books/Files/pv2004_02/pdf/004Vinokurov.pdf
29. Вода морская / Головне управління держсанепідслужби у м. Севастополі [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://sevses.gov.ua/?page_id=112.
30. Вода. Санитарные правила, нормы и методы безопасного водопользования населения: [сборник документов] / сост.: Ю.А.

Рахманин, З.И. Жолдакова, Г.Н. Красовский [изд.2-е перераб. и доп]. — М. ИнтерСЭН, 2004. — 768 с.

31. Водный Кодекс Российской Федерации от 03.06.2006, № 74-ФЗ (принят ГД ФС РФ от 12.04.2006 г; действующая ред. от 14.10.2014.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/waternew/
32. Воробйова О.А. Механізми стимулювання рекреаційно-туристичного природокористування: автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.06 «Економіка природокористування і охорони навколишнього середовища» / О.А.Воробйова. — Одеса, 2007. — 20 с.
33. Водохранилища и их воздействие на окружающую среду: [монография] / [кол. авт. под руководством д.г.н., проф. А.Б. Авакяна] — М.: «Наука», 1985. — 364 с.
34. Временная методика определения рекреационных нагрузок на природные комплексы при организации туризма, экскурсий, массового повседневного отдыха и временные нормы этих нагрузок. — М., 1987. — 34 с.
35. В России и Китае все чаще бронируют поездки онлайн [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://buyingbusinesstravel.com.ru/news/travel-management/597-v-rossii-i-kitae-vse-chashche-broniruyut-poezdki-onlayn.
36. География международного туризма: [монографический сборник] / [под ред. Н.С. Мироненко, А.Ю. Александровой]. — М.: Изд-во Московского университета, 2003. — 240 с.
37. География рекреационных систем СССР. — М.: Наука, 1980. — 218 с.
38. География туризма: [учебник] / под ред. А.Ю. Александровой. — [2-е изд., испр. и доп.]. — М.: КНОРУС, 2009. — 592 с.
39. ГОСТ 17.1.5.02-80. Охрана природы. Гидросфера. Гигиенические требования к зонам рекреации водных объектов. — М.: Изд-во стандартов, 1981.

40. Губанов В.И. Диагноз современного состояния вод Севастопольского взморья (Черное море) по результатам мониторинга гидрохимических характеристик / В.И. Губанов, Ю.А. Мальченко, Е.А. Куфтаркова [и др.] // Экологическая безопасность прибрежной и шельфовой зон и комплексное использование ресурсов шельфа: сборник научных трудов / [редкол.: Иванов В.А (гл. ред.) и др.]. — Севастополь, 2004. — 466 с. — С. 141—149.
41. Дельфинотерапия в Севастополе [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://riviera-crimea.com/get_page.php?id=146.
42. Дитячі заклади оздоровлення та відпочинку у м. Севастополь у 2011-2013 рр.// Севастопольська міська рада. — 2014 р.
43. Долотов В.В. Основные принципы паспортизации пляжей на примере Севастопольского региона ИнтерКарто / В.В. Долотов, М.С. Орлова, В.А. Иванов // ИнтерГИС 13: Устойчивое развитие территорий: теория ГИС и практический опыт: материалы международной конференции, (12-14 августа 2007г). — Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2007. Т. II. — С. 73—80.
44. Долотов В.В. Повышение рекреационного потенциала Украины: кадастровая оценка пляжей Крыма / В.В. Долотов, В.А. Иванов. [Морской гидрофизический институт НАН Украины]. — Севастополь: ЭКОСИ-гидрофизика, 2007. – 194 с.
45. Джонч-Клаусен Торкил. Интегрированное управление водными ресурсами (ИУВР) и планы повышения эффективности водопользования до 2005 года [Электронный ресурс] / Торкил Джонч Клаузен / Глобальное водное партнерство (GWP), 2004. — 24 с. — Режим доступа к материалу: http://www.ecoaccord.org/wi/2004/IUVR-Rus.pdf.
46. Дугаренко И.А. Основы спортивного туризма. / И.А. Дугаренко — Симферополь: СОНАТ, 2008 — 80 с.
47. Егоров В.Е. Государственно-правовое регулирование организованного туризма (историко-теоретическое правовое исследование): [монография]

/ В.Е. Егоров. — Псков: Издательство ООО «ЛОГОС Плюс», 2011. — 112 с.

48. Еремеев В.Н. Природные условия южного и западного побережья Крыма: экологические экспертизы рекреационных возможностей и реабилитация здоровья населения: [научно-методическое пособие] / В.Н. Еремеев, В.А. Иванов. — Севастополь: НПЦ «ЭКОСИ-Гидрофизика», 2005. — 108 с.
49. Ефремов А. В. Устойчивое развитие рекреационного комплекса Крыма / А.В. Ефремов. — Симферополь: Таврия, 2002. — 213 с.
50. Жерелина И. В. Управление водопользованием в национальных речных бассейнах. Зарубежный опыт / И. В. Жерелина // Вода России: проблемы, поиск, перспективы. — 2000. — № 10 (105).
51. Жерелина И. В. Управление водопользованием в речных бассейнах. Отечественный опыт / И. В. Жерелина // Вода России: проблемы, поиск, перспективы. — 2000. — № 11 (106).
52. Жерелина И.В. Устойчивое водопользование: содержание понятия, базовые концепции [Электронный ресурс] / И.В. Жерелина // Механізм регулювання економіки.— 2008. — № 3 (2).— Т.2 — С. 206—223.— Режим доступа:http://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/8945/1/ Jerelina. Pdf
53. Живицкий А.В. Научные основы оценки социально-экономической эффективности рекреационного природопользования: автореферат дис. на соискание научн. степ. доктора экон. наук: спец. 08.08.01 «Экономика природопользования и охраны окружающей среды» / А.В. Живицкий. — Одесса, 1995. — 38 с.
54. Жунько Л.М. Система экологического мониторинга морской среды Севастопольского региона: обоснование и организационная концепция / Л.М. Жунько, В.А. Иванов, Ю.П. Ильин [и др.] // Глобальная система наблюдений Черного моря. Фундаментальные и прикладные аспекты. — Севастополь: Аквавита, 2000. — С. 109—118.

55. Звіт Головного управління Держкомзему у м. Севастополі. Вих. № 8-4-1/3070 від 21.04.2011 р.
56. Звіт про роботу іхтіологічної служби Бахчисарайського (Севастопольського) територіального відділу рибоохорони за 2010 рік / Державний комітет рибного господарства України Східно-Чорноморське державне басейнове управління охорони, використання водних живих ресурсів і регулювання рибальства Бахчисарайський (Севастопольський) територіальний відділ іхтіологічна служба. — Севастополь, 2010 — 40 с.
57. Зорин И.В. Энциклопедия туризма: [справочник] / И.В. Зорин, В. А. Квартальнов. — М.: Финансы и статистика, 2004. — С. 368.
58. Иванов В.А. Гидролого-гидрохимический режим Севастопольской бухты и его изменение под воздействием климатических и антропогенных факторов / В.А. Иванов, Е.И. Овсяный, Л.Н. Репетин [и др.] — Севастополь: Морской гидрофизический институт МГИ НАН Украины, 2006. — 91 с.
59. Иванов В.А. Модели управления ресурсами прибрежной зоны моря / В.А. Иванов, Е.М. Игумнова, В.С. [и др.]. — Севастополь: Морской гидрофизический институт НАНУ, 2007. — 258 с.
60. Измайлов В. Возрождаются черноморские морские круизы / В. Измайлов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://fakti.info/news/index.php?show=4205.
61. Ирина Береснева – про Российский Центр PADI, про сотрудничество, развитие и лидерство [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://diveinfo.ru/news/1100/26964/
62. Кавешников Н.Т. Управление природопользованием: [учебник] / Н.Т. Кавешников, В.Б. Карев, А.Н. Кавешников. — М.: КолосС, 2006. — 360 с.
63. Каліновський Д.І. Рекреаційні ресурси озер Волинської області: оцінювання та конструктивно-географічні засади раціонального

використання: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. геогр. наук: спец. 11.00.11 «Конструктивна географія і раціональне використання природних ресурсів» /Д.І. Калиновський. — Харків, 2014. — 20 с.

64. Капосова Е. День очистки водоемов: с 2003 года до наших дней [Электронный ресурс] / Е. Капосова // Электронный журнал IV Digital. – 2011. – № 1. – 72 с. – С. 2-10. Изд-во ООО «ОКТОПУС-пресс». — Режим доступа: http://www.ivmag.org/files/ivdigital/IV_Digital_2011-1.pdf
65. Карта районов дайвинга [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ndl-global.com/?p=215#ixzz2wtzdi6kd=
66. Качмарек Я. Туристический продукт. Замысел. Организация. Управление: [учебное пособие для студентов вузов] / Качмарек Я., Стасяк А., Влодарчик Б. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. — 495 с.
67. Каширина Е.С. Водохозяйственный комплекс г. Севастополя: комплексный подход / Е.С. Каширина / Проблемы устойчивого развития причерноморских городов и их решение на базе инноваций: сборник научных трудов 3-й Международной конференции / [под.общ. ред .Н Шадрина]. — Севастополь: «Аквавита», 2008. — С. 78— 91.
68. Кекушев В.П. Основы менеджмента экологического туризма: [учебное пособие] / В.П. Кекушев, В.П. Сергеев, В.Б. Степаницкий. — М.: Издательство МНЭПУ, 2001. — 60 с.
69. Клавдиенко В.П. Глобальные проблемы в контексте устойчивого развития / В.П. Клавдиенко. — М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004. — 112 с.
70. Кокина Ю.В. Комплексная оценка рекреационного потенциала Волжского водного пути для развития круизного туризма: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. геогр. наук: спец. 25.00.24 [Электронный ресурс] / Ю.В. Кокина. — М., 2012. — 26 с. — Режим доступа: http://www.geogr.msu.ru/science/diss/oby/Kokina.pdf

71. Комарова М.Е. Концепции устойчивого развития в туризме / М.Е. Комарова // Общество, личность, культура: сборник научых трудов преподавателей и студентов БФ СПбГИЭУ. — Белгород, 2003. — Вып. 1. — С. 149—154.
72. Комарова М.Е. Экологический туризм: проблемы, перспективы развития / М.Е. Комарова // Общество, личность, культура: сборник научных трудов преподавателей и студентов БФ СПбГИЭУ. — Белгород, 2004. — Вып. 2— С. 294 — 298.
73. Комплексное управление речным бассейном. – Брюссель, 2001. — 12 с.
74. Конвенция ЮНЕСКО об охране подводного культурного наследия 2001 г. // Информационный комплект [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001528/152883r.pdf
75. Концепция государственной политики устойчивого водопользования в Российской Федерации: проект // Зеленый мир. — 1998. — № 10. — С. 4—7.
76. Концепция развития туризма в Севастополе до 2015 г. Приложение к решению городского Совета №2866 от 16 октября 2007 г. — Севастополь, 2007. — 14 с.
77. Концепция «Развитие яхтенного туризма (яхтенных марин) в АРК на 2011-2020 годы» (утверждена Постановлением Верховной Рады АР Крым от 16.02.2011, №242-6/11) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://zakon2.rada.gov.ua/krym/show/rb0242002-11.
78. Корчагина В.А. Геоэкологическая оценка качества хозяйственно-питьевого и рекреационного использования территории Ближнего Подворонежья: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. геогр. наук: спец. 25.00.36 «Геоэкология» / В.А. Корчагина. — 2009. — 23 с.
79. Котляков В.М. Географические подходы к проблеме устойчивого развития / В.М. Котляков, Н.Ф. Глазовский, Л.Г. Руденко // Изв. РАН. Сер. геогр. — 1997. — № 6. — С. 9—13.

80. Котляков В.М. Туризм: природа-культура-путешествия. Пятиязычный словарь. Русский (с краткими дефинициями), английский, французский, испанский, немецкий: [словарь] / В.М. Котляков, А.И. Комарова. — М.: Издательский дом «Кодекс», 2013. — 672 с.
81. Краткий обзор международных подводных и некоторых известных национальных федераций. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.divingspb.ru/index.php?Itemid=103&id=95&option=com_content &view=article
82. Кривошеев В.М. Методологическое обоснование рационального использования природных рекреационных ресурсов / В.М. Кривошеев, И.В. Зорин, А.В. Живицкий // Охрана биосферы курортных и рекреационных зон СССР.— М., 1982. — С. 63—72.
83. Круизы на Северный полюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://poseidonexpeditions.ru/arctic/northpole/
84. Кулян К. К. Устойчивое развитие туристских дестинаций в горной и предгорной зоне Северного Кавказа: [монография] / К.К. Кулян, М.К. Кулян. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 143 с.
85. Курортно райониране на НР България. — София: ГУГК, 1971.
86. Курортный потенциал Севастополя / КрымНИИпроект [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.krimnioproekt.com/documents/ sevastopol_resort
87. Кусков А.С. Курортология и оздоровительный туризм: [учебное пособие] / А.С. Кусков, О.В. Лысикова. Ростов н/ Дону: Феникс, 2004. — 320 с.
88. Куфтаркова Е. А. Гидрохимическая характеристика вод Балаклавской бухты и прилегающей к ней прибрежной части Черного моря / Е.А. Куфтаркова, Н.П. Ковригина, Родионова Н. Ю. // Гидробиологический журнал. — 1999. — Т. 35. N3.— С. 88—99.
89. Лазицкая Н.Ф. Геомаркетинговые подходы к изучению перспектив развития водной рекреации в Севастополе / Н.Ф. Лазицкая, И.М.

Яковенко // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: География. —2012. — Т. 25 (64). — № 3. — С. 67-77.

90. Лазицкая Н.Ф. Конфликтные ситуации в воднорекреационном природопользовании как объект географических исследований / Н.Ф. Лазицкая // Україна: географія цілей та можливостей. [зб. наук. праць]. — Н.: ФОП “Лисенко М.М.”, 2012. — Т. III.— 416 с.— С. 54—56.
91. Лазицкая Н.Ф. Общемировые тенденции развития дайвинга / Н.Ф. Лазицкая, И.М. Яковенко // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. — 2014. — Т. 27 (66). — № 1. — Серия «География». — С. 54 — 67.
92. Лазицкая Н.Ф. Опыт изучения проблем устойчивого развития в общественной географической науке / Н.Ф. Лазицкая // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И.Вернадского. — 2007. — Серия «География». — Т.20 (59) № 2. — С. 127—137.
93. Лазицкая Н.Ф. Ориентация регионального развития для создания конкурентных преимуществ туристической отрасли (на примере Крыма) / Н.Ф. Лазицкая // Культура народов Причерноморья. — 2009. — № 176. — С. 198—201.
94. Лазицкая Н.Ф. Рекреационное водопользование и актуальные направления его развития / Н.Ф. Лазицкая // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – 2010. – Т. 23 (62). — № 3. — Серия «География». — С. 347—351.
95. Лазицкая Н.Ф. Социологические методы в исследовании географической избирательности спроса на водные виды рекреации в Крыму / Н.Ф. Лазицкая, И.М. Яковенко // Modern Problems and Ways of their Solution in Science, Transport, Production and Education’2012. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/conference//the-content-of-

conferences/archives-of-individual-conferences/december-2012

96. Лазицкая Н.Ф. Устойчивое развитие туристско-рекреационного комплекса Крыма / Н.Ф. Лазицкая / Проблемы устойчивого развития приморских городов и их решение на базе инноваций: сборник научных трудов 3-й Международной конференции / [под. общ. ред Н. Шадрина]. - Севастополь: «Аквавита», 2008. —236 с. — С. 109 — 117.
97. Ланцова И.В. Влияние рекреационного природопользования на экологическое состояние Иваньковского водохранилища / И.В. Ланцова // Туризм и региональное развитие: сб. науч. ст. — Вып. 4. — Смоленск: Универсум, 2006. — С. 520 — 525.
98. Ланцова И.В. Водохранилища как объекты рекреационного использования / И.В, Ланцова, И.Л. Григорьева, О.А. Тихомиров. — Тверь, Изд-во ТГУ, 2004. — 160 с.
99. Ланцова И.В. Геоэкологические аспекты рекреационного водопользования. — Тверь: ООО «Издательство «Триада», 2008.—216 с.
100. Ланцова И.В. Геоэкологическая оценка и рациональное использование береговых зон водохранилищ: автореф. дис. на соиск. науч. степ. доктора геогр. наук: спец. 25.00.36 «Геоэкология» / И.В. Ланцова. — М., 2009. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://rudocs.exdat.com/download/docs-212967/212967.doc
101. Ланцова И.В. Методологические аспекты рекреационного водопользования / И.В. Ланцова, В.Б. Яковлева // Экологическое нормирование: проблемы и методы. — Москва. — 1992. — С. 81—83.
102. Ланцова И.В. Оптимизация рекреационного использования водохранилищ / И.В. Ланцова, В.Б. Яковлева // Известия АН СССР. Серия географическая. — 1989. — № 6. — С. 70 — 78.
103. Ланцова И.В. Экологический аудит аквально-территориальных комплексов водных объектов для целей рекреации // Вестник Национальной академии туризма. — 2008. — № 4 (8). — С. 46 — 50.

104. Левківський С.С. Раціональне використання і охорона водних ресурсів: [підручник] / С.С. Левківський, М.М. Падун . — К.: Либідь, 2006. — 280 с.
105. Лемешев М.Я. Оптимизация рекреационной деятельности / М.Я. Лемешев, О.А. Щербина. — М.: Экономика, 1986. — 160 с.
106. Литвинов Н.Н. Итоги и перспективы гигиенического изучения водохранилищ в СССР / Н.Н. Литвинов // Гигиена водохранилищ. – М.: Медицина, 1961. — С. 52—78.
107. Литвинов А.Е. Картографические методы описания территориальных рекреационных систем гидрологических объектов [Электронный ресурс] / А.Е. Литвинов //«Инновации: теоретические и практические аспекты»: материалы международной заочной научно-практической конференции. (13 марта 2012 г.); [под. ред. Я.А. Полонского]. - Новосибирск: «Сибирская ассоциация консультантов», 2012.— 96 с. — С. 92 — 95. — Режим доступа: http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/1595-2012-03-17-11-22-12
108. Лиханов Б.Н. Рекреационное природопользование / Б.Н. Лиханов // Вопросы географии. – Сб.: Природопользование (географические аспекты). — М.: Мысль, 1978. — С. 162 — 169.
109. Лихачев Д. Дайвинг: загальні відомості [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ufua.org/TKbasic.part?opened=0.
110. Логунова Н.А. Забезпечення стимулювання розвитку мережі підприємств яхтового туризму в Криму: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.04 «Економіка та управління підприємствами» / Н.А. Логунова. — Сімферополь., 2008. — 20 с.
111. Логунова Н.А. Сегментирование рынка яхтенного туризма в Крыму / Н.А. Логунова // Економіка розвитку. — 2010. — № 4. — С.28 — 31.
112. Лукьяненко Е.А. Современное состояние и перспективы развития гостиничного хозяйства в г. Севастополе / Е.А. Лукьяненко // Экономика Крыма. — 2011. — № 3. — С. 156 — 160.

113. Лящевская М. С. Географические особенности распространения водопадов юга Дальнего Востока и их рекреационный потенциал: автореф. дис. на соискание ученой степени канд-та геогр. наук: спец. 25.00.36 «Геоэкология» / М.С. Ляшевская. – Хабаровск, 2009. — 20 с.
114. Мажар Л.Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: [монография]. — Смоленск: УниверСум, 2008. — 212 с.
115. Макарычева Е.А. Развитие рекреации в соответствии с концепцией устойчивого развития / Е.А. Макарычева // Теория и практика физической культуры и спорта. — М., 2000. — № 8. — С. 19.
116. Мальгин А.В. Русская Ривьера / А.В. Малыгин. — Симферополь: СОНАТ, 2006. – 352 с.
117. Маслов Д.Г. Проблемы выбора показателей устойчивости эколого-экономической системы региона / Д.Г. Маслов // Вестник Моск.ун-та. — Серия «Экономика». — 2005. — № 6. — С.80 — 88.
118. Мекуш Г. Е. Подходы к разработке индикаторов устойчивого развития на региональном уровне / Г.Е. Мекуш // География и природные ресурсы. — № 1. — 2006. — с. 18 — 24.
119. Местні Л. Зміна орієнтирів міжнародного туризму / Л. Местні // Стан світу: [зб. наук. праць]. — 2002. — К.: Інтелсфера, 2002. — С. 110–134.
120. Методические основы оценки и регламентирования антропогенного влияния на качество поверхностных вод / [под ред. А.В. Караушева]. – Л.: Гидрометеоиздат, 1987. — 286 с.
121. Методические указания по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты (утверждены Приказом МПР России от 12.12. 2007 г., №328) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74470/
122. Мировая история сертификации (PADI) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.divelife.ru/statistic/history_in_world.shtml.
123. Мироненко Н.С. Рекреационная география: [учебное пособие] / Н. С.

Мироненко, И.Т Твердохлебов. — М.: МГУ, 1981. — 207 с.

124. Мироненко Н.С. Теоретические основы рекреационного районирования / Н.С. Мироненко, И.И. Пирожник, И.Т. Твердохлебов // Теоретические проблемы рекреационной географии. — М., 1989. — с. 80-90.
125. Миронова Н.Я. О поступлении питательных веществ в водоемы рекреационного использования (на примере водохранилищ канала им. Москвы) / Н.Я. Миронова // Известия АН СССР. — Серия географическая. — 1979. — № 2. — С. 37— 45.
126. Миронова Н.Я. О роли рекреационной деятельности в развитии эвтрофирования водоемов / Н.Я. Миронова // Социально-экономические и географические аспекты исследования территориальных рекреационных систем. – М.: Наука, 1980. — С. 105 — 115.
127. Михайлов В.Н. Общая гидрология: [учебник] / В.Н. Михайлов, А.Д. Добровольский. – М.: Высшая школа, 1991. — 368 с.
128. Моисеенко О.Г. Индексы оценки статуса бухт в общей стратегии управления прибрежной средой в целях ее устойчивого развития на примере Б. Севастопольской [Электронный ресурс] / О.Г. Моисеенко, С.К. Коновалов, Н.А. Орехова // Экологическая безопасность прибрежной и шельфовой зон и комплексное использование ресурсов шельфа: [сб. научн. тр НАН Украины, МГИ, ИГН, ОФИнБЮМ] / [редкол.: Иванов В.А. (гл. ред.) и др]. — Режим доступа: http://istina.msu.ru/media/publications/articles/377/e57/4616591/2013_MHI_399_MoiseenkoKonovalov.pdf.
129. Мониторинг среды обитания г. Севастополя. 2013 г. [Электронный ресурс] / Севастопольский городской лабораторный центр / Головне управління держсанепідслужби у м. Севастополі. — Режим доступа: http://sevlabcenter.com.ua/monitoring-sredy-obitaniya/.
130. Настоящие корпоративные OUTDOOR приключения в Крыму. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.art-extreme.ru/TeamBuilding/TourTop/Krym_Prikl/

131. Наше общее будущее. Доклад Международной Комиссии по окружающей среде и развитию. Перевод с английского. — М.: Прогресс, 1989. – 372 с.
132. Ниагарский водопад [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http: //tourist-area.com /vodopadi/niagarskiy-vodopad.
133. Никаноров Ю.И. Влияние маломерного флота рыболовов-любителей на качество воды в водоемах / Ю.И. Никаноров, Н.В. Турунина // Рыбное хозяйство. — 1977. — № 9. — С. 42— 44.
134. Обязательные постановления по Государственному предприятию «Севастопольский морской торговый порт» от 15.12.2011, № 387. — Севастополь, 2011. — 65 с.
135. Овсяный Е.И. Основные источники загрязнения морской среды Севастопольского региона / Е.И. Овсяный, А.С. Романов, Р.Я. Миньковская [и др.] // Экологическая безопасность прибрежной и шельфовой зон и комплексное использование ресурсов шельфа: [сб. научн. тр. НАН Украины, МГИ, ОФ ИнБЮМ] / [редкол.: Иванов В.А (отв.) и др]. — Севастополь, 2001. — 378 с. — С. 138 – 153.
136. Озалан О. Развитие круизного туризма важно для всего Черноморского региона [Электронный ресурс] / О.Озалан // «Морская правда» (Всеукраинский информационно-рекламный еженедельник). — Вып. № 23 (0263). -— 12.06.2012. — Режим доступа: http://seatruth.com/issues/_23_/2054-osgyur-ozaslan-razvitie-morskogo-kruiznogo-turizma-vazhno-dlya-vsego-chernomorskogo-regiona.html.
137. О качестве морской воды в местах водопользования населением города [Электронный ресурс] / Севастопольский городской лабораторный центр. – Режим доступа: http://sevlabcenter.com.ua/2013/11/o-kachestve-morskoj-vody/. — 12.11.2013.
138. Олиферов А.Н. Экодинамика водных ресурсов Крыма / А.Н. Олиферов, З.В. Тимченко // Геополитика и экодинамика регионов. – 2005. — Т.1. — Вып. 1. — С.115— 125.

139. Орлова М.С. Геоинформационное обеспечение экологического мониторинга морских побережий (на примере севастопольского региона) / М.С. Орлова // Вестник Одес. нац. ун-та, 2008. — Т. 13. — № 6. – Серия «Географические и геологические науки» – С. 119-124.
140. Орлова М.С. Морские берега Крыма как ресурс рекреации (на примере берегов Западного Крыма): автореф. дис. на соискание ученой степени канд. геогр. наук: спец. 25.00.25 «Геоморфология и эволюционная география» / М.С. Орлова. — М., 2010. — 22 с.
141. Орлова М.С. Эколого-экономическая характеристика Севастопольских пляжей / Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения», 2006 г. / [под ред. В.А. Трифонова и др.]. — Севастополь: НПЦ «ЭКОСИ-Гидрофизика», 2006. — 471 с.
142. Павлова Е.В. Гидрохимические и биологические исследования в бухте Омега (Черное море, Севастопольский шельф) / Е.В. Павлова, В.В. Мурина, Е.А. Куфтаркова // Экологическая безопасность прибрежной и шельфовой зон и комплексное использование ресурсов шельфа: [сб. научн. тр. НАН Украины, МГИ, ОФ ИнБЮМ] / [редкол.: Иванов В.А (отв.) и др]. — Севастополь, 2001. — С. 159 — 176.
143. Павлова Е.В. Современное состояние и тенденции изменения экосистемы Севастопольской бухты / Е.В. Павлова, Е.И. Овсяный, А.Д. Гордина [и др.] // Акватория и берега Севастополя. Экосистемные процессы и услуги обществу. — Севастополь, 1999. — С. 70— 94.
144. Панов И. Н. Экологический туризм и его роль в устойчивом развитии территории / И. Н. Панов // Вестник Моск. ун-та. — Серия 5. — 1998. — № 6. — С. 27— 32.
145. Петрасов И. В. Концепция устойчивого развития в международном туризме / И. В. Петрасов / География международного туризма: [монографический сборник] / [под ред. Н.С. Мироненко, А.Ю. Александровой]. — М.: Изд-во МГУ, 2003. — 240 с.
146. Плис В.В. География водного туризма в России [Электронный ресурс] /

В.В. Плис // Современные научные исследования и инновации. — 2012.— № 3.— Режим доступа: http://web.snauka.ru/issues/2012/03/10339

147. Подгородецкий П.Г. Крым: Природа / П.Г. Подгородецкий. — Симферополь: Таврия, 1988. — 192 с.
148. Позаченюк Е.А. Водные ресурсы и водное хозяйство Крыма: [учебное пособие] / Е.А. Позаченюк., З.В. Тимченко. — Симферополь: ТНУ – КАПАКС, 2003. — 107 с.
149. Показатели устойчивого развития: структура и методология / [пер. с англ. под общ. ред. В.Р. Цибульского]. — Тюмень: ИПОС СО РАН, 2000. — 359 с.
150. Покровский С.Г. Состояние геосистем и устойчивость регионального развития / С.Г. Покровский // Вестник Московского университета. Серия 5.- «География». — 2001. — № 1. – С. 13.
151. Портрет Российского драйвера – 2009 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.divelife.ru/statistic/portrait_ru.shtml
152. Постанова кабінету міністрів України «Про затвердження Програми сталого соціально-економічного, екологічного і культурного розвитку м. Севастополя на період до 2015 року » (від 27 липня 2006 р. № 1017. – Київ, 2006 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://uapravo.net/akty/postanowy-resolution/akt5qnul3m/index.htm
153. Постановление Верховного Совета Автономной Республики Крым «Основные направления развития санаторно-курортного и туристского (рекреационного) комплекса Автономной Республики Крым до 2010 года» от 17.03.2004 г. № 849-3/04.
154. Потенциальные возможности развития Крымской объединенной рекреационной системы (КОРС) / Промежуточный отчет КрымНИИпроекта. – Симферополь, 1976. — 176 с.
155. Прибрежно-морское природопользование: теория, индикаторы, региональные особенности: [монография] / И.С. Арзамасцев, П.Я. Бакланов, С.М. Говорушко [и др.] — Владивосток: Дальнаука, 2010. —

308 с.

156. Приложение к Программе инженерной защиты населения и территорий города Севастополя от опасных техногенных, экзогенных геологических, и природных процессов на 2012-2016 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://do.gendocs.ru/docs/index-313079.html.
157. Проблемы устойчивого развития приморских городов: материалы I Международной конференции: «Приморские города и поселки Черного и Азовского морей: совместно к устойчивому развитию» [сб. научн. трудов; под общ. ред. Н. Шадрина].— Севастополь: «Аквавита», 2002.— 277 с.
158. Программа «Питьевая вода г. Севастополь» на 2007-2020 гг. (утверждена решением Севастопольского городского Совета от 14 августа 2007 г., № 2411).
159. Программа развития инвестиционной деятельности в Севастополе на 2011-2013 гг. (утверждена решением Севастопольского городского Совета от 18 января 2011 г., № 153).
160. Программа развития и реформирования рекреационного комплекса Крыма на 2012–2013 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http: //crimea.gov.ua/programma-razvitiya-2012-2013.
161. Программа устойчивого социально-экономического, экологического и культурного развития г. Севастополя на период до 2015 г. – Севастополь (утверждена постановлением Кабинета Министров Украины от 27.06.2006 г., № 1017).
162. Проект доповіді України до Конференції ООН зі сталого (збалансованого) розвитку Ріо+20. – К. : Центр екологічної освіти та інформації, 2012. – 60 с.
163. Проект программы инновационного развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым и г. Севастополя до 2020 г. / Цехла С.Ю., Яковенко И.М., Яковенко Е.В.— Севастополь, 2011.— 40 с.

164. Про стан навколишнього природного середовища в Автономній Республіці Крим у 2010 році. Регіональна доповідь // Республіканський комітет Автономної Республіки Крим з охорони навколишнього природного середовища. — Сімферополь, 2011 р.
165. Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в місті Севастополі у 2008 році / Міністерство екології та природних ресурсів України. Державне управління охорони навколишнього природного середовища в м. Севастополі. — Севастополь, 2009 р.
166. Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в місті Севастополі у 2009 році// Міністерство екології та природних ресурсів України. Державне управління охорони навколишнього природного середовища в м. Севастополі. — Севастополь, 2010 р.
167. Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в місті Севастополі у 2010 році // Міністерство екології та природних ресурсів України. Державне управління охорони навколишнього природного середовища в м. Севастополі. — Севастополь, 2011
168. Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в місті Севастополі у 2011 році // Міністерство екології та природних ресурсів України. Державне управління охорони навколишнього природного середовища в м. Севастополі. — Севастополь, 2012 р.
169. Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в місті Севастополі у 2012 році // Міністерство екології та природних ресурсів України. Державне управління охорони навколишнього природного середовища в м. Севастополі. — Севастополь, 2013 р
170. Региональная программа «Городские пляжи» на 2011-2015 гг. [Электронный ресурс]. / Утверждена решением Севастопольского городского Совета от 30.06.2011 г., № 937. – Севастополь, 2011.– Режим доступа: http://document.ua/pro-regionalnu-programu-miski-pljazhi-na-2011-2015-roki-doc68236.html.
171. Региональная программа отдыха и оздоровления детей г. Севастополя

на период до 2013 года (утверждена решением городского Совета от 26 января 2010 года. – № 9121).

172. Реймерс Н.Ф. Природопользование: [словарь-справочник] / Н.Ф. Реймерс. — М.: Мысль, 1990. — 637 с.
173. Рекомендации по разработке проектов районной планировки курортных районов, крупных зон отдыха и туризма в СССР. — М., 1971. — 116 с.
174. Рекреационные ресурсы и методы их изучения: [сб. научн. статей] / [под ред. Б.Н. Лиханова, В.И. Кривошеева]. — М.: Московский филиал Географического общества/ МФГО/ СССР, 1981. — 137 с.
175. Решение VI сессии Севастопольского городского совета V созыва № 2069 (от 11.06.2007) о внесении изменений в решение городского совета (от 11.06.2003 г. – № 1164) «Об установлении мест пользования водами в оздоровительных, рекреационных и спортивных целях, утверждении границ мест безопасного массового отдыха населения и мест использования вод для подводных туризма, спорта и охоты».
176. Россолимо Л.Л. Перспективы изучения эвтрофирования водоемов рекреационных комплексов / Л.Л. Россолимо // Гидробиологический журнал. – 1976. – Т.12. – № 4. – С. 5-10.
177. Руссо С. Пластиковый мусор в береговой полосе Крыма / С.Руссо / Проблемы устойчивого развития приморских городов: материалы I Международной конференции: «Приморские города и поселки Черного и Азовского морей: совместно к устойчивому развитию» [сб. научн. трудов; под общ. ред. Н. Шадрина].— Севастополь: «Аквавита», 2002.— 277 с.— С. 144 — 147.
178. Рынок круизного судоходства: кто есть кто? // Транспорт. – 2012. –№3 (691). – 18.01.2012. - [Электронный ресурс]. — Режим доступа к журн.: http://www.transport-journal.com.
179. Савченко И.П. Современные проблемы развития санаторно-курортного комплекса РФ [Электронный ресурс] / И.П. Савченко, С.В.Сажнева.— Режим доступа: http://www.rusnauka.com/26_NII_2011/ Economics/

6_92177.doc.htm

180. Самойленко А.А. География туризма: [учебное пособие] / А.А. Самойленко [изд. 2-е]. — Ростов н/Д: «ФЕНИКС», 2006. — 368 С.
181. Санин А.Ю. Береговые морфосистемы Крыма и их рекреационное использование: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. геогр. наук: спец. 25.00.25 «Геоморфология и эволюционная география» /А.Ю. Санин. — М., 2014. —24 с.
182. Сахнова Н.С. Развитие экстремального туризма в Крыму / Н.С. Сахнова, В.М. Шумский, И.Б. Сидорчук // Культура народов Причерноморья. — 2009. — № 176. — С.89—92.
183. Севастополь. Инвестиционный паспорт, 2010 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.investsevastopol.com/userfiles/file/.
184. Севастополь. Стратегический план привлечения инвестиций. (утвержден решением Севастопольского городского Совета от 15 декабря 2009 года, № 8523).
185. Семенова Ю.А. Водные ресурсы как составляющая рекреационного потенциала региона / Ю.А. Семенова, К.С. Сидоренко // Ученые записки Таврического национального университета. Серия «Экономика». — 2006. — №19 (54). — С.244—249.
186. Сергеева Т.К. Экологический туризм: [учебник] / Т.К. Сергеева. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 360 с.
187. Снакин В. В. Термины и определения в сфере водных ресурсов: [словарь] / В. В. Снакин, В. Н. Акимов. — М.: НИА-Природа, 2004. — 388 с.
188. Соколова М.В. История туризма: [учебное пособие]. / М.В. Соколова. — М.: Мастерство, 2002. — 352 с.
189. Соловьев А.А. Перспективы развития водных путешествий в Крыму / А.А. Соловьев // Культура народов Причерноморья. — 2009. — № 176.— С. 97—100.

190. Сотник И.Н. Анализ методических подходов к классификации социо-эколого-экономических индикаторов устойчивого развития // И.Н. Сотник, Е.В. Шкарупа // Вісник Сумського держ. ун-ту. — 2004. — № 6 (65). — С.5-16.
191. Сравнительный анализ институциональной структуры и политики управления водными ресурсами речных бассейнов // Использование и охрана природных ресурсов в России. — 2005. —№ 4. — С. 43 —52.
192. Станет ли Севастополь столицей яхтенного спорта России? / Всероссийская Федерация парусного спорта [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.vfps.ru/news/detail/Sobytiya2/Stanet-li-Sevastopol-stolitcej-yahtennogo-sporta-Rossii/ - 01.05.2014
193. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2010 рік / Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. – Сімферополь, 2011 — 552 с.
194. Стафійчук В.Т. Рекреалогія / В.Т. Стафийчук. — К.: Альтерпресс, 2006. —264 с.
195. Степанова С.В., Филимонова А.П. Исследование формирования мировой индустрии дайвинга – инновационного направления развития туризма [Электронный ресурс] / Инновационное развитие: материалы I Молодежного экономического форума (13-14 ноября 2008 г.). — Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2009. — С 68—72. — Режим доступа: http://www.docme.ru/doc/8151/innovacionnoe-razvitie--materialy-i-molodezhnogo-e-konomiche.
196. Стратегия развития санаторно-курортного и туристского комплекса Краснодарского края до 2020 г. [Электронный ресурс]. Краснодар, 2007. — 127 с. — Режим доступа: http://tnu.podelise.ru/download/docs-383224/383224.doc
197. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2015г. — М., 2008. — 95. с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.goyakutia.com/official/103/index.php?ELEMENT_ID=1101.

198. Стратегия развития Севастополя на 2010-2020 гг. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://sev.gov.ua/economy/strategia2020/
199. Стратегия социального и экономического развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 гг. (утверждена Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым от 22.12.2010, №161-6/10) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.minek-crimea.gov.ua/content.php?cid=Strategy
200. Страчкова Н. В. Автономна Республіка Крим на ринку рекреаційних послуг (суспільно-географічна оцінка конкурентних позицій): автореф. дис. на здобуття наук. стуння канд. геогр. наук: спец. 11.00.02 «Економічна та соціальна географія» / Н.В. Страчкова.—К.,2002.- 22 с.
201. Теоретические основы рекреационной географии. — М.: Издательство «Наука», 1975. — 224 с.
202. Ткаченко Т.І. Сталий розвиток туризму: теорія, методологія, реалії бізнесу: [монографія] / Т.І. Ткаченко. — К. КНЕУ, 2006. — 537 с.
203. Топчієв О.Г. Суспільно-географічні дослідження: методологія, методи, методики: [навч. посібник] / О.Г. Топчієв. – Одеса: Астропрінт, 2005. — 632 с.
204. Троицкий В.В. О проблемах развития яхтенного туризма в Украине и путях их решения / В.В. Троицкий / Проблемы устойчивого развития приморских городов: материалы I Международной конференции: «Приморские города и поселки Черного и Азовского морей: совместно к устойчивому развитию» [сб. научн. трудов; под общ. ред. Н. Шадрина].— Севастополь: «Аквавита», 2002.— 277 с.— С. 140-143.
205. Трушина Т.П. Экологические основы природопользования: [учебник] / Т.П. Трушина [изд. 6-е, доп. и пер.] — Ростов н/Д: Феникс, 2010.—407 с.
206. Туристичні потоки у м. Севастополь, 2012 р. [Электронный ресурс] / Міністерство інфраструктури України. — Режим доступа: http://mtu.gov.ua/

207. Уайльд П. На мировом рынке круизного судоходства [Электронный ресурс] // Порты Украины. —№ 09 (81). — 2008 / П. Уайльд. - Режим доступа к журн.: http://www.portsukraine.com/node/231.
208. Уайльд П. Тенденции в развитии круизного рынка [Электронный ресурс] / П. Уайльд // Порты Украины. — № 3 (115). — 2012. — Режим доступа к журн.: http://www.portsukraine.com/node/2580.
209. Устойчивое водопользование как фактор социально-экономического развития [Электронный ресурс]. // Бурятия: Концептуальные основы стратегии устойчивого развития / [под ред. Л.В. Потапова, Н.Ш. Шагжиева [и др.]] — М.: «Круглый стол», 2000.— 511 с.— С.236 —257. – Режим доступа: http://www.baikal center.ru/books/element.php?ID=2606
210. Устойчивый Крым. Водные ресурсы / Крымская республиканская ассоциация «Экология и мир» [кол. автор.]. – Симферополь: «Таврида», 2003. — 413 с.
211. Устойчивый прибрежный туризм [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.biodiversity.ru/coastlearn/tourismrus/con_ coastaltourism.html
212. Утевский А.Ю. SCUBA-DIVING+. Книга для подводных пловцов /А.Ю. Утевский, Д.Г., Луценко, О.М. Утевская, Е.Л. Луценко [изд. 3-е перераб. и доп.] / [под ред. А.Ю. Утевского]. — Х.: Грамматика, 2008. — 416 с.
213. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 2020 года» (утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г, № 790) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://government.ru/docs/14254.
214. Федеральный закон РФ «Об основах туристической деятельности РФ» от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (действующая редакция от 03.05.2012) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.atorus.ru/ru/info/laws/leg_rf/article/290.html

215. Федотов Ю.Н., Востоков И.Е. Спортивно-оздоровительный туризм: [учебник] / под общ.ред. Ю.Н. Федотова.[2-е изд]. – М.: Советский спорт, 2004. — 328 с.
216. Филиппович Л.С. Картографическое моделирование при изучении рекреационного использования пригородных водохранилищ / Л.С. Филиппович // Известия АН СССР. Серия географическая. — 1979. — № 6. — С.98 — 107.
217. Царик Л. Природні рекреаційні ресурси:методі оцінки та аналізу (на прикладі Тернопільскої області): [монография] / Л. Царик, Г. Чернюк. – Тернопіль: Підручники і посібники, 2001. — 188 с.
218. Чижова В.П. Рекреационные ландшафты: устойчивость, нормирование, управление / В.П. Чижова. – Смоленск: Ойкумена, 2011. — 176 с.
219. Чижова В.П. Рекреационные нагрузки в зонах отдыха / В.П. Чижова. – М.: Лесная промышленность, 1977. — 48 с.
220. Чижова В.П. Рекреация и заповедное дело: итоги и перспективы взаимодействия: [учебное пособие] / В.П. Чижова, И.Л. Прыгунова. (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Черноморский филиал). – Минск: «ДОЛ-Принт», 2004. — 145 с.
221. Что такое PADI? Портрет ассоциации. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.divelife.ru/padi/padi.shtml.
222. Шапарев Н. Я. Система показателей устойчивого водопользования [Электронный ресурс]. / Н.Я. Шапарев // Вестник КрасГУ, 2004. — Серия «Естественные науки».— № 7.—С. 135.—138.—Режим доступа: http://old.lib.sfukras.ru/resources.php3?menu1=socvest&menu2=2004-7.
223. Шахов И. С. Экологические пределы устойчивого водопользования / И. С. Шахов, В. Я. Черняк, Ю. В. Ершова // Фундаментальные проблемы воды и водных ресурсов на рубеже третьего тысячелетия: материалы междунар. науч. конф. — Томск, 2000. — С. 650 — 652.
224. Швейцария завоевывает популярность россиян [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http: //www.ratanews.ru/news/news_7072012_1.stm.

225. Шевцова Н.С. Комплексная оценка рекреационного природного потенциала акваторий озер Беларуси: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. геогр. наук: 25.00.36 «Геоэкология» / Н.С. Шевцова. — Минск, 2001. — 20 с.
226. Шишкина В.В. Маломерный флот как источник шума на прибрежных территориях / В.В. Шишкина, С.А. Солдаткина, В.С. Шалагин // Гигиена окружающей среды и здоровье населения. — М.: Изд-во МНИИГ им. Эрисмана, 1986. – С. 79 — 86.
227. Шкарупа Е.В. Анализ методических подходов к классификации социо-эколого-экономических индикаторов устойчивого развития / Е.В. Шкарупа, И.Н. Сотник // Вісник Сумського державного університету. – 2004, N 6 (65). — С. 57 — 68.
228. Шубравская Е. Устойчивое экономическое развитие: понятие и направление исследований / Е. Шубравская //Экономика Украины. — 2005. — № 1. — С. 26 — 37.
229. Эккель Б. М. Рекреация как вид природопользования / Б. М. Эккель // Рекреация и охрана природы. Тарту: Изд-во Тарт. ун-та, 1981. — С. 22 — 25.
230. Екологічний атлас України. — К.: Центр екологічної освіти та інформації, 2009. — 104 с.
231. Экологический обзор воздействия при развитии водных туристских маршрутов [Электронный ресурс] / Отчет о научно-исследовательской работе лаборатории моделирования и диагностики геосистем Санкт-петербургского гос. ун-та. — Спб, 2008. — 91с. — Режим доступа: http://rudocs.exdat.com/docs/index-185812.html?page=11
232. Ядков В.Б. Вопросы изменения береговой полосы озер под влиянием рекреационного использования // Географические проблемы организации туризма и отдыха/ [кол.авт. под общ. ред. Б.Н. Лиханова]. — М., 1975. — С. 77 — 81.
233. Яковенко Е.В. Тенденции инновационного развития старых курортов /

Е.В. Яковенко, И.М. Яковенко // Ученые записки ТНУ. — Т. 23 (62). — 2010. — № 1. — С. 179 — 184.

234. Яковенко И. М. Направления и проблемы устойчивого развития туристско-рекреационного комплекса Крыма / И. М. Яковенко // Ученые записки Таврического национального университета. — 2001. — Т.14 (53). — Серия «Биология», «География». - Тематический выпуск «Естественно-биологические и экологические проблемы Восточного Крыма». — С. 162 — 166.
235. Яковенко И.М. Опыт оценки и картографирования уровня развития рекреации (на примере Крыма) / И.М. Яковенко // Геодезия, картография и аэрофотосъемка. — 1986. — № 44. — С. 108 — 112.
236. Яковенко И.М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований [монография] / И.М. Яковенко. — Симферополь: Таврия, 2003. — 335 с.
237. Яковенко И.М. Ресурсный потенциал, современное состояние и проблемы развития туристско-рекреационного комплекса г. Севастополь. 2010 [Электронный ресурс]. / И.М. Яковенко. — Режим доступа:http://linc.com.ua/documents/storageSEVASTOPOL_TOURISM_POTENTIAL_Rus.pdf.
238. Яковенко И.М. Стратегическое видение развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым / И.М. Яковенко // Экономика Крыма. — 2010. — № 3 (32). — С. 11 — 16.
239. Яковенко И. М. Экологический рекреационный потенциал как фактор устойчивого рекреационного природопользования в Крыму / И. М. Яковенко // Культура народов Причерноморья.—2004.— Т. 2.— № 56. — С. 23 — 29.
240. Яхтенный туризм: мировой опыт и перспективы Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.mcd-pkf.com/publication/consulting/publ_23.html.

241. Aggressor Fleet [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://actravel.ru/diving_aggressor_fleet.html.
242. Baumann D.D. Potential for policy change in the recreational use of domestic water supply reservoirs / D.D. Baumann // Proc. of the 4-th American Water Resources Conference. – Urbana (lUmois), 1968. — P. 559-566.
243. Bell M.G.W. Protection of water for recreation purposes – the Norfolk Board / M.G.W. Bell // Proc. of the Institution of Civil Engineers. — Part 1. — 1980. — V. 68. — P. 13-26.
244. Biswas A.K. Planning and Evaluation of Recreation on Man-Made Lakes / A.K. Biswas // Man-Made Lakes. — Ed. L.E.Obeng. Accra, 1969. — P. 373 — 386.
245. Bninska M. The effect of recreational uses upon aquatic ecosystems and fish resources / M. Bnsinka // Habitat Modif and Freshwater Fish. – 1985. – P. 223-235.
246. Bourdeau P. Mountain Tourism in a Climate of Change /P. Bourdeau //Global Change and Sustainable Development in Mountain Regions Innsbruck: Innsbruck University Press, 2009. — P. 39-52.
247. Brown, T. Current use of water surface for recreation / T. Brown, E. Finegan, M. Voiland. // Water Resour. Bull. — 1979. — V.15. — № 2. — P. 337 — 344.
248. CEDIP [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://udip.com.ua/cedip/.
249. Craig-Smith S.J. Recreation and Tourism as a Catalyst for Urban Waterfront Redevelopment: An International Survey / S.J. Craig-Smith, M. Fagence. — Greenwood Publisher Group, 1995. — 179 p.
250. Crase L. Australian Tourism in a Water Constrained Economy/ L. Crase, S., O'Keefe, M. Carter, R. Dunkan, D. MacDonald CRC for Sustainable Tourism Pty Ltd 2010 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://espace.library.curtin.edu.au/cgi-bin/espace.pdf?file=/2010/05/06/file_1/137145

251. Cruise Industry Overview – 2013 [Электронный ресурс]. — Режим доступа:http://www.f-cca.com/downloads/2013-cruise-industry- overview. pdf.
252. Determination of Waters of National Tourism Significance and Associated Water Quality Status / S. Wilson, B. House, B. Road. – Belfast, 2009 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.failteireland.ie.
253. Douglas, G.H. Outdoor recreational use of man-made lakes / G.H. Douglas // Man-Made Lakes: Their Problems and Environmental Effects. — Washington. D.C. Gov. Print.Off., 1978. — P. 769 — 774.
254. Douglas S. Kenney. In Search of Sustainable Water Management: International Lessons for the American West and Beyond / Douglas S. Kenney, 2005. — 185 p.
255. Dubai international boat Show //Электронный журнал «IV digital». – №2 (8) 2013. – С. 4-9. [Электронный ресурс]. — Режим доступа к журн.: http://ivmag.org/files/ivdigital/IV_Digital_2013-2.pdf.
256. European Cruise Council 2012/2013 Report [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://www.ashcroftandassociates.com/downloads/ECC-Report-2012-2013.pdf.
257. Faulkner B. Tourism in the 21th Sentury: Reflections on Experience /Faulkner B., Laws E., Moscardo G. — Continuum, 2001. — 352 p.
258. ForPost [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://sevastopol.su/news.php?id=10881
259. GIS. Our Common Language. ESRI Map Book. — V. 12. — Redlands: Envir. Systems Research Inst., 1997. — 119 p.
260. Gordon H.J. Water resources projects and outdoor recreation [Text] / H.J. Gordon // J. of the Urban Planning and Development Div. Proc. Amer. Soc. Civ. Engrs. — 1967. — Vol.93. — P. 38.
261. Indicators of Sustainable Development. — UN, 2001. — 210 p.
262. Konovalov S. Coastal Management Tools and Databases for the Sevastopol Bay (Crimea). Proceedings of the Tenth International Conference on the

Mediterranean Coastal Environment [Электронный ресурс]/ S. Konovalov , V. Vladymyrov, V. Dolotov, A. Sergeeva, Yu. Goryachkin, Yu. Vnukov, O. Moiseenko, S. Alyemov, N. Orekhova, L. Zharova. (Ed. E. Özhan), MEDCOAST 11, 25-29 October 2011, Rhodes, Greece, MEDCOAST, Mediterranean Coastal Foundation, Dalyan, Muğla, Turkey.— 2011.—Vol. 1. — P.145 — 156. — Режим доступа: http://istina.msu.ru/ media/ publications/articles/0d5/7ab/3676339/2011_Konovalov_et_al_MedCoast.pdf

263. Landes tourism uskonzeption Mecklenburg-Vorpommern. 2010.
264. Large Yacht Orders Highlight 2013 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://fashionrealityshow.com/economic-sector-news-large-yacht-orders-highlight-2013-global-order-book-from-boat-international-media/
265. Maltby E. Managing Riverine Environments in the Context of New Water Policy in Europe / E. Maltby, M. Blackwell // Intl. J. Basin Management. – 2005. — Vol. 3. — № 2. — P.133—141.
266. Marti X. Indicators guidelines: to adopt an indicators-based approach to evaluate coastal sustainable development [Электронный ресурс] /X. Marti, A.-K. Lescrauwaet, M. Borg, M. Valls // Department of the Environment and Housing. Government of Catalonia. Barselona, 2007. — 97 p. — Режим доступа: http://www.vliz.be/en/imis?refid=110863.
267. Medcruise [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.medcruise.com.
268. Ontario Tourism Strategy / Ministry of Tourism and recreation. 2002. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.tourism.gov.on.ca
269. Project AWARE. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.projectaware.org/.
270. Protect the Ocean creating a unique dive site in the world [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://www.oceanrevival.org/en/ quem-somos/ promotores.html
271. Sharma K.K. World Tourism Today /K.K. Sharma. — New Delhi: Sarup & Sons, 2004. — 282 p.

272. Stefano L. Freshwater and Tourism in the Mediterranean /L. Stefano [Электронный ресурс] // World Wildlife Fund. Mediterranean Programme, 2004. — Режим доступа: http://www.assets.panda.org/.../ /medpotourismreportfinal_of
273. The History of CMAS. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://history.cmas.org/the-history-of-cmas
274. Tourism Strategy of Turkey – 2023/ Ministry of Culture and Tourism. – Ankara, 2007 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http:// www.kuiturizm.gov.tr
275. Uiterwijk, W. The influence of pleasure boats on the quality of recreational water / Uiterwijk Winkel (A.P.B.) // H2O.—1981. —V.14. — № 3. — P. 57.
276. UNESCO Sustainability Criteria for Water Resource Systems. — Cambrige: Univ. Press, 1997.
277. Water Conservation, Waste Management And Reduction of Plastics Strategies Are Needed to Protect Coastal Habitat & Marine Environments [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://www.huffingtonpost.com /dr-dave-randle/water-conservation-waste-_b_3091424.html.
278. Watson N. Integrated River Basin Management: A Case for Collaboration / N. Watson // Intl. J. Basin Management.— 2004.— Vol. 2.— № 4.— P. 243—257.
279. Welch, E. B., J. M. Jacoby and C. W. May. 1998. Stream quality. In: River Ecology and Management: Lessons from the Pacific Coastal Ecoregion. Naiman, R. J. and R. E. Bilby (eds.). Springer-Verlag. Pp.69— 94.
280. Worldwide Corporate Statistics 2013 Data for 2007-2012. PADI Worldwide Certification History [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.padi.com/scuba/uploadedFiles/Scuba_-- Do_not_use_this_folder_at_al/About_PADI/PADI_Statistics/2012%20WW% 20Statistics.pdf

Приложение А

Таблица А.1

Гидрологические объекты из Списка Юнеско, используемые в международном туризме

Регион, страна	Тип объекта					
	Морские акватории	Озера, болота	Реки	Водопады	Ледники	Каналы, акведуки
1	2	3	4	5	6	7
Азия						
Вьетнам	Бухта Ха-Лонг					
Китай			Национальный парк «Три параллельные реки», провинция Юньнань			
Филиппины	Морской парк на рифах Туббатаха					
Америка						
Аргентина				Национальный парк Игуасу		
Белиз	Резерваты барьерного рифа Белиза					
Бразилия			Комплекс резерватов Центральной Амазонии			
Канада						Канал Ридо
Мексика	Острова и охраняемые территории в Калифорнийском заливе					
США	Национальный морской парк Папаханаумокуакеа	Национальный парк Эверглейдс	Большой каньон р. Колорадо			
Африка						
Замбия				Моси-оа-Тунья/ вдп. Виктория		
Кения		Национальные парки на оз.Туркана				
Малави		Национальный парк оз. Малави				
ЮАР		Водно-болотный район Сент-Лусия				

Составлено автором

Приложение Б

Таблица Б .1

Динамика сертификации PADI

Период с 1967 по 90 гг. XX века			Период с 1991 по 2012 гг.		
Год	Количество выданных сертификатов	Накопительные сертификаты	Год	Количество выданных сертификатов	Накопительные сертификаты
1967-69		23836	1991	456,046	3837300
1970	23736	47572	1992	529463	4366763
1971	36490	84062	1993	564672	4931435
1972	51842	135904	1994	625487	5556922
1973	60120	196024	1995	680263	6237185
1974	49834	245858	1996	717973	6955158
1975	61244	307102	1997	743763	7698921
1976	66609	373711	1998	775735	8474656
1977	69771	443482	1999	799696	9274352
1978	86187	529669	2000	852702	10127054
1979	95193	624862	2001	907171	11034225
1980	107404	732266	2002	896977	11931202
1981	124365	856631	2003	907722	12838924
1982	141429	998060	2004	954049	13792973
1983	168778	1166838	2005	927529	14720502
1984	203001	1369839	2006	936579	15657081
1985	240384	1610223	2007	952716	16609797
1986	277378	1887601	2008	952097	17561894
1987	315468	2203069	2009	897401	18459295
1988	350000	2553069	2010	923571	19382866
1989	387767	2940836	2011	930941	2031380
1990	440418	3381254	2012	945107	21258914
Общее число выданных сертификатов за период 1967-2012 гг.					**21258914**

Составлено по материалам [280]

Приложение Б

Таблица Б.2

Популярные места погружений в Севастопольском регионе

Название	Глубина, м	Место погружения
1	2	3
Балаклавский район (акватория м.Сарыч-Балаклава)		
«Каменный сад»	до 30	м.Сарыч
«Манхеттен»	30-32	бухта Ласпи
«Греческий виновоз» (сухогруз)	6 - 20	м. Айя
«Мидийная станция»	16-20	бухта Ласпи
«Затерянный мир»	до 20	м.Айя
«Гроты м.Айя»	10 - 15	м. Айя
«Екатерининский грот»	до 9 (на входе)	м. Айя
«Подводные лабиринты мыса Айя»	22	м. Айя
«Лабиринты и расщелины мыса Айя»	26	м.Айя
«Вертикальная стенка»	до 70	м.Айя
«Ушаковская стенка»	до 55 и более	м. Айя
«Пещера Дракон»	около 20	м. Айя
«Стенка с отрицательным уклоном»	16 - 35	урочище Инжир
«Скала Шпикаль»	до 24	урочище Инжир
Скалы «Орест» и «Пилат»	12-13	м.Фиолент
«Грот-сифон»	15	м.Фиолент
«Немецкий тральщик»	7-8	м.Фиолент
«Пещеры и гроты близ автобата»	3- 8	м.Фиолент
Грот «Дианы»	2 - 12	м.Фиолент

Продолжение табл. Б.2

1	2	3
Грот «Сифон»	15 м – 5,5 (вход в грот)	м.Лермонтова (Фиолент)
Акватория возле м. Фиолент - м.Айя- бухта Ласпи	от 8 до 18	м.Фиолент м.Айя бухта Ласпи
Гагаринский район		
Акватория мыс Херсонес	10 - 40 (и более)	м.Херсонес
Самолет Ил	11-12	м.Херсонес
«Ступени с перепадом в 10 метров»	10 - 40	м. Херсонес
«Зловещие скалы»	около 22	м. Херсонес
«Херсонесский маяк»	5 - 50	м. Херсонес
Акватория бухты Казачья (обилие затонувшей техники ВОВ)	15 - 22	бухта Казачья
Немецкий самолет Доронье Do.26 (1943)	около 20	бухта Казачья
Немецкий самолет «Аэрокобра»	22	бухта Казачья
«Торпедный катер»	около 18	бухта Казачья
«Грот-башня»	около 10	бухта Голубая
«Кораблекрушение у 35 батареи»	17-25	бухта Голубая
Минный заградитель «Дооб» (1942)	24	на треверзе бухты Камышовая
Место гибели англо-французских кораблей (1854)	16-20	бухта Камышовая
Подводная лодка Первой мировой войны	78	бухта Камышовая
Место гибели древнего корабля, остатки античной керамики	15-22	на траверзе бухты Круглая (Омега)
Оригинальный ландшафт, подводные скалы, фрагменты античной керамики	18-22	на треверзе бухты Стрелецкая

Продолжение табл. Б.2

1	2	3
Акватория Парка Победы (живописный ландшафт, каменные свалы, проходы между ними, якоря разных эпох)	5 - 24	Парк Победы
Погружения в акватории Национального Заповедника “Херсонес Таврический” (красивый подводный ландшафт; подводные гроты, пещеры, ступенчатое дно; остатки крепостных строений; большое количество якорей разнообразных конструкций, остатки античной глиняной посуды)	2 - 20	акватория Национального Заповедника “Херсонес Таврический”
«Античная керамика»	от 6 до 12	Бухта Карантинная
Руины крепостной стены античного г. Херсонес	12 - 20	Бухта Карантинная
Ленинский район		
----	**---**	**----**
Нахимовский район		
Северная коса (протяженность подводной косы - более 100 метров; красивый подводный ландшафт, разнообразие подводной фауны)		м.Толстый
Фрагменты деталей самолетов	12-17	м.Толстый
Советский самолет Як-40	14	м.Маргуполо
Английский корабль (1854)	Около 6	Рейд по.Кача
Якоря разных эпох, обломки судов англо-французского флота (1854)	От 6	Акватория пгт. Кача-м.Лукулл
Подводная лодка «Малютка»	42,7	м. Луклл

Составлено автором

Приложение Б

Таблица Б. 3

Границы мест пользования водами для подводных туризма, спорта и охоты в акватории Черного моря, прилегающей к Севастополю

№	Наименование районов	Координаты районов		Назначение района	Разрешенные глубины погружений (м)	Разрешенные способы погружений	Ограничительные условия
		Широта (сев)	Долгота (вост)				
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
1	«Мамашай -I»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 20 м	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 44,14’ 44^0 43,14’ 44^0 43 6’ 44^0 43, 6’	33^0 32,76’ 33^0 32, 0’ 33^0 32, 0’ 33^0 32, 0’				
2	«Мамашай -II»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 20 м	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 43, 2’ 44^0 43, 2’ 44^0 42, 4’ 44^0 42, 4’	33^0 33, 0’ 33^0 31, 9’ 33^0 31, 9’ 33^0 32, 9’				
3	«Учкуевка»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 20 м	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 40, 4’ 44^0 40, 4’ 44^0 39, 6’ 44^0 39, 6’ 44^0 40, 1’ 44^0 40, 1’	33^0 32, 8’ 33^0 31, 7’ 33^0 31, 7’ 33^0 32, 4’ 33^0 32, 4’ 33^0 32, 8’				
4	«Матюшенко»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для тренировок и спортивных соревнований по подводным видам спорта.	до 10 м	Погружение с берега и тренерских плавсредств	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м)
		44^0 37, 7’ 44^0 36, 6’ 44^0 36, 6’ 44^0 37, 8’	33^0 31, 3’ 33^0 31, 3’ 33^0 31, 4’ 33^0 32, 5’				

Продолжение табл. Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8
5	«Херсонес - I»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий и подводной археологии.	не более 20 м.	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36, 8’	33^0 29, 9’				
6	«Херсонес - II»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий и подводной археологии.	не более 20 м.	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36, 9’	33^0 29, 8’				
7	«Стрелецкий - I»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий и подводной археологии.	не более 20 м.	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36, 8’	33^0 28, 1’				
8	«Стрелецкий - II»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий и подводной археологии.	не более 20 м	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36, 9’	33^0 28, 0’				
9	«Омега - I»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий, учебных и ночных спусков.	- для учебных спусков не более 10 м; - для ночных спусков не более 15 м	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36, 65’	33^0 26, 9’				
10	«Омега - II»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий, учебных и ночных спусков.	не более 8 м.	Обеспечение погружений с плавсредств или с берега.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36, 15’	33^0 26, 95’				
11	«Омега - III»	Район радиусом 0,5 каб с центром в точке		Для подводных экскурсий, охоты, учебных и ночных спусков.	- для учебных спусков не более 10 м; - для ночных спусков не более 15 м	Обеспечение ныряльщиков с плавсредств или с берега	Погружения с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).

Продолжение табл. Б.3

1	2	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
12	«Фанар»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для проведения соревнований по спортивной охоте.	не более 20 м	Обеспечение ныряльщиков с плавсредств или с берега.	Погружения с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 35, 5’ 44^0 35, 7’ 44^0 35, 1’ 44^0 35, 0’	33^0 24, 2’ 33^0 24, 0’ 33^0 22, 7’ 33^0 22, 8’				
13	«Парфенон»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий, подводной археологии и охоты.	не более 40 м	Обеспечение погружений с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории региона, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 34, 7’ 44^0 34, 4’ 44^0 33, 5’ 44^0 33, 7’	33^0 23, 2’ 33^0 22, 8’ 33^0 24, 0’ 33^0 24, 2’				
14	«Гераклея»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты	не более 40 м	Обеспечение погружений с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 32, 6’ 44^0 32, 3’ 44^0 31, 0’ 44^0 31, 3’	33^0 25, 8’ 33^0 25, 5’ 33^0 27, 6’ 33^0 28, 1’				
15	«Фиолент»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и учебных спусков.	- для учебных спусков не более 60 м; - для ночных спусков - не более 12 м.	Погружения для подводных экскурсий только с плавсредств.	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 31, 1’ 44^0 30, 9’ 44^0 29, 6’ 44^0 30, 2’	33^0 28, 3’ 33^0 28, 0’ 33^0 29, 5’ 33^0 29, 8’				
16	«Георгиевский»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 60 м	Обеспечение погружений только с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»

Продолжение табл. Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8
17	«Каябаши»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 60 м	Обеспечение погружений только с плавсредств.	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 29, 8’ 44^0 29, 4’ 44^0 29, 1’ 44^0 29, 3’ 44^0 29, 3’ 44^0 29, 5’	33^0 32, 0’ 33^0 32, 0’ 33^0 33, 3’ 33^0 34, 2’ 33^0 34, 6’ 33^0 34, 6’				
18	«Серебряный»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 60 м	Обеспечение погружений только с плавсредств.	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 29, 3’ 44^0 29, 1’ 44^0 28, 7’ 44^0 28, 9’	33^0 36, 9’ 33^0 36, 7’ 33^0 37, 4’ 33^0 37, 6’				
19	«Золотой»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий, учебных спусков и спортивной подводной охоты.	- для подводных экскурсий не более 40 м; - для учебных спусков с берега не более 10 м., с плавсредств - не более 12 м; - для спортивной охоты не более 15 м.	- Для подводных экскурсий только с плавсредств; - учебные погружения допускаются при обеспечении с берега или с плавсредств.	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м)
		44^0 28, 7’ 44^0 28, 5’ 44^0 27, 8’ 44^0 27, 8’	33^0 37, 9’ 33^0 37, 6’ 33^0 38, 0’ 33^0 38, 4’				
20	«Инжир»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и спортивной подводной охоты.	- до 60 м; - для спортивной подводной охоты не более 15 м.	Погружение только с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 27, 7’ 44^0 27, 7’ 44^0 27, 1’ 44^0 27, 1’	33^0 38, 5’ 33^0 38, 2’ 33^0 38, 4’ 33^0 39, 7’				

Продолжение табл. Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8
21	«Айя - I»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий.	не более 40 м.	Обеспечение погружений только с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 27, 0’ 44^0 27, 0’ 44^0 26, 0’ 44^0 26, 0’	33^0 38, 6’ 33^0 38, 4’ 33^0 38, 6’ 33^0 39, 8’				
22	«Айя - II»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий.	не более 40 м	Обеспечение погружений только с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 25, 9’ 44^0 25, 9’ 44^0 25, 0’ 44^0 25, 0’ 44^0 25, 1’	33^0 38, 9’ 33^0 38, 65’ 33^0 38, 8’ 33^0 40, 1’ 33^0 40, 2’				
23	«Батилиман»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и охоты.	не более 40 м.	Обеспечение погружений только с плавсредств.	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 25, 1’ 44^0 25, 0’ 44^0 25, 0’ 44^0 25, 1’	33^0 40, 2’ 33^0 40, 2’ 33^0 41, 8’ 33^0 41, 7’				
24	«Изумруд»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий и спортивной подводной охоты.	- для подводных экскурсий – не более 40 м, при соответствующей подготовке и оборудовании – до 60 м; - для спортивной охоты не более 15 м	- Погружение для подводных экскурсий только с плавсредства; - погружения для спортивной охоты только с плавсредств	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 24, 7’ 44^0 24, 7’ 44^0 24, 1’ 44^0 24, 2’	33^0 43, 0’ 33^0 42, 8’ 33^0 43, 2’ 33^0 43, 4’				

Продолжение табл. Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8
25	«Парк Победы I»	Район органичен параллелями		Для подводных учебных спусков.	не болеое 6 м	Обеспечение погружений с плавсредства или с берега	Погружение с берега разрешается при волнении моря не более 2 баллов (высота волны не более 0,5 м).
		44^0 36′ 35″	44^0 36′ 41″				
		и меридианами					
		33^0 27 ′ 40″	33^0 27′ 42″				
26	«Парк Победы II»	Район органичен береговой линией и линиями, соединяющими точки		Для подводных экскурсий, учебных и ночных спусков.	- для учебных спусков – не более 15 м; - для ночных спусков – не более 15 м	Обеспечение погружений только с плавсредств.	Согласно ограничений плавания маломерных судов в акватории, вводимых администрацией ГП «Севастопольский морской торговый порт»
		44^0 36′ 37″ 44^0 36′ 46″ 44^0 36′ 54″ 44^0 36′ 46″	33^0 27′ 15″ 33^0 27′ 15″ 33^0 27′ 39″ 33^0 27′ 39″				

Составлено по материалам [175]

Приложение Б

Таблица Б. 4

Предприятия и организации, предоставляющие услуги населению в области дайвинга в Севастополь, 2013

№ п/п	Название дайвинг-центра/клуба	Работа по программам	Предлагаемые виды погружений			Туристские дайв-программы			Предлагаемые виды услуг для дайверов						Прочие виды туристско-рекреационных услуг									
			Ознакомительные погружения	Для сертифицированных дайверов (технические погружения)	Для сертифицированных дайверов (рекреационные погружения)	Дайв-программы в Севастопольском регионе	Дайв-круизы по Крыму	Дайв-круизы, дайвинг-туры (вт.ч.зарубежные)	Обучение дайвингу по международным программам	Прокат подводного оборудования и снаряжения для дайвинга и подводной охоты	Аренда водных транспортных средств	Продажа оборудования и снаряжения для дайвинга и подводной охоты	Ремонт / обслуживание дайвинг-оборудования	Заправка баллонов	Услуги временного размещения для дайверов / посреднические услуги в организации размещения	Морская рыбалка	Подводная охота	Морские прогулки	Морские экскурсии	Организация активного отдыха в регионе	Подводная фото и видеосъемка	Пикники на катерах, яхтах	Трансферт в аэропорт / на вокзал	Организация пешеходных и авто экскурсий по Севастопольскому региону и Крыму
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
I	**Балаклавский район**																							
1.1.	Дайвинг-центр PADI***** “Аквамарин-Балаклава “	PADI; DSAT	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+		--	+		+	+
1.2.	Услуги профессионального сопровождения дайверов (яхт-клуб «Золотой символ»)	-----	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
1.3.	Дайвинг-центр PADI “Bleck see divers”	PADI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		--	+	+		
1.4.	Дайвинг-центр «Остров Крым»	PADI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+		+	+	+		
1.5.	Дайвинг-клуб “Правда о дайвинге”	PADI, NAUI IANTD,	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+		+	+	+	+	+	--	+
1.6.	Дайвинг-центр «Наутилус»	PADI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--
1.7.	Дайвинг клуб “Tec Diving Club”	PADI; GUE	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	--	--	+	+	--	+	--	--	--

Продолжение табл. Б.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1.8.	Дайвинг-центр “Black Sea Explorers”	IANTD	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+
1.9.	Дайв-клуб “Фиолент’’	IANTD	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+
1.10	Дайвинг-центр ‘’Пальмида’’	PADI	+	+	+	--	+	--	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--
1.11	Дайвинг-центр “Agva-Man’’	CEDIP/UDIP	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	+	+	--	--
1.12	Дайвинг-центр «Ласпи»	PADI	+	+	+	--	--	--	+	+	+	--	--	--	+	+	+	+	--	--	+		--	--
	Итого(Балаклавский район):		**12**	**12**	**12**	**9**	**11**	**9**	**12**	**12**	**12**	**6**	**7**	**12**	**12**	**7**	**9**	**12**	**7**	**7**	**12**	**7**	**5**	**4**
II	**Гагаринский район**																							
2.1.	Дайв-центр «DeepTown»	SSI,IANTD, NAUI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.2.	Дайвинг-центр «Альфа»	CMAS, PSA	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	--
2.3.	Дайв-клуб «Шторм»	CMAS	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	+	--	+	+	+	--	--	+	+	--	--
2.4.	Дайвинг-центр Подводно-технический центр «Шельф»	CMAS	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	--	+	+	+	--	+	+	+	+	--
2.5.	Подводный клуб железнодорожников «Unicon Divers»	PADI, CEDIP, NAUI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+
2.6.	Дайв-центр «Новый мир»	NDL	+		+		+	+	+	+	+	--	--	--	+	+	+	--	--	+	+	--	--	--
2.7.	Дайв-клуб «Подводный мир»	PADI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+
2.8.	Дайвинг-центр «Дайв»	CMAS	+	+	+	--	--	--	+	+	--	--	+	+	--	+	+	--	--	--	+	--	--	--
2.9.	Международная школа подводного плавания CMAS;национальная школа подводного плавания ФПСПД Украины «Дайв»	CMAS; HAS	+	+	+	--	--	--	+	+	--	--	+	+	--	--	--	--	--	--	+	--	--	--
2.10	Клуб подводного плавания «АТОЛЛ»	CMAS	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	--	--	--	+	+	--	--
2.11	Дайв-центр «See-lion»	CEDIP/UDIP	+	+	+	+	+	--	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+
2.12	Дайв-клуб «Юникон Дайверз» (подводный клуб ветеранов флота)	IANTD, NAU	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	--	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+

Продолжение табл. Б.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
2.13	Дайв-клуб «Экстрим +» (Магазин-клуб"EXTRIMPLUS")	PADI, CMAS	+	+	+	--	--	--	+	+	--	+	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2.14	Дайв-центр Крымского водномоторного центра «Марин Макс»	PADI, CMAS	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	--	+	--	+	--	+	+	+	+	+	+	--
	Итого (Гагаринский район):		**14**	**14**	**14**	**10**	**11**	**11**	**14**	**14**	**11**	**3**	**8**	**11**	**8**	**12**	**11**	**9**	**6**	**9**	**13**	**10**	**4**	**5**
III	**Ленинский район**																							
3.1.	Дайвинг-клуб «Дайвколледж»	PADI, DSAT	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.2.	Дайв-клуб «Дайвинг в Крыму» ("Crimea diving")	CEDIP	+	+	+	+	+		+	+	+	+	--	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+
3.3.	Дайв-клуб «TekForce» (Киевский клуб технического дайвинга)	TDI	+	+	+	+	+	--	+	+	+	--	+	+	+	--	--	--	--	--	+	--	--	--
3.4.	Дайв-клуб «Навигатор-Крым»		+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.5.	Дайв-клуб “Black Sea Wreck Club”	IANTD, GUE	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	--	--	--	--	--	+	--	--	--
3.6.	Дайв-клуб «DiveStudy.Ru»	TDI/SDI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--	--	--	--	--	--	--	--	+	--	--	--
3.7.	Дайв-центр «Капитан»	PADI	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	--	--
3.8.	Дайвинг-клуб «Норман»	PADI, CMAS, TDI, CEDIP	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	--	--
3.9.	“Дайвинг-тур” (клуб активного отдыха)	----	+	+	+	+	+	+	--	+	+	--	--	--	+	--	--	+	--	+	--	+	--	+
3.10	Дайв-клуб «Аратта»	CEDIP/ UDIP	--	--	--	--	+	+	+	+	+	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
3.11	Дайвинг-центр ЗАО Гидросервис (МЧП "Севур")	PADI	+	+	+	+	--	--	+	+	+	+	+	+	+	+	--	+	+	+	+	+	+	+
	Итого (Ленинский район):		**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**	**11**	**11**	**5**	**6**	**7**	**9**	**6**	**3**	**7**	**6**	**7**	**9**	**7**	**3**	**5**
IV	**Нахимовский район**																							
4.1.	Дайвинг-клуб «Равелин»	PADI, NDL	+	+	+	+	--	+	--	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.2.	Дайвинг-центр «Посейдон»	PADI,NDL, IANTD	+	+	+	+	--	+	--	+	--	--	--	--	+	+	--	--	--	--	+	--	--	--
	Итого (Нахимовский район):		**2**	**2**	**2**	**2**	--	**2**	--	**2**	--	--	--	--	**2**	**2**	--	**1**	**1**	**1**	**2**	**1**	**1**	**1**

Составлено автором по результатам личных наблюдений

Приложение В

АНКЕТА
Уважаемые жители и гости Крыма!

Крымская республиканская ассоциация содействия региональному развитию проводит исследования по проблемам рекреационного водопользования и развития водных видов туризма в Крыму.
Будем Вам признательны за ответы на следующие вопросы:

I. Изучение структуры рекреационных потребностей участвующих в анкетировании

1.1. Какому виду отдыха с использованием водных объектов Вы отдаете предпочтение?
☐- активный отдых; ☐-пассивный отдых

1.2. Какие виды водной рекреации (отдых, оздоровление, лечение и т.п.) и туризма с использованием природных водных объектов Вы предпочитаете?
☐- Традиционный отдых у моря;
☐- Лечение минеральными водами;
☐- SPA-терапия;
☐- Любительское рыболовство;
☐- Отдых у водных объектов (пикники и т.п.)
☐- Водные экскурсии (проводимые и использованием водных транспортных средств);
☐- Посещение водных объектов с природно-познавательными целями (водопады,моря и т.п.)
☐- Посещение аквапарков, водных аттракционов, водно-спортивных праздников, спортивных соревнований по водным видам спорта в качестве зрителей.
☐- Занятия водными видами туризма (указать)_____ ;
☐- Занятие водными видами спорта (указать)_____;
☐- Другое (укажите)_____ .

1.3. Является ли для Вас определяющим при выборе места проведения отдыха наличие
а) природных водных объектов? ☐- Да; ☐-Нет;
б)искусственных водных объектов (бассейны водно-спортивные комплексы аквапарки и т.д.)
☐- Да; ☐- Нет;

1.4. Имеются ли в месте постоянного места жительства природные водные объекты, используемые Вами для отдыха, оздоровления, занятия водными видами спорта и туризма, т.д.?
☐- Да (отметить какие): ☐-Море; ☐-Водохранилище; ☐-Озеро; ☐-Пруд; ☐-Река;
☐- Прочие (указать)_____
☐- Нет;

1.5. Имеются ли в месте Вашего постоянного места проживания искусственно созданные водные объекты, обеспечивающие Ваши потребности в занятиях водными видами оздоровления, развлечения, спорта и т.п. и посещаете ли Вы их?
☐- Да, имеются (отметить какие):
☐- Бассейн (нужное подчеркнуть): открытый, закрытый;
☐- Аквапарк (нужное подчеркнуть): открытый, закрытый;
☐-Водно-спортивный комплекс;
☐- Другое (указать)_____
☐ - Нет таких объектов

1.6. Самый важный для Вас критерий при выборе места отдыха – это:

☐- Местоположение	☐- Живописный ландшафт
☐- Стоимость	☐- Возможность пройти курс лечения
☐- Качество сервиса	☐- Наличие SPA
☐- Популярность, имидж курорта	☐- Возможность активного отдыха на воде
☐- Условия отдыха с детьми	☐- Качество питьевой воды
☐- Хорошее питание	☐-Экологическое состояние акваторий и пляжей
☐- Собственный пляж	☐- Другое(указать)_____

II. Изучение спроса на рекреационную деятельность с использованием водных объектов Севастополя, Крыма

2.1. Какие виды водной рекреации (отдых, оздоровление, лечение с использованием водных объектов) и туризма в Крыму Вы предпочитаете?

☐- Традиционный отдых у моря;	☐- Парусный спорт (яхтинг, виндсерфинг);
☐- Лечение минеральными водами на курорте;	☐- Дайвинг;
☐- SPA-терапия	☐- Кайтсерфинг;
☐- Любительское рыболовство;	☐- Каньонинг;
☐- Морские экскурсии;	☐- Посещение водно-спортивных мероприятий;
☐- Посещение аквапарков;	☐- Другое(указать какие виды отдыха, оздоровления, туризма и т.п. в Крыму Вы предпочитаете)_____ _____
☐- Посещение водных объектов (рек, озер, водохранилищ, водопадов) с природно-познавательными целями;	

2.2. В каких районах Крыма Вы предпочитаете отдыхать у моря? (можно отмечать более одного варианта ответа)

Районы Крыма	*Предпочитаемые Вами виды отдыха в данном районе*
а) Южный берег Крыма ☐Алушта ☐Симеиз ☐Гурзуф ☐Мисхор ☐Ялта ☐Форос ☐Алупка ☐другое (укажите)_____	☐- Традиционный отдых у моря; ☐- Морские экскурсии ☐- Занятие спортивными водными видами (указать какими)_____ ☐- Посещение аквапарка: «Голубой залив» - пос.Симеиз; «Миндальная роща»- г.Алушта ☐- другое (указать)_____
б) Юго-Восточный берег ☐Судак ☐ Коктебель ☐ Феодосия ☐другое (укажите) _____	☐- Традиционный отдых у моря; ☐- Морские экскурсии ☐- Занятие спортивные водные видами (указать какими)_____ ☐- Посещение аквапарка: «Водный мир» - г. Судак, «Коктебель» - пос. Коктебель ☐- другое (указать)_____
в) Западный берег ☐Евпатория ☐Николаевка ☐Саки ☐другое (укажите)_____	☐- Традиционный отдых у моря; ☐-Морские экскурсии ☐ - Занятие спортивными водными видами (указать какими)_____ ☐- Посещение аквапарка «Банановая республика Аквапаркос» ☐- другое (указать)_____
г) Восточный берег ☐Керчь ☐Арабатская стрелка ☐Щелкино ☐другое (укажите)_____	☐- Традиционный отдых у моря; ☐- Морские экскурсии ☐- Занятие спортивными водными видами (указать какими)_____ ☐- Посещение аквапарка ☐- другое (указать)
д) Юго-Западный берег ☐Севастополь ☐другое (укажите)_____	☐- Традиционный отдых у моря; ☐-Морские экскурсии ☐- Занятие спортивными водными видами (указать какими)_____ ☐- Посещение аквапарка «Зурбаган» ☐- другое (указать)_____
е) Северо-западный берег ☐Черноморское ☐Оленевка ☐другое (укажите)	☐- Традиционный отдых у моря; ☐-Морские экскурсии ☐- Занятие спортивные водные видами (указать какими)_____ ☐- другое (указать)_____

2.3. Является ли для Вас определяющим фактором при выборе Севастополя в туристских целях возможность занятия водными видами рекреации (отдых, оздоровление, лечение с использованием водных объектов) и туризма?

☐ Да; ☐ Нет;

☐ Другое (указать какие виды отдыха, оздоровления, туризма и т.п. в Севастополе Вы предпочитаете) _____

_____

2.4. Какие пляжи на территории Б. Севастополя Вы предпочитаете посещать?

Балаклавский район	**Гагаринский район**	**Ленинский район**	**Нахимовский район**
☐ Серебряный	☐ Херонес	☐ Хрустальный	☐ Ушаковая балка
☐ Васили	☐ Солнечный	☐ Другие (указать)	☐ Старосеверный
☐ Царский	☐ Песочный	_____	☐ Толстый мыс
☐ Автобат	☐ Парк Победы	_____	☐ Константиновский
☐ Батилиман	☐ Омега	_____	☐ Учкуевка
☐ Другие (указать)_____	☐ б. Абрамова	_____	☐ Одиссей
_____	☐ Голубая бухта	_____	☐ Мокроусова
_____	☐ Карантинная	_____	☐ Любимовка
_____	☐ Другие (указать)__	_____	☐ Орловка
_____	_____	_____	☐ Кача
_____	_____	_____	☐ Андреевка
_____	_____	_____	☐ Другие (указать)__

2.5. Назовите известные Вам водно-экскурсионные объекты Крыма (бухты, пляжи, реки, водопады, озера, водохранилища, источники и др.):

_____

_____

_____

☐ затрудняюсь ответить

2.6. Участником каких экскурсий к водным объектам Крыма Вы являлись?

☐ пешеходных ☐ автомобильных ☐ морских ☐ другое (указать)

_____

_____

_____

_____

_____

2.7. Часто ли Вы посещаете аквапарки Крыма в течение сезона?

☐ 1-5 раз; ☐ 6-10 раз; ☐ более 10 раз; ☐ не посещал

2.8. Оцените оборудованность и качество услуг аквапарков Крыма (рейтинг от 1 до 6 по мере убывания) (заполняется при условии посещения парка):

☐ ***«Голубой залив»*** (п. Симеиз (Б.Ялта);

☐ ***«Миндальная роща»*** (г. Алушта);

☐ ***«Водный мир»*** (г. Судак) ;

☐ ***«Коктебель»*** (пос.Коктебель);

☐ ***«Зурбаган»***(г.Севастополь);

☐ ***«Банановая республика Аквапаркос»***(Сакский район, с. Прибрежное)

2.9 Участником каких из перечисленных ниже видов водной рекреации в г. Севастополе Вы являлись?

☐- прогулки на маломерных судах	☐- занятие парусными и ветровыми видами спорта
☐- прогулки на яхтах	☐- кайтсерфинг
☐- водные экскурсии вдоль побережья и по бухтам г.Севастополя	☐- водные виды туризма (указать какие)
☐- морские круизы	☐- гребля
☐-любительское рыболовство(морская рыбалка)	☐-посещение военно-морского парада (ДеньВМФ)
☐- любительское рыболовство (пруды, озера, водохранилища, реки)	☐- посещение водноспортивных праздников, спортивных соревнований по водным видам
☐- плавание (занятие в спортивных и оздоровительных секциях, группах здоровья)	☐- SPA-программы , водные лечебные и оздоровительные процедуры (подчеркнуть)
☐- занятие в дайв-клубах/центрах	☐- Посещение дельфинария (развлекательные программы с участием морских животных)
☐- другие (указать)	☐- Дельфинотерапия (лечение)

2.10. Какие из перечисленных видов водной рекреации по Вашему мнению должны получать более активное развитие в г. Севастополе?_____
_____

III Выявление существующих проблем

3.1. Отметьте известные Вам положительные и отрицательные условия развития рекреационного водопользования в различных районах Крыма (можно отмечать более одного варианта ответа)

Свойства рекреационной среды	Районы						
	Южный берег Крыма	Юго-Восточный берег	Западный берег	Восточный берег	Юго-Западный берег	Горно-Предгорный Крым	Равнинный Крым
Положительные:							
качественные пляжи							
наличие лечебных минеральных вод							
большая продолжительность купального сезона							
благоприятный ветровой режим для парусного спорта							
живописные подводные ландшафты							
возможность заниматься рыбалкой							
благоприятная экологическая ситуация							
хорошая транспортная доступность							
наличие уникальных водных объектов							
наличие культовых водных объектов							
высокий уровень сервиса водных видов рекреации и туризма							
Отрицательные:							
отсутствие живописных ландшафтов							
отсутствие уникальных водных объектов							
мусор в море, грязные пляжи							
высокая стоимость услуг							
чрезмерное скопление отдыхающих							
низкий уровень пляжной инфраструктуры							
перебои с питьевой водой, низкое качество воды							
отсутствие информации о водно-рекреационных объектах							
плохая транспортная доступность							

3.2. Удовлетворенность предоставляемой информацией о возможностях проведения отдыха, туризма, оздоровления и лечения в г. Севастополе и Крыму с использованием водных объектов?

а) из каких источников Вы получаете информацию о возможностях занятия туризмом, проведения отдыха, оздоровления, лечения в Севастополе и Крыму с использованием водных объектов?

☐ туристско-экскурсионные бюро	☐ реклама СМИ
☐ туристские путеводители, атласы, справочники	☐ ресурсы интернет
☐ от родственников/знакомых, посещавших Крым ранее	☐ другое (указать)

б) достаточно ли на Ваш взгляд предоставляемой информации? ☐ Да, ☐

в) какую информацию Вы хотели бы получать о возможностях занятия водными видами отдыха, оздоровления, лечения, спорта, водных экскурсиях и т.п. (указать) _____

3.3. Удовлетворенность средствами размещения (включая сервис и ценовую политику)

Удовлетворены ли Вы средствами временного размещения и уровнем предоставляемых в них услуг?

а) уровнем комфорта	☐ Да, ☐
б) санитарным состоянием	☐ Да, ☐
в) количеством предоставляемых дополнительных услуг	☐ Да, ☐
г) качеством обслуживания	☐ Да, ☐
д) предоставляемым питанием	☐ Да, ☐
е) ценами на проживание	☐ Да, ☐
ж) ценами на дополнительные услуги	☐ Да, ☐

3.4. Удовлетворенность культурно-бытовым обслуживанием

Удовлетворены ли Вы уровнем культурно-бытового обслуживания в г. Севастополе?

☐ Да, ☐ по Вашему мнению Нет, существуют Какие проблемы_____

_____

_____

_____

_____

_____

3.5. Удовлетворенность экскурсионным обслуживанием

Удовлетворены ли Вы количеством предоставляемых экскурсий с использованием природных водных объектов в г. Севастополе и в Крыму и качеством их поведения?

☐ Да, ☐ Какие у Вас есть пожелания по улучшению уровня экскурсионного обслуживания_____

_____

_____

_____

3.6. Удовлетворенность спроса на предприятия общественного питания (рестораны и т.д.)

Удовлетворены ли Вы количеством предприятий общественного питания, качеством предоставляемого питания и уровнем обслуживания? ☐ Да, ☐ Нет

Какие по Вашему мнению существуют проблемы, есть ли у Вас пожелания, относительно работы предприятий общественного питания в г. Севастополе?_____

_____

_____

_____

3.7. Удовлетворенность потребности в оздоровительно-купально-пляжных занятиях на территории г. Севастополь

а) Устраивает ли Вас уровень инфраструктурной обеспеченности пляжей? ☐ Да ☐

Какие Вы можете внести предложения по улучшению их инфраструктурной обеспеченности _____

_____

_____

б) Удовлетворены ли Вы санитарным состоянием пляжей? ☐ Да ☐

Какие мероприятия, по Вашему мнению, могут способствовать улучшению санитарного состояния пляжей_____

_____

_____

_____

_____

в) Удовлетворены ли Вы уровнем обслуживания на пляжах (прокат пляжного оборудования, работа предприятий общественного питания т.д.)? ☐ Да ☐

г) Удовлетворены ли Вы возможностями проведения активного отдыха на пляжах (катание на водно-спортивных аттракционах, наличие площадок для игры в пляжный волейбол, катание на водных лыжах и скутерах и т.д.)? ☐ Да ☐

Какими бы видами активного отдыха на пляжах Вы хотели бы заниматься и что по Вашему мнению необходимо дополнить в существующий набор рекреационных пляжных занятий? _____

_____

_____

_____

_____

3.8. Транспортная доступность к пляжам г. Севастополя

а) Какими видами транспорта Вы добираетесь до пляжа?

☐ Общественный транспорт;

☐ Предпочитаю пляжи в пределах пешеходной доступности (добираюсь пешком)

б) Сколько времени Вы затрачиваете на дорогу? (указать)_____

в) **Важно ли для Вас наличие хороших подъездных путей и наличие парковок для личного автотранспорта**? ☐ Да

Укажите на существующие проблемы_____

_____

_____

_____

3.9. Удовлетворенность потребности в круглогодичных занятиях лечебными, оздоровительными, спортивными и др. видами водной рекреации на территории г.Севастополь

а) Достаточно ли по Вашему мнению в г. Севастополе искусственно созданных водных объектов (бассейны, водно-спортивные комплексы и т.д.) круглогодичного функционирования для обеспечения возможности занятиями водными видами спорта/оздоровления/развлечения ☐ Да ☐ Нет

Укажите на существующие проблемы, какие искусственно созданные объекты на территории г. Севастополя по Вашему мнению могли бы сгладить сезонную неравномерность в занятиях водными видами спорта/оздоровления_____

_____

_____

_____

б) Достаточно ли на территории г. Севастополя взрослых и детских водно-спортивных клубов, клубов охотников/рыболовов и т.д., предоставляющих возможности для всесезонных занятий различными видами водной рекреации ☐ Да ☐ Нет

Укажите на существующие проблемы_____

_____

_____

_____

_____

в) Достаточно ли по Вашему мнению предоставляемых оздоровительных и лечебных программ с использованием методов водолечения (бальнеотерапия, гидротерапия и т.д.) и SPA-программ? ☐ Да ☐ Нет

Укажите на существующие проблемы_____

_____

_____

_____

3.10. Какие мероприятия, по Вашему мнению, могут способствовать эффективному рекреационному водопользованию в Крыму:_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

IV. Сообщите, пожалуйста, краткие сведения о себе: (вопросы*-для иногородних)

1.1.Возраст: ☐ до 16 лет; ☐ 16-30 лет;
☐ 31-45 лет; ☐ 46-60 лет; ☐ 60 лет и старше

1.2. Пол: ☐ мужской; ☐

1.3.Образование:
☐ среднее; ☐
☐ высшее;
☐ прочее (указать)

1.4. Семейное положение
☐ женат/замужем; ☐

1.5. Дети
☐ 1 ребенок;
☐ 2 детей;
☐ 3 и более

1.6. Возраст детей
☐ до 3-х лет;
☐ от 3-х до 7 лет;
☐ от 7 до 14 лет;
☐ от 14 до 16 лет;
☐ старше 16 лет;

1.7. Уровень дохода на одного члена Вашей семьи в месяц:
☐ до 50 долл. США;
☐ 50- 100 долл. США;
☐ 100-200 долл. США;
☐ 200-500 долл. США;
☐ более 500 долл. США;

1.9. Род занятий:
☐ студент, учащийся;
☐ госслужащий;
☐ военнослужащий;
☐ работник системы образования;
☐ работник системы здравоохранения;
☐ работник сферы обслуживания;
☐ финансы, кредит;
☐ инженерно-технический работник;
☐ строительство;
☐ с/х работник;
☐ бизнесмен;
☐ домохозяйка;
☐ безработный;
☐ пенсионер;
☐ другое (укажите)

1.10. Место постоянного проживания:
страна _____
край (автономия) _____
область _____
город (село) _____
район Севастополя (для местных жителей)
_____

1.11.* В который раз Вы посещаете:
а) Крым с целями поведения отдыха?
☐ впервые; ☐
б) Севастополь с целями отдыха?
☐ впервые; ☐

в) В каком районе г. Севастополя Вы временно разместились?
☐ Балаклавский район; ☐
☐ Гагариниский район; ☐

1.12.* Каким видом транспорта Вы прибыли на отдых в Севастополь?
☐ ж/д;
☐ авиа;
☐ автобус;
☐ личное авто; ☐

1.13.*На какой срок Вы прибыли с целями отдыха в Севастополь?
☐ кратковременный (от 1 до 3-х суток);
☐ длительный (более 3-х суток);

1.14.*Выбранный Вами тип средств размещения?
☐ организованный (с проживанием в средствах размещения курортной инфрастры);
☐ неорганизованный (палаточный отдых);
☐ неорганизованный (с использованием частных средств размещения: съемные квартиры, дачи) (указать)_____;
☐ у родственников/знакомых;
☐ прочее (указать)_____

1.15.* В какое время года Вы предпочитаете посещать Севастополь с целями отдыха? (отметить время года, месяцы подчеркнуть)
☐ Лето- июнь, июль, август;
☐ Осень- сентябрь, октябрь, ноябрь;
☐ Зима- декабрь, январь, февраль;
☐ Весна- март, апрель, май

1.16.* Цель Вашего прибытия в Севастополь (можно указать более одного варианта ответа)
☐ Деловая поездка; ☐
☐ Оздоровление; ☐
☐ Занятие спортом (указать вид)_____;
☐ Занятие туризмом (указать вид)_____;
☐ С культурно-познавательными целями;
☐ С культурно-развлекательными целями;
☐ посещение родственников/знакомых;
☐ другое (указать)_____

БЛАГОДАРИМ ЗА СОДЕЙСТВИЕ!

Приложение Д

Таблица Д. 1

Распределение пляжных ресурсов по административным районам Севастополя

	Административный район	Общая протяженность пляжей/ разрешенных мест массового отдыха у водных объектов, м		Общая площадь пляжей/ разрешенных мест массового отдыха у водных объектов, кв.м		Рекреационная вместимость из расчета 5 кв.м/чел	
		протяженность пляжей/ мест массового отдыха, м	% от общей протяженности	площадь пляжей/мест массового отдыха, кв.м	% от общей площади	рекреационная вместимость, чел	% от общей рекреационной вместимости
1	Балаклавский административный район	6439	34,4 %	71973,1	27,7 %	14394,62	27,7 %
2	Гагаринский административный район	2823	15,1 %	53316,0	20,7 %	10663,2	20,7 %
3	Ленинский административный район	1500	8 %	5272,0	2 %	1054,4	2 %
4	Нахимовский административный район	7955	42,5 %	127750,0	49,6 %	25550,0	49,6 %
	Итого:	**18717**	100 %	**258311,1**	100 %	**51662,22**	100 %

*без учета неорганизованного отдыха на Черноморском побережье

Составлено автором по материалам [175]

Приложение Д

Таблица Д 2

Границы мест безопасного массового отдыха населения на воде, 2007 г

№ п/п	Наименование места организованного безопасного отдыха	Ведомственная принадлежность	Расчетное количество отдыхающих	Характеристика мест организованного безопасного отдыха		
				Границы участка	Площадь, м^2	Длина, м
1	2	3	4	5	6	7
I.	**Балаклавский район**					
1	ОК «Мыс Сарыч»	ООО «Мыс Сарыч»	170	Мыс Сарыч	1 200	120
2	ОК «Пальмира»		120	Севернее границ ОК «Мыс Сарыч»	3 800	300
3	БО «Изумруд»	ЧП «Магнит-Д»	200	Между ОК «Пальмира» и п/о «Изумруд»	300	20
4	Пансионат «Изумруд»	«Укрэкология»,г. Донецк	430	Севернее границ БО «Изумруд-2»	9 792	900
5	БО «Дельфин»	КП «Агентство развития Балаклавского района»	100	1 км севернее границ БО «Изумруд»	500	50
6	ДОЛ «Ласпи»	ГУНО г. Севастополя	630	Бухта Ласпи	5 000	1 000
7	ОК «Таврида»	КП «Агентство развития Балаклавского района»	96	Между БО ЧФ РФ и БО СГЛОХ	4 900	140
8	БО подводников ЧФ	ООО «Мемориал»	150	Севернее границ ОК «Таврида»	4 500	70
9	ДОЛ «Чайка»	Профком 462 СРЗ ЧФ РФ	340	Между БО «Батилиман» и БО подводников	3000	300
10	БО «Батилиман»	КП СГС «Севгорэлектроавтотранс»	230	Между БО «Мыс Айя» и ДОЛ «Чайка»	4 000	80
11	БО «Мыс Айя»	ГП «Укравтодор»	150	2 км западнее БО «Батилиман»	4 134,1	900

Продолжение табл. Д 2

1	2	3	4	5	6	7
12	Зона отдыха «Золотой пляж»	КП «Агентство развития Балаклавского района»	230	Восточнее 1 км зоны отдыха «Ближний пляж»	3 800	150
13	Зона отдыха «Ближний пляж»		170	4,5 км восточнее Балаклавского утеса	5 900	650
14	Зона отдыха «Городской пляж»		120	От здания общества рыбаков-любителей до ресторана «Избушка рыбака»	600	60
15	Зона отдыха «Пляж Яшмовый»		800	Восточный склон Геогриевского монастыря	3000	500
16	Зона отдыха «Пляж Мраморный»		150	300 м западнее памятника матросу матросу Нечаеву Б.С.	2 817	151
17	Зона отдыха «Пляж Матросский»		70	130 м севернее зоны отдыха «Пляж Мраморный»	480	48
18	БО «Каравелла»	ОАО «Севастопольский маяк»	120	М.Лермонтова	500	100
19	Зона отдыха «Пляж Васили»	ОАО «БРУ им. Горького», профилакторий «Чембало»	100	На запад от м.Георгия	13 750	900
20	ДОЛ «Атлантика»	ЧП «Черномортур»	300	Внутренний водоем, с Передовое	750	150
II.	**Гагаринский район**					
21	Пляж «Голубая бухта»	ЧП «Мормуль»	1 500	Бухта Голубая	8 256	550
22	ДОЛ ООО «Остров Омега»	ВМС Украины	490	Западная часть бухты Круглая	3 900	195
23	Городской пляж «Омега»	ГП «Городской жилищный фонд»	3 300	Низовье бухты Круглая	26 500	682
24	Пляж яхт-клуба «Юг»	ООО ВСБО «Юг»	100	Верховье бухты Круглая	900	800

Продолжение табл. Д 2

1	2	3	4	5	6	7
25	Городской пляж «Парк Победы»	ГП «Городской жилищный фонд»	820	Северная часть «Парка Победы»	6 560	328
26	Городской пляж «Песочный»		350	Между СВМИ и санаторием «Строитель»	2 800	60
27	Городской пляж «Солнечный»		325	Между Херсонесским заповедником и санаторием «Строитель»	2 600	108
28	Санаторий-профилакторий «Строитель»	ЗАО «Севастопольстрой»	225	Между пляжами «Солнечный» и «Песочный»	1 800	100
III	**Ленинский район**					
29	Городской пляж «Хрустальный»	ГП «Городской жилищный фонд»	1 800	Артбухта, по всему мысу до границы окончания пляжа	1 880	700
30	57 яхт-клуб ЧФ РФ	МО РФ	250	Бухты Мартынова и Александровская	2 942	650
31	Яхт-клуб «Моби Дик»	ЧП «Яхт-клуб Моби Дик»	60	Бухта Мартынова	530	200
IV	**Нахимовский район**					
32	ГП МОУ ТБ «Севастополь»	МО Украины	350	Севернее косы «Северная»	4 500	200
33	Садовое товарищество «Парус»	Завод «Прус»	300	От северной границы пляжа ТБ «Севастополь» в сторону пляжа «Учкуевка»	4 000	350
34	Пансионат «Лазурь»	ООО «Лазурь»	100	Южнее зоны отдыха автокемпинга «Учкуевка»	1 500	50
35	Автокемпинг «Учкуевка»	ЗАО «Ремстройкомплект» ООО ИКО «Грифон»	250	Южнее пляжа «Учкуевка»	2 500	100

Продолжение табл. Д 2

1	2	3	4	5	6	7
36	Городской пляж «Учкуевка»	ГП «Городской жилищный фонд»	5 000	Пляжная зона «Учкуевка»	24 000	800
37	ТОК им. Мокроусова	Филиал АО «Крымтур»	650	Севернее пляжа «Учкуевка»	4 500	300
38	ОК «Горизонт»	СПТУ МО Украины	200	Севернее пляжа ТОК «Мокроусова»	3 000	300
39	ОК «Альбатрос»	ЗАО «Альбатрос»	1 000	Севернее пляжа «Горизонт»	6 000	205
40	Автокемпинг «Любимовка»	ГП «Севгорводоканал»	450	Севернее ОК «Альбатрос»	2 500	200
41	БО «Энтузиаст»	Совхоз им.С.Перовской	200	Севернее автокемпинга «Любимовка»	4 000	200
42	ОК «Песчаный берег»	ООО «Эллада»	100	Севернее пляжа БО «Энтузиаст»	3 500	100
43	ОК «Джамаль»	ЧП «Джамаль»	400	Перед р.Бельбек	4 000	250
44	БО «Радость»	ЗАО «Муссонтур»	350	100 м. от р.Бельбек	3 750	150
45	БО «Бельбек»	ДП ОАО «Концерн Электрон»	50			
46	Гостиница «Бельбек»	ЧП	25			
47	Пляж в/ч А 4515	МО Украины	150	Севернее пляжа БО «Радость»	5000	200
48	БО «Вязова роща»	ООО	50	6 км севернее пляжа в/ч А 4515	4 500	150
49	ООО «Марр-Инвест»	ООО	50	Севернее границ БО «Вязова роща»	1 500	100
50	ДОЛ «Нахимовец»	ООО «Ларанд ЛТД» аренда с/з П.Осипенко	100	Севернее 100 м. границ БО «Вязова роща»	7 000	50
51	ЧП Халибеков	ЧП «Халибеков»	200	Севернее пляжа ДОЛ «Нахимовец»	3 500	150

Продолжение табл. Д 2

1	2	3	4	5	6	7
52	БО «Берег»	ЧП «Миласса»	50	150 м. севернее «Алсу»	1 500	300
53	БО «Кача»	ООО «Рион» с/х «Севастопольский»	150			
54	Немецкая балка	ЧП «Риэл»	50	Район Немецкой балки	1 500	300
55	Пансионат «Ритм»	ОАО Белгородский завод «Ритм»	50	Пляж пос. Кача, ответственный ОК «Солнышко»	15 000	300
56	ОК «Солнышко»	СД УГППС «Укрпочта»	100			
57	ОК «Море»	ОАО «Паунсон»	35			
58	ОК «Романтик»	ООО «Крым-Континенталь-Сервис»	50			
59	БО «Укртелеком»	ОАО Севдирекции «Укртлеком»	30			
60	БО «Бриз»	ЧП	100			
61	БО «Прибой»	ООО «Лоранд ЛТД», аренда с/х п.Осипенко	100			
62	Пляж в/ч 49311	ЧФ РФ	150	Севернее п. Кача	5 000	3 000
63	Пансионат «Белэнергомаш»	Представитель Белэнергомаш в г.Севастополь	200	5 км. севернее пляжа п. Кача	15 000	100
64	РК «Тропикан»	ЧП «Зарапин»	200			
65	Место отдыха «Ушакова Балка»	ГП «Городской жилищный фонд»	100	Берег между яхт-клубом и Угольным причалом	500	100

Источник [175]

Приложение Д

Таблица Д. 3

Аттрактивность пляжей /мест массового отдыха на Черноморском побережье Севастополя по результатам анкетирования, 2012

Предпочитаемые респондентами места купально-пляжногоотдыха	Всего чел.(%) от общего числа опрошенных
Балаклавский район	
Золотой	260 (25,4%)
Яшмовый	197 (19,8%)
Серебряный	179 (17,5%)
Батилиман	135 (13,2%)
Васили	124 (12,1%)
Каравелла	100 (9,8%)
Царский	94 (9,2%)
Ласпи	58 (5,7%)
База отдыха ЧФ	13 (1,3%)
Ленинский район	
Хрустальный	30 (2,9%)
Гагаринский район	
Голубая бухта	204 (20%)
Парк Победы	249 (24,4%)
Омега	192 (18,8%)
Песочный	78 (7,6%)
Солнечный	81 (7,9%)
Херсонес	191 (18,7%)
Нахимовский район	
Ушаковая балка	25 (2,4%)
Старосеверный	6 (0,6%)
Толстый мыс	7 (0,7%)
Учкуевка	379 (37,1%)
Мокроусова	156 (15,3%)
Одиссей	1 (0,1%)
Любимовка	374 (36,6%)
Орловка	88 (8,6%)
Кача	63 (6,2%)
Андреевка	13 (1,3%)

*количество чел. участвовавших в анкетировании 1022 чел.

Составлено автором по результатам анкетирования, 2012

Приложение Д 4

Таблица Д.4

Пруды Севастопольского горсовета, используемые в рекреации, 2012

Название	Река	Площадь водного зеркала, га	Назначение	Район
1	2	3	4	5
Пруд «Туристский»	Байдарка	8,2	Рекреация	Балаклавский
Пруд-копань у с.Орлиное	Байдарка	1,5	Орошение, рекреация	Балаклавский
Пруд «Дачный»	Б.Кизиловая	2,7	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Рыбацкий»	Б.Кизиловая	1,8	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Подгорный»	Календа	4,4	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Атлантика»	Сулу-Дере	2,0	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Муловское озеро»	Уркуста	3,1	Рекреация	Балаклавский
Водохранилище «Уркуста»	Уркуста	27,7	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Торопова дача»	Сухая	7,5	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Лесное озеро»	Сухая	1,1	Рекреация	Балаклавский
Водохранилище «Госфортовское»	Сухая	35	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Терновский»	Айтодорка	3,88	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Лиманский»	Б.Лиманская	3,0	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Монастырский»	Б.Монастырская	1,8	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Верхний»	Б. Хворой Янки	3,0	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Нижний»	Б.Хворой Янки	3,0	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Кучки»	Уппа	2,1	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Горный»	Узкнджа	0,3	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Новобобровский»	пр. Блага Нижняя	0,5	Рекреация	Балаклавский
Пруд «Резервный - 1» (верхний), у с. Резервное	левый приток р. Сухая	0,95	Рекреация	Балаклавский

Продолжение табл. Д.4

1	2	3	4	5
Пруд «Резервный - 1» (нижний), у с. Резервное	левый приток р. Сухая	0,3	Рекреация	Балаклавский
Пруд-копань, с. Резервное	р.Сухая	0,23	Рекреация	Балаклавский
Общая площадь водоемов Балаклавского района, используемых в рекреации, га		**114,06**		
Пруд «Садовод»	р. Бельбек	11,5	Рекреация	Нахимовский
Пруд «П-образный»	б.Андреевская	3,6	Орошение, рекреация	Нахимовский
Пруд-копань «Верхний»	у с.Солнечное	4	Орошение, рекреация	Нахимовский
Пруд-копань «Источный»	у с. Солнечное	1,5	Орошение, рекреация	Нахимовский
Пруд-копань «Реконструируемый»	у с. Андреевка	5	Орошение, рекреация	Нахимовский
Пруд-копань «Любимовский»	С. Любимовка	0,4	Рекреация	Нахимовский
Пруд-копань «Устьевой»	у с. Андреевка	3,6	Орошение, рекреация	Нахимовский
Пруд-накопитель у с. Полюшко	Пойма р.Кача	1,6	Орошение, рекреация	Нахимовский
Общая площадь пресноводных водоемов Нахимовского района, используемых в рекреации, га		**31,2**		
Итого		**145,26**		

Составлено автором по данным отдела водного хозяйства и природопользования СГГА, 2012

Приложение Д

Таблица Д.5

Площадь бассейнов г. Севастополь, 2013 г

№	Принадлежность	Размеры, м^2	Площадь, м^2	Месторасположение
Гагаринский район				
1	Бассейн академии банковского дела НБУ	25х8	200	Гагаринский район
2	Бассейн курортного комплекса «Аквамарин»	12х12	144	Гагаринский район
3	Бассейн гостиничного комплекса «Омега Клуб»	18х6	108	Гагаринский район
4	Бассейн ДЮСШ № 4	25х12,5	312	Гагаринский район
Гагаринский административный район, всего (м^2)			**764**	
Ленинский район				
5	Бассейн 175 Центра боевой и физической подготовки ЧФ РФ	25х14	350	Ленинский район
		8х4	32	
6	Бассейн СОК «Севастополь»	50х25	1250	Ленинский район
Ленинский административный район, всего (м^2)			**1632**	
Нахимовский район				
7	Бассейн севастопольского филиала МГУ	50х21	1050	Нахимовский район
Нахимовский административный район, всего (м^2)			**1050**	
Итого м^2			**3 446**	

Составлено автором

Приложение Ж

Таблица Ж 1

Средства временного размещения Севастопольского региона (без учета детских оздоровительных/лечебно-профилактических учреждений), 2013 г.

№	Наименование средств временного размещения	Количество средств временного размещения		Максимальная загрузка (чел.)		Номерной фонд	
		Общее кол-во	в т.ч. круглогодичных, %	Всего	в т.ч. круглогодичных, %	Всего	в т.ч. круглогодичных, %
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
	Коллективные средства временного размещения						
I	**Всего, в т.ч. по категориям:**	**662**	**49,2**	**32 293**	**38,6**	**10 839**	**38,7**
1.1	Гостевые дома	359	50,7	8 548	49,9	2 864	50,5
1.2	Гостиницы	64	76,6	2 704	80,1	974	82,0
1.3	Отели	41	92,7	1 912	92,5	710	92,3
1.4	Мотели	6	100,0	200	100,0	72	100,0
1.5	Хостелы	3	66,7	320	78,1	56	64,3
6	Пансионаты	45	24,4	2 889	18,5	978	16,3
6.1.	Пансионаты с лечением	1	100,0	150	100,0	50	100,0
7	Профилактории	2	---	330	---	138	---
8	Санатории-профилактории	3	100,0	250	100,0	90	100,0
9	Туристско-оздоровительные комплексы (в т.ч. курортно-оздоровительные)	9	66,7	4 596	31,7	1 610	30,0
10	Базы отдыха	115	14,2	7 231	13,0	2 350	11,9
11	Туристские базы	6	66,7	567	70,0	159	62,3
12	Кемпинги	7	28,6	1 296	6,3	488	6,2
13	Международный центр отдыха молодежи	1	---	1 300	---	300	---
	Аналогичные средства временного размещения						
II	**Всего, в т.ч. по категориям:**	**731**	**30,8**	**7 088**	**30,9**	**2 679**	**31,9**
2.1.	Гостевые номера / комнаты	364	34,6	3 952	32,9	1 418	34,5
2.2.	Коттеджи	276	35,5	2 409	36,5	986	36,7
2.3.	Дачи	91	0,1	727	1,7	275	1,8
	Палаточные лагеря/городки						
III	**Палаточные лагеря/городки (всего):**	**20**	**10,0**	**1 685**	**4,7**	**567**	**3,5**
	ИТОГО	**1 413**	**39,1**	**41 066**	**35,9**	**14 085**	**36,0**

Составлено автором по результатам личных наблюдений

Приложение Ж

Таблица Ж.2

Детские оздоровительные, туристские, лечебно-профилактические учреждения Севастополя, 2013 г

№ п/п	Наименование детских учреждений	Общее кол-во	Общая максимальная всестимость	Распределение по административным районам Севастопольского региона							
				Нахимовский		Ленинский		Гагаринский		Балаклавский	
				кол-во	максимальная вместимость	кол-во	максимальная вместимость	кол-во	максимальная вместимость	кол-во	максимальная вместимость
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I		**Детские оздоровительные учреждения**									
1.1.	Детские оздоровительные лагеря	8	2 935	4	1 645	--	--	1	420	3	870
1.2.	Детские санаторно-оздоровительные центры	1	до 700	--	---	--	---	--	---	1	700
1.3.	Детские спортивно-оздоровительные лагеря	2	500	2	500	--	---	--	---	--	---
1.4.	Детские спортивно-туристские лагеря	2	129	--	---	--	---	--	---	2	129
1.5.	Детские лагеря труда и отдыха	1	120	1	120	--	---	--	---	--	---
1.6.	Детские палаточные лагеря	3	100		---	--	---	--	---	3	100
Всего		**17**	**4 484**	**7**	**2 265**	**--**	**--**	**1**	**420**	**9**	**1 799**

Продолжение табл. Ж 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
II	Детские туристские учреждения										
2.1	База отдыха юных туристов (летняя детско-юношеская турбаза)	1	40	1	40	---	---	---	---	---	---
2.2	База юных туристов	1	40	---	---	1	40	---	---	---	---
	Всего	**2**	**80**	**1**	**40**	**1**	**40**	**---**	**---**	**---**	**---**
III		Детские лечебно – профилактические учреждения									
3.1	Санаторий психо-неврологического профиля	1	95	---	---	---	---	1	95	---	---
3.2	Санаторий – профилакторий пульмонологического профиля	1	75	---	---	1	75	---	---	---	---
	Всего	**2**	**170**	**---**	**---**	**1**	**75**	**1**	**95**	**---**	**---**
Итого		**21**	**4 734**	**8**	**2 305**	**2**	**115**	**2**	**515**	**9**	**1799**

*санаторно-оздоровительный центр «Ласпи» в летний период функционирует в режиме детского оздоровительного лагеря

Составлено автором

Приложение К

Таблица К.1

Динамика судозаходов пассажирских круизных судов в Севастополь за период 2003 - 2013 гг

(без учета судозаходов военных и экспедиционных судов)

Год	Иностранные круизные суда		Суда типа «река-море»		По маршруту Севастополь-Стамбул-Севастополь			Круиз «6 курортных столиц Черного моря»		Всего	
	Количество		Количество		Количество			Количество		судозаходов	пассажиров
	судозаходов	пассажиров	судозаходов	пассажиров	судозаходов	пассажиров		судозаходов	пассажиров		
						посадка	высадка				
2003	16	5 463	57	9 882	36	895	602	--	--	109	16 842
2004	26	8 880	71	13 477	59	3 070	2 620	--	--	156	28 047
2005	28	8 185	72	13 583	71	3 165	3 053	--	--	171	27 986
2006	30	8 770	65	11 844	77	3 434	3 398	--	--	172	27 446
2007	47	17 589	77	15 577	63	3 335	3 361	--	--	187	39 862
2008	51	20 376	86	17 178	14	258	237	--	--	151	38 049
2009	50	20 603	80	14 844	--	--	--	--	--	130	35 447
2010	20	13 971	84	15 943	15	1 411	1 289	--	--	119	32 614
2011	38	10 944	73	15 122	--	--	--	--	--	111	26 066
2012	33	10 516	59	9 927	--	--	--	--	--	92	20 443
2013	43	23 106	57	9 966				15	2 100	115	35 172

* Данные составлены без учета судозаходов иностранных военных и экспедиционных судов

Составлено автором по материалам СМТП, 2013 г

Приложение Л

Таблица Л.1

Рекомендуемые мероприятия по совершенствованию рекреационной деятельности в рекреационных микрорайонах

Рекреационный микрорайон	Направления оптимизации				
	Развитие функциональной и территориальной структуры рекреации	Ресурсное обеспечение	Инфраструктурное обеспечение	Информационное обеспечение	Организационно-управленческие методы
1	2	3	4	5	6
Качинский РР	• Обустройство дайвинг-центра • Развитие водных видов спорта на базе детских и юношеских лагерей • Организация детских пляжей • Фукциональное зонирование пляжных территорий • Упорядочение рекреационной застройки • Организация зон кратковременного отдыха для жителей г. Севастополя • Развитие водного экологического туризма	• Создание берегозащитных и противооползневых сооружений в районе пгт. Кача • Проведение пляженакопительных работ • Комплексное озеленение территории	• Модернизация автодорожной сети • Модернизация сети электро-, водо- и газоснабжения • Организация кемпинга для автотуристов • Строительство бассейнов в средствах размещения • Строительство водноспортивного комплекса круглогодичного функционирования • Развитие пляжной инфраструктуры (в т.ч. улучшение санитарно-гигиенических условий) • Расширение площади оборудованных пляжных угодий	• Разработка и продвижение бренда экологического туризма «Лукулл» • Создание ТИЦ • Создание полиязычного сайта района • Создание качественной печатной рекламной продукции	• Регламентация использования прибрежной зоны • Усиление контроля за массовым неорганизованным отдыхом населения на побережье

Продолжение табл. Л1.

1	2	3	4	5	6
Любимовский РР	• Развитие рекреационно-развлекательных видов водной рекреации на базе круглогодично функционирующих искусственно созданных водных объектов • Развитие водных видов спорта на базе круглогодично функционирующих искусственно созданных водныхобъектов • Развитие пляжных видов спорта на песчаных пляжах на устьевых участках рек Бельбек и Кача • Развитие яхтинга, виндсерфинга, морского каякинга • Развитие анимационных программ на пляжных участках • Развитие лечебно-оздоровительной рекреации • Функциональное зонирование пляжных территорий	• Создание берегозащитных и противооползневых сооружений в районе пос. Вязовая Роща, аэропорта Бельбек, Учкуевки • Проведение пляже-накопительных работ • Снижение риска паводков на реках Бельбек и Кача путем строительства дамб, расчистка русел	• Строительство аквапарка (р-н Орловки) • Строительство водноспортивного комплекса с услугами VIP класса круглогодичного функционирования • Развитие пляжной инфраструктуры (в т.ч. улучшение санитарно-гигиенических условий) • Увеличение площади пляжных угодий • Расширение зоны водно-развлекательных занятий • Повышение качества услуг системы общественного питания • Решение проблемы водоснабжения • Обеспечение безопасности спусков к пляжным угодьям • Создание аэропорта международного класса • Создание яхтенной марины • Строительство медицинского санаторно-оздоровительного центра, специализирующегося на SPA-технологиях и грязевых терапевтических программах	• Разработка полиязычного веб-сайта • Разработка официального бренда района • Проведение рекламной компании по продвижению молодежного отдыха и фестивальных мероприятий • Создание качественной печатной рекламной продукции	• Обеспечение свободного доступа населения к пляжным территориям • Усиление санитарного контроля за замусориванием пляжных территорий садово-огородными товариществами • Регламентация использования прибрежной зоны • Упорядочение рекреационной застройки вдоль побережья, проведение функционального зонирования территории • Сертификация дайвинг-центров

Продолжение табл. Л.1.

1	2	3	4	5	6
Центральный РР	• Функциональное зонирование прибрежных территорий • Функциональное зонирование пляжных территорий • Разработка новых событийных и анимационных программ • Разработка релаксационных и развлекательных программ для круизных пассажиров • Увеличение числа и зрелищности водно-спортивных и развлекательных мероприятий • Разработка новых водно-экскурсионных кольцевых маршрутов с береговой программой (Заповедник Херсонес, Михайловская батарей и др.) • Организация экспозиций на борту списанных военных судов • Развитие водных видов спорта и туризма для детей	• Очистка от загрязнения Севастопольской бухты • Использование устаревших военных судов как экскурсионных объектов • Проведение берегозащитных и противооползневых мероприятий в районе Радиогорки • Проведение противоштормовых мероприятий в акватории Севастопольской бухты • Перевод дельфинариума на круглогодичный режим функционирования • Создание смотровых площадок в р-не Северной стороны Севастопольской бухты	• Реконструкция и модернизация инфраструктуры причального фронта судов типа «река-море» (Артиллерийская бухта) • Расширение причального фронта для приема крузных судов (Южная бухта) • Строительство современного морского вокзала (Южная бухта) • Расширение парковочных зон наземного экскурсионного транспорта • Оптимизация автотранспортной сети (создание разъездов) • Совершенствование инфраструктуры яхтенного туризма VIP класса • Модернизация яхтенной инфраструктуры в Ушаковой балке • Реализация проекта строительства яхтенного комплекса в бухте Мартыновой	• Разработка полиязычного веб-сайта • Проведение компании по продвижению аттрактивных объектов района на международных туристских ярмарках и выставках • Создание качественной сувенирной продукции с символикой аттрактивных объектов • Создание качественной печатной рекламной продукции	• Контроль за соблюдением стилевого единства в рекреационной и селитебной застройке • Контроль за несанкциониро-ванным рекреационным использованием промышленно-транспортной зоны района • Мониторинг рекреационной нагрузки и поведения рекреантов в зонах массового отдыха на воде • Упорядочение зон розничной торговли на Приморском бульваре • Инвентаризация причального фронта

Продолжение табл. Л1

1	2	3	4	5	6
	и подростков в районе Севастопольской бухты (Ушакова Балка, Голландия, г. Инкерман) • Создание круглогодичной учебно-тренировочной базы гребных видов спорта в восточной части Севастопольской бухты		• Модернизация инфраструктуры парусного спорта • Восстановление водно-гребной базы в районе г. Инкерман • Расширение сети стоянок и улучшение обслуживания маломерного флота населения в восточной части Севастопольской бухты • Создание комплекса «Рыбацкая деревня» в юго-восточной части Севастопольской бухты • Комплексное переоборудование пляжной зоны района «Ушакова Балка» с созданием крытого водноспортивного комплекса • Создание стилизованного ресторана на морскую тематику		Севастопольской и расположенных в ее границах бухт • Инвентаризация пляжных территорий • Ликвидация неорганизованной купально-пляжной рекреации и яхтинга на территории заповедника Херсонес • Ликвидация зон неорганизованной купально-пляжной рекреации в районе Приморского бульвара • Сертификация дайвинг-центров

Продолжение табл. Л1

1	2	3	4	5	6
Гагаринский РР	• Разработка новых событийных и анимационных программ • Развитие экскурсионно-прогулочной рекреации вдоль побережья района и в бухтах м. Херсонес • Создание зон молодежной развлекательной рекреации (район б. Омега, Казачья) • Развитие SPA-туризма и бальео-грязелечебной рекреации с использованием привозных ресурсов • Развитие лечебного туризма с использованием методик дельфинотерапии • Развитие морского экологического туризма • Развитие дайвинг-туризма • Развитие водных видов спорта на базе детских и юношеских лагерей • Разработка новых детских и молодежных обучающих туров (водно-спортивные виды рекреации) • Обустройство сезонных детских и молодежных лагерей на базе яхт-клубов	• Проведение паспортизации и музеефикации объектов подводного культурного наследия и рэк-объектов • Очистка от загрязнения бухт Камышовая, Стрелецкая • Проведение противообвальных мероприятий в районе м. Херсонес • Обеспечение безопасности спусков к пляжным угодьям (район м. Херсонес)	• Модернизация существующей пляжной инфраструктуры • Создание пляжей в районе бухт Казачья, Голубая и др. • Создание детского сектора на пляжах Солнечный, Песочный, Омега, бухт Казачья и Голубая • Создание сети специализированных средств размещения для яхтсменов, дайверов, спортсменов • Строительство детского водноспортивного лагеря круглогодичного функционирования • Совершенствование инфраструктуры парусного спорта и яхтинга (бухты Омега, Казачья) • Расширение сети баз-стоянок маломерного флота • Совершенствование инфраструктуры дайвинга • Создание туристских стоянок вдоль многодневного маршрута	• Разработка полиязычного веб-сайта • Разработка официального бренда района • Укрепление международного имиджа района как центра парусного спорта, дайвинга • Создание качественной сувенирной продукции с символикой аттрактивных объектов • Создание качественной печатной рекламной продукции	• Оптимизация взаимоотношений между водопользователями (рекреация, портовое хозяйство, ВПК, морской транспорт, рыбная промышленность) • Инвентаризация причального фронта для создания инфраструктуры круизного туризма • Обеспечение безопасности водных видов рекреации (очистка акватории от взрывоопасных предметов) • Улучшение качества морских экскурсий • Сертификация дайвинг-центров

Продолжение табл. Л 1

1	2	3	4	5	6
	• Обустройство туристских стоянок вдоль побережья (кольцевые маршруты каякинга) • Увеличение числа и зрелищности проводимых водно-спортивных мероприятий (бухты Омега, Казачья) • Комплексное рекреационное освоение бухты Казачья		на морских каяках • Строительство водноспортивного комплекса круглогодичного функционирования • Строительство лечебницы на базе реабилитационного центра дельфинотерапии • Создание стилизованного ресторана на морскую тематику в районе Парка Победы		• Урегулирование земельных отношений между субъектами рекреации
Балаклавский РР	• Создание VIP сегмента услуг яхтинга в Балаклаве • Развитие морского экологического туризма • Развитие событийного туризма • Создание комплексов массового отдыха от м. Херсонес до б.Балаклава • Развитие гастрономического туризма (морская кухня) • Создание организованных зон молодежного палаточного отдыха	• Очистка от загрязнения Балаклавской бухты • Проведение берегоукрепительных и противооползневых мероприятий • Обеспечение безопасности спусков к пляжным угодьям (м.Фиолент)	• Строительство канализационных очистных сооружений • Модернизация Балаклавской набережной с VIP зоной • Увеличение числа бюджетных парковочных мест маломерных судов в Балаклавской бухте • Создание комплекса «Рыбацкая деревня» • Модернизация существующей и создание новой пляжной инфраструктуры	• Разработка полиязычного веб-сайта • Укрепление международного имиджа района как центра яхтинга, дайвинга и морского каякинга • Создание качественной сувенирной продукции с символикой аттрактивных объектов	• Улучшение качества морских экскурсий • Урегулирование земельных отношений между субъектами рекреации

Продолжение табл. Л. 1

1	2	3	4	5	6
	• Разработка новых комбинированных активных туров «море-горы» • Обустройство туристских стоянок вдоль побережья (кольцевые маршруты каякинга)		• Создание спуско-подъемных сооружений к пляжным зонам • Создание парковочных зон для экскурсионных автобусов • Расширение сети стоянок легкового автотранспорта	• Создание качественной печатной рекламной продукции	
Ласпинский РР	• Развитие морского экологического туризма • Развитие подводного туризма • Развитие яхтинга и водных видов спорта • Организация морских прогулок и пикников вдоль побережья и в пределах прилегающей акватории • Развитие лечебно-оздоровительного туризма • Развитие водных видов спорта на базе детских и юношеских лагерей • Разработка новых детских и молодежных обучающих туров (водно-спортивное направление) • Создание организованных зон пикникового отдыха	• Берегоукрепительные и противооползневые работы в районе б. Ласпи • Лесовосстановительные работы в прибрежной зоне	• Модернизация автодорожной сети • Развитие сети электро-, водо- и газоснабжения • Строительство канализационных очистных сооружений • Создание новой пляжной инфраструктуры с выделением детского сектора • Строительство бассейнов на базе средств временного размещения и детских оздоровительных лагерей • Реконструкция инфраструктуры детских лагерей, пансионатов и баз отдыха • Реконструкция причалов детских оздоровительных	• Разработка полиязычного веб-сайта • Разработка официального бренда района • Создание качественной сувенирной продукции с символикой аттрактивных объектов • Создание качественной печатной рекламной продукции	• Ограничение многоэтажной рекреационной застройки • Урегулирование земельных отношений между субъектами природопользования • Инвентаризация объектов ПЗФ • Регламентирование рекреационной деятельности и застройки на территории объектов ПЗФ

Продолжение табл. Л. 1

1	2	3	4	5	6
	на побережье • Развитие имеющейся пляжной инфраструктуры курортно-оздоровительных предприятий (в т.ч. улучшение санитарно-гигиенических условий) • Функциональное зонирование пляжных территорий		лагерей и баз отдыха в районе Батилиман-Ласпи • Строительство детского водно-спортивного лагеря • Строительство санаторных и учреждений круглогодичного функционирования • Создание объектов социальной инфраструктуры • Централизация имеющихся парковок личного автотранспорта и создание новых парковочных зон		
Байдарский РР	• Развитие экологического туризма с использованием гидрографических объектов (Чернореченский каньон) • Развитие каньонинга • Расширение сети объектов рыболовного туризма • Развитие кратковременного отдыха	• Очистка внутренних водоемов • Зарыбление прудов • Проведение лесовосстановительных работ в районе водных объектов	• Развитие сети электро-, водо-, газоснабжения и канализации • Создание инфраструктуры рыболовного туризма • Создание новых зон пикникового отдыха у пресноводных объектов • Упорядочение сети мини-отелей и объектов	• Разработка полиязычного веб-сайта • Продвижение имиджа района зеленого туризма	• Экологизация застройки • Решение проблем землепользования

Продолжение табл. Л 1

1	2	3	4	5	6
	• Расширение имеющихся зон пикникового отдыха со специальной инфраструктурой у пресноводных объектов • Разработка новых комбинированных активных туров с использованием пресноводных объектов • Развитие гастрономического туризма • Создание анимационных объектов и программ на внутренних водоемах • Развитие сети скаутских лагерей		ресторанного хозяйства, ликвидация долгостроев • Создание объектов социальной инфраструктуры		

Составлено автором

Приложение М

Таблица М. 1

Перечень инвестиционных проектов в сфере рекреационного водопользования г. Севастополя

Название проекта	Административный район	Площадь инвестиционной площадки, га	Стоимость проекта, млн. долл. США	Срок реализации	Срок окупаемости, лет	Ожидаемая прибыль, млн. долл. США	Краткие данные о проекте
1	2	3	4	5	6	7	8
Яхт-клуб в Троицкой бухте	Нахимовский	1,5	2,0	1,5	5	0,35- 0,40	Имеется участок для строительства яхтенной марины
Строительство яхтенной марины в районе Троицкой балки	Нахимовский	1,5	--	--	--	--	Имеется участок для строительства яхтенной марины
Строительство рекреационно-оздоровительного комплекса «Бельбек»	Нахимовский	13,5	--	--	4	--	Имеется участок для строительства рекреационно-оздоровительного комплекса
Строительство международного аэропорта «Севастополь» (включен в генеральный план развития г. Севастополь)	Нахимовский	340	300,0	--	5	--	Планируемые мероприятия: -модернизация и расширение существующего аэродрома до уровня современного аэропорта со взлетной полосой 3,2 км, рассчитанной на прием пассажирских и транспортных самолетов любого класса; -строительство транспортно гологистического и рекреационного комплексов на побережье. Ожидаемый результат: - возможность приема не менее 5 тыс. воздушных судов/год; - увеличение пропускной способности до 500 пасс./сутки; 500 т. грузов/сутки.

Продолжение табл.М.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Строительство Олимпийского городка «Севастополь»	Ленинский	Данные отсутствуют	50,0	5	4	--	Проект предполагает: 1) создание спортивных и спортивно-оздоровительных объектов, в т.ч.: - ледового дворца; - бассейна олимпийского стандарта; - реабилитационно-оздоровительного комплекса; - футбольно-легкоатлетического стадиона; 2) создание туристской инфраструктуры, в т.ч.: - 5-звездочного отеля на 120 номеров; - торгово-развлекательного комплекса
Расширение причальной стенки и реконструкция морского вокзала	Ленинский	26 044 кв.м	32,5	--	--	--	Проект предусматривает расширение существующей причальной стенки для приема длинномерных круизных лайнеров; реконструкцию морского вокзала и строительство на его базе современной 4-звездочной гостиницы
Паромная переправа (организация транспортного потока)	Гагаринский	5,3 га	--	--	--	--	---
Строительство яхтенной марины в Казачьей бухте	Гагаринский	2,3 га	--	--	--	--	Имеется участок для строительства яхтенной марины
Строительство яхтенной марины в Стрелецкой бухте	Гагаринский	0,5 га	--	--	--	--	Имеется участок для строительства яхтенной марины

Продолжение табл.М.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Строительство яхтенной марины в бухте Камышовая	Гагаринский	4,4 га	--	--	--	--	Имеется участок для строительства яхтенной марины
Строительство больницы дельфинотерапии	Гагаринский	4175 кв.м	3,5	--	2,2	--	Имеется возможность строительства современной больницы дельфинотерапии
Курортный комплекс «Аквамарин» с аквапарком	Гагаринский	--	--	--	--	--	Проект реализован в 2011 г. Курортный комплекс создан по стандартам мировых европейских курортов
Экополис «Балаклава» (Balaklava Green) (строительство мультифункционального круглогодичного курортного комплекса)		750	600,0	7- 15	--	--	Проект направлен на возрождение Балаклавского района, путем создания многофункционального курорта национального масштаба. В рамках проекта предполагается соединение индивидуальных участков «Таврос», «Гасфорт», «Кадыкой» «Псилерахи» и их функций в единый многофункциональный рекреационный комплекс, включающий в т.ч.: санаторно-курортные объекты (15 комплексов на 3 000 номеров) аквапарк (60 000 кв.м.), яхт-клуб, дворец водного спорта, SPA-центр и др.) и жилой комплекс; проект предполагает обновление объектов инженерной инфраструктуры
Создание зоны отдыха, туризма и спорта «Таврос» (в рамках реализации проекта Экополис «Балаклава» (Balaklava Green))	Балаклавский	60,5	--	--	--	--	Основная задача проекта: создание общественной зоны с комплексом развлечений, сети ресторанов, большой торговой зоны, зоны туризма, отдыха и спорта, крупнейшего в восточной и центральной Европе аквапарка, Дворца водных видов спорта с бассейнами Олимпийского размера, Дворца Крымского виноделия, Культурологического музея истории Балаклавы.

Продолжение табл.М.1

1	2	3	4	5	6	7	8
							В рамках реализации проекта планируется создание искусственных водоемов; SPA-комплекса; океанариума; и др
Создание круглогодичного комплекса лечебно-рекреационных услуг «Кадыкой» (в рамках реализации проекта Экополис «Балаклава» (Balaklava Green))	Балаклавский	92,7	--	--	--	--	Проект предполагает создание круглогодичного комплекса лечебно-рекреационных услуг, обслуживающего жителей Балаклавы и туристов. В рамках проекта предполагается строительство санатория с бальнеологическими услугами; SPA-комплексов; клиники и медицинского центра; спортивной и пляжной зоны; теннисных кортов; торгового центра; жилых кварталов (таунхаусы и виллы).
Псилерахи (в рамках реализации проекта Экополис «Балаклава» (Balaklava Green))	Балаклавский	152,1	--	--	--	--	Основная задача проекта: рекультивация Псилерахского карьера с созданием парковой и пляжной зоны. Предполагается строительство гостиничных и развлекательных комплексов, индивидуальных коттеджей, соответствующих международно-признанным стандартам курортного обслуживания; создание искусственных водоемов, пляжной зоны; лагуны с волноломами, причальными стенками, пирсами; бассейнов; SPA- комплекса; сети предприятий общественного питания
Гасфорт (в рамках реализации проекта Экополис «Балаклава» (Balaklava Green))	Балаклавский	279,5	--	--	--	--	Проект предусматривает строительство нового микрорайона Севастополя с миксом жилой застройки и спортивно-развлекательными комплексом. Планируется создание рекреационной инфраструктуры, в т.ч.: гостиниц, мотелей клубных домов и др; развлекательных

Продолжение табл. М.1

1	2	3	4	5	6	7	8
							комплексов; пляжной зоны; лодочной станции; бассейнов и спорткомплексов; аквапарка; площадки экстремальных видов спорта; конного клуба; байк-центра;универсальной крытой арены; сети предприятий общественного питания и др.

Составлено по материалам [159;183;184 и др.].