

**Таврический национальный университет
имени В. И. Вернадского**

На правах рукописи

Гончарова Наталья Георгиевна

УДК 911.3:316

**ОПТИМИЗАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КРЫМУ**

25.00.24 - экономическая, социальная, политическая и рекреационная
география

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата географических наук**

Научный руководитель:
Швец Александра Борисовна
кандидат географических наук, доцент

Симферополь – 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Раздел 1. ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	12
1.1. Формирование представлений о территориальной организации системы общего образования.....	12
1.2. Сущность, структура и принципы формирования территориальной системы общего образования.....	22
1.3. Теоретико-методические аспекты общественно- географического исследования территориальной организации системы общего образования.....	32
Выводы к разделу 1.....	40
Раздел 2. РЕГИОНАЛЬНОЕ СВОЕОБРАЗИЕ УСЛОВИЙ И ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КРЫМУ	43
2.1. Демографические факторы развития территориальной системы общего образования Крыма.....	43
2.2. Социально-экономические факторы развития территориальной системы общего образования Крыма.....	55
2.3. Географические условия развития территориальной системы общего образования Крыма.....	60
Выводы к разделу 2.....	89
Раздел 3. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.....	92
3.1. Территориальная структура системы общего образования Крыма.....	92
3.2. Типизация регионов в территориальной системе общего	

образования Крыма.....	107
3.3. Перспективы оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма.....	129
Выводы к разделу 3.....	139
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	142
Список использованных источников.....	148
Приложение.....	174

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Образование является объектом исследования различных наук, прежде всего, педагогики, социологии, философии. В отечественной социально-экономической географии система образования редко становится объектом изучения или рассматривается как одна из специализированных общественных структур, оказывающих влияние на территориальную организацию жизни общества. Между тем, выявление внутренних и внешних связей системы образования как разновидности территориальной социально-экономической системы крайне важно для понимания социальных механизмов развития производительных сил общества и формирования общественного сознания.

Система общего образования обеспечивает подготовку кадров для всех сфер жизнедеятельности общества и от качества этих человеческих ресурсов зависит появление в регионе диспропорций в обеспечении его устойчивого развития. Сфера общего образования является элементом межотраслевых экономических структур, которые сформированы исторически в границах конкретных регионов. Изучение территориальной системы общего образования, как ведущей составляющей системы образования региона, занимает важное место при изучении социально-экономических особенностей регионов. Исследования территориальной организации системы общего образования позволяют детализировать роль социально-экономических условий и факторов в формировании уровня развития образования в регионе, а так же совершенствовать прогноз этого развития и управление отраслью.

Парадигма исследования общего образования как социального института современного общества базируется на системном подходе, основы которого заложены в работах Л. Берталанти, А. А. Богданова, В. И. Вернадского, Н. Винера и др.

Изучение территориальных различий в показателях, характеризующих параметры территориальных систем общего образования (ТСОО), состоит в

выделении операционно-территориальных единиц их общественно-географического районирования для разных пространственных уровней и относительно однородных по характеристикам.

В общественно-географической практике отсутствуют примеры теоретического изучения и применения на практике представлений об особенностях пространственной дифференциации ТСОО Крыма с целью оптимизации параметров её территориального развития. Системное использование понятия территориальной структуры общего образования в условиях Крыма не осуществлялось.

Недостаточно полно рассмотрен вопрос о возможности анализа ТСОО при помощи современного картографического аппарата, геоинформационных технологий.

Исследования представлений об образовании в разрезе социально-экономической географии произведено в работах А. И. Алексеева, Н. Н. Баранского, Л. Л. Букина, Г. М. Лаппо, В. Я. Матвиенко, И. А. Родионовой, Ю. А. Самагина, Ю. Г. Саушкина, А. Г. Топчиева, С. Б. Хорева, В. М. Юрковского и др. Теоретические, методологические и практические вопросы изучения территориальных систем общего образования нашли отражения в работах отечественных и зарубежных ученых Е. А. Алисова, Л. М. Дадаева, Дж. Дьюи, Э. Дюркгейма, Б. М. Жебровского, И. В. Захаровой, О. Г. Заячук, М. Ю. Иванова, А. М. Ильив, А. П. Катровского, Л. В. Ключко, С. Г. Лукина, Л. В. Любезновой, Т. Ю. Мельниченко, С. В. Никитиной, Д. А. Новикова, И. Г. Осадчего, В. В. Панкратьевой, Т. Парсонса, В. В. Покшишевского, К. А. Сичкаренко, В. В. Стецкого.

Значимый вклад в исследование практических аспектов развития региональных социально-экономических систем, в том числе и системы образования, привнесли крымские экономико-географы Н. В. Багров, И. Н. Воронин, С. А. Карпенко, М. В. Кузнецов, Н. С. Сахнова, И. Т. Твердохлебов, А. Б. Швец, В. М. Шумский, и др.

Однако, несмотря на высокий уровень теоретических и научно-практических разработок при изучении территориально-хозяйственных систем крымского региона, в настоящее время отсутствуют комплексные исследования ТСОО Крыма. Существующие работы указанной проблематики дают фрагментарные представления об отдельных регионах развития ТСОО в Крыму, не сводя эти представления в структурированную, но цельную общность. Актуальность вопроса изучения ТСОО Крыма, дискретность и фрагментарность её теоретической базы в общественной географии, недостаточная методологическая и практическая разработанность отдельных блоков пространственного изучения системы общего образования обосновывают тему исследования, ее актуальность, практическую ценность работы, цель, задачи и структуру диссертации.

Связь работы с научными программами, планами и темами. Диссертационная работа выполнялась в соответствии с планами научных исследований Таврического национального университета имени В.И. Вернадского (г. Симферополь) и связана с плановыми научно-исследовательскими тематиками кафедры экономической и социальной географии и территориального управления географического факультета.

Тема диссертации утверждена на заседании Ученого совета Таврического национального университета имени В. И. Вернадского (протокол № 2 от 27 февраля 2008 г.).

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационного исследования стало выявление территориальных особенностей современного процесса развития системы общего образования в Крыму для выяснения возможности оптимизации её территориальной организации.

Для достижения поставленной цели в исследовании обозначены и решены следующие *задачи*:

- рассмотрены общественно-географические основы изучения территориальной системы общего образования в регионе;

- раскрыты сущность и структура понятия «территориальная система образования»;
- выявлены методы изучения и оценки уровня эффективности функционирования территориальной системы образования;
- выяснена региональная специфика современных условий и факторов развития территориальной системы общего образования Крыма;
- выявлены особенности территориальной организации современной системы общего образования Крыма;
- произведена типизация территории Крыма по характеру развития системы образования Крым;
- определены перспективы оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма.

Объектом исследования является территориальная система общего образования.

Предметом исследования – региональные аспекты развития и оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма.

Методы исследования. В работе использованы общенаучные и специальные методы исследования: сравнительного анализа – для детализации сущности основных категорий ТСОО, ее свойств и принципов организации; диалектический – для раскрытия теоретических основ функционирования ТСОО, определения связей между территориальной, функционально-отраслевой и управленческой структурами ТСОО, системного анализа – для разработки методологических вопросов районирования ТСОО; картографический метод, компьютерное моделирование и картографирование, геоинформационные технологии для пространственного анализа факторов и условий формирования ТСОО, определения пространственных характеристик функционально-отраслевой структуры ТСОО, методы моделирования траектории развития общественно-географических объектов в многомерном нормированном пространстве,

метод многомерной классификации общественно-географических объектов и ранжирование общественно-географических объектов по показателю их суммарного рейтинга для выявления территориальных особенности оптимизации развития системы общего образования Крыма, в исследовании пространственной дифференциации условий и факторов формирования ТСОО Крыма.

В основу методологии исследования территориальной системы общего образования положены результаты научных изысканий, содержащиеся в трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых.

Информационный базис исследования составляют законодательные и нормативно-правовые акты, материалы статистических ежегодников, информационно-аналитических бюллетеней и сборников, справочной литературы, монографических изданий по проблемам развития и современного состояния образования, картографические материалы и электронные базы данных.

Научная новизна полученных результатов состоит в дальнейшем развитии методических подходов и практических рекомендаций по оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма:

впервые:

- предложен комплекс пространственно локализованных направлений и мероприятий по оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма:

- произведено районирование и типизация территорий Крыма на основе определения рейтинга уровня развития системы общего образования в регионе;

- разработана база данных параметров уровня развития территориальной системы образования Крыма, включающая 37 электронных слоев геоинформационной базы данных, среди них демографические показатели – 6 тематических слоев; социально-экономические показатели – 4

тематических слоя, инфраструктурные показатели - 13 тематических слоев; квалификационно-штатно-должностные показатели - 7 тематических слоев; деятельностно-результатирующие показатели - 7 тематических слоев. Проведен детальный анализ каждого слоя с указанием параметра, названия слоя, единицы измерения параметра;

усовершенствовано:

- применение принципов формирования представлений о территориальной организации системы общего образования, её сущности, структуре и целевом назначении в обществе;
- методика общественно-географического исследования территориальной организации системы общего образования региона с трансформирующимся геополитическим и геоэкономическим пространством;
- выявление критериев формирования информационной базы, необходимой для выяснения оптимизационных действий по перспективному развитию территориальной системы общего образования в Крыму.

получило дальнейшее развитие:

- методическое обеспечение комплексного анализа системоформирующей роли географических условий и факторов на процесс развития специализированной общественно-географической системы;
- применение общественно-географического подхода в изучении типов регионального развития системы общего образования;
- использование геоинформационного подхода к процессу оптимизации территориальной организации системы общего образования для улучшения её эффективности и повышения уровня образовательного процесса.

Практическое значение полученных результатов заключается в разработке теоретических и методологических положений, методик и практических рекомендаций по районированию, типологизации и оптимизации элементов территориальной структуры системы общего образования Крыма.

Практическое значение имеют: теоретико-методические основания схемы районирования территории Крыма с позиций характера развития

системы общего образования, выявленного на основе ранжирования уровня развития элементов функционально-отраслевой структуры; методика территориальной дифференциации и анализа параметров, характеризующих факторы и условия формирования ТСОО; результаты картографирования 37 электронных слоев геоинформационной базы показателей территориальной системы общего образования Крыма.

Результаты исследования и отдельные положения работы используются в учебном процессе Таврического национального университета имени В. И. Вернадского при преподавании специальных дисциплин на кафедре экономической и социальной географии и территориального управления географического факультета, а также при выполнении научно-исследовательской темы «Географическое обеспечение процесса управления устойчивым ноосферным развитием Крыма» (2011-2015 гг.) (номер госрегистрации: № 0111U001803).

Личный вклад соискателя. Основные положения и выводы диссертационной работы принадлежат лично автору и являются его вкладом в развитие теории и практики оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма.

Апробация результатов диссертации. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на Международной конференции «В. И. Вернадский и глобальные проблемы современной цивилизации» (21-27 апреля 2013, Симферополь), V международном симпозиуме «Трансфер технологий: от науки к бизнесу»: (16-20 сентября 2013, Алушта), XLII научной конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов ТНУ им. В. И. Вернадского (21-22 апреля 2013, Симферополь), XLIII научной конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов ТНУ им. В. И. Вернадского (23-25 апреля 2014), Межрегиональной конференции «Роль технологических платформ в формировании и реализации региональных инновационных стратегий устойчивого развития» (24-25 июня 2014, Алушта).

Публикации. Основные идеи, положения и результаты диссертации опубликованы в 5 научных работах общим объемом 1,8 п. л., из которых лично автору принадлежит 1,8 п. л., среди них 5 статей в специализированных научных изданиях.

РАЗДЕЛ 1. ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Формирование представлений о территориальной организации системы общего образования

Общее образование как социальный институт современного общества базируется на системном подходе, основы которого заложены в работах Людвиг фон Бергаланфи [213], А. А. Богданова [26], Н. Винера [38], В. И. Вернадского [37], П. Хаггета [191] и др.

Социально-экономическая география, как общественно-географическая наука, в своей основе так же имеет системный подход, что подтверждается в работах, анализирующих результаты исследования ведущих отечественных и западных школ экономической и социальной географии [101, 176, 190].

Э. Б. Алаев, определяя предмет социально-экономической географии как территориальную организацию жизни общества, рассматривает систему образования, как одну из функционирующих территориально-общественных структур. Автор отмечает, что выявление внутренних и внешних связей территориальных социально-экономических систем, их организации и управления особенно важно для раскрытия социальных механизмов развития производительных сил [1].

Необходимо отметить, что образование, как система, является объектом исследования, различных наук, прежде всего, педагогики, социологии, философии, что обуславливает достаточно широкий спектр трактовки данной категории, в зависимости от специфики науки. Согласно устоявшимся определениям в географии, изучение образования в спектре наук экономической географии представляется как область знаний о закономерностях географического распределения системы учреждений, организаций и индивидов, имеющая необходимую инфраструктуру и методическое обеспечение для удовлетворения специфической потребности человека – потребности в знаниях и факторах эти потребности

обуславливающих [62]. Система образования обеспечивает качество человеческих ресурсов – базы для функционирования всех других отраслей общественного производства. Сфера образования является элементом межотраслевых мезоэкономических структур, которые сформированы исторически в границах всех регионов [56].

Цель и задачи данного диссертационного исследования не включают детальный анализ истории развития представлений об образовании в разрезе социально-экономической географии, о многообразных аспектах которой можно получить сведения в работах А. И. Алексеева [2; 3], Н. Н. Баранского [15; 16; 17; 19], Л. Л. Букина [32; 33], Г. М. Лаппо [99; 100], В. Я. Матвиенко [105], И. А. Родионовой [139; 140], Ю. А. Самагина [150; 151], Ю. Г. Саушкина [145-147], А. Г. Топчиева [184; 185], С. Б. Хорева [194], В. М. Юрковского [202] и др. В упомянутых работах уделено внимание развитию направлений социально-экономической географии, которые позволили сформировать представления о территориальной организации системы общего образования, а также создать точки соприкосновения с теми положениями системного подхода, где ключевой категорией и объектом исследования является территориальная дифференциация характеристик системы образования.

В научно-географической литературе накоплен значительный пласт исследований отдельных аспектов территориальной организации образования.

Обращают на себя внимание работы, проведенные в 80-90-х гг. XX века. Следует отметить исследования А. П. Катровского в области территориальной организации профессионального образования [83-86], которые автор продолжил в 2000-е годы [84; 87]. Весомое значение имеют работы одного из основателей советской географии населения В. В. Покшишевского, который в ряде работ по геоурбанистике отмечает системообразующую роль учреждений образования в процессе формирования городов [92; 131; 132]. Научный интерес представляют работы

В. В. Стецкого, рассматривающего географические аспекты развития региональных образовательных комплексов [169-173].

Дальнейшие исследования в 2000-2010 годы в сфере территориальной организации системы образования были направлены, прежде всего, на рассмотрение принципов формирования территориальных образовательных комплексов. Отметим работы Е. А. Алисова [4], Л. В. Любезновой [103], Д. А. Новикова [113; 114], С. В. Никитиной [112], Л. М. Дадаева, посвященные организации территориальных (многоуровневых) образовательных комплексов, включающих учреждения дошкольного образования (по ступеням) и дополнительного образования. Авторы представляют различные модели и принципы, раскрывающие инновационно - непрерывный характер деятельности образовательных комплексов.

Нельзя не отметить работы зарубежных авторов в сфере управления системой образования, выполненных с позиций экономико-географического районирования. История данных исследований, подобно отечественным, достаточно разветвлена. Фундаментальными являются работы Дж. Дьюи, разработавшего методологию управления системой образования [52; 53], Э. Дюркгейма, сформулировавшего структурно-функционалистский подход к системе образования [53; 54; 55], Т. В. Парсонса, предложившего стадиальную методику модернизации образования на основе структурного функционализма [130; 205; 211].

Интерес представляют так же современные работы в сфере анализа реформ образования в различных государствах [20; 34; 108], моделирования систем образования [36; 43; 44], реформирования отдельных блоков систем образования [207-210], анализа результатов эффективности функционирования системы образования предыдущих десятилетий на основе сравнения с современными результатами [193; 195].

Примечательно, что вопросы исследования системы образования, в том числе и общего, освещены в трудах крымских авторов. К примеру, в работах И. Т. Твердохлебова – создателя научной школы социально-экономической

географии в Крыму. Особое место среди работ упомянутого автора занимают труды теоретико-методологического характера, посвященные применению системного подхода при изучении экономико-географических объектов [178-181]. В этих работах И. Т. Твердохлебов обосновывает возможность создания моделей функционирования социального объекта любого территориального ранга и социальной специализации, косвенно подтверждая наличие системного характера образовательных учреждений региона.

Не меньшего внимания заслуживают работы академика Н. В. Багрова в области проблем трансформации региональных хозяйственных комплексов в условиях переходного типа экономики; геоинформационных технологий устойчивого развития приморских территорий; рекреационной и политической географии [8-13]. Система образовательных учреждений в упомянутых работах упоминается как объект, требующий наиболее глубокой трансформации в хозяйственном комплексе Крыма.

Следует отметить работу В. М. Шумского в области теории социально-экономической географии [201], А. Б. Швеца в области социокультурной регионалистики [197; 198; 199; 212], Н. С. Сахновой в области геомаркетинга [148; 149], С. А. Карпенко в области территориального планирования развития отдельных регионов Крыма [80; 82]. Все упомянутые авторы посвятили свои труды углублению представлений о возможностях исследовательского арсенала общественной географии, позволив включить в орбиту её исследования проблематику пространственного изучения системы образования. Весомое значение имеют работы И. Н. Воронина в области исследований современных процессов в системе образования Крыма в условиях информатизации общества [40; 41]. Вопросам социально-географического анализа территориальной структуры образования Крыма посвящены работы М. В. Кузнецова [94-97]. В трудах упомянутого автора проведён наиболее глубокий анализ проблематики изучения пространственной дифференциации развития системы образования в Крыму.

Значимое подспорье для теоретических исследований системы образования в Крыму, представляют публикации аналитических материалов и информационные обзоры состояния системы общего и высшего образования, издаваемые под патронатом местных органов власти и профильного министерства, которые раскрывают общую картину и позволяют выявить тенденции в развитии образования крымского региона за последние 20-25 лет [67-70].

Анализируя современные тенденции в изучении проблематики территориальной организации системы общего образования, можно выделить ряд сформированных направлений исследований.

Обращает на себя внимание *структуралистское направление*, в котором выделяются исследования, посвященные выявлению, описанию и анализу территориальной структуры образовательных комплексов для операционно-территориальных единиц разного ранга (в большинстве случаев административных районов или областей).

Отметим работы А. М. Ильив по изучению территориальной структуры образовательного комплекса Волынской области Украины [74; 75]. Автор анализирует территориальную структуру образовательного комплекса, определяет основные ее элементы, проводит кластеризацию административных районов Волыни по уровню развития образования. В аналогичном ракурсе выполнены исследования О. Г. Заячук [63; 64]. Автор рассматривает вопросы создания образовательно-воспитательных округов в Черновицкой области, в основу выделения которых положен анализ территориальной структуры образовательно-воспитательного комплекса. Автор предлагает систему выделения образовательно-воспитательных округов, районов, пунктов.

Следует выделить *оптимизационно-управленческое направление* исследований системы образования. К вопросам территориальной оптимизации системы образования страны обращается К. А. Сичкаренко [153-157]. В диссертационной работе [153] упомянутый автор рассматривает

территориальную организацию высшего образования Украины, предлагая общественно-географическое зонирование её территории в соответствие с региональными особенностями развития высшего образования. К. А. Сичкаренко предлагает практические подходы к совершенствованию территориальной организации образования, среди которых оптимизация количества высших учебных заведений, характера их размещения, целесообразности интегрированных в пределы городских агломераций научно-производственных центров. В оптимизационном направлении исследований работает и Т. Ю. Мельниченко. Этот автор развивает теоретико-методические принципы исследования образовательного комплекса и его территориальной организации, предлагает новую трактовку структуры образовательного комплекса государства, выделяя в нём семь основных компонентов и раскрывая систему взаимосвязи между ними. Т. Ю. Мельниченко анализирует факторы оптимизации территориальной организации образовательного комплекса [106; 107].

Близкими по содержанию упомянутым выше авторам являются исследования С. Г. Лукина [102]. В своей диссертационной работе этот автор изучает территориальную организацию подготовки специалистов с высшим образованием на примере Приволжского федерального округа Российской Федерации. С. Г. Лукин обосновывает методику учёта региональными вузами социально-экономической потребности территории в специалистах в условиях рыночной экономики, что имеет центральное значение в оптимизационных мероприятиях системы образования.

Интерес представляет работа М. Ю. Иванова, исследующего вопросы методики разработки индикаторов эффективности моделей управления территориальной системой образования на примере Самарской области [66]. Примечательно, что автор для характеристики эксперимента по внедрению идеи создания в Самарской области образовательных округов предлагает такие индикаторы, которые позволяют оценивать динамику хронологических изменений в системе образования области. При этом основой для разработки

индикаторов служат стратегические приоритеты модернизации системы управления образованием области.

Проблема управления системой образования достаточно подробно проработана И. В. Захаровой [60; 61; 62]. Этот автор обосновывает необходимость синтеза традиционных и нетрадиционных методов регулирования развития образования. Предлагается новый, административно-маркетинговый, метод управления территориальной системой образования с применением анализа социального влияния образовательного учреждения.

К вопросу теории и практики управления системой образования на разных пространственных уровнях обращается И. Г. Осадчий [119-124]. В своих исследованиях автор впервые разработал целостную синергетическую теорию функционирования и направленного развития образовательных систем – теорию БГ-систем («систем без границ»), иное название – теория образовательных сетей. Основная особенность этой теории состоит в том, что она позволяет представить образовательную систему как функционирующую сеть взаимодействующих компонентов образовательной среды ученика: исходных положений (аксиом) и производных положений (логических следствий). Взаимодействие этих компонентов определяет содержание развития образовательных систем, а не только пространственный результат размещения учреждений образования. И. Г. Осадчий обосновывает сущность и специфику терминологического аппарата изучения системы образования. Им определены базовые понятия «направленное развитие», «закон самоорганизации», «образовательная сеть», «целевой проект», «территориальный образовательный округ».

Работы Б. М. Жебровского [57; 58; 59] продолжают тематику изучения содержательной стороны развития образовательных систем. Этот автор уточняет понятие «качество образования», связанное, по его мнению, с понятием «развитие системы образования». Б. М. Жебровский отмечает, что оба понятия имеют общий источник, предопределенный основными законами диалектики: прогрессом материальной и духовной культуры на основе

противоречий между традициями и новациями. Все это свидетельствует о динамическом и переменчивом характере категории «качество образования» в системе управления этим общественным феноменом.

Спектр оптимизационно-управленческих работ по изучению системы образования достаточно широк, так как эти исследования выполняются, как правило, для конкретных единиц административно-территориального деления стран и регионов. Отметим работы, которые характеризуют условия развития системы общего образования близкие к условиям развития образования в Крыму.

Л. В. Ключко в своих работах проводит анализ особенностей развития образования Харьковской области Украины [91]. Автор отмечает, что система образования на мезорегиональном уровне является крайне неравномерно развитой по целому ряду параметров. Разноуровненность развития такой системы негативно отражается (особенно в сельской местности) на качестве её функционирования в целом и качестве образовательного процесса в частности.

Аналогичную работу для Луганской области Украины провела В. В. Панкратьева [126-129]. Автор анализирует функции образования, классифицируя их на социокультурные, социоэкономические и социополитические. Отдельное внимание уделено характеристике ноосферно-мировоззренческой функции образования. Используя методы пространственно-временного анализа, выполнена группировка районов и городов областного подчинения Луганской области по уровню развития системы образования. Определены проблемы и предложены направления усовершенствования системы образования региона.

М. В. Кузнецов раскрывает специфику формирования системы образования низового административного района в условиях рыночной трансформации экономики Крыма [13]. Этим автором проведен сопряжённый анализ современной территориальной структуры сети дошкольных учреждений и школьного образования с характером системы расселения

населения в пределах сельских советов Первомайского района Крыма. В работе выявлены территориальные особенности удовлетворения образовательного спроса населения в связи с демографическими процессами и людностью поселений низового административного района. Определяются перспективные направления трансформации территориальной структуры сети дошкольного и школьного образования в упомянутом районе Крыма.

Рассматривая вопросы территориальной организации системы общего образования, нельзя игнорировать вопрос картографирования элементов этой системы и разработки подходов к созданию, содержанию и оформлению соответствующих тематических и комплексных картосхем.

Процесс картографирования элементов системы образования несколько отстает от других объектов социально-экономической картографии, например, от картографирования территориальных рекреационных систем или медико-географического картографирования, для которых методический базис создания карт достаточно четко сформулирован, а также имеет широкий спектр примеров картографических работ [25; 98; 104; 168; 200].

Большинство существующих картографических материалов, отображают сюжеты системы образования в группе карт населения, раскрывающих его особенности демографического развития. Методологически эти картографические материалы используют исследовательские схемы, заложенные в работах представителей отечественной школы картографии, в частности, А. М. Берлянта [23; 24; 25] и К. А. Салищева [142; 143].

Примечательно, что для Крыма примеров картографирования системы образования достаточно мало. Одним из немногочисленных примеров может служить карта образования в Атласе Автономной Республики Крым 2003 года, в которой приведена информация о численности учеников и студентов, количестве общеобразовательных школ, профиле учебных заведений в разрезе административных районов Крыма [5].

В настоящее время основой проведения социально-экономического картографирования являются геоинформационные системы (ГИС). Для

создания геоинформационных баз данных и их наглядного представления используются разнообразные программные продукты - ArcView, ArcInfo, ArcGIS [93; 152; 204; 206].

На современном этапе ГИС-технологии находят широкое применение в практике образования. Сфера образования может использовать следующие возможности ГИС-систем: интеграция баз данных с адресной системой исследуемого географического объекта, возможность создания поисковой геоинформационной системы на базе основной настольной ГИС, поиск любой атрибутивной информации по известному адресу, табличным и картографическим запросам, пространственная визуализация любых данных.

Специфика современного ГИС-моделирования состоит в анализе банков данных, проведении на базе системного подхода районирования территориальных составляющих системы образования.

Обзор литературных источников по проблематике формирования представлений о территориальной организации системы общего образования показал, что за весь период развития отечественной теории и методологии географических исследований системы образования значительное внимание географов концентрировалось не только вокруг представлений о сущности и пространственной структуре системы образования. Существует достаточно широкий ряд работ, посвященных вопросам социально-географического анализа процесса управления системой образования в рамках устойчивого развития регионов.

Проведенный анализ существующих направлений теоретических и методических исследований сферы образования позволяет сформулировать исходные положения изучения системы общего образования на территории Крыма. Очевидна необходимость углубления и дифференциации общественно-географических подходов к изучению сущностного содержания территориальной организации системы общего образования как специфического системного компонента территории.

1.2. Сущность и принципы территориальной организации системы общего образования

При рассмотрении пространственной организации системы общего образования следует отметить, что образование в целом является сферой деятельности четко стандартизированной государством на законодательном уровне. По этой причине географическое исследование сущности системы общего образования должно быть направлено не на изменение трактовки этого понятия в нормативных документах, а на выяснение особенностей пространственного развития его структурных компонентов.

В Российской Федерации к общему образованию в широком смысле принято относить следующие компоненты: дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее и дополнительное образование [188; 189]. Государственный стандарт определяет общее образование как первый образовательный уровень страны, в котором отсутствует компонент профессионального и специального образования.

Обратимся к сущности территориальной организации общего образования.

По нашему мнению, территориальная система общего образования (ТСОО) представляет исторически сложившееся сочетание разнородных компонентов образовательной отрасли, сформировавшееся в уникальной социокультурной среде региона для поддержания комфортных условий выполнения функций образования, воспитания, социализации личности на дошкольном и школьном уровнях образовательного процесса в территориальной общности людей.

Территориальная система общего образования характеризуется взаимосвязью в пределах конкретной территории трёх блоков компонентов: функционально-отраслевых, управленческих и территориальных, в совокупности образующих определённую группу социально-экономических подсистем [184; 185; 199]. Данная система обязательно приурочена к

конкретной территории различного пространственного уровня, т.е. имеет проявление на макро-, мезо-; и микрорегиональных уровнях жизнедеятельности общества.

Являясь разновидностью социально-экономических систем территориальная система общего образования имеет ряд общесистемных принципов построения, а также несколько принципов, скорректированных в условиях системы образования.

Открытость – принцип построения ТСОО, означающий возможность непрерывного обмена веществом, энергией и информацией с окружающей средой. В идеале такой обмен может осуществляться непрерывно, откуда вытекает возможность управления всеми ресурсами системы. На практике ТСОО демонстрируют целый спектр переходных состояний: от полной открытости до полной изоляции.

Иерархичность – принцип построения ТСОО, предусматривающий наличие структурных компонентов и включённость в территориальную социально-экономическую систему более высокого уровня, а также наличие включенных систем более низкого уровня. Принцип иерархичности распространяется на каждый из блоков компонентов ТСОО: отраслевых, управленческих и территориальных. В пределах территории любого пространственно-временного уровня можно обнаружить компоненты ТСОО соответствующего пространственного уровня. Этот принцип предусматривает неравенство составляющих систему частей, но именно его реализация обеспечивает эффективность жизнедеятельности системы в целом. В ней упрощается принятие решений и их целенаправленное выполнение.

Сопряжённость - принцип построения ТСОО, предусматривающий наличие и необходимость взаимосвязи между элементами ТСОО, при этом каждый элемент системы общего образования имеет целью обеспечение функционирования каждого её компонента. Цель функционирования каждого сопряженного компонента – обеспечить наиболее высокий уровень

образования. Если система выполняет означенную функцию через преодоление рисков развития, то подобная система может обеспечить собственное самосохранение.

Антропоцентричность - принцип построения ТСОО в результате ориентированности данного типа социально-экономических систем на территориальные общности людей. Территориальная система образования обнаруживает множество особенностей возрастного, психологического характера. При этом ориентиром является четко определенная возрастная группа людей вне зависимости от их национальной, религиозной, политической, половой принадлежности.

Саморегуляция - принцип построения ТСОО, который связан с обеспечением самоорганизации различных процессов в системе. Основной принцип саморегуляции в системе образования – это стремление максимально повысить уровень образования в обществе, и прежде всего его качественную составляющую. Для выполнения данного приоритета необходимо иметь в системе образование не только блок управления – орган управления, но и в обществе должно быть приоритетное стремление к повышению уровня знаний, а орган управления должен поддерживать и раскрывать его.

Функционально-отраслевая структура ТСОО представляет совокупность таких социально-экономических образований, которые при взаимодействии придают системе общего образования определенные характеристики в регионе и определяют выполнение системой её целевой функции.

В число компонентов функционально-отраслевой структуры ТСОО отнесем (рис.1.1): демографический блок, социально-экономический блок, инфраструктурный блок, штатно-квалификационно-должностной блок, деятельностно-результатирующий блок.

Демографический блок функционально-отраслевой структуры ТСОО включает различные характеристики населения определенной территории,

значимые для организации эффективной работы системы образования: плотность, половозрастная структура, естественное и механическое движение населения, уровень его воспроизводства.

Демографические условия являются системообразующим фактором для всей ТСОО, от их значений изменяются значения всех остальных компонентов. В связи с этим прогноз геодемографической ситуации в регионе определяет подходы к управлению всей системой образования: её ёмкость, направления и перспективы развития.

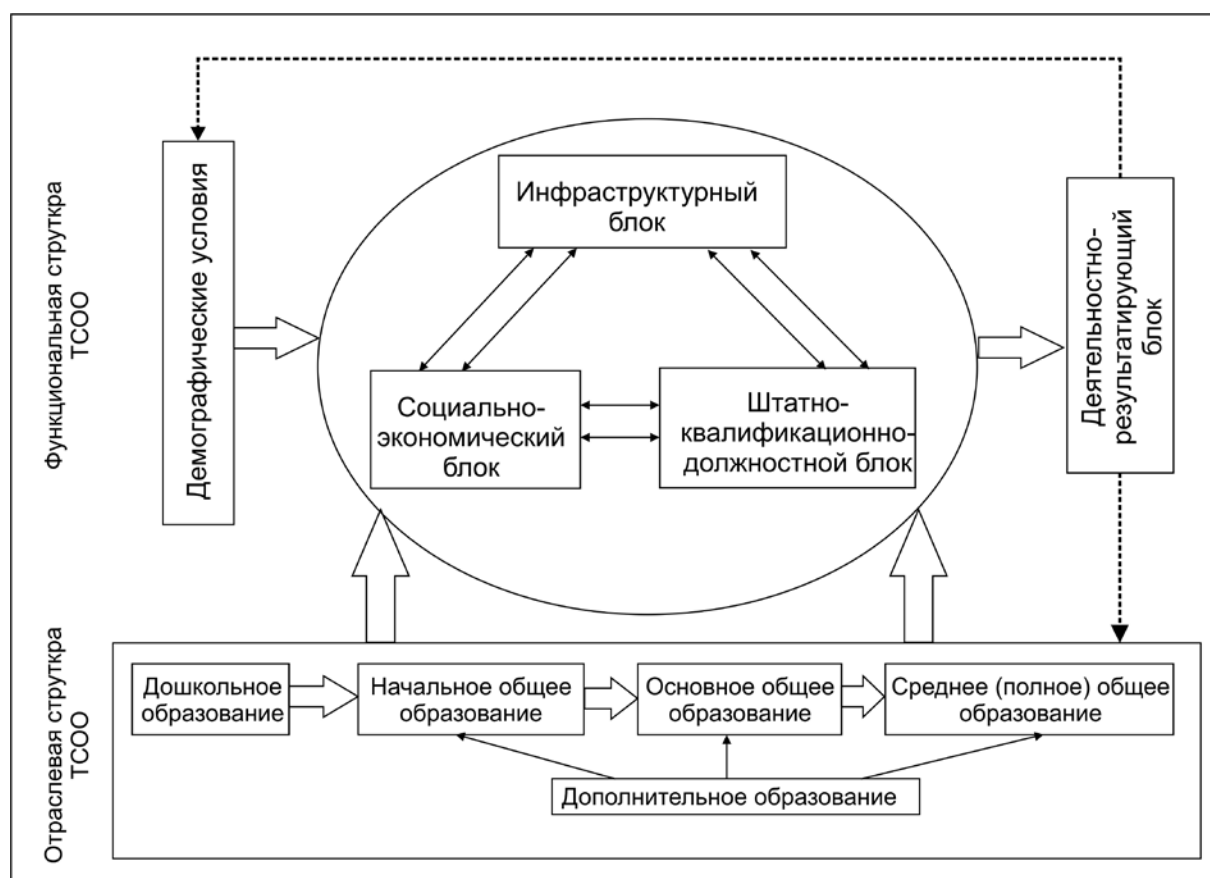


Рис. 1.1. Функционально-отраслевая структура ТСОО

(Гончарова Н. Г., 2014)

С другой стороны, имеется обратная взаимосвязь результатов деятельности системы образования с демографическими условиями, в большинстве случаев положительные результаты деятельности системы образования способствуют повышению степени благоприятности демографических условий.

Социально-экономический блок функционально-отраслевой структуры ТСОО включает компоненты, которые во многом определяют понятие образа жизни населения занятого в системе образования, а также приводят к дополнительным затратам на поддержание определённого уровня комфортности жизни людей. Основные индикаторы здесь – обеспеченность сотрудников системы образования жильем, жилищными условиями и уровень доходов в отрасли.

Социально-экономические условия являются ограничивающим фактором в развитии системы образования, обеспечивающим определенный уровень мотивации учителей и иного персонала системы образования к качественному труду, обеспечивают привлечение молодых и квалифицированных специалистов в отрасль.

Социально-экономический блок имеет прямые связи с результатами деятельности всей ТСОО, а так же прямые и обратные связи со штатно-квалификационно-должностным блоком и блоком инфраструктуры.

Инфраструктурный блок функционально-отраслевой структуры ТСОО представлен сетью учреждений системы основного образования (дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, дополнительного), транспортом и дорожной сетью, а также сетью снабжения системы образования (предприятиями, производящими, ремонтирующими и продающими объекты, используемые в системе образования). Этот блок является очень показательным в рамках ТСОО, поскольку его неэффективная деятельность сказывается на результативности взаимодействия всех элементов системы [199, с.271].

Штатно-квалификационно-должностной блок функционально-отраслевой структуры ТСОО отображает данные о степени обеспеченности ТСОО кадрами соответствующей квалификации и является так же ключевым блоком при определении эффективности деятельности системы. Именно обеспечение квалифицированными специалистами определяет уровень инновационного развития ТСОО. В данный блок можно включить

следующие характеристики педагогических работников: данные об образовательно-квалификационном уровне младших специалистов, педагогов с высшим образованием, с общим средним образованием, педагогов, имеющих педагогические звания. Важными показателями являются число молодых специалистов и педагогов пенсионного возраста.

Деятельностно-результатирующий блок функционально-отраслевой структуры ТСОО включает информацию о результатах деятельности всей системы и является результирующим звеном, отображающим сущность деятельности всей системы и целесообразность ее работы. Данный блок в оптимальном результате характеризует уровень развития современного общего образования. К числу информативных показателей такого рода можно отнести количество выпускников 9-х классов, получивших свидетельство о базовом общем образовании, количество выпускников 11-х классов, получивших аттестат о полном общем среднем образовании, данные о награждении выпускников 11(12) – х классов общеобразовательных учебных заведений коммунальной собственности ученическими медалями, количество выпускников 11-х классов, которые не получили аттестат о полном общем образовании. Важным информативным показателем может выступать информация о трудоустройстве выпускников 11(12)-х классов общеобразовательных учебных заведений. Деятельностный блок может включать и рейтинговые показатели, например, рейтинг участия регионов Крыма в республиканском смотре-конкурсе на лучшую подготовку общеобразовательных учебных заведений к новому учебному году, рейтинги региональных команд – участниц ученических олимпиад и т. д.

Деятельностный блок находится во взаимосвязи с демографическими показателями, так как уровень развитости системы образования относится к числу характеристик, влияющих на социально-демографические процессы в регионе.

Функции деятельностного блока проявляются через отраслевые компоненты ТСОО, к которым следует отнести учебные заведения дошкольного, начального, основного и среднего общего образования.

Территориальная структура ТСОО имеет сложную компоновку и ряд пространственных уровней организации (рис.1.2).

Локальный (неделимый) уровень территориальной структуры ТСОО представлен единичными образовательным населенным пунктом (сельским или городским), в котором функционирует одно или несколько учреждений системы общего образования, различающихся по отраслевой структуре специализированного или комплексного типа (типичный пример – сельский населенный пункт, в котором функционирует средняя школа или детский сад). Характерной особенностью компонентов данного территориального уровня в системе общего образования является высокая степень их автономности и отсутствие устойчивых связей между иными образовательными пунктами.

Микрорегиональный уровень территориальной структуры системы общего образования представлен *образовательным центром*. Образовательный центр характеризуется наличием на территории нескольких разноотраслевых учреждений системы общего образования, обслуживающих населенные пункты, в которых либо вообще отсутствуют учреждения образования или присутствует учреждение общего образования только одного типа. Типичным примером образовательного центра может выступать крупное село – центр сельского совета, в пределах которого может находиться несколько средних школ, детских садов, учреждение дополнительного образования, обслуживающих население близлежащих сел. Причем, в ряде случаев к образовательным центрам могут тяготеть и образовательные пункты, имеющие учреждения дошкольного образования и среднего образования (начальное общее, основное общее образование), но не имеющие учреждений дополнительного или среднего (полного) общего образования.

Мезорегиональный уровень территориальной структуры системы

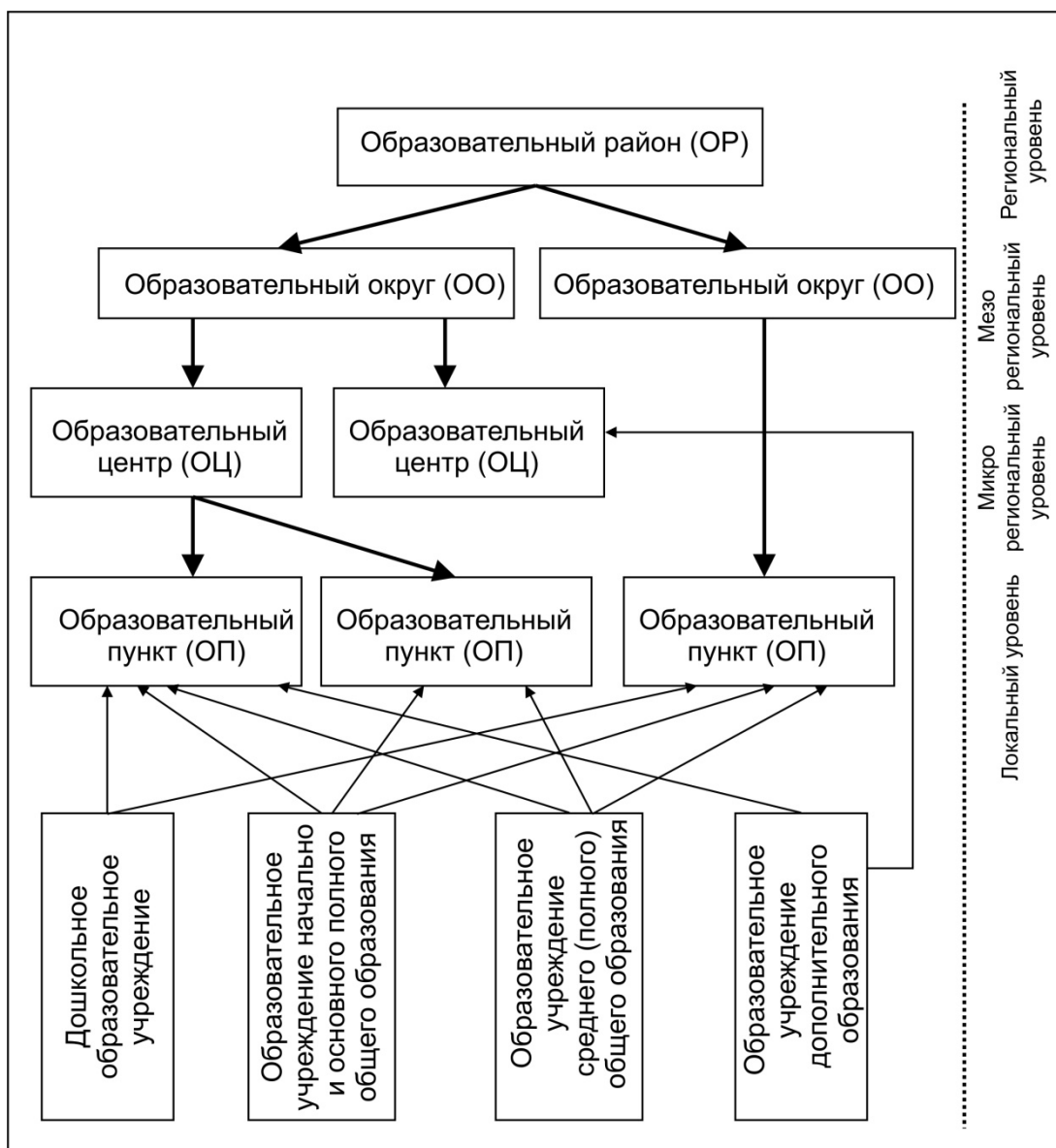


Рис. 1.2. Территориальная структура ТСОО (Гончарова Н. Г., 2014)

общего образования представлен *образовательным округом*. Помимо точечных объектов, он имеет площадные характеристики. Образовательный округ – это территориальное сочетание образовательных пунктов, которые вследствие ограниченности функциональных возможностей тяготеют к образовательным центрам, с учетом их функциональной структуры и транспортно-географического положения. Площадные объекты оконтуриваются границами территорий обслуживания образовательных пунктов и центров, образующих на определенной территории пространственную концентрацию.

Макрорегиональный уровень территориальной структуры системы общего образования составляют *образовательные районы*, которые формируются как площадные объекты, границы которых ограничиваются рубежами групп административных районов, характеризующихся сходными характеристиками системы образования. Учитывая то, что устойчивой операционно-территориальной единицей социально-экономической географии выступает административный район, границы образовательного района можно совмещать с административными границами нескольких областей или республик. Этот принцип совмещения социально-экономических и административных границ позволяет внести в изучение системы образования элемент управления.

Управленческая структура территориальной системы образования достаточно устойчива и регулируется на государственном уровне. Управление системой образования проводится на основе Конституции государства и профильных законов, связанных с образованием. Реализация государственной политики в сфере образования возлагается на органы исполнительной власти страны и регионов. Личная ответственность за исполнение законодательства в сфере образования возложена на соответствующее должностное лицо [199, с.273].

Управленческая структура ТСОО имеет иерархичное территориальное строение в регионах (рис. 1.3). Основные задачи структуры управления системой общего образования, как государственного института в обобщенном виде следующие:

- участие в обеспечении реализации государственной политики в сфере образования;
- осуществление контроля за соблюдением актов законодательства по вопросам образования, выполнения учебными заведениями всех форм собственности государственных стандартов образования, требований по содержанию, уровню дошкольного, общего среднего, внешкольного образования;

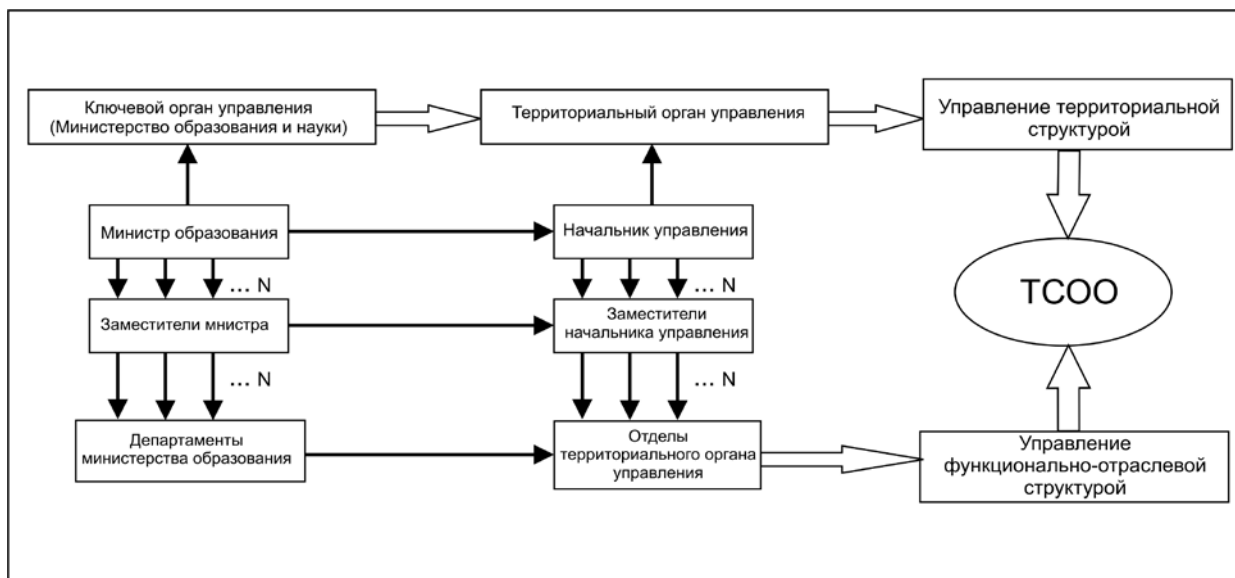


Рис. 1.3. Управленческая структура ТСОО (Гончарова Н. Г., 2014)

- координация деятельности учебных заведений, отнесенных к сфере общего образования, организация работы по их кадровому, научно-методическому обеспечению, материально-техническому обеспечению в пределах своих полномочий;

- обеспечение мониторинга решений в сфере образования;

- осуществление полномочий исполнительных органов территориальной единицы, а также предварительная подготовка материалов по полномочиям, осуществляемым непосредственными нижестоящими по иерархии структурами, исполнительными комитетами и другими органами, отнесенным к компетенции органа управления системой образования.

С точки зрения социально-географического исследования компоненты системы управления территориальной системой образования должны обеспечивать управление территориальной организацией системы и предоставлять органам государственного управления различного иерархического уровня варианты изменения схемы размещения в регионах компонентов функционально-отраслевой и территориальной структур системы образования.

1.3. Теоретико-методические аспекты социально-географического исследования территориальной организации системы общего образования

Базисом научного исследования территориальной системы общего образования является методология изучения пространственных систем, имеющих отношение к условиям жизни населения. Методология определяет направление научного поиска, его принципы, законы, формы научной деятельности, а тактика реализации научного поиска связана с конкретными методиками исследования.

Методология исследования территориальной организации системы общего образования базируется на методологии экономической и социальной географии и ориентируется на решение территориальных, социально-экономических проблем функционирования указанной системы. Эффективность методологии зависит от объективности и глубины её раскрытия конкретными методиками исследования.

Методология исследования ТСОО должна основываться на представлении о том, что пространственные объекты изучаются при помощи таких методов, которые раскрывают содержание их территориальной структуры и дают возможность сформулировать рекомендации по оптимизации (совершенствованию) территориальной организации составных компонентов исследуемых пространственных объектов.

В советской экономической и социальной географии понятие «территориальная структура» и «территориальная организация» различались. Территориальная организация подразумевала плановое, управляемое размещение объектов в пространстве. В системной методологии понятие организации шире представлений о плановости размещения объектов. По мнению академика П. Я. Бакланова, оно включает в себя и «самоорганизацию объектов как внутреннее самоуправление, и внешнее, в том числе плановое, директивное, административное управление» [14, с.8].

Таким образом, методика исследования ТСОО должна включать такие способы её познания, которые позволят оптимизировать компоненты этой системы и директивно, и на принципах самоорганизации. Например, в существующей ТСОО Крыма после воссоединения с Российской Федерацией изменяется управленческий блок компонентов. Как это изменение может повлиять на функционально-отраслевую и территориальную структуры исследуемой системы? Для решения этой задачи необходимо проводить сопряжённый анализ связей всех структур системы общего образования.

Следовательно, целью изучения территориальной организации системы общего образования является выяснение тесноты или наличия связей между компонентными блоками системы, а также характеристика особенностей проявления этих связей в региональных условиях.

Выделим логические основания в построении методики исследования территориальной организации системы общего образования (рис. 1.4). Сопряжённый анализ структурных компонентов ТСОО должен основываться на следующих принципах:

1. Территориальности – система общего образования на любом пространственном уровне привязана к территории, в пределах которой функционируют ее функционально-отраслевые и управленческие блоки. При использовании принципа территориальности необходимо учитывать, что внутренние взаимосвязи между компонентами системы общего образования обусловлены распределением этих компонентов в пространстве, имеющем границы.

2. Комплексности – ТСОО, с одной стороны, состоит из ряда формирующих блоков различной иерархии, а с другой, является составляющей более сложной системы экономики региона. В связи с этим необходим учет совокупности факторов, влияющих на развитие ТСОО, а также влияние ТСОО на развитие региона. Упомянутые исследования должны проводиться в комплексе.

3. *Объективности* – территориальная организация ТСОО является объективным результатом взаимодействия отраслей образования и общества на территории региона. Исследование территориальной организации ТСОО должно исключать любое проявление субъективности, чтобы не выдать желаемое за действительное.

4. *Моделируемости* – территориальная организация ТСОО может быть представлена в виде множества моделей, каждая из которых должна быть ориентирована на определенную группу свойств исследуемой системы.

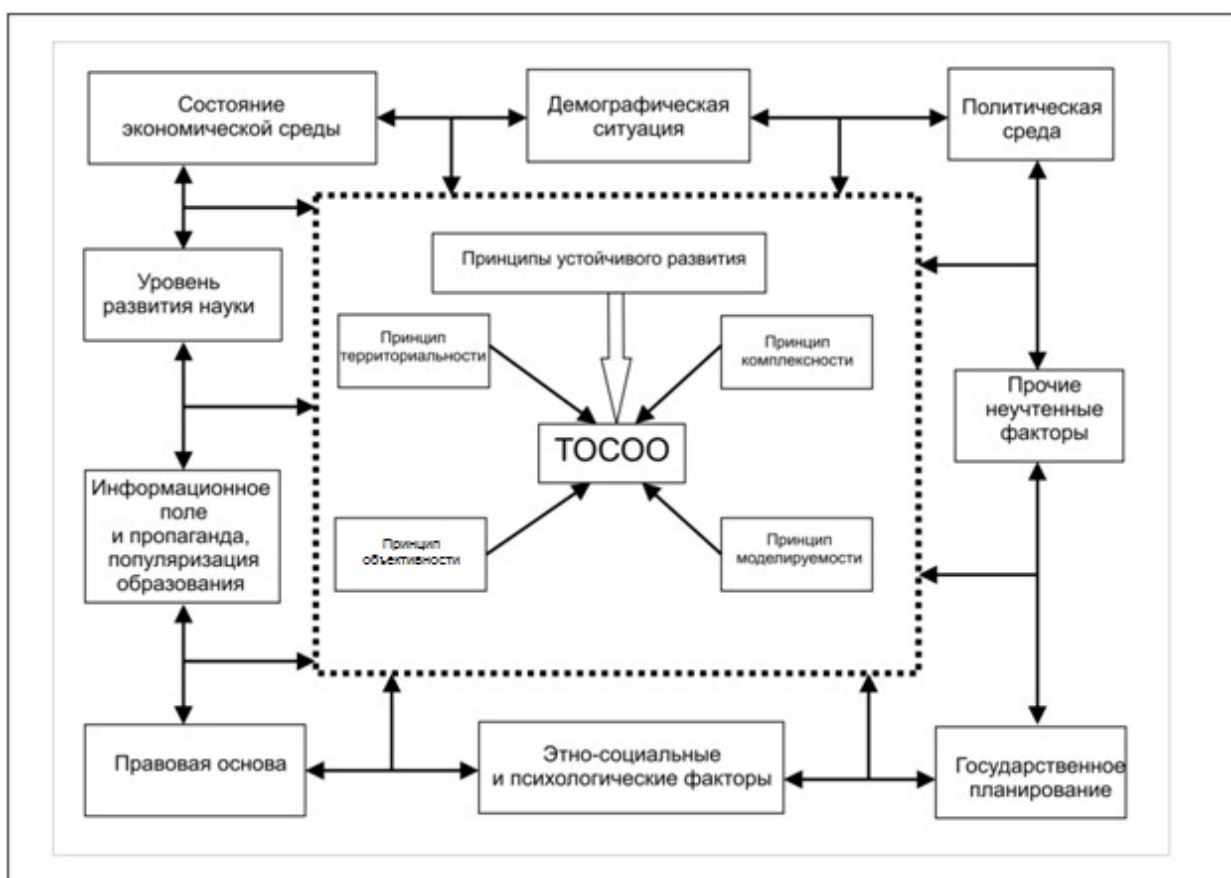


Рис. 1.4. Логические основания построения методики исследования территориальной организации системы общего образования (Гончарова Н. Г., 2014)

Реакция ТСОО на моделирование как внешнее управленческое воздействие имеет пороговый характер. Для изменения территориальной организации ТСОО требуется прирост воздействия, превосходящий некоторое пороговое значение. Такие изменения могут быть связаны с

финансированием, политикой и информацией, которые, накапливаясь, проявляют свое влияние скачкообразно, путем качественного перехода.

5. *Устойчивого развития* - процесс развития территориальной организации ТСОО при управлении, в котором происходит привлечение экономических ресурсов, направление инвестиций, ориентация развития и институциональные изменения должны быть согласованы друг с другом и должны укреплять нынешний и будущий потенциал удовлетворения человеческих потребностей в образовании. Во многом устойчивое развитие образования играет весомую роль в обеспечении качества жизни людей.

Совокупность представленных принципов определяет совокупность факторов, которые необходимо учесть при исследовании территориальной организации ТСОО. Набор этих факторов представлен на рис. 1.4. Выделяются две группы факторов - не имеющих прямого отношения к территориальной организации ТСОО, и факторы, сформированные в результате функционирования ТСОО.

Рассмотрим более детально указанные группы факторов.

1. Демографическая ситуация. Роль данного фактора проявляется в формировании спроса и предложения в системе образования, с одной стороны демографические процессы определяют емкость целевой аудитории в системе образования, а с другой, обеспечивают формирование рынка труда в системе образования.

2. Состояние экономической среды. В данном случае целевая функция образования реализует сформировавшуюся в обществе потребность по подготовке (переподготовке) подрастающего поколения к выполнению общественных функций, востребованных спросом и способом производства, в конечном итоге определяя уровень развития основных производительных сил.

3. Проявленность политической среды. Роль данного фактора связана с прямым влиянием на степень развитости системы образования. Негативные политические процессы в обществе формируют в нём деструктивные

процессы, влияющие на содержательную сторону образования. Политический курс государства определяет частую или, наоборот, стабильную структуру содержания процесса образования .

4. Правовая основа. Представляет порядок и совокупность правил взаимоотношений между людьми, обществом и государством, являющих собой свод правовых норм и требований к организации системы образования.

5. Этносоциальные, религиозные и психологические факторы. Представляют часть культуры, и имеют возможность оказывать обратное влияние на образование, олицетворяя собой сферу духовной жизни индивида. Роль данного фактора обеспечивает гуманистическую направленность образования и воспитания.

6. Информационное поле и пропаганда, популяризация образования. Пропаганда образования в обществе формирует отношение к развитию системы образования и может иметь как положительные, так и отрицательные последствия, а так же корректировать потребности целевой аудитории в образовании.

7. Государственное планирование. Степень государственного участия в развитии системы образования может крайне различаться и проявляться при финансировании отрасли, регулировании отрасли, формировании ограничений развития и целевых приоритетов.

8. Уровень развития науки. Образование является основой процесса формирования индивида в качестве субъекта деятельности и познания, накопленное научное знание составляет основу, на которой формируется система образования людей, выступая как компонент социальной среды, влияющий на становление и формирование личности.

9. Прочие неучтенные факторы. В рассмотрении факторов развития любой системы возможно проявление неучтенных факторов. В данном исследовании неучтенными могут стать факторы наличия рисков развития системы и территории, на которой она расположена, а также неопределенности в стратегии развития государства.

В социально-географическом исследовании территориальной организации системы общего образования на различных пространственно-временных уровнях предлагаем выделять ряд этапов, на протяжении которых реализуются описанные выше принципы построения методики изучения территориальной организации ТСОО (рис. 1.5).

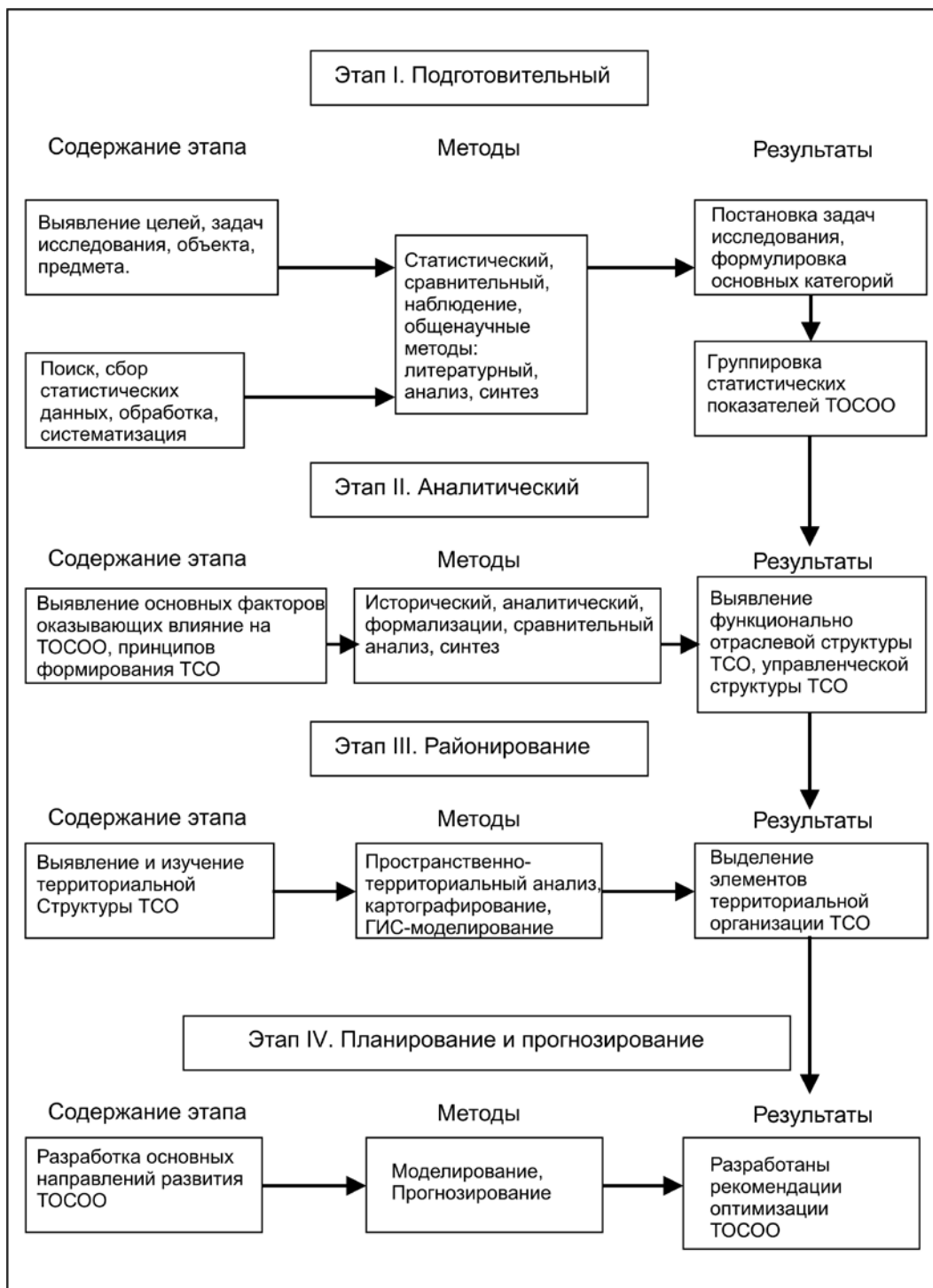


Рис. 1.5. Этапы социально-географического исследования территориальной организации системы общего образования (Гончарова Н. Н., 2014)

В процессе осуществления подготовительного этапа исследований четко обосновывается цель работы, разрабатывается её программа, осуществляются сбор, систематизация и анализ материалов исследований, рассматриваются организационные вопросы.

В системе методов, применяемых на подготовительном этапе, различаются методы сбора и систематизации материалов, методы определения эмпирических зависимостей, методы построения и изложения научной теории (гипотезы).

Научная гипотеза нашего исследования формулируется следующим образом: *система общего образования региона, достигая определённого уровня развития, приобретает трансформационный потенциал, способный изменить её территориальную структуру по негативному или позитивному сценарию.*

Принципиально важным при такой постановке исследовательской задачи представляется описание методики отбора критериев для выявления условий трансформации территориальной организации ТСОО. Указанные критерии должны быть отобраны по принципу универсальной характеристики компонентов каждого блока ТСОО. Имеется в виду сочетание в искомым критериях экономических, социальных, политических природно-географических составляющих, позволяющих максимально информативно исследовать функционально-отраслевой и, особенно, территориальный блоки системы общего образования.

Информационным источником на подготовительном этапе при рассмотрении ТСОО являются данные статистических отчетов регионального управления статистики. В статистических отчетах крымского управления статистики приводится более 110 характеристик системы образования в регионе. Это обеспечивает возможность универсальной характеристики ТСОО. Вместе с тем, следует исключить возможность повторов и наложений различных критериев при выявлении организации системы образования в пределах отдельных административных единиц.

Источником информации для исследования ТСОО так же могут выступать картографические материалы, характеризующие социально-географические особенности региона не представленные в виде статистических данных.

Отдельно выделим аналитические данные, не имеющие отображения в статистике, картах и полученные за счет анализа литературных источников, экспертных характеристик территории, данных социологических опросов.

Аналитический этап исследования ТСОО характерен выяснением причин, лежащих в основе пространственной организации этой системы, её функционально-отраслевой, территориальной и управленческой структур. Если в ходе описательного этапа устанавливается наличие связи между характеристиками системы общего образования, то в ходе аналитического исследования определяется природа этих связей. При проведении аналитического исследования обычно используется комплекс методов анализа геоинформационных (ГИС)-систем.

Важным этапом изучения ТСОО выступает процесс районирования их территориальных компонентов. Проблема районирования в географии, в том числе и социально-экономической, является ключевой при исследовании территориальных систем. Географическое районирование территорий основывается на фундаментальных работах в сфере географии и картографии Н. Н. Баранского [15; 17]; А. М. Берлянта [22]; В. А. Бокова [27; 28; 29], А. Г. Воронова [42], А. Г. Исаченко [72, 73], А. А. Келлера [89], Е. Н. Павловского [125]. Б. Б. Прохорова [138], Б. Б. Родомана [141], Ю. Г. Саушкина [145], В. И. Стурмана [174; 175]. Методология районирования базируется на использовании географических подходов, в первую очередь, картографического метода исследования и типизации. Принципы картографирования опираются на тематические карты, содержащиеся в комплексных атласах.

Важным направлением на этапе районирования является разработка критериев районирования, которая актуальна для отображения результатов

исследований и регионального анализа и содержательной интерпретации составленных карт.

Для визуализации схемы районирования ТСОО необходимо формирование тематических баз данных, представленных в ГИС. При разработке схемы районирования можно использовать различные коэффициенты, отображающие современное состояние системы образования. Величины этих коэффициентов представляет собой ранг операционно-территориальной единицы (административного района). Для каждого из выделенных слоев базы данных составляется таблица атрибутов, включающая данные о фактических значениях параметра.

Получаемая в результате этапа районирования схема и оценка современного состояния системы образования является основой для заключительного этапа планирования и прогнозирования.

Прогнозирование системы образования, как доказывает широкий спектр работ в сфере стратегического планирования [31; 90; 117; 144; 182; 183], следует рассматривать как основу её перспективных изменений в территориальном развитии.

Этап прогнозирования, включает набор методов и подходов, предназначенных наилучшим образом использовать накопленные на предыдущих этапах социально-географического исследования территориальной организации системы общего образования материалы. Это позволяет выбрать приоритетные направления её перспективного развития.

Прогнозирование - необходимый элемент государственного регулирования системы образования. Принятие стратегических решений без прогноза может привести к возникновению кризисных явлений в образовании и, как следствие, жизни общества.

Выводы к разделу 1

1. Проведенный анализ теоретических и методических исследований в сфере общественно-географического анализа территориальных систем

позволяет сформировать теоретико-методическую основу для изучения системы общего образования на территории Крыма. Очевидна необходимость исследования подходов к планированию стратегического развития системы общего образования Крыма, разработки методик её общественно-географического районирования на различных пространственных уровнях.

2. *Территориальная система общего образования* (ТСОО) может быть представлена как исторически сложившееся сочетание разнородных компонентов образовательной отрасли, сформировавшееся в уникальной социокультурной среде региона для поддержания комфортных условий выполнения функций образования, воспитания, социализации личности на дошкольном и школьном уровне образовательного процесса в территориальной общности людей.

3. *Территориальная система общего образования* характеризуется взаимосвязью в пределах конкретной территории трёх блоков компонентов: *функционально-отраслевых, управленческих и территориальных*, в совокупности образующих определённую группу социально-экономических систем.

4. *Функционально-отраслевая структура ТСОО* представляет совокупность таких социально-экономических компонентов, которые при взаимодействии придают системе образования определенные характеристики в регионе и определяют выполнение системой её целевой функции. В число компонентов функционально-отраслевой структуры ТСОО отнесем: демографические, социально-экономические, инфраструктурные, штатно-квалификационно-должностные, деятельностные.

5. *Территориальная структура ТСОО* имеет сложную компоновку и ряд пространственных уровней организации: *локальный* (неделимый) уровень - представлен единичными образовательным населенным пунктом, *микрорегиональный* уровень - представлен образовательным центром, *мезорегиональный* уровень - представлен образовательным округом,

макрорегиональный уровень территориальной структуры системы образования составляют образовательные районы.

6. *Управленческая структура* ТСОО имеет институциональную структуру и иерархичное территориальное строение в регионах. Основные задачи структуры управления системой общего образования, как государственного института в обобщенном виде состоят в обеспечении реализации государственной политики в сфере образования.

7. Выделены основные принципы методологии исследования территориальной организации системы общего образования, совокупность которых определяет диапазон факторов, которые необходимо учесть при исследовании ТСОО. Предложены методологические этапы социально-географического исследования территориальной организации системы общего образования на различных пространственно-временных уровнях.

Раздел 2. РЕГИОНАЛЬНОЕ СВОЕОБРАЗИЕ УСЛОВИЙ И ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КРЫМУ

2.1. Демографические факторы развития территориальной системы общего образования Республики Крым

В предыдущем разделе нами рассмотрены особенности формирования и основные структурные компоненты территориальной системы общего образования. Для выяснения региональных характеристик этой системы в Крыму необходимо провести анализ условий и факторов ее развития.

К факторам развития можно отнести демографические и социально-экономические предпосылки формирования системы общего образования, к условиям - инфраструктурные, квалификационно-штатно-должностные и деятельностно-результатирующие. Следовательно, в условиях развития ТСОО реализуются те предпосылки, которые выделены нами как основные в процессе исследования всех компонентов системы. Реализация этих предпосылок возможна лишь при наличии определённых условий. Диалектика взаимодействия факторов и условий развития территориальной системы общего образования Крыма рассмотрена нами в динамике за 2009-2013 годы. В основу анализа указанной динамики положены данные Главного управления статистики Крыма [159-167].

Демографическая ситуация в Крыму занимает одно из ведущих мест в ряду социально-экономических факторов, влияющих на показатели развития системы образования. Это объясняется прямой связью между количественными показателями воспроизводства населения и наличием целевой аудитории для его социализации при помощи учреждений образовательного комплекса.

Демографические процессы, методика изучения которых наиболее полно среди украинских экономико-географов раскрыта в работах А. Г. Топчиева [184; 185] и В. В. Яворской [203], составляют основу демографической ситуации в любом регионе. Эти процессы развиваются под

воздействием целого спектра социальных причин: экономических, политических, этнических и даже религиозных [192]. В свою очередь, и демографические процессы оказывают влияние на содержание многих общественных феноменов. К примеру, низкий уровень рождаемости в регионе ведет к увеличению в обществе удельного веса пенсионеров. Колебания уровня рождаемости в регионе через определенное время проявляются в соответствующих изменениях численности детей школьного возраста, косвенно влияя на такие характеристики системы образования, как потребность в педагогических кадрах и учебных заведениях, готовящих кадровый потенциал системы образования [77].

Рождаемость и смертность населения региона оказывают влияние на его возрастную структуру, что не может не изменять количественные характеристики всех групп детей, подростков и молодых людей – главной целевой аудитории системы общего образования. На протяжении последних десятилетий численность упомянутых выше демографических групп в Крыму испытывала незначительные количественные колебания, которые происходили на общеукраинском фоне сокращения численности населения страны.

В таблице 2.1. и на рис. 2.1 представлены разные временные срезы динамики рождаемости и смертности населения Крыма, которые позволяют судить о том, что численность населения региона в анализируемый период практически не зависела от числа родившихся.

Таблица 2.1.

Динамика воспроизводства населения Крыма (в ‰)

Годы	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Родившихся	14,8	13,6	13,0	12,1	10,8	9,6	9,0	8,6
Умерших	9,6	9,8	10,4	10,8	11,5	12,3	13,3	14,4
Естественный прирост	5,2	3,9	2,6	1,1	-0,7	-2,7	-4,3	-5,8

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014

С 1992 года показатель рождаемости в Крыму сохранял тенденцию к уменьшению, ежегодно снижаясь в среднем на 5,3%. В 2010 году произошло незначительное увеличение рождаемости при сохранении высокой смертности, завершившееся в 2013 году. Статистика 2013 года показала, что в Крыму родилось 17983, умерло 31181 человек. Естественная убыль населения составила 13154 человек. Абсолютное число родившихся в 2013 году, по сравнению с 2012 годом, увеличилось всего на 44 человека. Умерло за этот период на 1005 чел. больше. Численность постоянного населения Крыма уменьшилась в период 2012 - 2013 г. г. незначительно - с 1985,5 до 1975,1 тыс. (на 10,4 тыс. человека). Это объясняется пополнением крымского населения за счёт внешних миграций, сохранявших благоприятный фон демографических процессов в Крыму. Миграционные перемещения крымчан и жителей иных регионов в определенной степени поддерживают увеличение численности жителей полуострова, но не прекращают действия негативной тенденции сокращения численности населения за счет его вымирания.

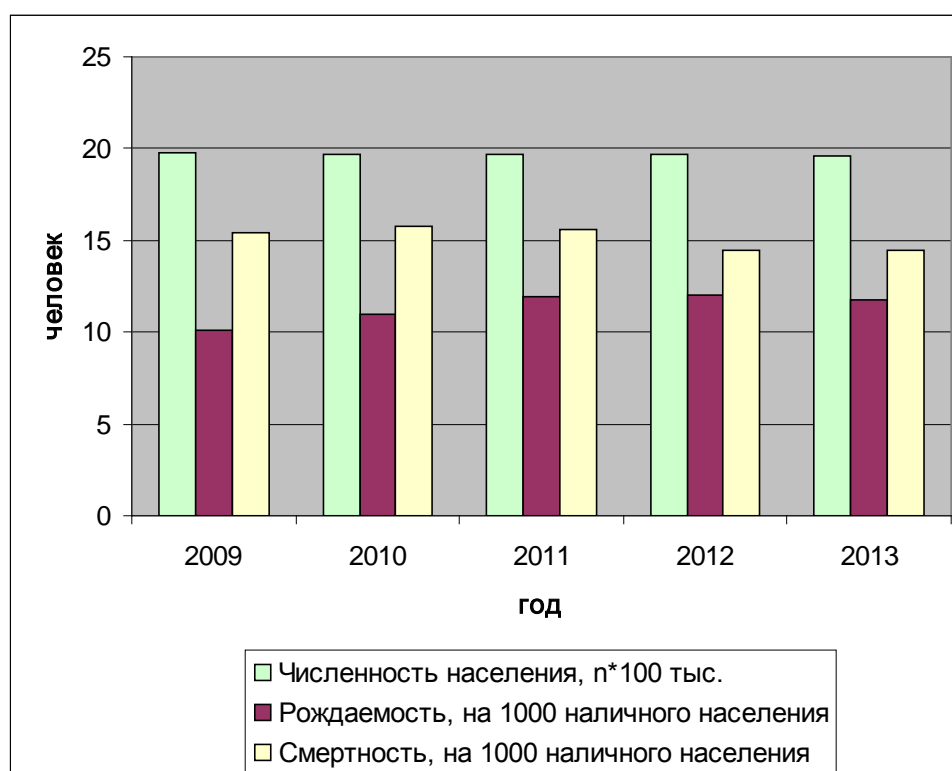


Рис. 2.1. Динамика основных демографических показателей Крыма в 2009-2013 г. г. (Гончарова Н. Г., 2014)

Для сравнения отметим, что в 1993 году в Крыму проживало 2 235,0 тыс.

чел., то есть за двадцать лет численность населения республики уменьшилась на 259,9 тыс. чел., что равносильно исчезновению с карты Крыма таких городов, как Ялта и Евпатория.

Пространственная дифференциация основных демографических характеристик Крыма приведена на рис. 2.2. Анализ распределения показателей рождаемости свидетельствует об их повсеместно низком, по сравнению со смертностью, уровне в городах Крыма. Исключение составляет лишь Севастополь, где рождаемость в 2013 году максимально приблизилась, но не превысила смертность. В Севастополе расхождение между рождаемостью и смертностью составило (-668 чел.). Вместе с тем, в 2013 году Севастополе был зафиксирован самый низкий в Крыму показатель

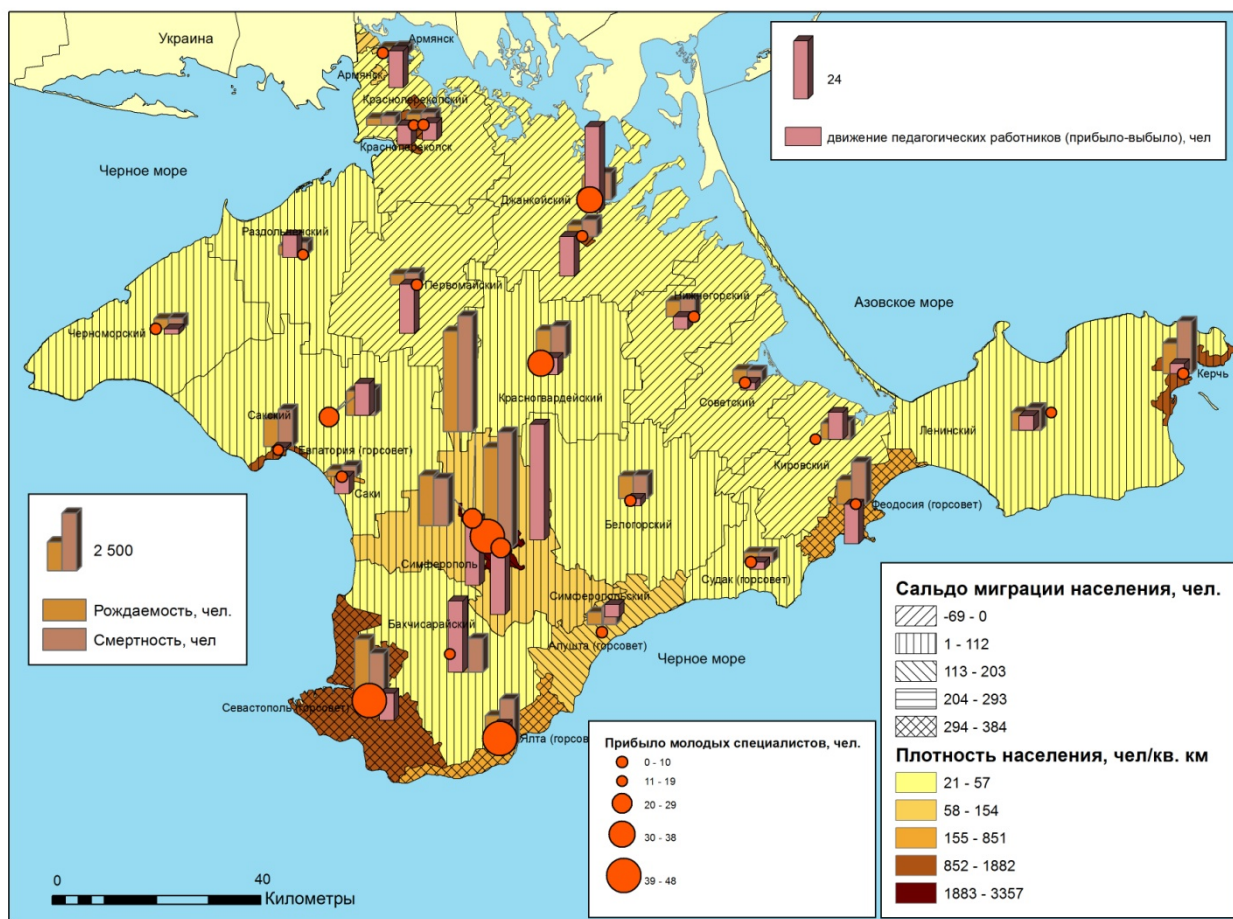


Рис. 2.2. Пространственная дифференциация основных демографических показателей Крыма в 2013 г. (Гончарова Н. Г., 2014)

детской смертности за последние 65 лет. Главными причинами смерти населения Крыма остаются болезни системы кровообращения – 67,1% всех

умерших, новообразования – 14,0%, травмы и отравления - 6,7%. Эксперты-демографы среди причин сокращения населения Крыма указывают на роль экономических факторов, которые влияют как на состояние здоровья и смертность, так и на рождаемость.

В городских поселениях Крыма в 2013 г. проживало 1233,8 тыс. человек, что составляло 62,5% жителей полуострова, а в сельских районах - 741,3 тыс. человек или 37,5% всего населения. Отмечается определённая количественная дифференциация рождаемости и смертности населения в городах и сельских районах Крыма. Традиционно уровень рождаемости в сельской местности Крыма значительно выше, чем в городской. Более высокими темпами вымирает население в городах Республики Крым (табл. 2.2). Это зафиксировано для большинства городских поселений полуострова. Выше республиканского уровня (15,7‰) отмечена смертность в городах Керчь (17,2‰) и Феодосия (18,4‰).

Среди сельских районов Крыма только в Симферопольском в 2013 г. показатель рождаемости превысил смертность на 2,1‰, составив 14,0 ‰. В целом ряде районов Крыма наблюдается превышение показателей смертности над средним по крымскому региону. В число таких районов вошли Бахчисарайский (16,4‰), Белогорский (16,8‰), Джанкойский (18,1‰), Кировский (17,3‰). Естественный прирост населения во всех городах и сельских районах Крыма имеет отрицательное значение и составляет в среднем(-6,5‰).

Умершие в трудоспособном возрасте составляют в Крыму 27,5% от общего числа умерших в 2013 году. В городских поселениях умершие в трудоспособном возрасте составили 28,2%, в сельской местности - 25,5%. Удельный вес мужчин умерших в трудоспособном возрасте 40,3%, женщин 13,2%. Трудоспособное население Крыма составляло в 2013 году 1376,8 тыс. человек, из них: мужчин 695,8 тыс. чел. или 50,5%; женщин 681,1тыс. или 49,5%. В трудоспособном возрасте Крым потерял в 2013 г. 40,9% мужчин

Таблица 2.2.

Дифференциация демографических показателей в городах и сельских населенных пунктах Крыма в 2013 г. (%)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Количество новорожденных									
в городских поселениях	8,9	10,3	10,9	11,0	12,0	12,8	13,6	13,8	13,6
в сельской местности	6,3	7,1	7,0	6,9	8,0	8,8	9,7	9,7	9,6
Количество умерших									
в городских поселениях	18,2	19,4	19,0	19,8	19,3	19,7	19,1	17,9	18,0
в сельской местности	10,6	11,1	11,1	11,4	11,3	11,5	11,5	10,6	10,5
Естественный прирост населения									
Всего	-13,6	-13,1	-12,2	-13,3	-10,6	-9,6	-7,3	-5,0	-5,3
в городских поселениях	-9,3	-9,1	-8,1	-8,8	-7,3	-6,9	-5,5	-4,1	-4,4
в сельской местности	-4,3	-4,0	-4,1	-4,5	-3,3	-2,7	-1,8	-0,9	-0,9

Составлено Гончарова Н. Г., 2014

и 13,2% женщин.

Тревожность демографической ситуации в Крыму придает плавное снижение продолжительности жизни жителей полуострова. Если в 2001 г. по результатам Всеукраинской переписи населения средняя продолжительность жизни у населения Крыма составляла 67,7 года, то в 2007 году уже 67,0 года, в 2009 году 65 лет. В настоящее время каждый шестой житель Крыма старше 60 лет. У мужчин Крыма в 2013 году общая продолжительность жизни составила - 65 лет, у женщин - 75.

В Крыму ежегодно уменьшается доля населения моложе трудоспособного возраста. По данным переписи населения 1979 года в регионе было 24,5% лиц моложе трудоспособного возраста (от 0 до 15 лет включительно), 60,4% — население трудоспособного возраста (женщины от 16 лет и до 55 и мужчины от 16 до 60 лет). Лиц старше трудоспособного возраста было 15,1%. Через 10 лет, в 1989, число детей до 16 лет несколько

снизилось, а пенсионеров возросло. В 2001-м году это соотношение еще более изменилось. По данным на 1 января 2012 года, число лиц моложе трудоспособного возраста составило уже только 14,8%, а людей старше трудоспособного возраста — 23,8%. В начале 2014 г. численность лиц в трудоспособном возрасте составила в Крыму 61,8% населения Крыма. Высокий показатель лиц трудоспособного возраста в Крыму связан с тем, что в настоящее время в этом возрасте находятся рожденные во время непродолжительного «беби-бума» (1986-1987 годы), и поэтому в скором будущем численность населения трудоспособного возраста тоже начнет сокращаться.

В городских поселениях Крыма уровень демографического старения населения выше, чем в сельской местности. Наибольшая доля лиц в возрасте старше трудоспособного возраста отмечена в городах Феодосия, Джанкой и Керчь. Используя для оценки процесса демографического старения шкалу Ж. Божё - Гарнье – Э. Россета, в которой учитывается доля населения в возрасте 60 лет и старше, можно сделать вывод, что за последний межпереписной период скорость процесса старения населения Крыма значительно возросла во всех регионах автономии, кроме Симферопольского района, где зафиксирован «высокий уровень старения». «Минимальный уровень» старения зафиксирован в Советском районе, а «максимальный уровень» - в городе Феодосия.

Диспропорции в поло-возрастной структуре населения Крыма порождают различного рода проблемы для системы образования. Рассмотрим их применительно к уровню общего образования.

Уровень дошкольного образования как первое отраслевое звено ТСОО играет решающую роль в дальнейшей просвещенческой судьбе человека, выполняя функции организации ухода за детьми, а также их первичной социализации и развития. В этой связи весьма актуальны вопросы обеспечения доступности дошкольного образования в регионе для детей старшего дошкольного возраста. Такая постановка проблемы требует

совпадения численности мест в учреждениях дошкольного образования с количеством детей в возрасте 1-6 лет.

В Крыму когорта детей в возрасте 1-6 лет демонстрирует увеличение численности с 2009 года (рис. 2.3) и по оценкам специалистов-демографов данная тенденция сохранится в ближайшее десятилетие. Учреждения дошкольного образования должны реагировать на указанную тенденцию наращиванием инфраструктуры, штатных единиц сотрудников и деятельностно-результатирующих показателей.

В настоящее время крымский уровень учреждений дошкольного образования территориальной системы общего образования не в состоянии увеличить прием детей в учреждения дошкольного образования. Детские

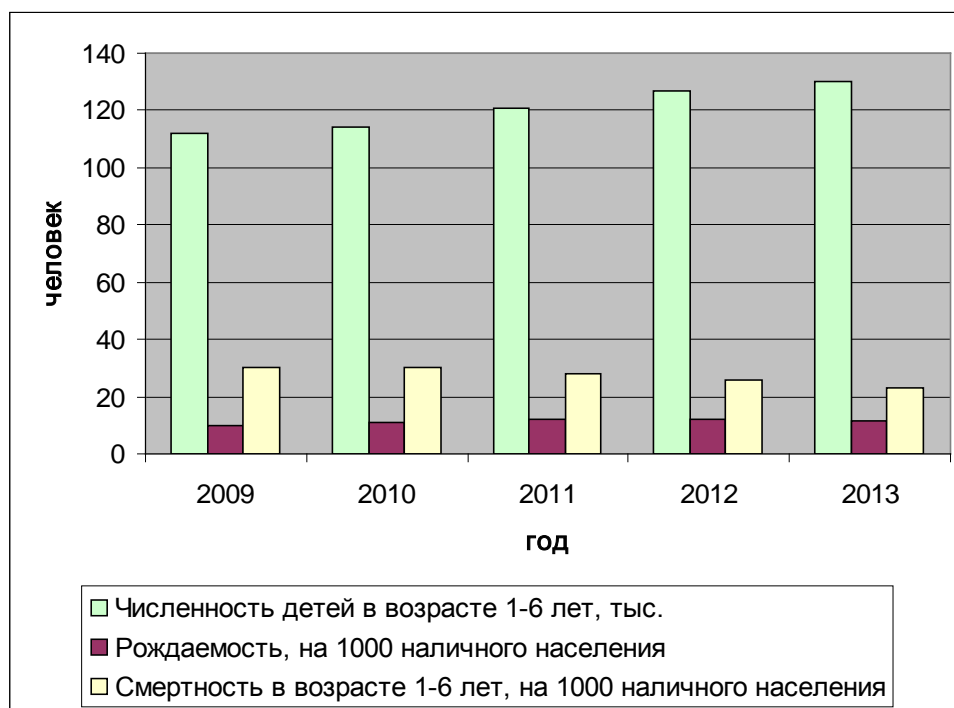


Рис. 2.3. Демографические показатели возрастной группы 1-6 лет – целевой аудитории системы дошкольного образования Крыма

(Гончарова Н. Г., 2014)

сады, особенно в крупных городах Крыма, переполнены, величина очереди на устройство детей в указанные учреждения ежегодно растет, достигнув, по данным Министерства образования и науки, молодежи и спорта АРК, в 2013 году 32 тыс. человек. После воссоединения Крыма с Российской Федерацией в республике планируется расширение сети детских садов. Здесь построят 3

новых детских сада и капитально реконструируют ещё 37 подобных учреждений, создав 3 тысячи рабочих мест.

Детское население школьного возраста (7-17 лет) в Крыму росло с начала 1980-х годов, достигнув пика численности во второй половине 1990-х, а затем стало сокращаться, достигнув наименьшего значения в 2010 году. В этот период число детей и подростков школьного возраста уменьшилось примерно до 180 тыс. человек, что более чем на 43% меньше, чем в 1996-1997 г. г.

Несмотря на последующий рост количества детей и подростков в 2011-2013 г. г. (рис. 2.4), численность населения этой возрастной группы в Крыму остается относительно стабильной. Уровень вовлеченности населения в общее начальное, основное и среднее образование в Крыму, приближается в настоящее время к максимальному: практически все, кто хотят и могут, продолжают обучение после 9-го класса в общеобразовательных школах республики.

Уровень вовлечённости крымских детей в систему школьного общего образования составляет почти 98%. Это свидетельствует о том, что число обучающихся в школьном звене системы общего образования Крыма практически совпадает с количеством детей соответствующих возрастов. В такой ситуации материальные ресурсы системы общего образования региона практически исчерпаны и не могут расширяться за счёт охвата новых категорий детей. Рассчитывать на прирост числа учащихся за счёт миграции в Крым нет оснований, поскольку миграционный потенциал региона формировался в основном за счёт репатриации депортированных ранее народов, а этот источник постепенно сокращается.

По всем потокам миграции 2013 года число прибывших в Крым составило 13 тыс. человек, а выбывших – 10,8 тыс. человек. В сравнении с аналогичным периодом 2011 года число прибывших возросло на 10,1%, а выбывших – на 8,2%. Миграционный прирост населения Крыма увеличился за период 2009-2013 г.г. на 20,5%. Следует отметить, что миграционный

прирост сформировался как за счет притока в городские поселения, так и в сельскую местность.

Отметим, что межрегиональная миграция не имеет весомого значения для изменения количественных показателей контингента учащихся в ТСОО Крыма. Намного большее влияние на численность школьников оказывает внутрирегиональная (внутрикрымская) миграция, существенно перераспределяющая количественные показатели контингента учащихся Крыма. В 2009-2011 г. г. в Крыму зафиксирована массовая миграция населения из северных районов республики в г. Симферополь и южнобережные регионы. Величина внутрирегиональной миграции в указанный период составила 39323 человек. Такое перераспределение населения связано с желанием крымских татар сменить место проживания в сельских регионах на более комфортные в плане обретения работы территории. В 2012-2013 г. г. миграционная подвижность крымскотатарского населения сократилась до 19323 человек.

Учёт миграционных процессов позволяет не только корректировать показатели численности инфраструктурных объектов ТСОО и количественные характеристики обучающихся, но и проводить анализ этнических особенностей системы образования. До 2013 г. в Крыму функционировали 7 украинских, 15 крымскотатарских и 600 русскоязычных школ и лицеев. Эти показатели могут показаться, на первый взгляд, диспропорциональными. Но, если вспомнить, что программы и учебники в русскоязычных школьных учреждениях создавались украинским государством, то указанное количество русскоязычных школ растворяется в указанном перечне школ с украинским языком обучения.

Если предположить, что в возрастной группе крымчан 7-17 лет произойдёт снижение численности учащихся в системе школьного общего образования, то это снижение приведет к повышению расходов государства на одного обучающегося. В свою очередь, снижение наполняемости класса и

количества учащихся на одного педагога будет означать снижение эффективности расходов на процесс обучения.

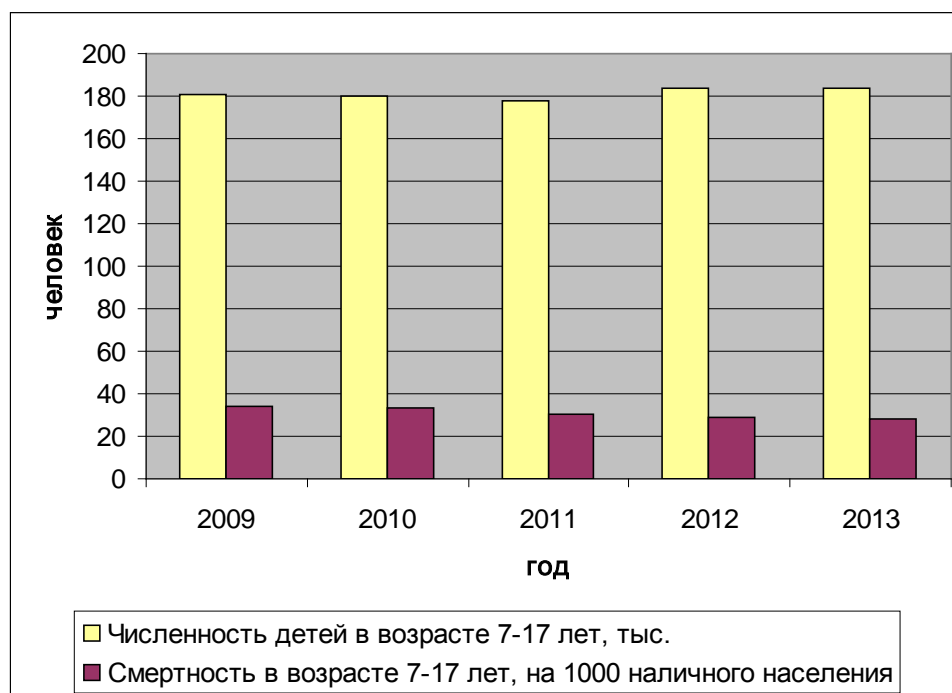


Рис. 2.4. Демографические показатели возрастной группы 6-17 лет – целевой аудитории системы общего образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

На рис. 2.4. видно, что этап спада количества детей школьного возраста в Крыму практически пройден в 2011 году. С 2013 года в республике отмечен рост численности крымского населения школьных возрастов, что требует повышения эффективности расходов на школьное образование в процессе его реформирования.

Одно из неизбежных последствий современных демографических процессов в Крыму — старение трудовых ресурсов. В системе школьного общего образования Крыма стремительно изменяется соотношение педагогических кадров младших и старших рабочих возрастов в пользу старших. Динамика прибытия в отрасль молодых специалистов в 2009-2013 г.



Рис. 2.5. Прибытие молодых специалистов в систему школьного образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

г. в сравнении с общим числом новых сотрудников системы общего образования представлена на рис. 2.5. Отметим, крайне низкое количество (не более 13%) молодых специалистов, ежегодно пополняющих систему образования Крыма, в сравнении с общим числом новых педагогов. При современных темпах развития науки и техники знания, полученные во время учебы в молодости, неизбежно устаревают с очень большой скоростью. Следовательно, доля носителей устаревших знаний в крымском образовании увеличивается, что может иметь негативные последствия для кадрового обеспечения штатно-квалификационного блока ТСОО. Вместе с тем, качество подготовки прибывающих в систему общего школьного образования молодых специалистов часто не соответствует требованиям современной школы. В школьную систему образования нередко приходит вчерашний вузовский троечник, что подтверждается различным социологическими опросами и экспертными мнениями специалистов.

Рассмотренные выше тенденции развития демографического фактора в Крыму, важны для системы общего образования с позиций корректировки её количественных и качественных параметров: наполняемости детских дошкольных и школьных учреждений, среднего числа учащихся в системе школьного образования, соотношения числа учащихся и педагогического состава, основных показателей эффективности расходования материальных ресурсов. Все перечисленные параметры находятся в крымской системе общего образования в процессе глубинной трансформации.

2.2. Социально-экономические факторы развития территориальной системы общего образования Крыма

Социально-экономические факторы выступают в качестве основной мотивирующей силы в процессе организации и дальнейшего развития ТСОО. В число социально-экономических факторов следует включить механизмы финансирования ТСОО и создания капиталовложений в ее материально-техническую базу. Рассмотрим последовательно каждый из факторов.

В крымском бюджете на 2013 год Министерству образования и науки, молодежи и спорта АРК украинским государством были утверждены ассигнования в сумме 575 164,5 тыс. грн. Проведем сравнение потоков финансирования в систему общего образования Крыма в 2009-2013 г. г. (рис. 2.6).

В целом динамика обобщающего показателя ассигнований в сферу общего образования имела в Крыму в анализируемый период ежегодно возрастающий характер. Объем финансирования республиканских учреждений школьного образования ежегодно увеличивался в среднем на 15,6%, преодолев в 2012 году отметку в 500 млн. гривен. Ежегодно примерно половина суммы ассигнований на общее среднее образование составляла выплата заработной платы и соответствующих начислений (табл. 2.3).

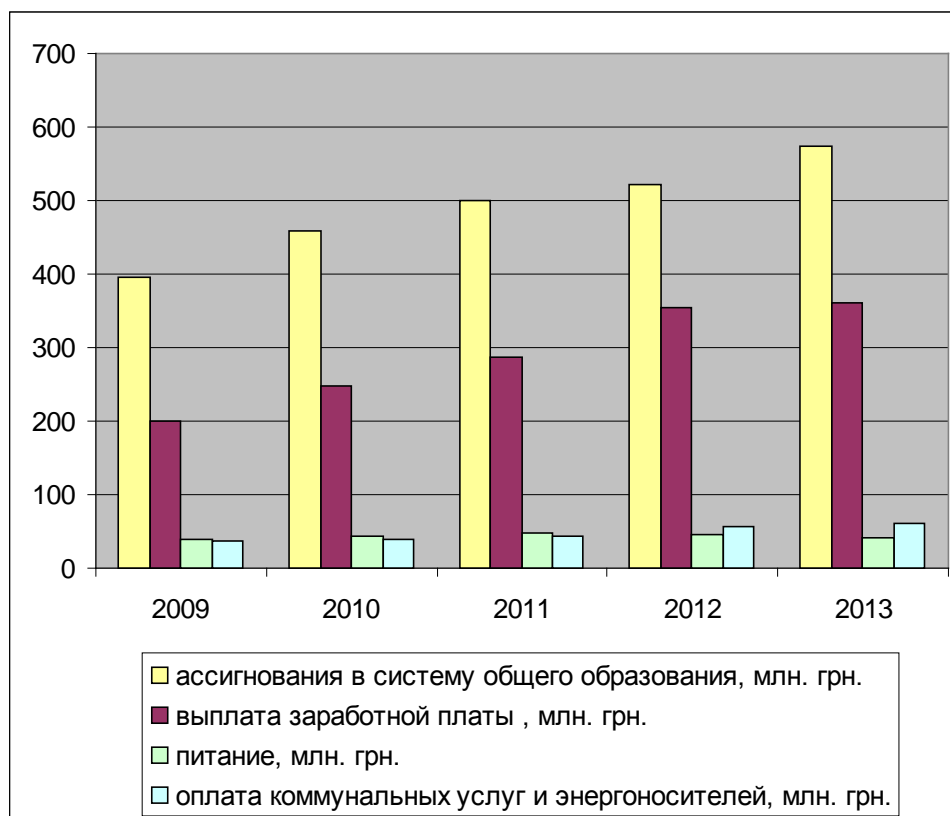


Рис. 2.6. Динамика ассигнований в систему общего образования Крыма
(Гончарова Н. Г., 2014)

Ежегодная понижающаяся динамика в 2-3% проявлялась в такой расходной статье системы общего образования Крыма, как питание учащихся.

Оплата коммунальных услуг и энергоносителей в 2013 г. выросла в системе общего образования Крыма почти на 55,3%, по сравнению с 2009 годом.

Позитивной динамикой отличалась в период 2009-2013 г. г. выплата стипендий, возрастая ежегодно на 5,2% и достигнув в 2013 г. в абсолютном выражении 3700 грн.

Бюджет Автономной Республики Крым содержал статьи расходов на реализацию республиканских отраслевых программ, имеющих поощрительный характер для отдельных сфер образования и повышения престижности педагогического труда.

В числе поощрительных программ следует упомянуть Программу развития образования и науки, физической культуры и спорта, поддержки семьи в Автономной Республике Крым на 2012-2016 годы, объем

Таблица 2.3.

Динамика среднемесячной номинальной и реальной заработной платы
работников системы общего образования Крыма

Годы	Номинальная заработная плата, грн.	Процентов по отношению к предыдущему году	
		Индекс номинальной заработной платы	Индекс реальной заработной платы
2000	225	133,9	106,2
2001	301	133,8	119,5
2002	358	119,1	117,5
2003	433	120,8	112,3
2004	543	125,4	123,1
2005	730	134,5	118,7
2006	952	130,3	118,6
2007	1220	128,2	111,7
2008	1609	131,9	104,2
2009	1707	106,1	90,4
2010	1991	120,2	108,9

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014

финансирования которой составлял почти 17 млн. грн., а также Программу повышения престижа труда учителя в Автономной Республике Крым на 2011-2015 годы, объем финансирования которой составлял 2,8 млн. грн. Более трёх миллионов гривен выделялось из бюджета АРК на Программу «Молодёжь Крыма».

Рассматривая вопрос финансирования отрасли образования Крыма в 2009-2013 г. г. отметим, что объемы этих средств в указанный период были достаточны для обновления материально-технической базы системы образования. Так, к примеру, средства из государственного бюджета в объеме 41,0 млн. грн. были направлены в 2013 г. на продолжение строительства пристройки к школе № 1 г. Саки, дошкольного учебного заведения на 150 мест в пгт. Заозерное г. Евпатория, реконструкцию дошкольного учебного заведения в селе Краснознаменка Красногвардейского района, части помещений Оленевской общеобразовательной школы Черноморского района под детский садик, пункта автономного теплоснабжения школы в с. Карповка Красногвардейского района, на реконструкцию и капитальный ремонт

дошкольных учебных заведений в пгт. Приморский г. Феодосия, г. Бахчисарай, с. Цветочное Белогорского района, с. Красная Поляна Красногвардейского района, с. Садовое Нижнегорского района, с. Суворовское Сакского района, с. Пруды Советского района, с. Львовское, с. Золотое Поле Кировского района и на капитальный ремонт кровель, спортзалов, замену оконных и дверных блоков в общеобразовательных школах.

За счет средств городских и районных бюджетов в 2013 году в дошкольных и общеобразовательных учебных заведениях Крыма выполнены капитальные ремонты на сумму 19,5 млн. грн. В Бахчисарайском, Белогорском, Джанкойском, Красногвардейском, Нижнегорском, Первомайском, Раздольненском, Советском, Черноморском районах расходы на капитальный ремонт не предусматривались.

Вместе с тем, финансовые ресурсы учреждений системы общего образования Крыма сокращала инфляция и ненормативное распределение, осуществляемое без учёта количества детей, обучающихся в дошкольных и школьных учебных заведениях различных регионов Крыма. Модель нормативно-подушевого распределения финансовых средств в системе общего образования, принятая в Российской Федерации, будет внедрена в Крыму с 1 января 2015 года. Бюджет образовательных учреждений республики войдёт в зависимость от количества учащихся, а зарплата сотрудников от их учебной нагрузки. Нормативно-подушевая модель финансирования позволит ликвидировать в республике проблему софинансирования детских дошкольных заведений родителями, которые в настоящее время оплачивают в городских дошкольных заведениях 50% питания детей, а в сельских районах – 30%. Перестанут взиматься обязательные платежи за обучение школьников. Родительская помощь детским садам и школам останется только добровольной.

Пространственная дифференциация социально-экономических факторов развития ТСОО Крыма, на примере обеспеченности и выделения жилья педагогическим работникам, награждений этой категории трудовых

ресурсов, динамики их среднемесячной заработной платы представлена на рис. 2.7.

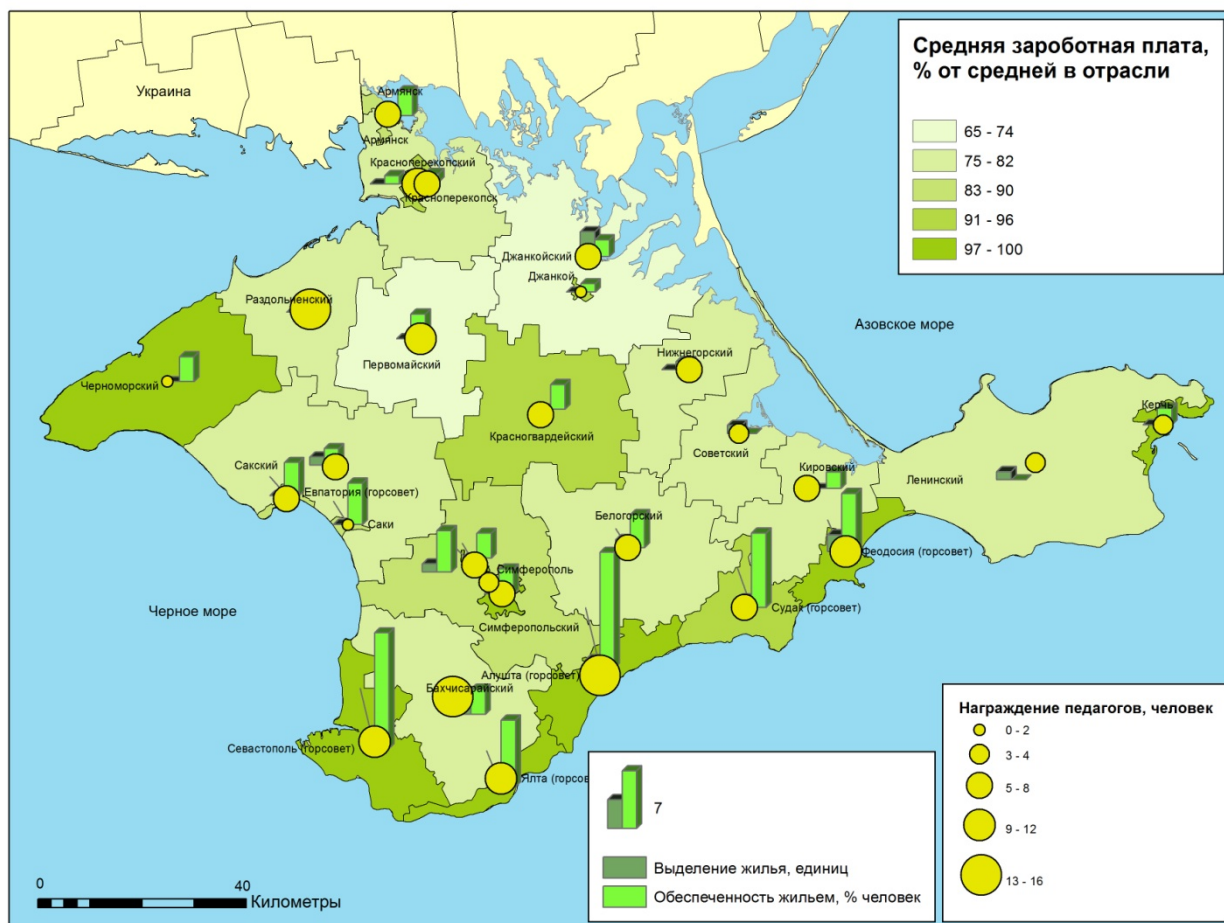


Рис. 2.7. Пространственная дифференциация основных социально-экономических факторов развития ТСОО Крыма

(Гончарова Н. Г., 2014)

Следует отметить, что фактор заработной платы сформировал в прибрежных регионах Крыма своеобразные ареалы относительного материального благополучия работников образовательной системы. В таких регионах, как Севастопольский, Ялтинский, Алуштинский, Судакский, Феодосийский, Керченский средняя заработная плата преподавательского состава характеризовалась в 2009-2013 г. г. показателями, превышающими средние величины по отрасли на 20-25%. Сказывалась рекреационная составляющая местных бюджетов, позволяющая дифференцировать выплаты педагогам. Вместе с тем, большинство сельских территорий центрального, северного и восточного Крыма находятся в явной периферии материального обеспечения. Педагоги в таких районах, как Первомайский и Джанкойский,

имеют минимальный показатель обеспеченности заработной платой от средней по отрасли. А вот удалённый географически Черноморский район, благодаря присутствию на его территории такого бюджетонаполняющего предприятия, как «Черноморнефтегазпром», сумел выйти по заработной плате педагогам на уровень южнобережных рекреационных территорий.

Интересно отметить, что в тех регионах Крыма, где высока заработная плата педагогов, существует явная зависимость материального поощрения с количеством людей, награждённых или каким-то образом отмеченных органами образования. Это особенно чётко проявлено в Алуштинском регионе. Удалённые сельские территории, подобные Раздольненскому району, демонстрируют способность их педагогических работников трудиться по призванию: здесь минимален уровень заработной платы работников образования, но максимальна степень их поощрения. Показатель выделения жилья педагогам Крыма не имеет чёткой географической локализации и носит случайный характер. Высокая выделяемость жилья в Ленинском и Джанкойском районах может свидетельствовать лишь о том, что педагогам выделялось жильё тех людей, которые по разным причинам навсегда покидали эти территории.

2.3. Географические условия развития территориальной системы общего образования Крыма

Географические условия развития территориальной системы общего образования в Крыму представляют комплекс причин, обусловленных уникальным географическим положением Крыма в пограничье различных культурных традиций образования и воспитания.

Эти различия проявляются уже на уровне дошкольного образования. Дошкольное образование представляет своеобразную траекторию для обеспечения интеллектуального, личностного и физического развития ребёнка возраста от 2 до 7 лет. В зависимости от законодательства, традиций и культур подход к дошкольному образованию различен — перед ним могут

формулироваться различные основные и частные задачи, оно может быть обязательным или нет, реализуется через различные традиционные институты. Дошкольное образование в Российской Федерации, чьей частью стал Крым, осуществляется, как правило, в учреждениях дошкольного, общего (предшкола) и дополнительного образования детей (центры и объединения раннего развития ребёнка), но может осуществляться и дома, в семье. С учётом того обстоятельства, что в Российской Федерации в настоящее время более трети молодых семей, имеющих ребёнка, не обеспечены детскими дошкольными учреждениями, подготовка родителей для дошкольного воспитания становится важной задачей.

Сеть дошкольных учебных заведений в Крыму (далее - ДУЗ) составляла в 2013 г. 604 единицы (в 2009 – 602, 2010 – 607, 2011 – 600, 2012 - 602), из которых функционируют 500 (83%). В них воспитывается 57912 детей в возрасте от 1 до 6 лет. По состоянию на 01.01.2013 г. не работали 104 дошкольных учебных заведения (в 2011 году -109 ДУЗ, в 2009 - 100), из них 39 ДУЗ не пригодны для целевого использования (рис. 2.8).

Пространственный рисунок сети дошкольных учреждений носит в Крыму унаследованный характер: этот тип компонентов территориальной системы общего образования сохранился в разветвлённом состоянии в тех населенных пунктах Крыма, которые ещё в советский период сформировались как административные центры (Симферополь, Севастополь, Керчь), крупные рекреационные поселения (Ялта, Евпатория), транспортные центры (Джанкой), поселения специализированного профиля в какой-либо отрасли промышленности (Армянск, Красноперекоск).

Из 604 дошкольных учебных заведений Крыма, по данным Главного управления статистики АРК, 12 - государственной формы собственности, 564 – коммунальной (в 2011 году-561 ДУЗ, 2009 г. - 557), 28 - частной (в 2011 году-27 ДУЗ, 2009 г. – 28 ДУЗ).

Дошкольных заведений общего развития - 537 ДУЗ (в 2011 году-526), комбинированного типа - 55 (в 2011 году-60), санаторных-3, специальных - 9 (в 2011 году-11).

В течении 2011-2012 г. г. возобновлена деятельность 7 дошкольных учебных заведений. На 9425 (19,4%) увеличилось количество детей (по сравнению с 2011 годом), которые посещают дошкольные учебные заведения. На 100 мест приходится 94, 6 детей (в 2011 году - 97 детей).

Дошкольными учебными заведениями охвачено 69,9% детей дошкольного возраста (в 2011 году-65%), различными формами дошкольного

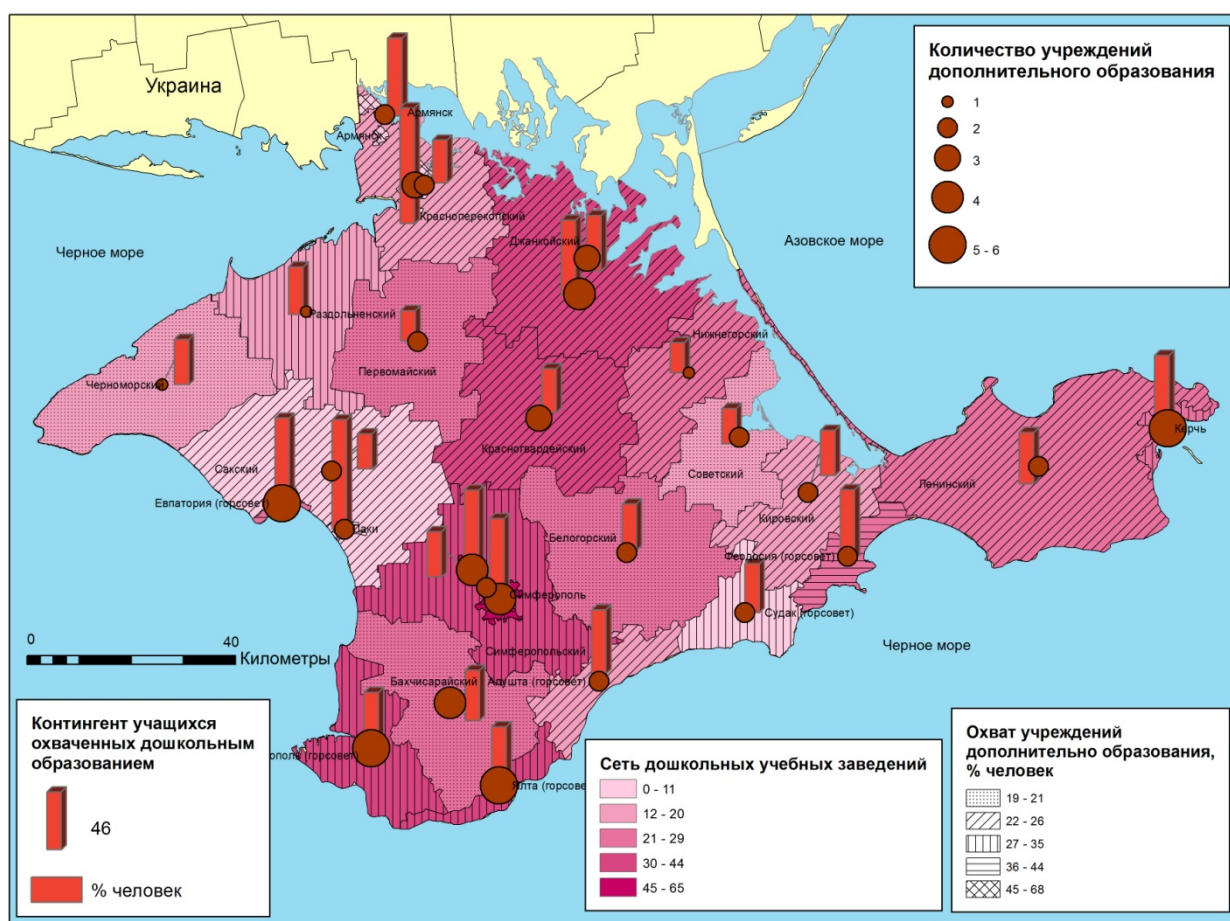


Рис. 2.8. Основные показатели дошкольных и учреждений дополнительного общего образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

образования охвачено 85% дошкольников (в 2011 году-74%). 100% охват подготовкой к школе детей 5-летнего возраста (в 2011 году-99,6%) (рис. 2.9).

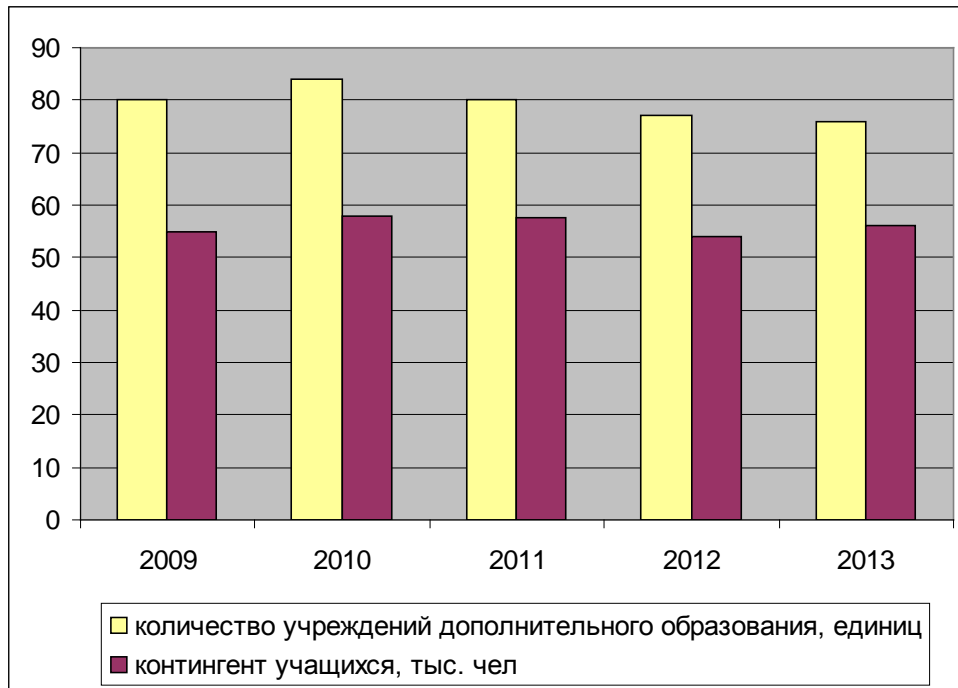


Рис. 2.9. Динамика основных показателей системы дополнительного образования Крыма в 2009-2013 г. г. (Гончарова Н. Г., 2014)

Средняя стоимость содержания одного ребенка (в сравнении с 2011 годом) увеличилась в Крыму с 7,8 тыс. гривен в год до 10,5 тыс. гривен в год, стоимость питания – с 11,32 гривен в день до 13.10 гривен в день. Натуральные нормы питания выполняются в среднем на 84% (в 2011 году - на 80%).

Между сельской местностью и городами Крыма обнаруживаются принципиальные количественные отличия в системе дошкольного образования (табл. 2.4). Суть этих различий можно определить как разность в возможностях удовлетворения сельских и городских жителей в дошкольном образовании. В городской местности дошкольных учреждений меньше, а детей в них больше, чем в аналогичных учреждениях сельских районов. Сказываются различия в социокультурных установках городских и сельских жителей относительно дошкольного воспитания детей. В сельской местности этот тип образования и воспитания воспринимается как необязательный в условиях отсутствия постоянной занятости родителей на производстве.

В дошкольных учебных заведениях Крыма занято 5635 педагогических работников (в 2011 году - 5103 работника), из которых высшее педагогическое образование имеют 55% (в 2011 году-48,9%), вакансий- 78,5.

Из 500 ДУЗ в 474 (94,8%) определены приоритетные направления, такие, как: художественно-эстетическое - 98, физкультурно-оздоровительное -141, музыкальное - 25, гуманитарное - 116, другие - 94.

Таблица 2.4.

Дифференциация количественных показателей системы дошкольного образования в сельской местности и городах Крыма

Годы	2009	2010	2011	2012	2013
Количество учреждений дошкольного образования					
в городской местности	253	251	252	253	254
в сельской местности	360	354	352	349	350
Количество детей в учреждениях дошкольного образования, тыс.чел.					
в городской местности	32,5	35,9	37,4	37,2	38,8
в сельской местности	7,7	9,9	11,1	11,9	13,0
Охват детей учреждениями дошкольного образования, % от количества детей соответствующего возраста					
в городской местности	48	51	51	49	49
в сельской местности	33	32	32	40	41
Количество детей в учреждениях дошкольного образования в расчете на 100 мест					
в городской местности	109	117	120	119	123
в сельской местности	38	46	48	51	55

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014

Общая очередность на устройство в ДУЗ в 2012 году составляла в Крыму 19986 детей от 3-х до 6 (7) лет (в 2011 г.-14586 человек), из них в городах-14880 человек, в сельской местности - 5106 человек.

Далее рассмотрим систему основного общего и среднего (полного) общего образования в Крыму в условиях 2009-2013 гг.

Основное общее образование (5-9 классы) [158] — вторая ступень общего образования в России и в большинстве других стран, целями которого является создание условий для становления и формирования личности обучающегося, развитие его склонностей и интересов. Основное общее образование является необходимым этапом для получения среднего (полного)

общего образования и начального профессионального образования. В развитых странах основное общее образование является обязательным для всех, в большинстве развитых стран оно обязано быть общедоступным, то есть бесплатным. И то, и другое прямо декларируется в конституциях. В большинстве развитых стран основное общее образование подразумевает 9-летнее обучение в средней школе. В конце последнего 9-го года школьники сдают тесты (в России — Государственную Итоговую Аттестацию), результаты которых определяют возможность каждого ученика получить либо полное среднее образование, либо среднее профессиональное.

Среднее (полное) общее образование (10-11 классы) [158] — третья, завершающая ступень общего образования в России и некоторых других странах, целями которого являются развитие творческих способностей обучающегося и формирование навыков самостоятельного обучения. В соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» среднее (полное) общее образование является общедоступным, но не обязательным. Среднее (полное) общее образование является необходимым этапом для получения высшего образования [186]. Основное назначение старших классов — подготовка к поступлению в вуз. В старшие классы ученики проходят после отборочных экзаменов, которыми заканчивается основное общее образование. В России среднее (полное) общее образование подразумевает начальное, основное общее образование и 2 года обучения в старших классах (10 и 11 классы). По этой причине российские аттестаты признаются на Западе лишь частично, а российские абитуриенты лишаются возможности прямого зачисления в большинство зарубежных вузов. Среднее (полное) общее образование заканчивается сдачей государственных экзаменов (ЕГЭ), результаты которых определяют возможность поступления в вуз. Кроме средних общеобразовательных школ, среднее (полное) общее образование существует и в средних специальных учебных заведениях НПО и СПО, как и в вечерних средних школах, гимназиях и лицеях.

В 2012/2013 учебном году в Крыму функционировало 593 общеобразовательных учебных (в 2011/2012 – 598, в 2010/2011 – 609, в 2009/2010 – 612) заведения различных форм собственности и ведомственной принадлежности с контингентом 180176 учащихся, в т. ч. 548 дневных общеобразовательных учебных заведений коммунальной собственности (172002 учащихся), 18 общеобразовательных школ других ведомств, 10 общеобразовательных учебных заведений негосударственной собственности (1002 учащихся) (рис. 2.10). Дифференциация основных характеристик по типам учебных заведений в системе общего среднего образования Крыма представлена в таблице 2.5.

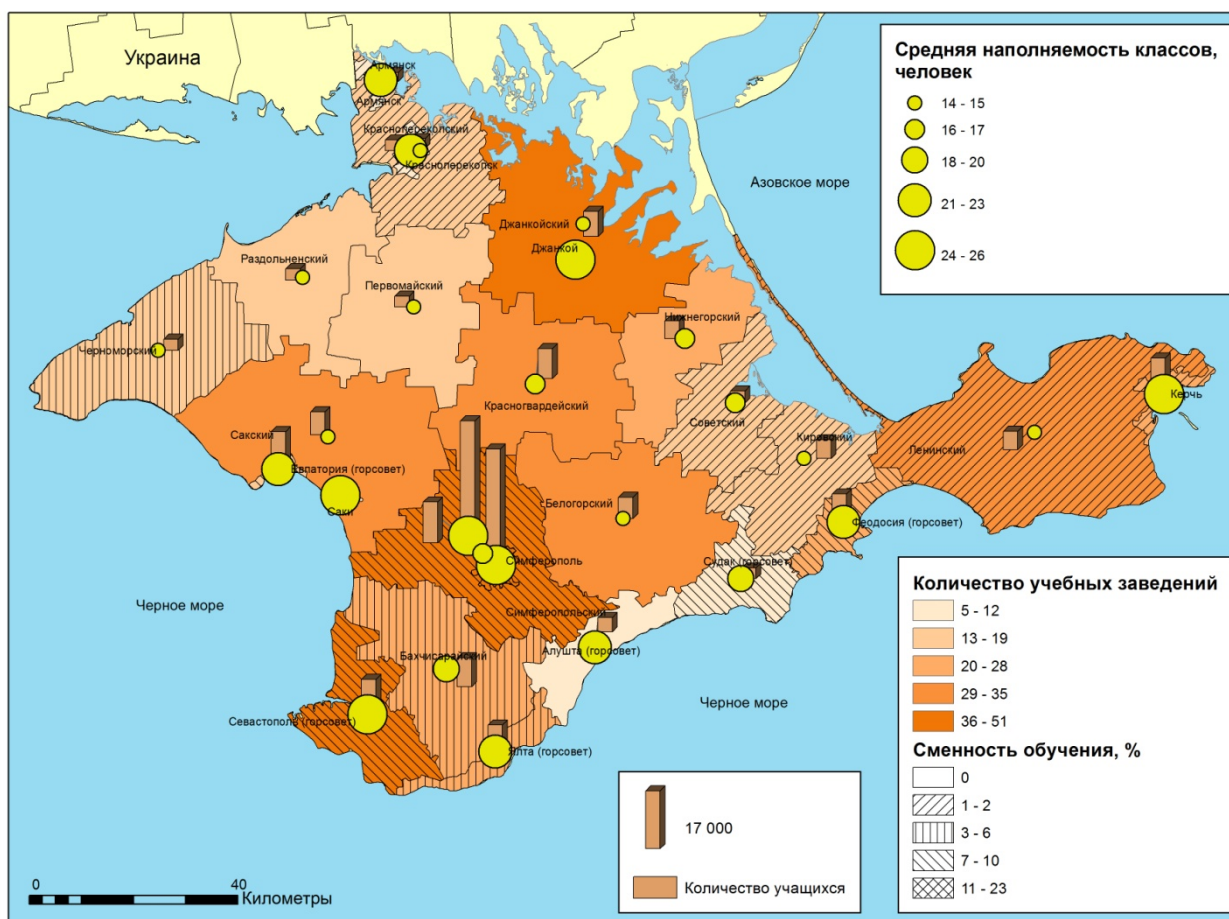


Рис. 2.10. Пространственная дифференциация основных показателей учреждений общего среднего образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

Обеспеченность учебниками учащихся в среднем по автономии составляет 94,2 %, в том числе в классах с украинским языком обучения - 94,0%, с русским - 96,0%, с крымскотатарским - 92,7% (в 2011 году - 95,1%,

87,9%, 95,4% и 75,3% соответственно, в 209 году-92,1%, 87,7%, 92,3% и 75,8% соответственно).

В Крыму функционируют 4958 учебных компьютерных комплекса. Всего компьютеризировано 98,2% общеобразовательных учебных заведений, в том числе 98%-городских, 99,2%-сельских. На 1 компьютер приходится 20,3 учащихся. Доступ к сети Интернет имеют 100% компьютеризированных общеобразовательных учебных заведения (рис. 2.11).

Таблица 2.5.

Дифференциация учреждений системы среднего общего образования Крыма по типам учреждений в 2001/2013 учебном году

	Количество учреждений	Количество учеников	Количество учителей
Всего	593	180176	18934
В том числе			
Средние школы	454	130206	13655
I ступени	18	836	108
I–II ступени	27	1957	427
I–III ступени	409	115873	12796
II–III ступени	2	281	29
гимназии	5	3624 ²	295
лицей	–	–	–
Учебно-воспитательные комплексы	108	46447	4485
Специальные школы (школы-интернаты)	17	3522	610
Санаторне школы	14	... ⁴	184

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014

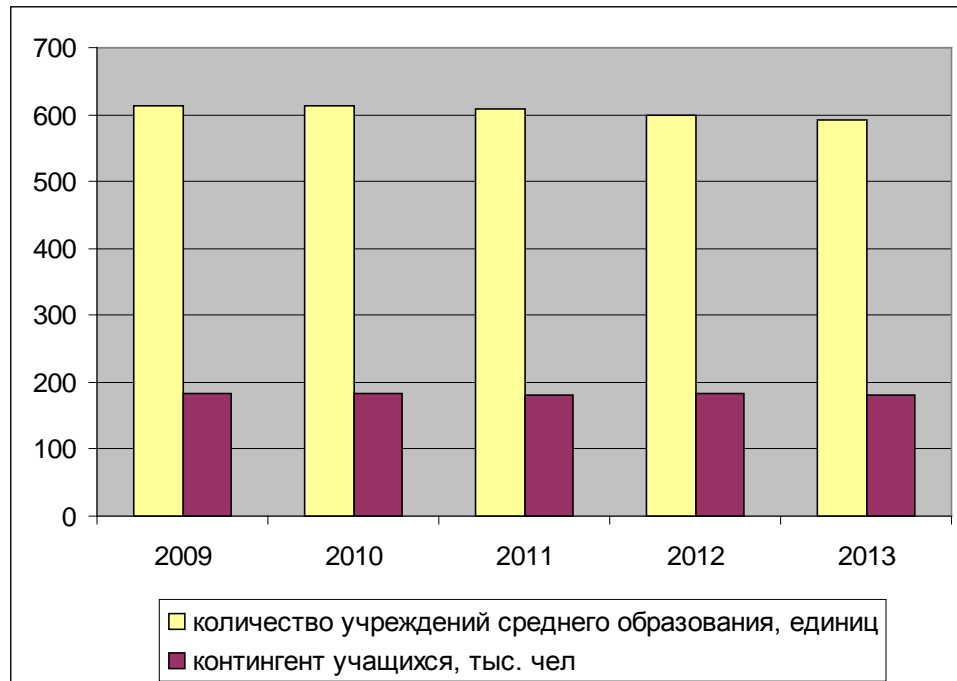


Рис. 2.11. Динамика основных показателей системы общего среднего образования Крыма в 2009-2013 гг. (Гончарова Н. Г., 2014)

Профильным обучением охвачено 16429 учащихся (68% от общего количества учащихся 10-11 классов) по 6 направлениям, включающим 21 профиль.

В 2012/2013 году в III этапе Всеукраинских ученических олимпиад по базовым и специальным дисциплинам приняло участие 2751 школьник (в 2011 году-2276), в IV этапе-72 (в 2011 году-63), количество победителей IV этапа составило 29 человек (в 2011 году-30) (рис. 2.12).

Бесплатное горячее питание организовано для 98,0% учащихся 1-4 классов, средняя его стоимость по регионам составляет 5,9 грн. (в 2011 году - 95,1% и 4,92 грн. соответственно), натуральные нормы питания выполняются в среднем по автономии на 75% (в 2011 году-71,4%). Бесплатное питание также организовано для 99% детей-сирот и 89% детей из малообеспеченных семей (в 2011 году - для 98,8% и 76% соответственно). Натуральные нормы питания для вышеуказанных категорий учащихся выполняются в среднем на 76%. Всеми видами питания охвачено 97% учащихся (в 2011 году-95%).

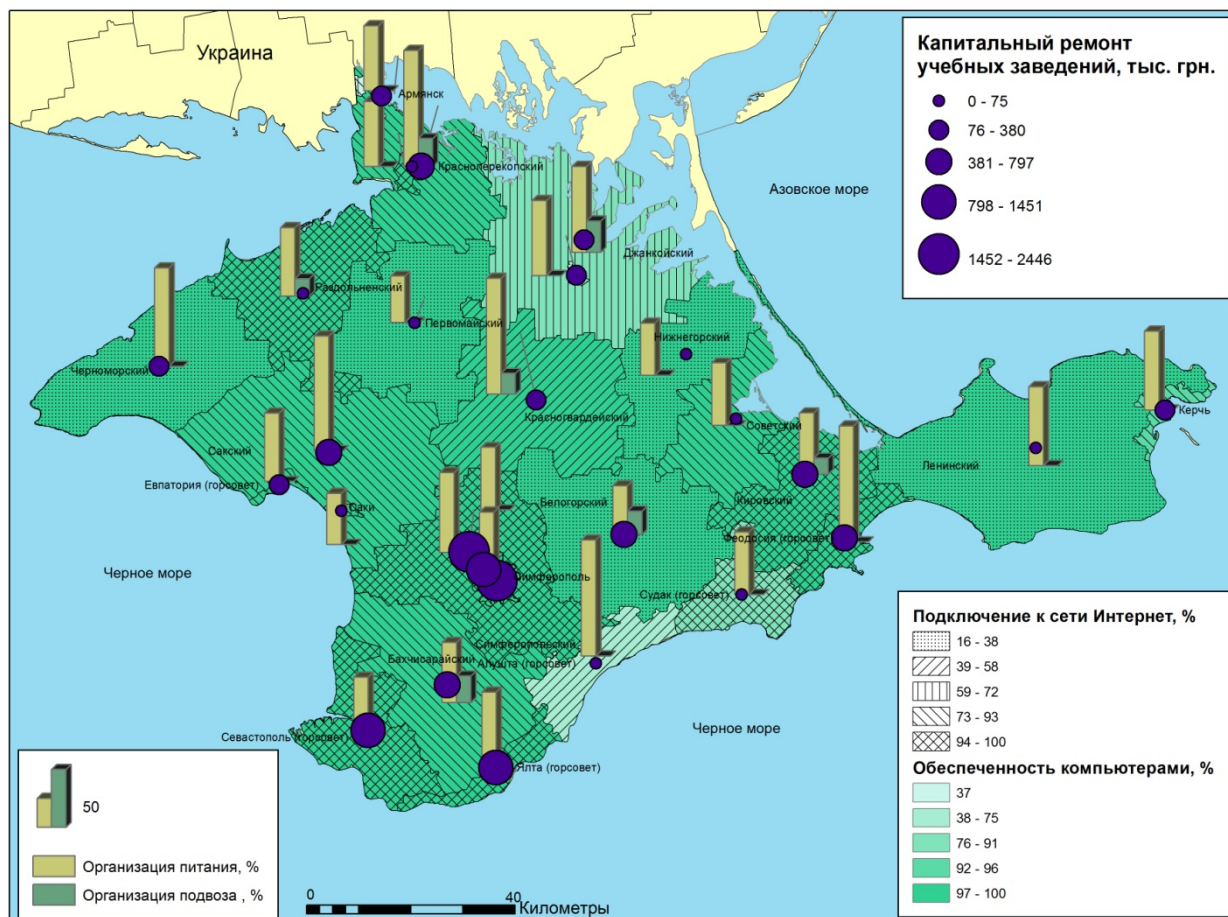


Рис. 2.12. Пространственная дифференциация основных показателей инфраструктурного обеспечения системы общего среднего образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

В ряде учреждений, преимущественно в городской местности Крыма, занятия ведутся в 2 смены. Динамика показателя сменности представлена в таблице 2.6.

Организован подвоз в сельской местности к месту обучения и домой 17329 чел., из них 15629 школьников (100% от потребности), 941 воспитанника дошкольных учебных заведений, 759 педагогических работников.

В целом за период действия государственной и республиканской программ «Школьный автобус» с 2003 года было приобретено 259 автобусов, из которых за счет средств государственного бюджета Украины - 105, за счет средств бюджета Автономной Республики Крым - 144, за счет проекта

Таблица 2.6.

Показатели сменности обучения в учреждениях системы общего образования
Крыма в 2013 г. (на начало года)

	Количество учреждений, которые проводили занятия			
	в одну смену		в две смены	
	всего	%, к общему числу учреждений	всего	%, к общему числу учреждений
2008/09	485	82,1	106	17,9
2009/10	491	83,6	96	16,4
2010/11	494	85,2	86	14,8
2011/12	492	85,7	82	14,3
2012/13	488	85,7	81	14,2
	Количество учеников			
	в одну смену		в две смены	
	тыс. чел	%, к общему числу учреждений	тыс. чел	%, к общему числу учреждений
2006/07	185,2	93,8	12,3	6,2
2007/08	176,1	94,5	10,3	5,5
2008/09	168,0	94,8	9,2	5,2
2009/10	166,4	94,8	9,1	5,2
2010/11	159,0	94,5	9,2	5,5

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014.

«Равный доступ к качественному образованию в Украине» - 4, за счет средств районных бюджетов и спонсорских средств - 6 автобусов (в 2012 году приобретено 64 автобуса; 2011 году - 22 автобуса).

Необходимо отметить еще одну составляющую системы общего образования Крыма – вечерние школы.

Вечерняя школа (Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение) — школа, в которой учатся взрослые люди, которые по каким-либо причинам не смогли получить полное среднее образование в детском и юношеском возрасте.

В Крыму в вечерних школах обучение осуществляется по трём ступеням: начальное образование (с 1 по 4 классы), основное среднее образование (с 5 по 9 классы), полное среднее образование (с 10 по 12 классы). Динамика численности обучающихся в вечерних школах представлена в таблице 2.7.

Далее рассмотрим дополнительное образование детей, которое представляет собой составную (вариативную) часть общего образования, сущностно-мотивированное образование, позволяющее обучающемуся приобрести устойчивую потребность в познании и творчестве, максимально реализовать себя, самоопределиться профессионально и личностно. Многими исследователями дополнительное образование детей понимается как целенаправленный процесс воспитания и обучения посредством реализации дополнительных образовательных программ. Сам термин «дополнительное образование детей» появился в 1992 году в связи с принятием Закона РФ «Об образовании» [158].

Сеть учебных заведений дополнительного образования Крыма насчитывает 197 учебных организаций. Согласно распоряжению Совета министров Автономной Республики Крым от 29.05.2012 «О прекращении деятельности некоторых республиканских внешкольных учебных заведений» в 2012-2013 гг. проведена оптимизация учебных заведений дополнительного образования. Вместе с тем, сохранен охват детей работой кружков. В целом дополнительным образованием в Крыму охвачено 109,5 тыс. детей, что составляет 56% от общего количества детей от 6 до 17 лет.

Таблица 2.7.

Динамика показателей вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений Крыма

Годы	2008/09	2009/11	2011/12	2012/13
Количество учреждений	9	9	9	9
Количество учеников (включая тех, кто учится заочно)	6369	5916	5140	4956

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014

В настоящее время в Крыму функционирует 6 республиканских учебных заведений дополнительного образования, в которых обучается 10 тыс. детей; 46 городских и районных учебных заведений, в которых воспитывается 71,3 тыс. детей;

- 3 крымских республиканских детских оздоровительных учреждения, в которых оздоровлено 1,4 тыс. детей школьного возраста;

- 58 детско-юношеских спортивных школ всех форм собственности (8-олимпийского резерва, 1 находится на территории г. Севастополя), в которых обучается 19,4 тыс. детей;

- Международный детский центр-комплекс «Золотой ключик» в г. Евпатория, в котором обучается 814 детей;

- 70 детских подростковых клубов по месту жительства, которые систематически посещает 5 тыс. детей и подростков.

Лицензию на организацию дополнительных образовательных услуг в сфере образования имеют 13 частных учебных заведений, в которых обучается 1,5 тыс. детей.

Дополнительное образование осуществляется в Крыму по следующим направлениям: гуманитарное, научно-техническое, туристско-краеведческое, экологическое, художественное, экономическое, правовое, физкультурно-спортивное.

Рассматривая трансформацию системы дополнительного образования в 2009-2013 г. г. отметим относительно стабильное колебание численности учреждений системы дополнительного образования и контингента учащихся в пределах 58-62 тыс. чел., что составляет около 55-57% от численности учащихся (рис. 2.13).

В 2013 году в Крыму реализовано более 262 конкурсных программ международного, всеукраинского и республиканского уровней, в которых приняли участие более 61 тыс. воспитанников, учащихся и студентов, в 2012 – 260, в 2011 – 220, в 2010 – 224, в 2009 – 230.

Активизирована в период 2009-2013 года научно-исследовательская работа Малой академии наук учащейся молодежи «Искатель», а также Малой академии искусств и народных ремесел. Явным является рост показателей

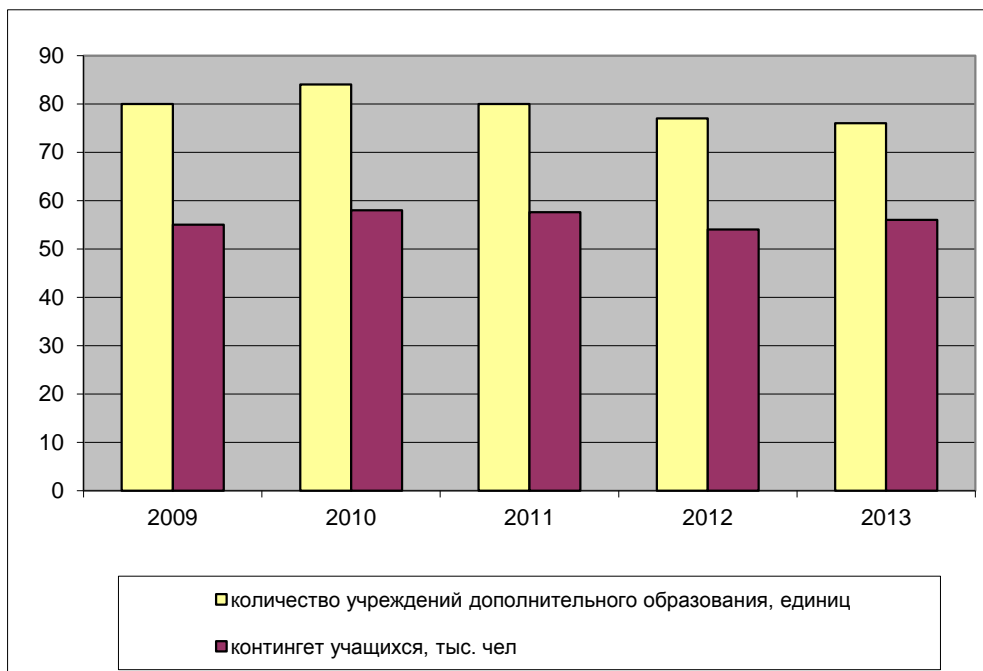


Рис. 2.13. Динамика основных показателей системы дополнительного образования в 2009-2013 гг. (Гончарова Н. Г., 2014)

В 2013 году во II этапе было 219, а в III этапе- 28 победителей и призеров Всеукраинского конкурса-защиты научно-исследовательских работ учащихся-членов Малой академии наук учащейся молодежи Автономной Республики Крым «Искатель», в 2011 – 131 и 24 соответственно, а в 2009 всего лишь 80 и 12.

Ежегодно 60 действительных членов Малой академии наук школьников Крыма «Искатель», которые достигли высоких результатов в научно-исследовательской деятельности, 20 лучших воспитанников Малой академии наук и народных ремесел Автономной Республики Крым и 20 призеров IV этапа Всеукраинских ученических олимпиад по базовым и специальным дисциплинам получают стипендию Совета министров Автономной Республики Крым размером 0,5 минимальной заработной платы.

В рейтинге результативности участия в III этапе Всеукраинского конкурса-защиты научно-исследовательских работ учащихся-членов МАН, команда Крыма заняла 6 место (2011 год-12; 2009 - 14).

Примечательно, что в 2012 году впервые в учебных заведениях дошкольного образования были открыты группы для детей с особыми

потребностями, начали работу такие новые направления внешкольной работы, как лаборатория медиаобразования, «Виртуальная школа для одаренных детей». Подписан договор с телерадиокомпанией «Крым» по подготовке и выпуску 2-х телепередач - «Студия Малая академия наук» и «Малая академия наук TV».

Далее рассмотрим квалификационно-штатно-должностные показатели системы общего образования Крыма в 2009-2013 гг.

В отрасли в 2013 г. работало 52738 человек, 80% работников отрасли – женщины (в 2012 – 52056, 2011 – 51012, 2010 – 51471, 2009 - 51091) (рис. 2.14, 2.15).

Педагогических и научно-педагогических работников - 28,7 тыс., в том числе в общеобразовательных учебных заведениях - 19,2 тыс. (66,9%), в дошкольных - 5,4 тыс. (18,8%), профессионально-технических - 1,6 тыс. (5,6%), внешкольных - 1,1 тыс. (3,8%), спортивных - 0,2 тыс. (0,7%), высших и научно-методических учебных заведениях - 1,2 тыс. (4,2%).

В 2009-2013 году учебные заведения работали практически со 100% обеспеченностью педагогическими кадрами.

Качественный состав педагогов Крыма улучшается. Полное высшее образование имеют: по общеобразовательным учебным заведениям - 88,5% (в 2011 году - 87,2%), дошкольным - 53,6% (2011 - 50,9%), профессионально-техническим - 64,8% (2011 - 63,5%), внешкольным - 69,2% (69,4%). Сокращается количество учителей-неспециалистов - 339 человек (в 2011 году - 381 чел.), 20% из которых обучается заочно в педагогических вузах.

Количество педагогов, имеющих педагогические звания «старший учитель», «учитель-методист», составляет в среднем по автономии 28,2%, в г. Джанкой более 40%, гг. Алушта, Армянск, Керчь, Симферополь, г. Саки, Судак, Ялта, Белогорском, Черноморском районах - более 30%.

Учебные заведения автономии возглавляют 1130 руководителей, из

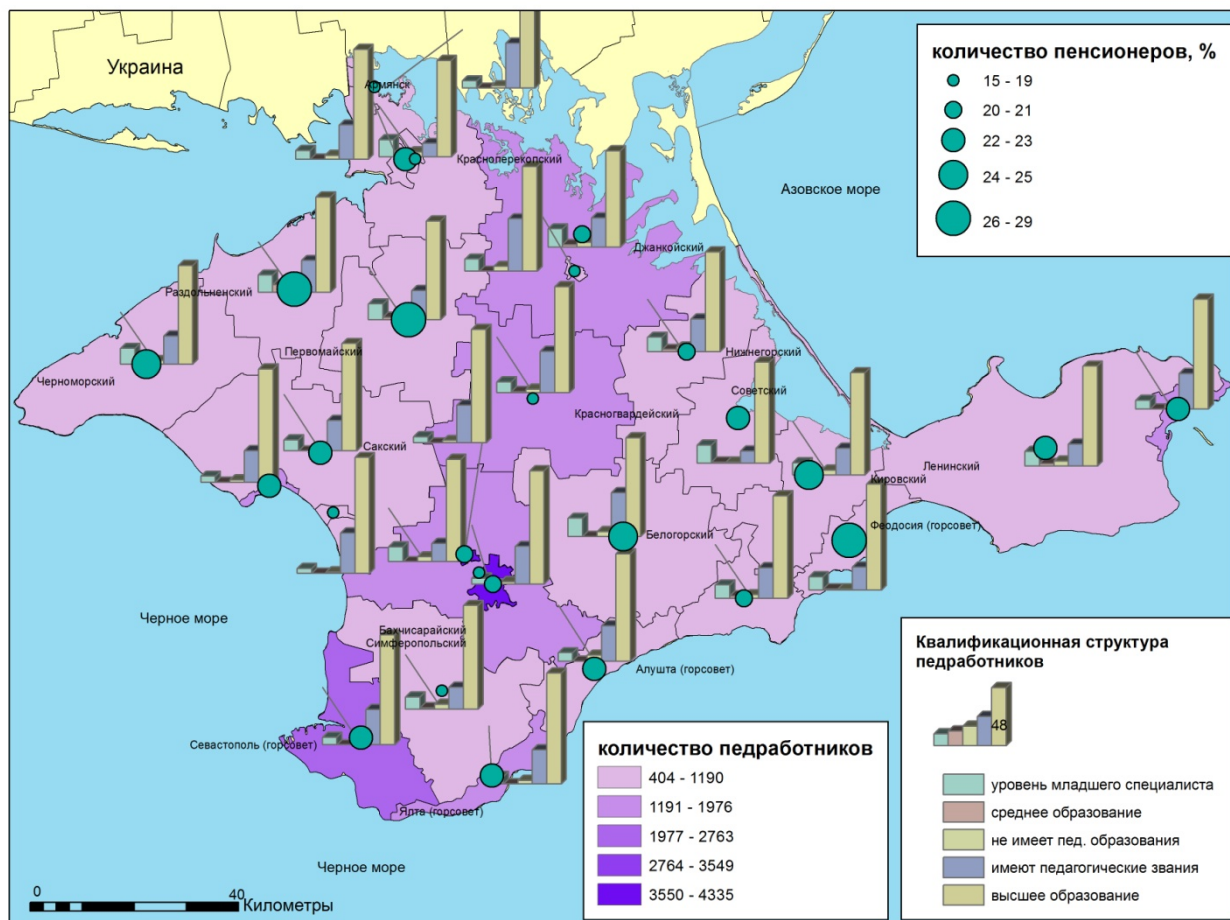


Рис. 2.14. Пространственная дифференциация основных штатно-квалификационных показателей системы общего образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

них: 85% - женщины, 5,5% - из числа ранее депортированных граждан, 98,5% имеют педагогическое образование. 38 руководителей - выпускники магистратуры по специальности «Управление учебным заведением».

Педагогических работников пенсионного возраста - 19,7%, в том числе в системе общего среднего образования - 20,8%, дошкольного - 13%, внешкольного - 19%, профессионально-технического - 22,3%, высшего образования - 28%, спортивные школы - 15%. Педагогов в возрасте до 35 лет насчитывается 26,6%.

В учебные заведения трудоустроено 526 молодых специалистов, в том числе 60 целевиков. 104 выпускника крымских педагогических вузов, трудоустроенные в учебные заведения, получили одноразовую адресную денежную помощь в размере 5 минимальных заработных плат за счет

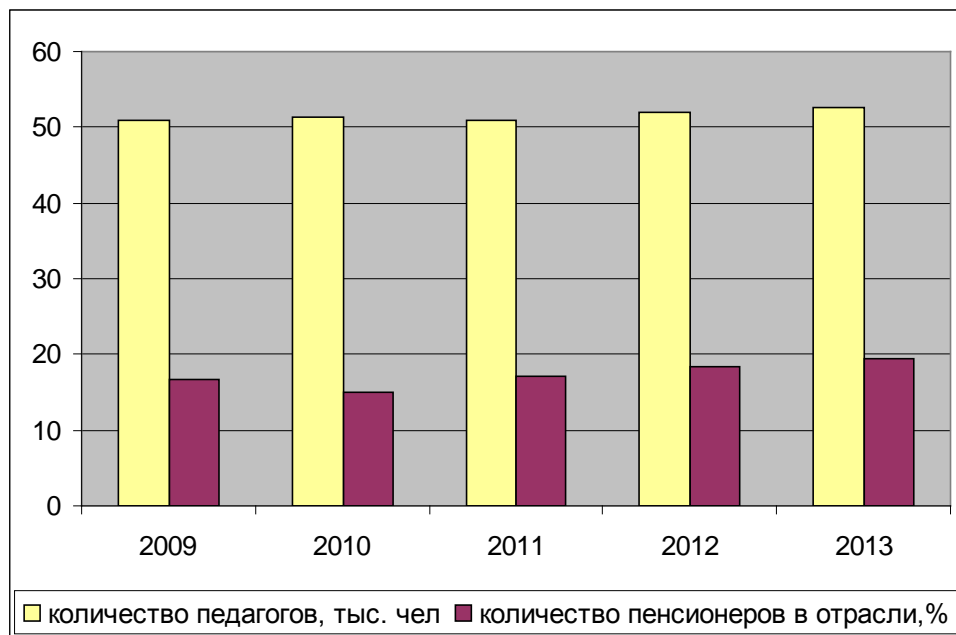


Рис. 2.15. Динамика основных штатно-квалификационных показателей системы общего образования Крыма в 2009-2013 г.г. (Гончарова Н. Г., 2014)

средств республиканского бюджета.

Проведен II Республиканский форум «Учительская весна». Участниками встречи стали 350 работников образования, среди которых были как опытные и заслуженные педагоги, так и начинающие учителя, стаж работы которых не превышает 3-х лет.

В соответствии с постановлением Кабинета Министров Украины от 29.06.1999г. № 1159 «О подготовке кадров для работы в сельской местности» заключены договоры на подготовку педагогов с 11 вузами Украины и Автономной Республики Крым. Выдано 170 направлений, зачислено на обучение 97 выпускников сельских школ (57%).

В соответствии с Программой повышения престижа труда учителя на 2011-2015 годы в Крыму проведены следующие мероприятия:

- выплачена единовременная адресная денежная помощь в размере пяти минимальных заработных плат 27 выпускникам 2012 года республиканских вузов, трудоустроенным в дошкольные и внешкольные учебные заведения;
- 21 молодому специалисту, работающему в сельских школах Краснопереконского района, выплачивалась дополнительная ежемесячная

региональная социальная помощь в размере 200,0 грн. В г. Феодосии 19 молодых специалистов получили единоразовую выплату в размере 1000,0 грн.;

- 264 педагогических работника со стажем работы до трех лет, работающие в школах, расположенных в сельской местности или поселках городского типа, впервые получили ежегодную единоразовую материальную помощь на оплату найма (аренды) жилья, проезда к месту работы в размере минимальной заработной платы;

- 70 педагогов-победителей республиканских конкурсов «Мастер года», «Лучший классный руководитель» получили премии в размере 5,0 тыс. грн., 20 лучших педагогов стали авторами первых «Педагогических мастерских».

- 45 учителей, подготовивших победителей IV этапа Всеукраинских ученических олимпиад и III этапа конкурсов защиты работ Малой академии наук, получили денежное вознаграждение в размере от 5,0 до 15 тыс. грн.;

- 50 ветеранов педагогического труда за значительный личный вклад в развитие образования получили материальную помощь в размере 5,0 тыс. грн.

За счет средств местных бюджетов в 2013 году 10 педагогам выделено жилье (Бахчисарайский, Джанкойский, Красногвардейский, Нижнегорский, Ленинский, Сакский, Симферопольский районы), 3 педагогических работника получили кредиты на приобретение жилья (г. Симферополь, Нижнегорский район).

Различными видами наград поощрены более 1300 (4,6%) педагогических работников, в том числе награждены: орденом «За заслуги» III степени (2 чел.), присвоено звание «Заслуженный работник образования Украины» (2 чел.), «Заслуженный учитель Украины» (1 чел.), присуждена премия Верховной Рады Украины (2 чел.), 25 работников отрасли награждены премиями в размере 10,0 тыс. грн. каждая.

Крайне важным условием развития ТСОО с точки зрения штатно-

квалификационного блока является рассмотрение вопроса переподготовки и последипломной подготовки педагогов.

В 2012-2013 гг. Крымский республиканский институт последиplomного педагогического образования провел 206 потоков курсов для 5436 руководящих, педагогических работников и специалистов учебных заведений Автономной Республики Крым (план - 5499) по 52 категориям (рис. 2.16).

В соответствие с заявками районных, городских отделов и управлений образования и договорами о повышении квалификации с Крымским республиканским институтом последиplomного педагогического образования на базе учебных центров в городах Евпатория, Феодосия, городских и районных методических кабинетов (центров) проведено 60 потоков курсов повышения квалификации для 1853 педагогических работников (34 % от общего количества слушателей).

План курсовой подготовки в 2012-2013 гг. выполнен в полном объеме отделами и управлениями образования городов Армянска, Джанкоя, Евпатории, Саки, Симферополя, Ялты, Бахчисарайского, Кировского Симферопольского, Черноморского районов.

Не выполнен план курсовой подготовки отделами и управлениями образования городов Алушты, Керчи, Феодосии, Красногвардейского, Краснопереконского, Нижнегорского, Первомайского, Раздольненского районов.

В разрезе категорий педагогических работников план курсовой подготовки в 2012 году выполнен в полном объеме по 34 из 52 категорий. Улучшилось выполнение плана повышения квалификации учителей математики, физики, крымскотатарского языка и литературы, художественной культуры, предмета «Защита Отечества», руководителей кружков внешкольных учебных заведений.

В 2012-2013 гг. план курсовой подготовки не выполнен по следующим категориям педагогических работников: учителя музыкального искусства,

информатики, практические психологи, социальные педагоги, педагоги-организаторы, воспитатели групп продленного дня.

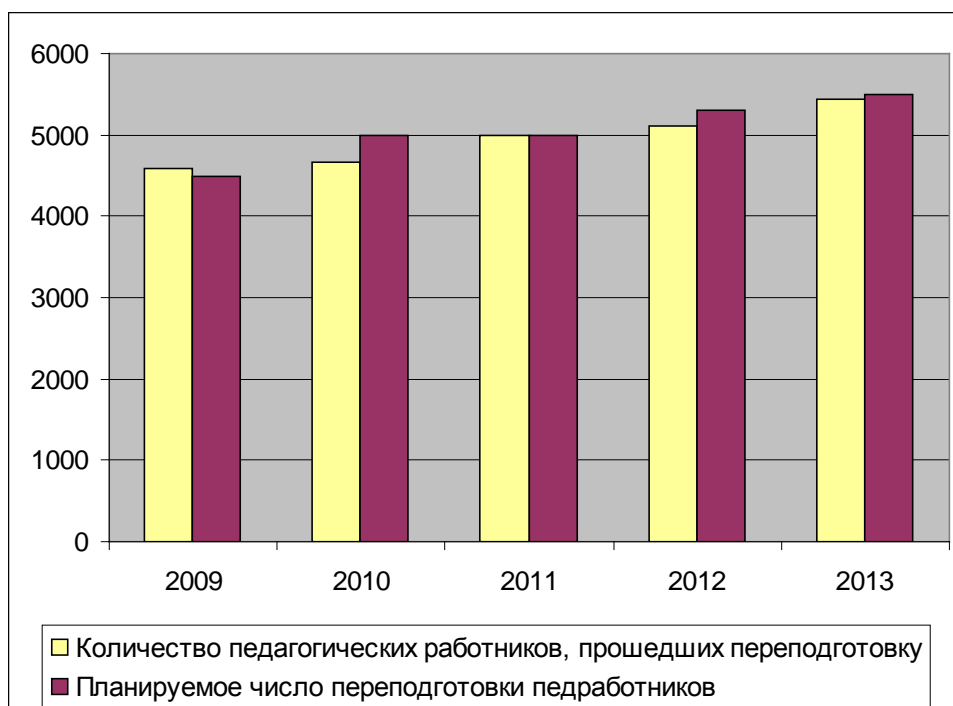


Рис. 2.16. Динамика показателей переподготовки педагогического состава Крыма в 2009-2013 гг. (Гончарова Н. Г., 2014)

В 2012-2013 гг., по сравнению с 2009-2011 гг., улучшилось выполнение плана курсовой подготовки руководителей общеобразовательных учебных заведений, их заместителей по учебно-воспитательной и воспитательной работе.

В большинстве регионов обеспечена курсовая подготовка заведующих дошкольными учебными заведениями (план - 82, выполнение - 75).

В 2012 году проведены 3 потока курсов для 75 учителей математики и начальных классов, работающих в школах (классах) с украинским языком обучения, план выполнен в полном объеме.

Согласно заявкам районных, городских отделов и управлений образования курсовую подготовку в текущем году прошли 20 учителей начальных классов, работающих в школах (классах) с крымскотатарским языком обучения.

Высокую оценку слушателей получили авторские и 18 тематических курсов повышения квалификации, предложенные в 2012 году кафедрами института для руководителей, педагогических работников учебных заведений.

Наряду с традиционной (очной) формой повышения квалификации в КРИППО реализуются и другие формы: индивидуальная, очно-заочная, кредитно-модульная, очно-дистанционная.

По индивидуальному графику в 2013 году повышение квалификации прошли 556 педагогических работников.

Курсовую подготовку по очно-заочной форме прошли 75 человек, не имеющих возможности по объективным причинам проходить курсовую подготовку по очной форме.

Повышение квалификации в 2013 г. по кредитно-модульной системе организации учебного процесса прошли 112 педагогических работников общеобразовательных учебных заведений Автономной Республики Крым по 5 категориям и 83 работника - по очно-дистанционной форме.

В 2012 году проведен республиканский тренинг «Обучение учителей навыкам работы с информационно-коммуникационными технологиями по программе курса «Учителя в онлайн», в ходе которого было подготовлено 22 региональных тренера для общеобразовательных учебных заведений Автономной Республики Крым. Обучение по указанной программе прошли также 183 учителя.

По программе «Intel ® Обучение для будущего» за период 2006-2012 гг. подготовлено 2078 учителей-предметников, а в 2012 году - более 200. С целью реализации указанной программы институтом подготовлено также 19 региональных тренеров.

Для реализации в 2011-2013 гг. профильного обучения с учителями информатики проведена система тренингов по темам «Основы баз данных», «Создание компьютерных презентаций», «Олимпиадного программирования», «Учителя в онлайн», в ходе которой выявлено 52 учителя.

Согласно плану-графику организационно-методических мероприятий, утвержденному Министерством образования и науки, молодежи и спорта Автономной Республики Крым, в 2012 году проведено 119 республиканских мероприятия: семинары, конференции, семинары-практикумы, «круглые столы», мастер-классы, заседания творческих групп и др., в которых приняли 4997 работников образования.

В большинстве указанных мероприятий приняли участие работники образования городов Джанкоя, Евпатории, Саки, Симферополя, Бахчисарайского, Белогорского, Джанкойского, Красногвардейского, Симферопольского, Нижнегорского районов.

Отметим, что органами управления ТСОО Крыма проводится весомая работа в сфере социальной защиты детей.

В 2012-2013 г.г. в Крыму насчитывалось 4394 ребенка-сироты и ребенка, лишенного родительского попечения, за 12 месяцев статус присвоен 650 детям.

Приоритетной формой определения детей в семью является опека (попечительство). Наибольшее число детей - 3026 воспитывается в семьях опекунов/попечителей (в 2011 году - 3039 детей). За 12 месяцев 2012 года определено под опеку/попечительство 499 детей.

С 2006 года в Крыму сохраняется тенденция преобладания национального усыновления над межгосударственным.

В 2012-2013 гг. году в Крыму усыновлено 137 детей, 89 из них обрели семью в Украине. Создано 7 детских домов семейного типа (в 2011 году - 4) и 18 приемных семей (в 2011 году - 19 приемных семей), в детские дома семейного типа и приемные семьи устроен 101 ребенок (в 2011 году - 90).

Функционирует 44 детских дома семейного типа и 118 приемных семей (в 2011 году - 37 детских домов семейного типа и 110 приемных семей), в которых воспитывается 546 детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения (в 2011 году - 475 детей). Общая сумма средств, затраченных в 2012 году на выплаты детям, родителям - воспитателям и

приемным родителям, составила 18031,2 тыс. грн., что на 552, 2 тыс. грн. больше, чем в 2011.

В Крыму функционирует 20 интернатных учебных заведений с контингентом 3250 детей, из них 575 - дети-сироты и дети, лишенные родительского попечения.

Количество, типы и профили интернатных учебных заведений:

- 3 детских дома для детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, в которых содержится 148 детей;
- 5 санаторных школ-интернатов различных профилей, где созданы условия для реабилитационного лечения для 860 детей школьного возраста;
- 7 специальных интернатных учебных заведений для детей с нарушениями умственного и (или) физического развития, в которых воспитывается 915 детей;
- 5 интернатных учебных заведений для одаренных и способных детей с углубленным изучением отдельных предметов, в которых обучается 1327 человек.

Для совершенствования работы по социальной защите воспитанников детских домов и школ-интернатов, созданию надлежащих условий для их физического, интеллектуального и духовного развития за интернатными учебными заведениями с целью оказания им шефской помощи закреплены высшие и профессионально-технические учебные заведения.

В 2013 году затраты на содержание 1 воспитанника интернатного учебного заведения в год составили 45,9 тыс. грн. (в 2011 году - 37,9 тыс. грн.) (рис. 2.17).

В Крыму функционируют 4 приюта для детей: Республиканский (г. Симферополь), 2 межрегиональных (Кировский, Красногвардейский), находящихся в сфере управления Министерства образования и науки, молодежи и спорта Автономной Республики Крым, и Щёлкинский районный приют для детей службы по делам детей Ленинской районной государственной администрации. Проектная мощность приютов -170 мест.

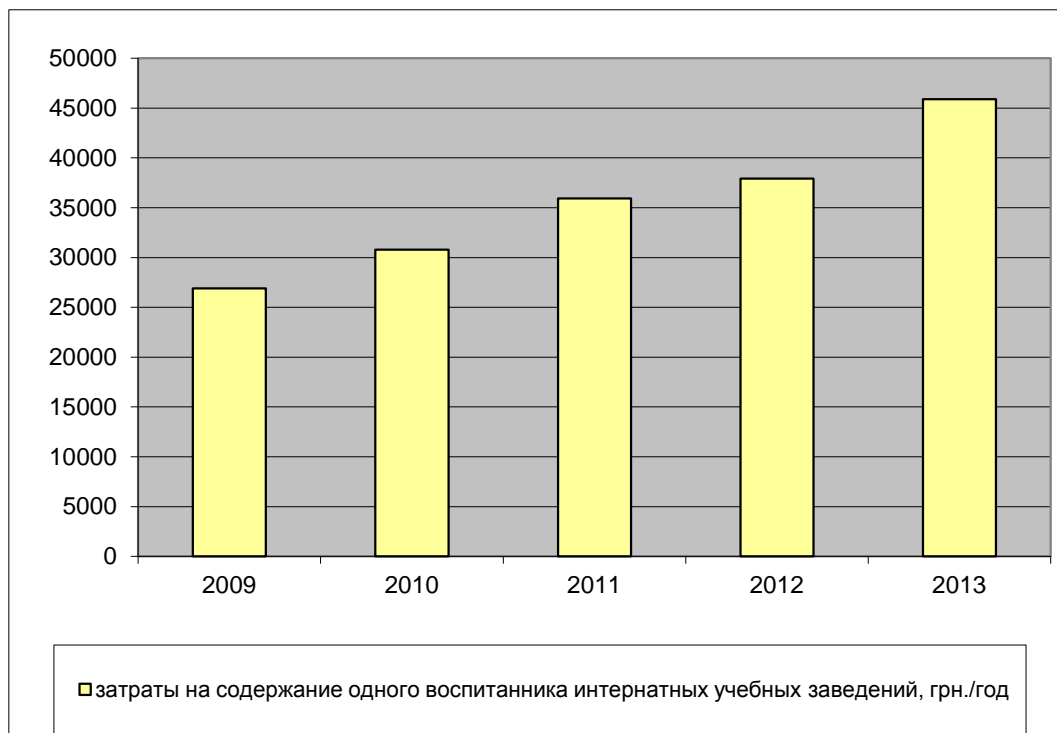


Рис. 2.17. Динамика затрат на содержание одного воспитанника интернатных учебных заведений Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

На протяжении последних лет в Крыму сложилась общая тенденция снижения количества беспризорных и безнадзорных детей. Следствием данного процесса стало уменьшение количества детей, которым была оказана социальная помощь в приютах республики (с 1638 детей в 2005 году до 517 детей в 2012 году), что приводит к нерациональному расходованию бюджетных средств, выделяемых на их содержание.

В этой связи начата работа по оптимизации сети учреждений социальной защиты детей.

В октябре 2012 года Армянский межрегиональный приют для детей переименован в Армянский межрегиональный центр социально-психологической реабилитации детей, рассчитанный на 30 мест.

В данном учреждении с октября по декабрь 2012 года получили комплексную помощь более 30 детей, оказавшихся в сложных жизненных обстоятельствах, из разных регионов автономии.

С целью предупреждения детской безнадзорности и беспризорности,

предотвращения правонарушений среди детей, принятия соответствующих мер по устройству детей, оказавшихся в сложных жизненных обстоятельствах, в учреждения социальной защиты и предоставление им социальной, правовой помощи службами по делам детей во взаимодействии с подразделениями криминальной милиции по делам детей на протяжении 2012 года проведено 1039 профилактических рейдов, в ходе которых выявлено 798 детей, которые остались без внимания взрослых (за 2011 г. проведено 928 профилактических мероприятий, в результате которых было выявлено 797 детей). Дети, которые выявлены в рейдах, получили необходимую социальную помощь.

Службами по делам детей городских советов, райгосадминистраций совместно с подразделениями криминальной милиции по делам детей в ходе проведения профилактических мероприятий обследованы условия проживания и воспитания детей в 3687 семьях, оказавшихся в сложных жизненных обстоятельствах, за аналогичный период прошлого года таких семей было обследовано 2335.

Для улучшения взаимодействия органов управления образованием, правоохранительных органов, служб по делам детей городских советов, райгосадминистраций по вопросам профилактики правонарушений, предупреждению детской безнадзорности, негативных явлений среди детей Министерством образования и науки, молодежи и спорта Автономной Республики Крым и ГУ МВД Украины в Автономной Республике Крым реализовывался «План совместных действий Министерства образования и науки, молодежи и спорта Автономной Республике Крым и Главного управления Министерства внутренних дел Украины в Крыму по профилактике правонарушений, наркомании, алкоголизма, беспризорности и девиантного поведения среди учащейся молодежи на 2012 год».

Ежемесячно службами по делам несовершеннолетних проводились сверки данных о детях, состоящих на учебе в правоохранительных органах, органах здравоохранения, а также находящихся в лечебных учреждениях

вследствие получения телесных повреждений, психологических травм, отравления алкогольными напитками, наркотическими и психотропными веществами для проведения соответствующей профилактической работы с ними. Данные взаимосверок указанных организаций обобщены, вопросы профилактики безнадзорности и правонарушений среди учащихся общеобразовательных школ и профессионально-технических учебных заведений рассмотрены на семинарах, рабочих совещаниях с руководителями учебных заведений, служб по делам детей

При проведении экономико-географического анализа условий развития территориальной системы общего образования Крыма, нельзя не отметить характеристики результативности функционирования системы образования.

Ключевым показателем в данном разделе выступает количество выпускников 11-х классов, получивших аттестат о полном общем среднем образовании и количество выпускников 9-х классов, получивших свидетельство о базовом общем образовании (рис. 2.18).

Отметим, что данный показатель в рассматриваемый период имел различия в 1000-1500 человек, причем количество выпускников, учитывая обязательность общего образования была тесно взаимосвязана с демографической ситуацией предыдущих десятилетий, а именно с количеством лиц, поступивших в 1 класс, зависящее от величины рождаемости.

Детализировать картину результативности возможно при помощи информации о награждении выпускников 11(12) – х классов общеобразовательных учебных заведений коммунальной собственности ученическими медалями, а так же количеством выпускников 11-х классов, которые не получили аттестат о полном общем образовании.

Случаи не получения выпускниками аттестатов единичны и не имеют системного характера, в отличие от количества медалистов. Наблюдается явная тенденция увеличения числа медалистов с 2009-2013 гг.

Пространственные характеристики данных показателей представлены

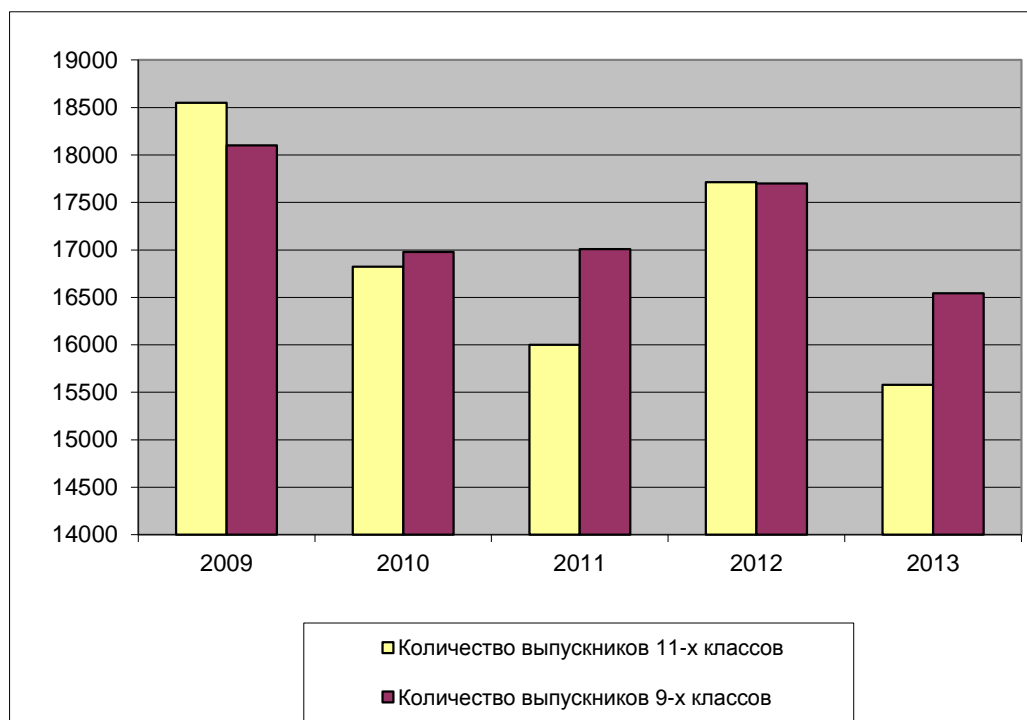


Рис. 2.18. Динамика количества выпускников 9-11-х классов в 2009-2013 гг.
(Гончарова Н. Г., 2014)

на рис. 2.19.

Интерес представляют показатели трудоустройства выпускников 11(12)-х классов общеобразовательных учебных заведений и количество выпускников, поступающих в ВУЗы.

В среднем величина трудоустроенных выпускников составляет 8,5 % от всего количества выпускников, при этом трудоустроенных выпускников в 2009 г. было 10,3%, в 2010 – 9,2, в 2011 – 7,6, в 2012 - 8,9, в 2013 – 8,5.

Количество выпускников, поступающих в ВУЗы, составляет в среднем – 63,3%, при этом с 2009 по 2011 год данный показатель достаточно существенно вырос. В указанные годы его прирост составил 12,3%. Это связано с демографической ситуацией и отсутствием конкурса в учебные заведения (табл. 2.8) в связи с низким уровнем контингента выпускников. В 2012-2013 г.г. произошло снижение данного показателя.

В настоящее время после получения основного общего образования более половины учащихся (59%) остается в школе, четверть (26%) поступает в учреждения начального профессионального образования и около одной

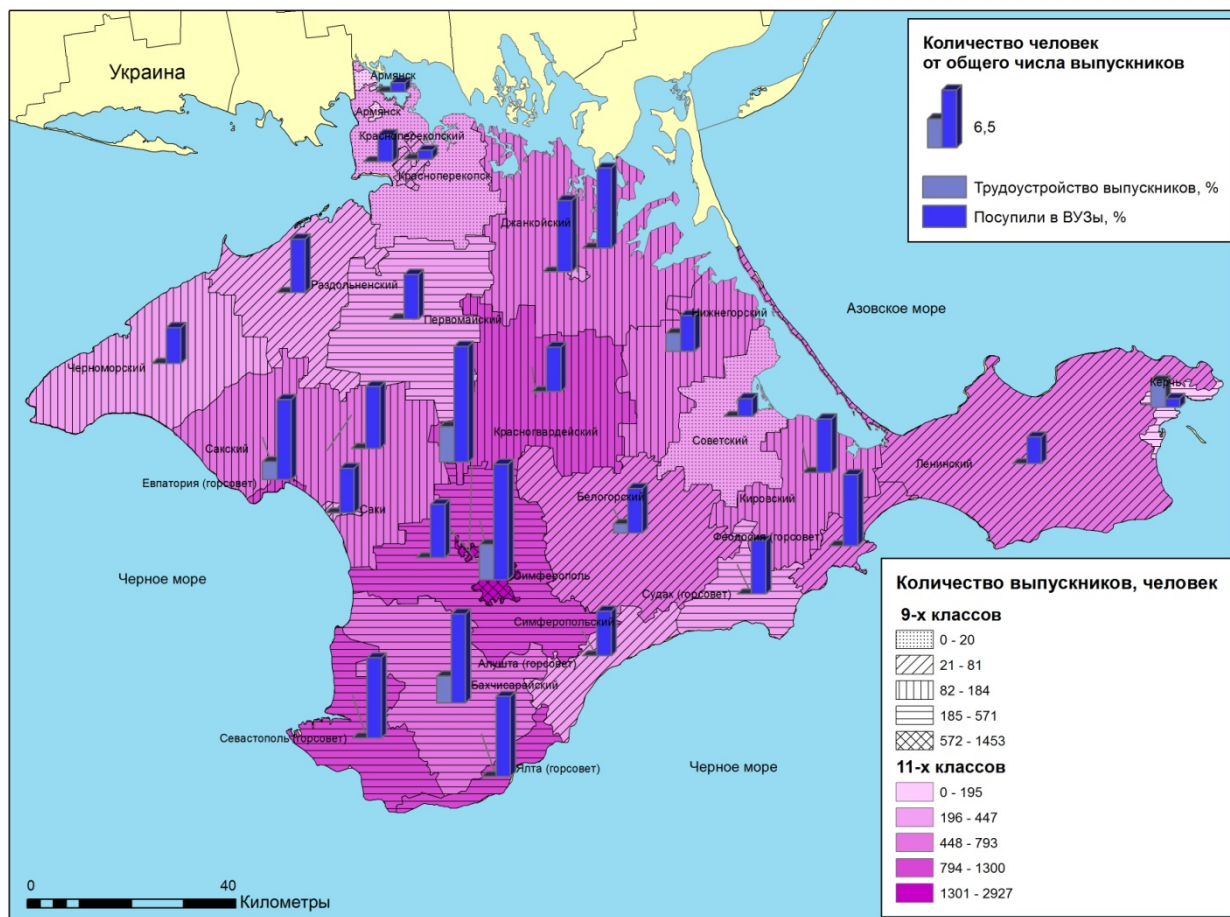


Рис. 2.19. Пространственная дифференциация количества выпускников и лиц, поступивших в ВУЗы или трудоустроенных в Крыму (Гончарова Н. Г., 2014)

шестой (15%) – в учреждения среднего профессионального образования, то есть, почти все продолжают образование. При этом около 70% учащихся из тех, кто остается в школе, а также поступивших в средние профессиональные учебные заведения, ориентированы на будущее продолжение образования. Только треть выпускников девятого класса в настоящее время уходят из школ в ПТУ.

В Крыму ведется рейтинг участия регионов в республиканском смотре-конкурсе на лучшую подготовку общеобразовательных учебных заведений к новому учебному году, а так же рейтинг региональных команд – участниц III этапа Всеукраинских ученических олимпиад. Однако, динамика данных показателей вполне однородна, интерес представляет пространственная дифференциация показателей и выявление при их помощи наиболее

Таблица 2.8.

Динамика показателей конкурса на вступительных экзаменах в ВУЗы Крыма
(количество поданных заявлений на 100 зачисленных)

год	2008	209	2010	2011	2012	2013
I–II уровня аккредитации						
Всего	155	137	132	155	176	207
По формам обучения						
дневная	166	143	133	160	182	225
вечерняя	135	128	134	124	–	223
заочная	119	121	126	116	126	126
III–IV уровня аккредитации						
Всего	152	160	162	216	326	305
дневная						
вечерняя	166	176	180	254	371	381
заочная	100	–	–	–	–	–
дневная	123	135	138	139	223	154

Составлено Гончаровой Н. Г., 2014

отстающих регионов (рис. 2.20).

Пространственный рисунок участия регионов Крыма в различного рода олимпиадах и конкурсах достаточно традиционен: наибольшая активность характерна для столичного региона (г.Симферополь и Симферопольский район), а также для больших городов полуострова (Севастополь, Ялта, Евпатория). Высокие требования к учащимся в плане их подготовленности к научным состязаниям коррелирует в этих же городах с большим количеством лиц, не получивших аттестат о среднем образовании (особенно это характерно для Евпатории и Симферополя. Вместе с тем, рейтинг подготовки школ к учебному году наиболее высок отнюдь не в столичных и крупногородских регионах, а в сельской периферии центрального Крыма.

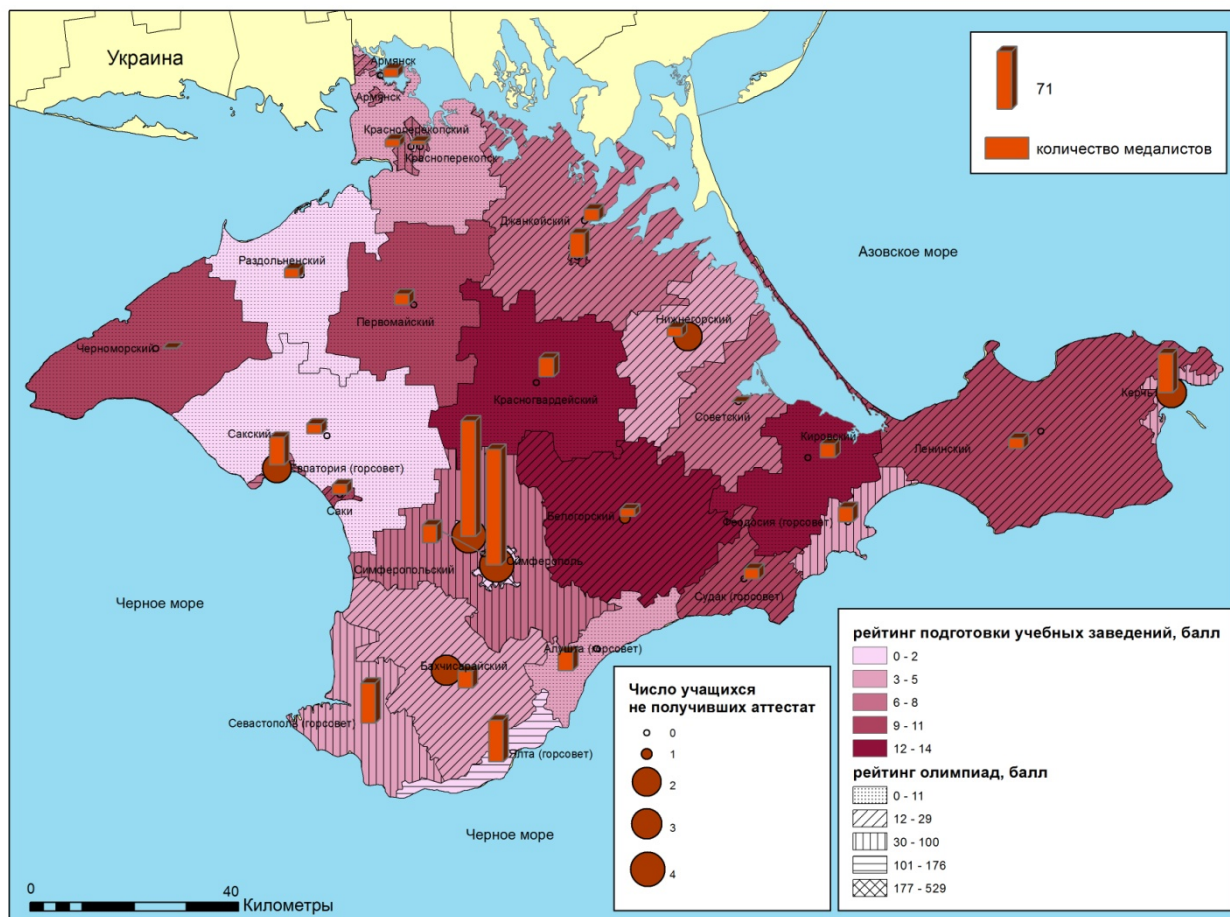


Рис. 2.20. Пространственная дифференциация рейтинговых показателей системы общего образования Крыма (Гончарова Н. Г., 2014)

Выводы к разделу 2

1. Трансформация социально-экономических условий и факторов развития современных учреждений образования Крыма представляется одной из важных составляющих анализа процесса оптимизации территориальной структуры общего образования. К факторам развития ТСОО Крыма можно отнести демографические и социальные-социально-экономические предпосылки формирования системы общего образования, к условиям - инфраструктурные, квалификационно-штатно-должностные и деятельностно-результатирующие причины, обусловленные спецификой географического положения крымского региона в пограничье различных социокультурных традиций воспитания и образования полиэтничного региона.

2. Проведено рассмотрение демографических и социально-экономических факторов на территории Крыма, как важных показателей, которые обеспечивают уровень развитости системы образования в регионе. В основу оценки положен географический тип оценки территории. Рассмотрена динамика и пространственная дифференциация основных демографических показателей. В целом определён напряжённый характер демографической ситуации в Крыму, способный повлиять на количественные параметры развития ТСОО республики. В Крыму продолжается депопуляция населения, что вызывает необходимость корректировки численности и вместимости учебных заведений системы общего образования, а также количества квалифицированных кадров для их обучения.

Экономические ресурсы в Крыму представляют весомую составляющую территориальной организации системы образования. Проведено рассмотрение основных ресурсов хозяйственной инфраструктуры для детализации роли данного блока в формировании ТСОО Крыма.

2. К условиям развития ТСОО Крыма возможно отнести инфраструктурные, квалификационно-штатно-должностные и деятельностно-результатирующие критерии. Проведен детальный анализ пространственной дифференциации и динамики данных показателей.

Выделим нескольких основных негативных аспектов условий и факторов развития ТСОО Крыма: продолжающееся снижение численности населения школьных возрастов, снижение наполняемости классов, масштабное высвобождение педагогов, высокая доля педагогов пенсионного возраста, медленное обновления преподавательского корпуса, снижение качества образования в старшей школе.

3. На показатели функционирования системы общего образования Крыма в значительной мере влияют величины финансирования отрасли, а также ассигнования на развитие её инфраструктуры. В течение последних пяти лет в Крыму сохраняется отрицательная диспропорция в функционировании инфраструктуры учреждений системы общего

образования сельской и городской местности. Это связано с тем, что финансовые ресурсы учреждений системы общего образования Крыма сокращала инфляция и ненормативное распределение, осуществляемое без учёта количества детей, обучающихся в дошкольных и школьных учебных заведениях различных регионов Крыма. Переход учреждений общего образования на модель нормативно-подушевого распределения финансовых средств поставлен в качестве перспективной цели с 1 января 2015 года.

Явно недостаточным является в Крыму инфраструктурное обеспечение системы дошкольного образования. Острой проблемой остаётся необходимость обновления педагогических кадров и повышения их квалификации в условиях развития информационного общества, сохраняется проблема социальной защиты педагогов и повышения престижности педагогической профессии.

Раздел 3. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

3.1. Территориальная структура системы общего образования Крыма

В предыдущем разделе рассмотрены условия и факторы, обусловившие определённую траекторию развития территориальной системы общего образования Крыма. В настоящем разделе необходимо объяснить особенности территориального рисунка системы общего образования Крыма и возможности его оптимизации в условиях трансформирующегося социума.

Основой оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма может стать осуществление комплексного (по нескольким параметрам) районирования её отраслевых компонентов. Схема районирования системы общего образования позволит дифференцировать административно-территориальные районы Крыма относительно уровня развития системы образования, выявить перспективные и депрессивные территории, что составит основу для принятия управленческих решений институциональными органами Крыма. Вариант стратегического развития региона, выполненный на основе общественно-географического районирования, позволит рассматривать территориальную структуру системы общего образования Крыма как управляемую, а следовательно, имеющую признаки территориальной организации.

Основу территориальной структуры системы образования Крыма составляют образовательные районы, которые формируются как площадные объекты, границы которых ограничиваются границами одного или нескольких административных районов Крыма, характеризующихся сходными характеристиками системы образования. Принцип совмещения социально-экономических и административных границ позволяет внести в изучение системы образования элемент управления.

Процесс разработки схемы районирования системы общего образования реализован при помощи программного аппарата ГИС-технологий в процессе осуществления следующих этапов.

1. Создание базы данных значений факторов и условий развития территориальной структуры системы общего образования. Для этого на основе статистической информации (по состоянию на 2013 год [159-160]) о показателях, характеризующих условия и факторы организации территориальной структуры общего образования в разрезе административных районов и городов Крыма, сформирована группа пространственных слоев, увязанных с соответствующими таблицами параметров. Для данной цели использован современный программный продукт ARCGIS 10.1.

2. Картографическая визуализации схемы районирования системы общего образования. Выделено 37 слоев, отображающих пространственные параметры развития ТСОО. В число упомянутых слоёв вошли демографические и социально-экономические параметры (инфраструктурные, квалификационно-штатно-должностные и деятельностно-результатирующие) функционально-отраслевой структуры ТСОО.

3. Выявление территориальных особенностей развития системы общего образования Крыма. С этой целью применены методы моделирования траектории развития общественно-географических объектов в многомерном нормированном пространстве, метод многомерной классификации общественно - географических объектов и ранжирование общественно - географических объектов по показателю их суммарного рейтинга [109-111].

Для анализа отобраны параметры, которые предварительно были включены в соответствующую базу данных (Приложение 1):

1. Демографические показатели – 6 тематических слоев;
2. Социально-экономические показатели – 4 тематических слоя
3. Инфраструктурные показатели - 13 тематических слоев;

4. Квалификационно-штатно-должностные показатели - 7 тематических слоев;

5. Деятельностно-результатирующие показатели - 7 тематических слоев.

По каждому параметру осуществлено ранжирование районов и городов Крыма за период 2013 г.г. и рассчитан их суммарный рейтинг как среднее арифметическое значений рейтингов по каждому из блоков по шкале от -10 до 10 баллов. По значению суммарного рейтинга проведено ранжирование районов и городов. Итоговый рейтинг представляет собой сумму рейтингов социogeосистем по значению их суммарных рейтингов по каждому параметру. Известно, что чем меньше значения рейтинга, тем состояние развития системы хуже.

Рассмотрим более подробно процесс и результаты расчета рейтинга для каждой из групп показателей.

1. Демографические показатели. В данной группе оценки «положительный рейтинг» имеют: плотность населения, рождаемость, величина прибытия в отрасль молодых специалистов. Чем выше значение рейтинга каждого из указанных показателей, тем выше уровень развития демографического фактора ТСОО. Отрицательное значение рейтинга может иметь смертность, как наиболее негативный показатель демографического процесса. Так же отрицательные значения рейтинга возможны для сальдо миграции населения (в случае отрицательного сальдо) и движение педагогического работников (в случае превышения числа убывших специалистов над количеством прибывших).

Результаты расчетов приведены в табл. 3.1, а среднее значение рейтинга на рис. 3.1.

2. Социально-экономические показатели. В данной группе оценки положительный рейтинг имеют величина выделения жилья педагогическим работникам, награждение работников образования. среднемесячная заработная плата в отрасли, как показатели явно стимулирующие повышение уровня развития ТСОО. Величина обеспеченности жильем педагогических

работников имеет отрицательные значения рейтинга, так как характеризует степень необходимости дальнейшего обеспечения педагогических работников жильем.

Результаты расчетов приведены в табл. 3.2, а среднее значение рейтинга на рис. 3.2.

3. Инфраструктурные показатели. В данной группе оценки положительный рейтинг имеют следующие показатели: количество

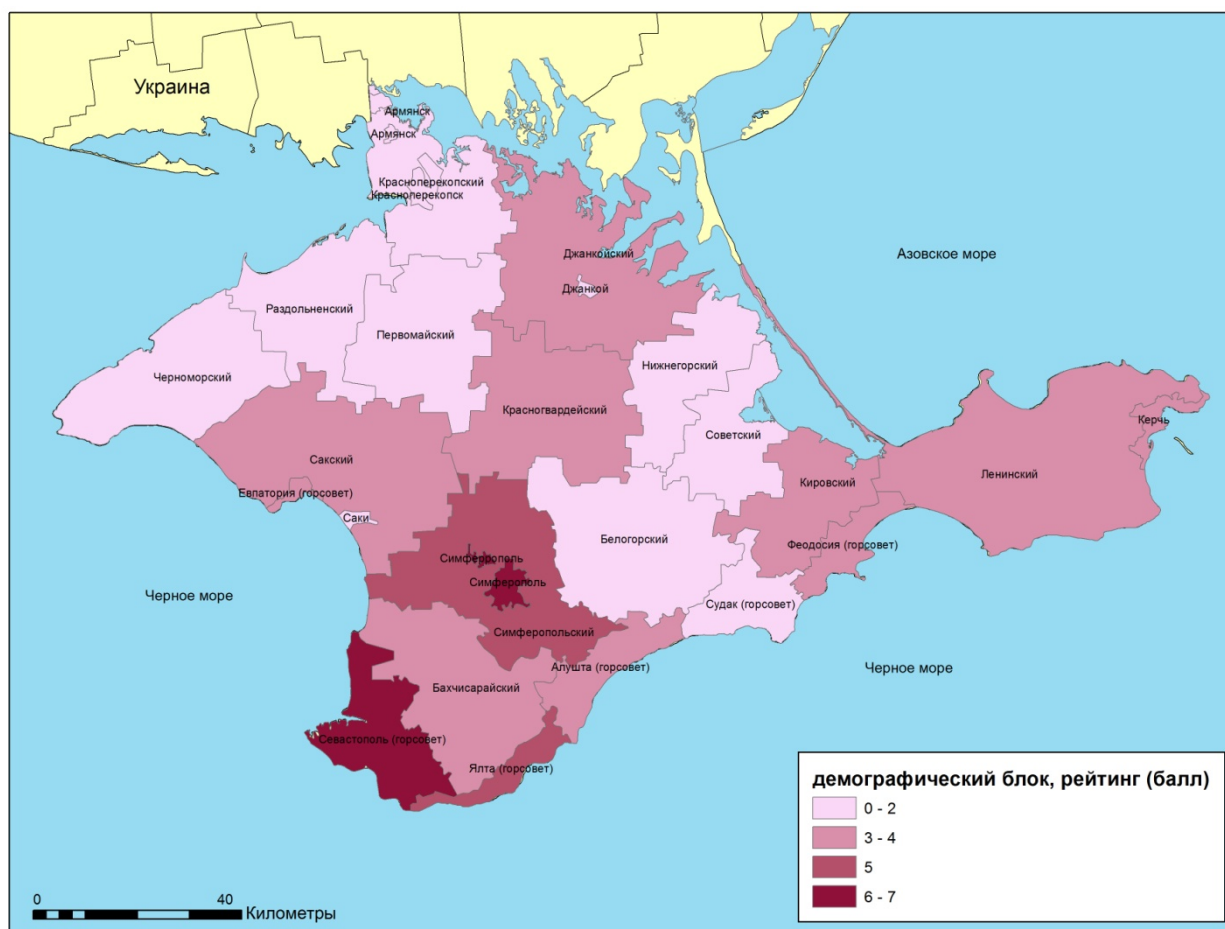


Рис. 3.1. Результаты расчета рейтинга для группы демографических показателей ТСОО Крыма (Гончарова, 2014)

внешкольных учреждений, сеть дневных общеобразовательных учебных заведений, количество учащихся, охват детей учреждениями дополнительного образования, сеть дошкольных учебных заведений. Так же положительное значение имеет величина капитального ремонта учебных заведений коммунальной формы собственности, величина средней наполняемости классов.

Так же выделим показатели, значения которых должны быть максимальны для обеспечения уровня развития ТСОО, однако которые в условиях Крыма лишь частично приближаются к необходимой 10% емкости. В данном случае, чем ниже емкость показателя, тем бóльший отрицательный

Таблица 3.1.

Рейтинговая оценка показателей демографического блока функционально-отраслевой структуры ТСОО Крыма

Город, район	D1	D2	D3	D4	D5	D6	RR1
Белогорский	1	2	1	2	-1	2	1
Красноперекоский	1	3	1	3	-1	7	2
Первомайский	1	1	1	1	-4	1	0
Черноморский	1	1	1	1	1	1	1
Симферопольский	1	5	1	4	10	10	5
Бахчисарайский	1	3	3	3	6	4	3
Севастополь	6	7	10	5	2	10	7
Ялта (горсовет)	2	3	10	4	2	9	5
Алушта (горсовет)	1	1	4	2	1	1	2
Советский	1	1	-1	1	-1	1	0
Нижнегорский	1	2	-1	2	-1	2	1
Керчь	4	3	1	5	1	1	3
Раздольненский	1	1	1	1	2	2	1
Ленинский	1	2	1	2	1	3	2
Кировский	1	2	1	2	2	3	2
Красноперекоский	1	1	-1	1	-1	1	0
горсовет	6	3	2	3	1	4	3
Сакский	1	2	1	2	3	5	2
Джанкойский	1	2	-2	2	7	8	3
Феодосия	2	2	8	4	-3	3	3
Судак	1	1	2	1	-1	1	1
Джанкой	4	1	-2	1	-3	1	0
Саки	3	1	1	1	-1	1	1
Красноперекоск	4	1	1	1	-2	3	1
Армянск	1	1	1	1	-3	1	0
Симферополь	10	10	4	10	-6	6	6

Рассчитано Гончаровой, 2014

рейтинг он имеет. К данным показателям отнесем сменность обучения в дневных общеобразовательных учебных заведениях, обеспеченность

общеобразовательных учебных заведений учебными компьютерными комплексами, подключение общеобразовательных учебных заведений к сети Интернет, организация питания учащихся общеобразовательных учебных заведений, организация подвоза учащихся общеобразовательных учебных заведений, проживающих в сельской местности, контингент учащихся, охваченных дошкольным образованием.

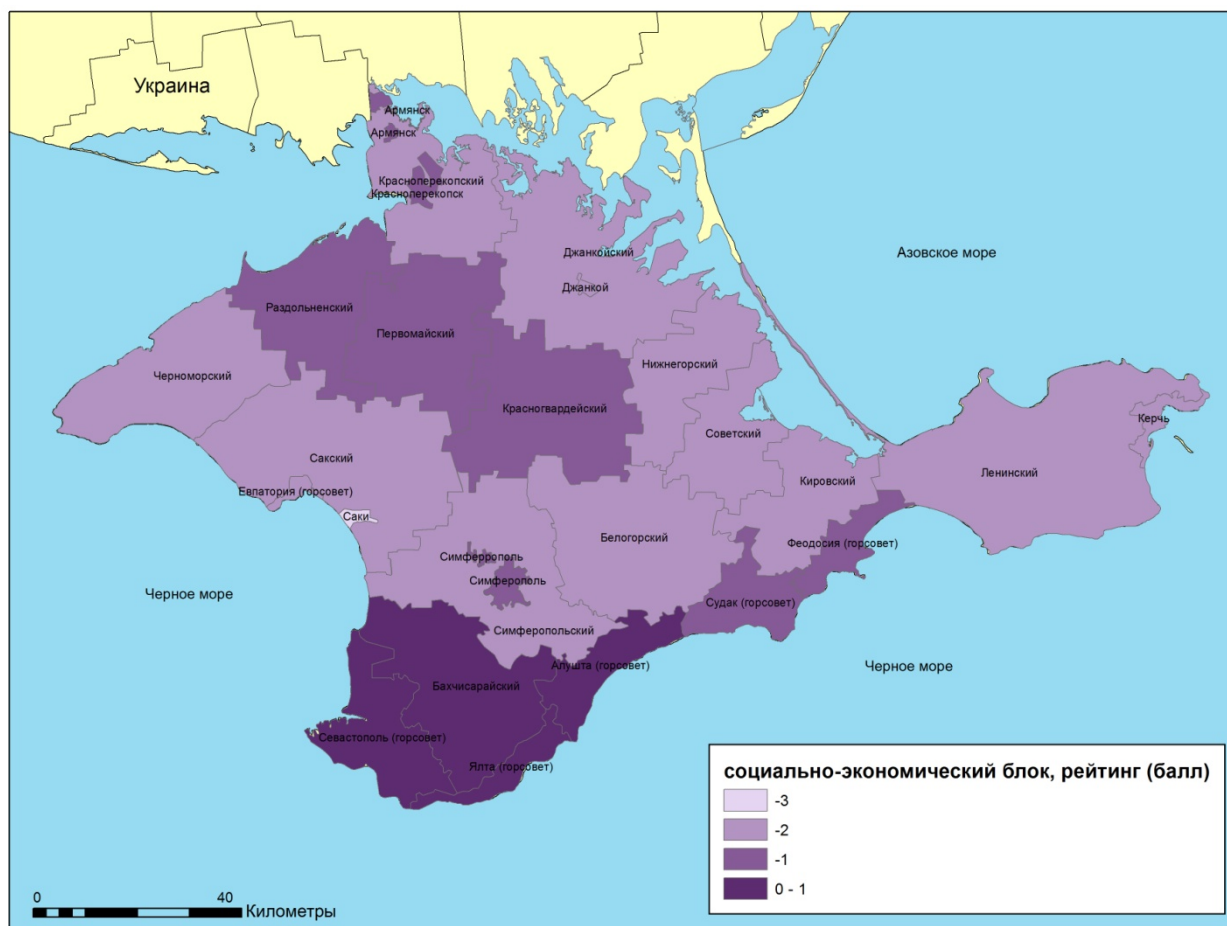


Рис. 3.2. Результаты расчета рейтинга для группы социально-экономических показателей ТСОО Крыма (Гончарова, 2014)

Результаты расчетов приведены в табл. 3.3, а среднее значение рейтинга на рис. 3.3.

4. Штатно-квалификационно-должностные показатели. В данной группе оценки положительный рейтинг имеют следующие показатели: количество педагогических работников, численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений, имеющих образовательно-квалификационный уровень младшего специалиста (% от общей численности

педработников дневных общеобразовательных учебных заведений), численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с высшим образованием в (% от общей численности педработников дневных общеобразовательных учебных заведений),

Таблица 3.2.

Рейтинговая оценка показателей социально-экономического блока функционально-отраслевой структуры ТСОО Крыма

Город, район	S1	S2	S3	S4	RR2
Белогорский	-9	0	4	-2	-2
Красноперекопский	-9	0	5	0	-1
Первомайский	-9	0	8	-3	-1
Черноморский	-9	0	1	0	-2
Симферопольский	-9	1	3	-1	-2
Бахчисарайский	-9	1	9	-2	0
Севастополь (госсовет)	-8	0	7	0	0
Ялта (горсовет)	-9	0	8	0	0
Алушта (горсовет)	-8	1	10	0	1
Советский	-10	1	2	-2	-2
Нижнегорский	-9	0	5	-2	-2
Керчь	-9	0	3	0	-2
Раздольненский	-10	0	9	-2	-1
Ленинский	-10	1	2	-2	-2
Кировский	-9	0	4	-2	-2
Красноперекопский	-9	0	4	-2	-2
горсовет	-9	0	4	-1	-2
Сакский	-9	1	4	-2	-2
Джанкойский	-9	1	4	-3	-2
Феодосия (горсовет)	-9	1	6	0	-1
Судак	-9	1	4	0	-1
Джанкой	-9	0	1	0	-2
Саки	-9	0	0	-1	-3
Красноперекопск	-9	0	6	0	-1
Армянск	-9	0	5	-1	-1
Симферополь	-9	0	4	0	-1

Рассчитано Гончаровой, 2014

численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений, имеющих педагогические звания (% от общей количества учителей).

Отрицательные значения рейтинга обеспечивают: численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с общим средним образованием (% от общей количества педработников), численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений, не имеющих педагогического образования и не обучающихся заочно (% от общего количества педработников), количество пенсионеров.

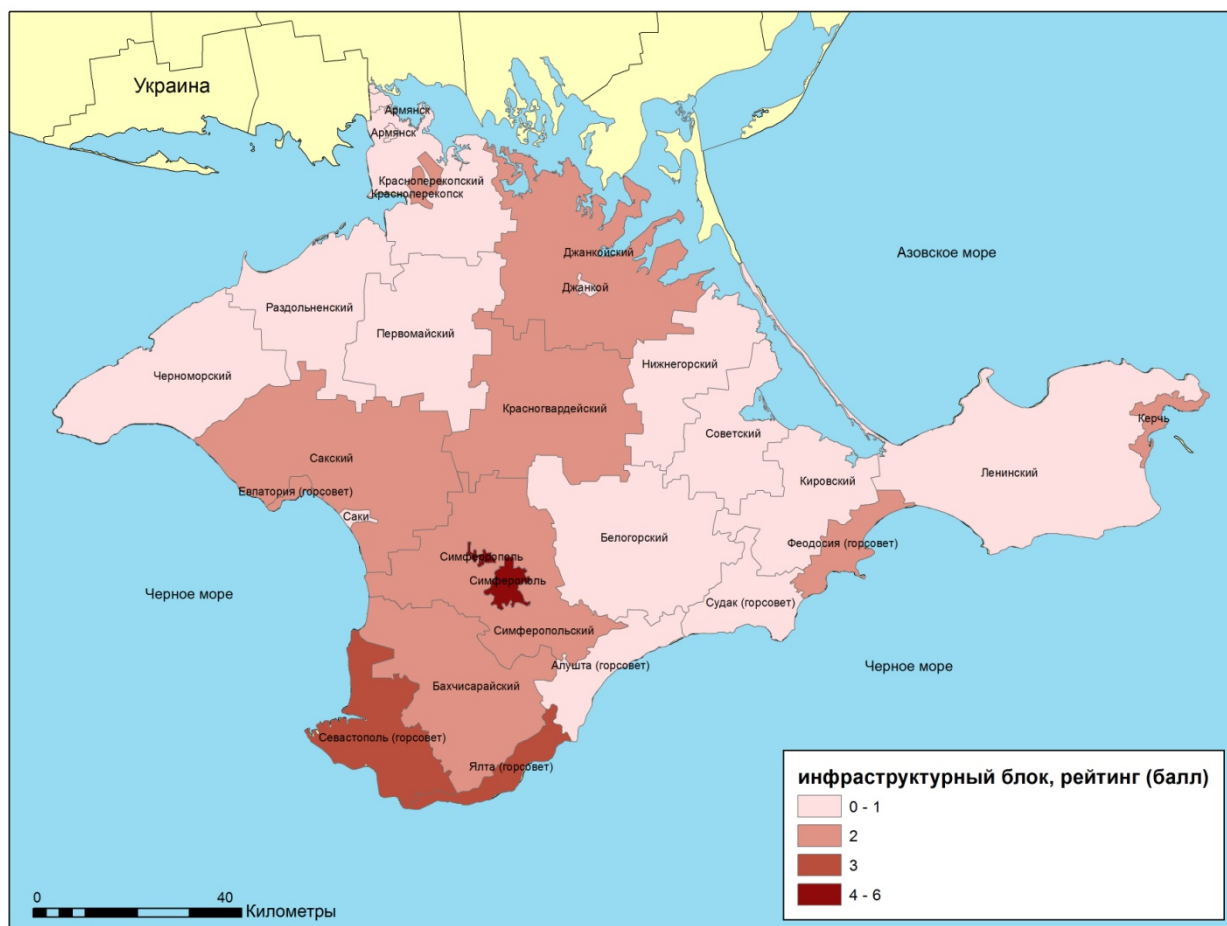


Рис. 3.3. Результаты расчета рейтинга для группы инфраструктурных показателей ТСОО Крыма (Гончарова, 2014)

Результаты расчетов приведены в табл. 3.4, а среднее значение рейтинга на рис. 3.4.

5. Деятельностно-результатирующие показатели. В данной группе оценки положительный рейтинг имеют большинство показателей: количество выпускников 11-х классов, получивших аттестат о полном общем среднем образовании, информация о награждении выпускников 11(12) – х классов общеобразовательных учебных заведений коммунальной собственности

ученическими медалями, Трудоустройство выпускников 11(12)-х классов общеобразовательных учебных заведений, количество выпускников поступивших в ВУЗы, количество выпускников 9-х классов, получивших свидетельство о базовом общем образовании, рейтинг участия регионов АРК

Таблица 3.3.

Рейтинговая оценка показателей инфраструктурного блока функционально-отраслевой структуры ТСОО Крыма

Город, район	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	RR3
Белогорский	3	3	6	5	6	0	0	-8	-6	2	3	-6	3	1
Красноперекоский	4	5	6	7	7	0	0	-5	0	2	6	-7	1	2
Первомайский	4	3	4	3	6	0	0	-9	-6	0	4	-8	0	0
Черноморский	3	2	3	3	6	-1	0	-8	-2	0	2	-6	1	0
Симферопольский	5	3	9	10	6	-2	0	-1	-5	0	7	-6	6	2
Бахчисарайский	3	7	5	7	8	-1	0	-2	-5	2	4	-6	3	2
Севастополь (госсовет)	6	8	9	10	10	-2	0	-1	-5	0	6	-5	4	3
Ялта (горсовет)	6	10	5	8	8	-1	0	0	-3	0	6	-5	4	3
Алушта (горсовет)	4	3	2	3	9	0	-3	-4	0	0	2	-5	0	1
Советский	3	3	3	3	6	0	0	-1	-5	0	2	-7	0	1
Нижнегорский	4	2	5	4	6	0	0	-7	-6	0	4	-8	0	0
Керчь	5	8	4	9	10	0	-1	-1	-3	0	4	-4	1	2
Раздольненский	5	2	4	3	6	0	0	0	-4	2	3	-6	0	1
Ленинский	4	3	6	4	6	0	0	-7	-3	0	4	-6	0	1
Кировский	4	3	3	4	6	0	0	0	-5	1	3	-6	2	1
Красноперекоский горсовет	4	3	3	2	6	0	0	-1	0	2	3	-7	2	1
Сакский	7	8	3	8	9	-2	0	-2	-4	0	3	-4	2	2
Сакский	4	3	7	6	6	0	0	-2	0	0	0	-7	3	2
Джанкойский	4	5	8	6	6	0	-1	-3	-3	3	6	-6	1	2
Феодосия (горсовет)	7	3	5	7	9	-2	0	-1	0	0	3	-4	3	2
Судак	6	3	2	3	7	-2	-1	0	-5	0	2	-6	0	1
Джанкой	7	7	2	3	10	-5	-4	-8	-4	0	2	-4	1	1
Саки	7	3	1	2	10	0	0	-4	-6	0	1	-1	0	1
Красноперекоск	10	5	1	3	9	0	0	0	-4	0	1	-1	0	2
Армянск	10	3	2	2	9	0	-8	-4	-4	0	1	-4	1	1
Симферополь	6	7	10	28	10	-2	0	-1	-3	0	10	-4	10	5

Рассчитано Гончаровой, 2014

в республиканском смотре-конкурсе на лучшую подготовку общеобразовательных учебных заведений к новому учебному году, рейтинг региональных команд – участниц III этапа Всеукраинских ученических олимпиад.

Единственным показателем с отрицательным рейтингом является количество выпускников 11-х классов, которые не получили аттестат о полном общем образовании

Результаты расчетов приведены в табл. 3.5, а среднее значение рейтинга на рис. 3.5.

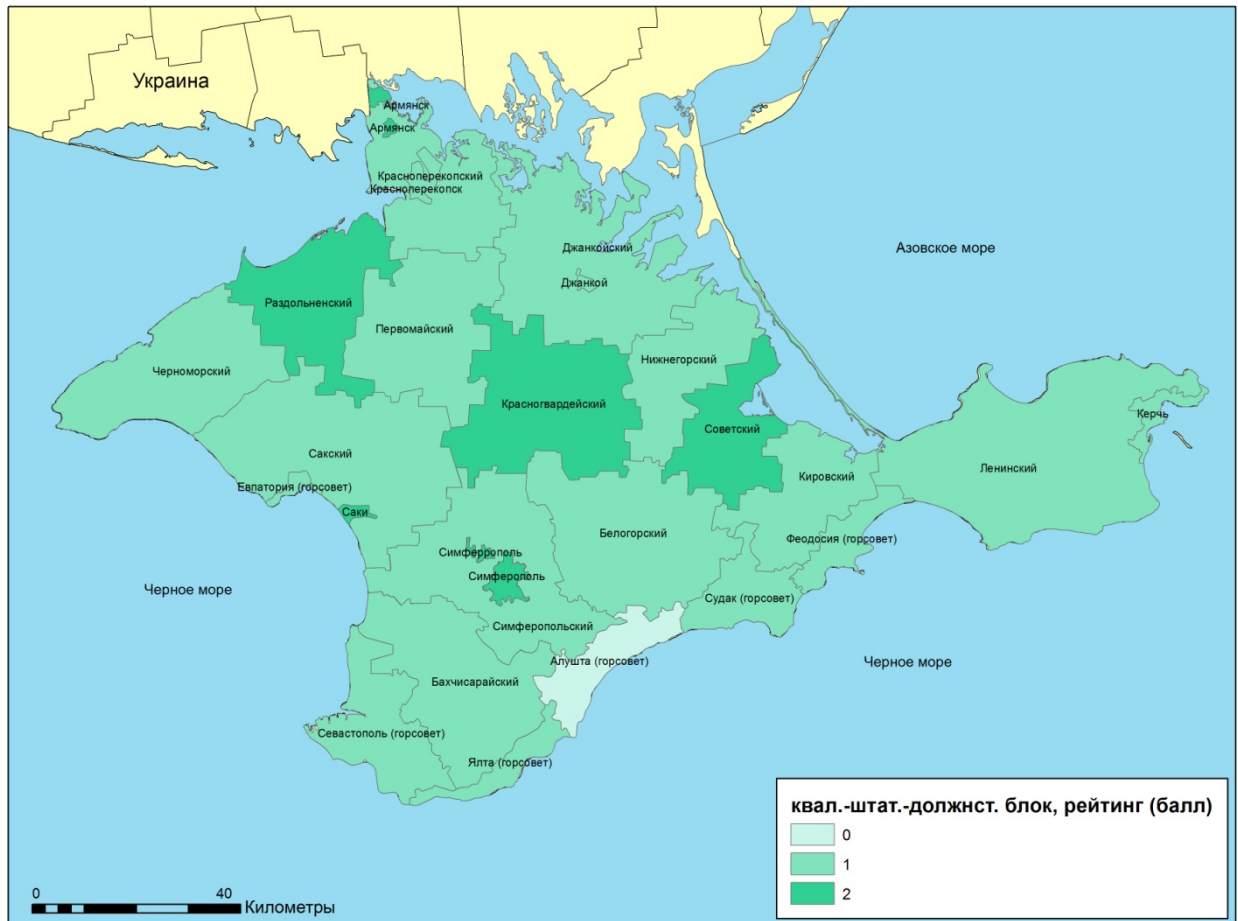


Рис. 3.4. Результаты расчета рейтинга для группы штатно-квалификационно-должностных показателей ТСОО Крыма (Гончарова, 2014)

Рассмотрение пространственной дифференциации каждого из блоков показателей ТСОО позволяет сделать вывод о том, что в пределах Крыма существуют территории с отрицательными и положительными характеристиками отраслево-функциональных компонентов территориальной системы общего образования. Выявленные при помощи рейтинговых оценок территориальные различия позволяют провести районирование компонентов системы общего образования Крыма в ранге образовательных районов по комплексному критерию уровня развития образования в пределах

исследуемой территории. Результаты районирования и соответствующая схема для территории Крыма представлены на рис. 3.6. и 3.7.

Таблица 3.4.

Рейтинговая оценка показателей квалификационно-штатно-должностного блока функционально-отраслевой структуры ТСОО Крыма

Город, район	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	RR4
Белогорский	2	10	9	0	-10	-9	8	1
Красноперекоский	3	6	9	1	-8	-6	8	2
Первомайский	1	9	9	1	-10	-10	6	1
Черноморский	1	9	9	2	-8	-9	5	1
Симферопольский	4	8	9	0	-10	-7	3	1
Бахчисарайский	3	7	9	1	-10	-7	4	1
Севастополь (госсовет)	5	4	9	0	-10	-8	7	1
Ялта (горсовет)	3	4	10	0	-8	-8	7	1
Алушта (горсовет)	1	5	9	0	-13	-8	7	0
Советский	1	10	9	1	-3	-8	2	2
Нижнегорский	2	8	9	1	-10	-8	6	1
Керчь	3	5	9	0	-8	-8	7	1
Раздольненский	1	9	8	3	-5	-10	6	2
Ленинский	2	8	9	1	-10	-8	4	1
Кировский	2	7	9	1	-10	-9	5	1
Красноперекоский горсовет	1 3	9 3	8 10	2 0	-10 -5	-7 -8	3 6	1 1
Сакский	2	6	9	0	-8	-8	6	1
Джанкойский	3	10	8	1	-10	-8	6	1
Феодосия (горсовет)	2	7	9	1	-3	-10	4	1
Судак	1	7	9	1	-8	-8	6	1
Джанкой	1	7	9	0	-10	-7	10	1
Саки	1	3	10	0	-3	-5	8	2
Красноперекоск	1	5	9	0	-8	-8	7	1
Армянск	1	4	10	0	-5	-7	9	2
Симферополь	10	3	10	0	-5	-8	7	2

Рассчитано Гончаровой, 2014

На последнем из упомянутых рисунков представлены показатели итоговой рейтинговой оценки уровня развития функционально-отраслевых компонентов системы общего образования Крыма для каждого из выделенных районов.

Таблица 3.5.

Рейтинговая оценка показателей деятельности-результатирующего блока
функционально-отраслевой структуры ТСОО Крыма

Город, район	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	RR 5
Белогорский	2	1	-1	4	5	1	10	1	3
Красноперекопский	3	2	0	4	6	1	9	1	3
Первомайский	1	1	0	4	5	2	7	1	3
Черноморский	1	0	0	3	8	1	6	1	3
Симферопольский	3	2	0	5	7	2	6	2	3
Бахчисарайский	2	1	-3	8	6	2	4	1	3
Севастополь (госсовет)	4	3	0	7	9	3	4	2	4
Ялта (горсовет)	3	4	0	7	10	3	1	3	4
Алушта (горсовет)	1	2	0	4	9	1	2	1	3
Советский	1	0	0	2	6	1	4	1	2
Нижнегорский	2	1	-2	3	5	1	2	1	2
Керчь	1	3	-3	1	10	4	4	1	3
Раздольненский	1	1	0	5	5	1	1	1	2
Ленинский	2	1	0	2	7	1	8	1	3
Кировский	2	1	0	5	5	1	9	1	3
Красноперекопский горсовет	1	0	0	1	6	1	3	1	2
горсовет	4	2	-2	7	8	1	4	3	3
Сакский	2	1	0	5	6	1	1	1	2
Джанкойский	3	1	0	7	4	1	5	1	3
Феодосия (горсовет)	3	1	0	6	9	1	3	1	3
Судак	1	1	0	5	6	2	8	1	3
Джанкой	2	2	0	6	7	1	7	1	3
Саки	1	1	0	4	8	1	6	1	3
Красноперекопск	1	1	0	2	9	1	6	1	3
Армянск	1	1	0	1	9	1	5	1	2
Симферополь	10	10	-4	10	8	10	1	10	7

Рассчитано Гончаровой, 2014

Анализ результатов районирования позволяет выявить в пределах Крыма 7 образовательных районов: Северо-Западный, Северо-Восточный, Западный, Центральный, Восточный Приморский, Западный Приморский,

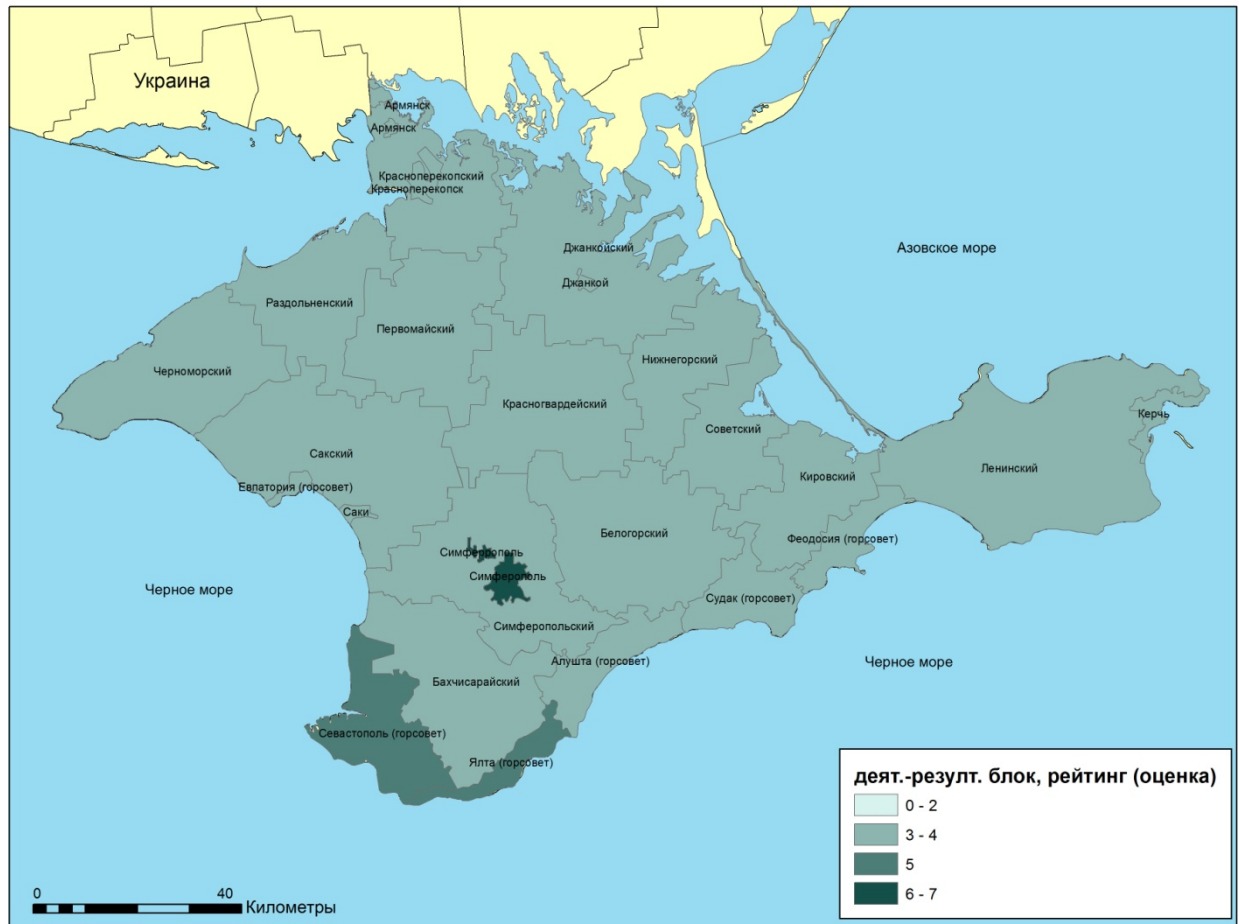


Рис. 3.5. Результаты расчета рейтинга для группы деятельностно-результатирующих показателей ТСОО Крыма (Гончарова, 2014)

Керченкий и 5 территориальных единиц, которые могут быть представлены в ранге образовательных ареалов: Красноперекопский, Евпаторийский, Керченский, Симферопольский, Джанкойский.

В таблице 3.6. приведены названия, порядковые номера, результаты итогового рейтинга, состав административно-территориальных единиц образовательных районов Крыма, и характеристика уровня развития системы образования в них. Все полученные характеристики регионов Крыма позволяют провести их дальнейшую типизацию по ряду критериев, объясняющих уровень развития отраслевых компонентов системы общего образования.

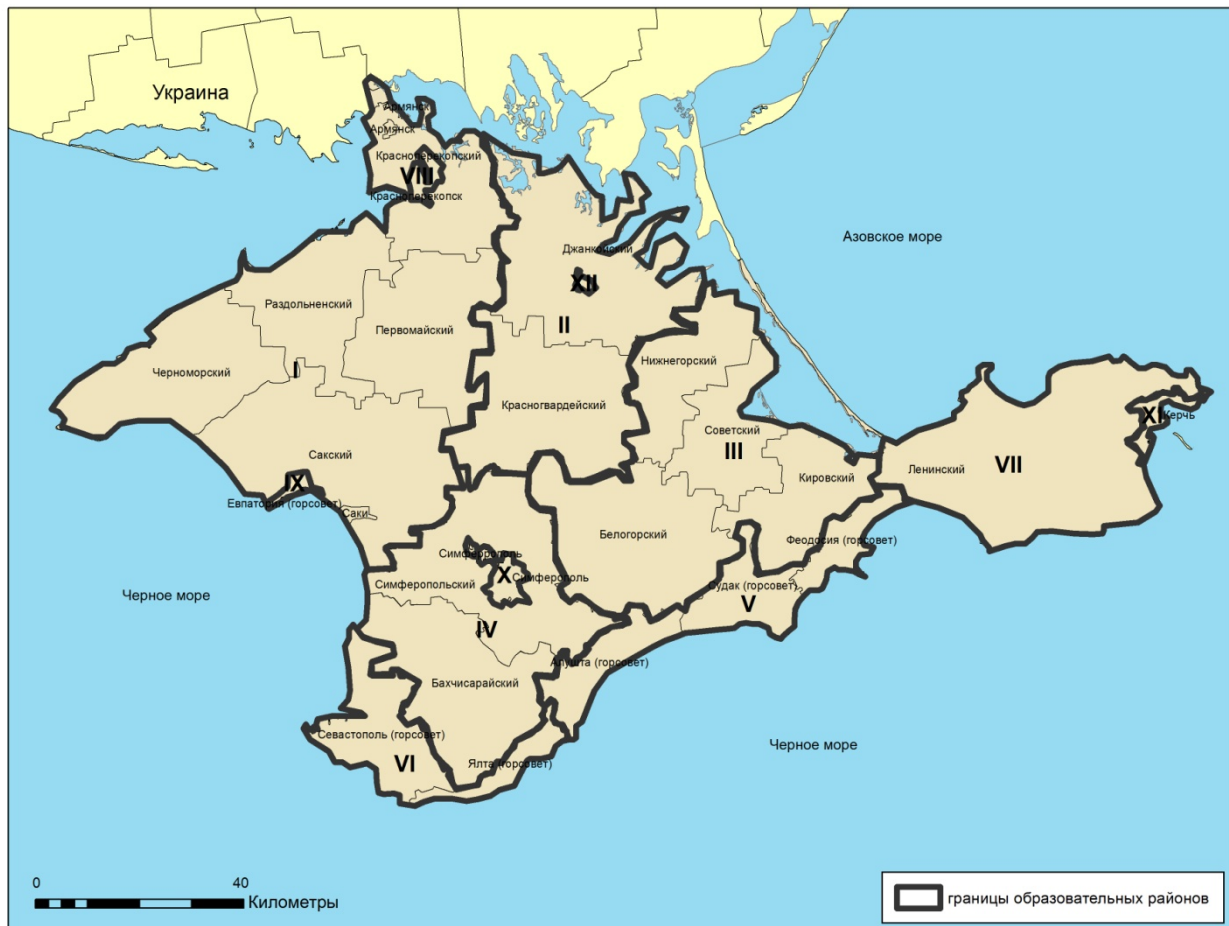


Рис. 3.6. Районирование территориальной структуры системы общего образования Крыма (Гончарова, 2014)

- I - Северо-Западный образовательный район*
- II - Северо-Восточный образовательный район*
- III - Восточный образовательный район*
- IV - Центральный образовательный район*
- V - Восточный Приморский образовательный район*
- VI - Западный Приморский образовательный район*
- VII - Керченский образовательный район*
- VIII - Краснопереконский образовательный ареал*
- IX - Евпаторийский ареал*
- X - Симферопольский ареал*
- XI - Керченский ареал*
- XII - Джанкойский ареал*

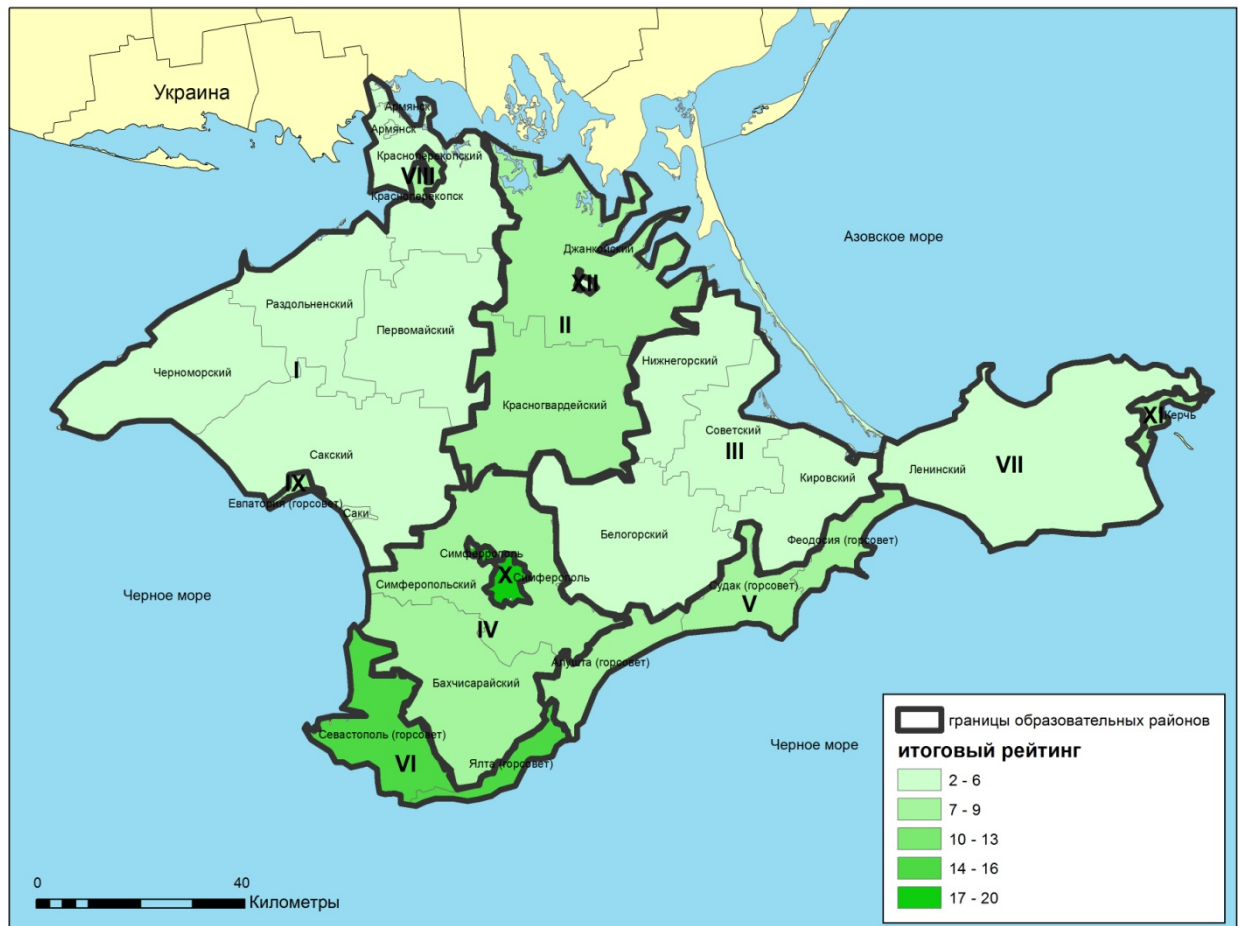


Рис. 3.7. Совмещение районирования с результатами оценки итогового рейтинга уровня развития системы образования Крыма (Гончарова, 2014)

Характеристика уровня развития системы общего образования проводится по 4 позициям:

1. Слабый – величина итогового рейтинга - 2-5;
2. Умеренный – величина итогового рейтинга – 6-9;
3. Достаточный – величина итогового рейтинга – 13-16;
4. Высокий – величина итогового рейтинга – 17-20.

Отметим отсутствие величины в 10-12 баллов итогового рейтинга в пределах административных районов Крыма, что обуславливает разорванный характер шкалы в диапазоне между умеренным и достаточным уровнем.

Далее характеристика образовательных районов будет рассмотрена при типизации и детализации позиций уровня развития территориальной системы образования Крыма.

Таблица 3.6.

Характеристика образовательных районов Крыма

№	Название района	Порядковый номер	Характеристика уровня развития системы образования	Итоговый рейтинг	Включает административные единицы
1	Северо-Западный образовательный район	I	слабый	2-5	Краснопереконский, Раздольненский, Первомайский, Сакский, Черноморский районы
2	Северо-Восточный образовательный район	II	умеренный	6-9	Джанкойский, Красногвардейский районы
3	Восточный образовательный район	III	слабый	2-5	Кировский, Нижнегорский, Белогорский, Советский районы
4	Центральный образовательный район	IV	умеренный	6-9	Симферопольский, Бахчисарайский районы
5	Восточный Приморский образовательный район	V	умеренный	6-9	Алуштинский, Судакский, Феодосийский горсоветы
6	Западный Приморский образовательный район	VI	достаточный	13-16	Ялтинский, Севастопольский горсоветы
7	Керченский образовательный район	VII	слабый	2-5	Ленинский район
8	Краснопереконский образовательный ареал	VIII	умеренный	6-9	г. Краснопереконск
9	Евпаторийский образовательный ареал	IX	умеренный	6-9	г. Евпатория
10	Симферопольский образовательный ареал	X	высокий	17-20	г. Симферополь
11	Керченский образовательный ареал	XI	умеренный	6-9	г. Керчь
12	Джанкойский образовательный ареал	XII	слабый	2-5	г. Джанкой

Составлено Гончаровой, 2014

3.2. Типизация регионов в территориальной системе общего образования Крыма

Для типизации регионов территориальной системы общего образования Крыма рассмотрим образовательные районы с точки зрения уровня развития системы общего образования в их пределах, достоинств и недостатков, качества предоставляемых образовательных услуг их целесообразности в пределах конкретной территории.

В зависимости от специфики территориальных характеристик конкретных административных районов Крыма, входящих в состав образовательного района, последние могут включать:

- сельские муниципалитеты;
- сельские муниципалитеты и малый город;
- большой город.

Рассматривая детально проблемы, для решения которых выделены образовательные районы, отметим основные характеристики образовательных районов, посредством которых будет происходить их типизация:

1. Полнота и качество образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой общего образования при эффективном использовании ресурсов;
2. Эффективное взаимодействие элементов отраслевой структуры образовательных учреждений;
3. Ориентация территориальных систем образования на местные рынки труда и высшие учебные заведения;
4. Соответствие объектов управления органам управления и механизмам их влияния на территориальные системы образования;
5. Обеспечение эффективных механизмов использования ассигнований в систему общего образования и их соответствие уровню и потребностям граждан в образовании;
6. Степень эффективности использования предоставляемых ресурсов в системе образования;

7. Экономическая целесообразность деятельности территориальных органов управления образованием.

Первой категорией образовательных районов выступают районы со слабым уровнем развития системы общего образования: Северо-Западный образовательный район, Западный образовательный район, Керченский образовательный район, Джанкойский образовательный ареал.

1. *Северо-Западный образовательный район* охватывает территорию Красноперекопского, Раздольненского, Первомайского, Сакского, Черноморского административных районов Крыма.

Полнота и качество образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой минимально достаточна. В соответствии с государственными стандартами в образовательном районе ежегодно осуществляется обеспечение услугами обязательного общего образования 8200-8400 граждан, при этом емкость образовательных учреждений превышает количество наличных учеников, и, учитывая существующие демографические показатели, существенных изменений в данной характеристике в последующие 5 лет не предвидится.

Отметим крайне неэффективное взаимодействие элементов отраслевой структуры образовательных учреждений. Показатели сети дошкольных учреждений крайне негативные, охват детей сетью дошкольных учреждений колеблется в пределах 20-25%, таким образом большая часть в последующем целевой аудитории системы среднего общего образования не получает услуги первой необязательной ступени общего образования.

Сложнее обстоит картина с системой дополнительного общего образования. В районе присутствует 7 учреждений дошкольного образования, расположенных в районных центрах, учитывая большую площадь территории, только 14-20% учащихся может получать услуги дополнительного образования, что, прежде всего, связано с необходимостью переезда между населенными пунктами из сел в населенные пункты, в которых расположены объекты дополнительного образования.

В Северо-Западном образовательном районе отсутствует ориентация территориальной системы образования на местные рынки труда и высшие учебные заведения. Уровень трудоустройства по окончании 11 класса не более 5%, в связи с отсутствием в районе ВУЗов поток лиц, ориентированных на продолжение образования высшей ступени, переориентирован на крупные города - г. Симферополь, г. Севастополь, г. Евпатория. Величина потока абитуриентов составляет в районе около 40-45% лиц, окончивших среднюю школу. Для района характерна трудовая миграция в крупные города.

Объекты управления территориальной системой образования района соответствуют органам управления подобного рода территориальным образованиям и механизмы их влияния на территориальную систему образования соответствуют государственным стандартам, однако, коммуникация между органами управления каждого административного района, входящего в Северо-Западный образовательный район, отсутствует.

Основными направлениями обеспечения эффективных механизмов использования ассигнований в систему общего образования района выступают: обеспечение транспортной коммуникации школьников между селами, в которых отсутствуют учреждения системы общего образования и селами, укомплектованными данными учреждениями, а так же ассигнования, направленные на повышение уровня жизни педагогов.

Для исследуемого образовательного района характерны низкие показатели заработной платы педагогов (на уровне 60-65% от средней по отрасли), крайне низкие значения обеспеченности педагогов жильем (на уровне 35-50%), низкие показатели премирования педагогов, крайне высокое количества лиц пенсионного возраста в системе образования.

В районе отмечается крайне низкая степень эффективности использования предоставляемых системе образования ресурсов. Так величина наполняемости классов находится на уровне 12-15 человек при средних показателях численности учебных заведений и их штатно-должностной комплектации, что обеспечивает низкие значения

эффективности работы педагогов. В районе степень обеспечения учащихся литературой, компьютерными комплексами в учреждениях системы общего образования имеет среднекрымские значения, однако, ассигнования на совершенствование материально-технической базы крайне низки (в 7-10 раз ниже, по сравнению с городами Крыма).

Учитывая, значения рассмотренных показателей отметим низкую экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах Северо-Западного образовательного района и в том числе, органов управления образованием.

2. *Восточный образовательный район* охватывает территорию Кировского, Нижнегорского, Белогорского, Советского административных районов Крыма.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой, достаточна. Услугами обязательного образования охвачено вся целевая аудитория. Величина ежегодного выпуска составляет 2900-3100 человек в год. Современные демографические показатели существенных изменений в данную характеристику не внесут.

Как и в предыдущем районе отмечается крайне неэффективное взаимодействие элементов отраслевой структуры образовательных учреждений. Показатели сети дошкольных учреждений крайне низки - охват детей сетью дошкольных учреждений колеблется в пределах 15-20%, количество же учреждений дошкольного образования наименьшее в Крыму.

Аналогично обстоит картина с системой дополнительного общего образования. В районе присутствует 6 учреждений дошкольного образования, расположенных в г. Белогорске, поселках городского типа Нижнегорский. Кировский. Учитывая большую площадь территории района, только 10-15% его учащихся могут получать услуги дополнительного образования. В Восточном образовательном районе, как и в большинстве сельских административных районов Крыма, отсутствует ориентация территориальной

системы образования на местные рынки труда. Уровень трудоустройства выпускников, оканчивающих 11 класс, не более 7%. В связи с отсутствием в районе ВУЗов поток лиц, ориентированных на продолжение образования высшей ступени, переориентирован на крупные города, прежде всего, на г. Симферополь. Однако, в отличие от Северо-Западного образовательного района, в Восточном районе величина показателя потока абитуриентов составляет около 80% всех лиц, окончивших среднюю школу. В районе наблюдается активная трудовая миграция в крупные города.

Основные потоки ассигнований в систему общего образования в Восточном районе так же направлены на обеспечение подвоза школьников между селами, в которых отсутствуют учреждения системы общего образования и селами, укомплектованными данными учреждениями, а так же ассигнования, направленные на обеспечение питания школьников.

Для Восточного образовательного района характерны средние показатели заработной платы педагогов (на уровне 80-85% от средней по отрасли), крайне низкие значения обеспеченности педагогов жильем (на уровне 35-40%), средние показатели премирования педагогов.

Низкая степень эффективности использования предоставляемых системе образования ресурсов объясняется в Восточном районе низкой величиной наполняемости классов при низких показателях численности учебных заведений. В штатно-должностной комплектации отмечается высокая доля лиц, не имеющих профильного высшего образования – до 10% и лиц с квалификационным уровнем младшего специалиста.

Интересным представляется факт высокого рейтинга подготовки учебных заведений Восточного образовательного района к учебному году. Уровень материально - технического обеспечения школ в районе выше среднего по Крыму, однако, показатели результативности функционирования системы общего образования невысокие: незначительно число медалистов, рейтинг команд в предметных олимпиадах один из наихудших в Крыму.

Учитывая вышеприведенные данные, отметим, низкую экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах Восточного образовательного района.

3. *Керченский образовательный район* локализован в пределах Ленинского административного района Крыма.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой достаточна. Услугами обязательного образования охвачена вся целевая аудитория. Величина ежегодного выпуска школьников составляет 500-550 человек в год. Современные демографические показатели в ближайшие пять лет не повлияют на количественные параметры территориальной системы общего образования.

Отметим, некоторое улучшение количественных показателей взаимосвязи между отраслевыми элементами структуры общего образования района. Однако, эффективного взаимодействия элементов отраслевой структуры образовательных учреждений в районе не достигнуто. Так, например, охват детей сетью дошкольных учреждений колеблется в пределах 30-35%, количество же учреждений дошкольного образования среднее по Крыму.

Система дополнительного общего образования в районе включает 2 учреждения дошкольного образования. Только 20-25% учащихся могут получать услуги дополнительного образования.

В Керченском образовательном районе отсутствует ориентация территориальной системы образования на местные рынки труда. Уровень трудоустройства по окончании 11 класса наименьший в Крыму, количество поступающих в крымские ВУЗы составляет 50% от лиц окончивших среднюю школу. Наблюдается трудовая и образовательная миграция в Керчь.

В Керченском образовательном районе наименьшие по Крыму показатели финансирования и величины потоков ассигнований в систему общего образования. Объёмы сумм, направленных на капитальный ремонт

учреждений образования минимальны, величины информатизации учреждений образования самые низкие в Крыму. Все это, наряду с минимальной в отрасли заработной платой и низким уровнем обеспечения жильем педагогических работников, заведомо понижает значения уровня развития системы образования.

Недостаточность финансирования сопровождается низкими штатно-должностными показателями. В Керченском образовательном районе отмечается высокая доля лиц, не имеющих профильного высшего образования – до 14% и лиц с квалификационным уровнем младшего специалиста - 21%. Однако, доля пенсионеров в педагогических ресурсах системы общего образования района имеет среднекрымские значения.

Для района характерна диспропорция рейтинга подготовки учебных заведений к проведению учебного года и рейтинга команд в предметных олимпиадах. Уровень готовности школ к проведению образовательного процесса имеет средние по Крыму значения, а рейтинг результатов командного участия в предметных олимпиадах – минимальные.

Все вышесказанное определяет низкую экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах Керченского образовательного района.

5. *Джанкойский образовательный ареал* относится к территориальным единицам системы общего образования Крыма, имеющим слабый уровень развития отраслевых компонентов системы общего образования. Географически данный ареал расположен в пределах Северо-Восточного образовательного района, для которого характерен умеренный уровень развития компонентов системы общего образования. Выделение Джанкойского образовательного ареала обусловлено существенными изменениями демографических характеристик этого населенного пункта, способными повлиять на перспективы развития системы общего образования. В Джанкое с 2000 г. отмечается сокращение численности населения,

достигающее ежегодно 800-900 человек. Эти показатели не перекрываются даже внутрикрымской миграцией.

Качество и полнота образовательных услуг достаточна, однако находится на минимальном пределе. Услугами обязательного образования охвачена вся целевая аудитория, величина выпуска составляет 450 человек в год, при этом наблюдается приток населения за счет межрайонной миграции из сел в город и постепенный рост числа выпускников.

Взаимосвязи между отраслевыми элементами структуры общего образования определяются городским характером расселения населения в Джанкойском ареале. Показатели сети дошкольных учреждений (охват детей сетью дошкольных учреждений) колеблется в пределах 40 %. Система дополнительного общего образования включает 4 учреждения дошкольного образования, которые обслуживают не только учебные учреждения самого города, но и выступают в качестве базы дошкольных учреждений для Джанкойского района. 20-25% учащихся могут получать услуги дополнительного образования в Джанкойском образовательном ареале.

В Джанкойском образовательном ареале наблюдается ориентация территориальной системы образования на местные рынки труда, а ориентация лиц желающих продолжить образование, приводит к образовательной миграции в г. Симферополь. Уровень трудоустройства по окончании 11 класса средний для Крыма, количество поступающих в крымские ВУЗы составляет 56% от общего числа выпускников.

Отметим относительное увеличение показателей финансирования и величины потоков ассигнований в систему общего образования. Происходит увеличение величины заработной платы при постоянном снижении обеспеченности педагогических работников жильем и отсутствии выделения жилья. В Джанкойском образовательном ареале наименьшие в Крыму показатели премирования педагогов.

В Джанкойском образовательном ареале практически не осуществляется капитальный ремонт учреждений образования, величины

информатизации учреждений образования находятся на самых низких уровнях среди городов Крыма, уступая даже прилегающим административным районам. В ареале низкие штатно-должностные показатели, в отличие от других городов Крыма в Джанкойском образовательном ареале отсутствует приток молодых специалистов в отрасль.

Все вышесказанное определяет низкую экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах Джанкойского образовательного ареала.

6. *Северо-Восточный образовательный район* – территория с умеренным уровнем развития системы общего образования. Аналогичную характеристику уровня развития системы общего образования имеют Центральный, Восточный Приморский образовательные районы, Красноперекопский, Евпаторийский и Керченский образовательные ареалы.

Северо-Восточный образовательный район охватывает территорию Джанкойского и Красногвардейского административных районов Крыма.

Полнота и качество образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой достаточна. В соответствии с государственными стандартами в образовательном районе ежегодно осуществляется обеспечение услугами обязательного общего образования 1600-1800 граждан, при этом емкость образовательных учреждений соответствует или незначительно превышает количество наличных учеников.

Отметим относительно эффективное взаимодействие элементов отраслевой структуры образовательных учреждений. Показатели сети дошкольных учреждений стабильные, количество дошкольных учреждений равно 76, охват детей сетью дошкольных учреждений колеблется в пределах 34-44%, таким образом, чуть меньше половины целевой аудитории Северо-Восточного образовательного района получают услуги первой не обязательной ступени общего образования.

Обращает на себя внимание рост показателей дополнительного образования в районе, что в условиях сельской местности имеет весомое

значение. В районе функционирует 10 учреждений дошкольного дополнительного образования, расположенные в крупных селах. Учитывая большую площадь территории Северо-Восточного района, показатель в 20-25% учащихся, охваченных дополнительным образованием в его пределах, можно рассматривать как оптимальный.

В Северо-Восточном образовательном районе, несмотря на положительную динамику ряда показателей системы функционирования общего образования, отсутствует ориентация территориальной системы образования на местные рынки труда и высшие учебные заведения. Уровень трудоустройства выпускников по окончании 11 класса не более 3%. В связи с отсутствием в районе ВУЗов поток лиц, ориентированных на продолжение образования высшей ступени, составляет около 30-40%.

Объекты управления территориальной системы образования соответствуют органам управления и показатели, характеризующие территориальную систему образования, соответствуют государственным стандартам.

Основными направлениями обеспечения финансирования системы общего образования в районе выступают: существенное улучшение транспортной коммуникации школьников между селами, в которых отсутствуют учреждения системы общего образования и селами укомплектованными данными учреждениями (величина достигает 47%), ассигнования направленные на питание школьников так же достаточны.

В свою очередь, для Северо-Восточного образовательного района характерно существенное колебание показателей заработной платы педагогов (на уровне 60-85% от средней по отрасли), показатели обеспеченности жильем педагогов остаются также низкими – 15-20%, улучшаются показатели премирования педагогов, наблюдаются крайне небольшое количество лиц, достигших пенсионного возраста в системе образования.

В Северо-Восточном образовательном районе не отмечается изменение степени эффективности использования предоставляемых ресурсов системы

образования. Величина наполняемости классов находится на уровне 13-16 человек при высоких показателях численности учебных заведений и их штатно-должностной комплектации. Степень обеспечения компьютерными комплексами в учреждениях системы общего образования невысокая, однако, достаточная для той численности выпускников, которыми располагает район.. Материальное обеспечение совершенствования материально-технической базы образовательных учреждений незначительно.

Необходимо отметить характерные для района улучшение показателей квалификации штата учителей, наличие притока молодых специалистов.

Учитывая, рассмотренные выше характеристики Северо-Восточного района, отметим среднюю экономическую целесообразность деятельности территориальной системы общего образования в его пределах.

7. Восточный Приморский образовательный район локализован в пределах Алуштинского, Судакского, Феодосийского горсоветов.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой, достаточна на фоне общего увеличения основных показателей упомянутой системы. Услугами обязательного образования охвачено вся целевая аудитория района. Величина ежегодного выпуска школьников составляет 1400-1500 человек в год. Современные демографические показатели обеспечивают рост численности учащихся, что создаёт постепенную заполняемость наличных дошкольных и школьных учреждений.

Отметим, некоторые противоречия между отраслевыми элементами структуры общего образования. Показатели сети дошкольных учреждений в районе низки - охват детей сетью дошкольных учреждений колеблется в пределах 20-25%, а количество учреждений дошкольного образования ниже среднекрымского уровня.

Система дополнительного общего образования имеет более весомые позиции, до 45% учащихся района могут получать услуги дополнительного образования, что, прежде всего, связано с концентрацией целевой аудитории

и учреждений дополнительного образования в городах Алушта, Судак, Феодосия.

В Восточном Приморском образовательном районе уровень трудоустройства выпускников по окончании 11 класса низкий в сравнении со степными районами Крыма, уровень поступающих в Крымские ВУЗы возрастает до 55%. В районе не наблюдается трудовая миграция в иные регионы, большинство выпускников ВУЗов возвращаются на прежнее место жительства, что свидетельствует о высокой социально-экономической привлекательности Восточного Приморского образовательного района..

Отметим постоянное увеличение показателей финансирования и величины потоков ассигнований в систему общего образования района. Происходит рост заработной платы до 90-95% от средней по отрасли, явно увеличивается уровень обеспечения жильем педагогических работников, что повышает в целом уровень развития системы образования.

Однако, при наличии положительных изменений, состояние материально-технической базы и объемы финансирования в районе остаются низкими, что влияет как отрицательный фактор на общий уровень развития системы общего образования в пределах района.

Ассигнования, направленные на капитальный ремонт учреждений образования, минимальны, величины информатизации учреждений в районе сравнимы с сельскими территории степного Крыма, а иногда и уступают им.

Недостаточность финансирования образования района усиливается диспропорцией штатно-должностных показателей в отрасли. Отмечается высокая доля лиц, не имеющих профильного высшего образования – до 11% и лиц с квалификационным уровнем младшего специалиста - 10%, при этом доля пенсионеров в системе общего образования имеет высокие значения.

Отметим, что результирующие показатели, несмотря на некоторое улучшение уровня развития образования в районе, низки - рейтинг подготовки учебных заведений и рейтинг участия школьных команд в предметных олимпиадах ниже среднекрымских.

Все вышесказанное определяет среднюю экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах Восточного Приморского образовательного района.

8. *Центральный образовательный район* охватывает территорию Симферопольского и Бахчисарайского административных районов.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой, достаточна на фоне колеблющихся в пределах данного района демографических показателей, в целом обеспечивающих рост численности учащихся. Услугами обязательного образования здесь охвачена вся целевая аудитория. Величина ежегодного выпуска школьников составляет 1700-1800 человек в год.

Отметим, некоторые противоречия между отраслевыми элементами структуры общего образования. Показатели сети дошкольных учреждений в районе относительно высоки, однако, территориально охват детей дошкольными учреждениями колеблется в пределах 10-45%, количество учреждений дошкольного образования относительно стабильно.

Система дополнительного общего образования характеризуется в районе существенным ростом (до 45-50% учащихся охвачено дополнительным образованием).

В Центральном образовательном районе уровень трудоустройства по окончании 11 класса низкий, в сравнении со степными районами Крыма, и колеблется в диапазоне от 5 до 15%, количество абитуриентов в крымские ВУЗы снижается в районе до 40%. В Центральном районе отсутствует трудовая миграция в иные территории.

Отметим существенное увеличение показателей финансирования и величины потоков ассигнований в систему общего образования. Ассигнования на совершенствование состояния материально-технической базы достигают здесь показателей, превышающих среднекрымские, и объемы финансирования продолжают возрастать, что повышает общий уровень развития системы общего образования в пределах района.

Рост заработной платы педагогическим работникам района не происходит и, в сравнении с Восточным Приморским районом, является крайне низким, колеблясь на уровне 60-75% от средней по отрасли, явно невысок уровень обеспечения жильем педагогических работников, что негативно влияет на уровень развития системы образования в целом.

В районе отмечается высокий уровень комплектации штата специалистами с высшим образованием. Этот показатель достигает 85%, при этом доля пенсионеров в системе общего образования имеет низкие значения.

Отметим, что результирующие показатели, несмотря на некоторое улучшение уровня развития образования в районе, низки - рейтинг подготовки учебных заведений и рейтинг команд в предметных олимпиадах на уровне среднекрымских.

Все вышесказанное определяет среднюю экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах рассматриваемого образовательного района.

8. *Красноперекопский образовательный ареал* локализован в пределах г. Красноперекопск и находится в пределах Северо-западного образовательного района.

В отличие от ранее рассмотренного Джанкойского образовательного ареала, в котором отмечается снижение уровня развития образования, по сравнению с зональным для ареала Север-Восточным образовательным районом, в Красноперекопском образовательном ареале происходит увеличение основных показателей системы общего образования.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой достаточна, на фоне возрастающих в пределах данного ареала демографических показателей, в целом обеспечивающих рост численности учащихся, в связи с городским типом поселения. Услугами обязательного образования охвачена вся целевая аудитория. Величина ежегодного выпуска школьников составляет 350-400 человек в год.

Отметим рост взаимосвязи между отраслевыми элементами структуры общего образования. Показатели сети дошкольных учреждений, как и во всех городах Крыма, высоки, достигая 60, количество учреждений дошкольного образования относительно стабильно.

Система дополнительного общего образования развита относительно слабо, характеризуется несущественным ростом позиций, до 25-30% учащихся охвачено дополнительным образованием.

В данном образовательном ареале уровень трудоустройства по окончании 11 класса низкий, при этом уровень поступающих в крымские ВУЗы ниже показателей в среднем по Крыму. В ареале наблюдается трудовая миграция из сел.

Отметим существенное увеличение показателей финансирования и величины потоков ассигнований в образовательную отрасль. Ассигнования на совершенствование состояния материально-технической базы образовательных учреждений Красноперекопского ареала достигают среднекрымских показателей, что повышает общий уровень развития системы общего образования всего ареала.

Средняя заработная плата в Красноперекопском образовательном ареале имеет положительную динамику, достигая 80% от средней по отрасли, однако, уровень обеспечения жильем педагогических работников в городе крайне низок, что негативно влияет на общий уровень развития системы образования.

Отмечается средний уровень комплектации штата специалистами с высшим образованием. Показатель числа младших специалистов в ареале достигает 15%, при этом доля пенсионеров в системе общего образования невелика, как и приток молодых специалистов.

Отметим, что результирующие показатели системы образования в ареале, несмотря на эпизодические улучшения уровня развития образования, низки - рейтинг подготовки учебных заведений и рейтинг команд в олимпиадах на уровне ниже среднекрымского.

Всё вышесказанное определяет среднюю экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах рассматриваемого образовательного ареала.

9. *Евпаторийский образовательный ареал* локализован в пределах г. Евпатория и находится в пределах территории Северо-Западного образовательного района. В данном образовательном ареале так же происходит увеличение основных показателей системы общего образования.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой достаточна, демографические показатели обеспечивают рост численности учащихся, в связи с городским типом поселения. Величина ежегодного выпуска составляет 1000-1050 человек в год.

Отметим наличие количественного увеличения показателей сети дошкольных учреждений. Охват дошкольными учреждениями достигает в Евпаторийском ареале 55%, количество дошкольных учреждений не изменяется.

Система дополнительного общего образования развита достаточно высоко, в городе 6 учреждений дошкольного дополнительного образования, которые позволяют 55% учащихся посещать различные развивающие кружки и секции.

В Евпаторийском образовательном ареале уровень трудоустройства выпускников по окончанию 11 класса достаточно высок и достигает 6-7%, при этом уровень поступающих в крымские ВУЗы стабилен, отмечаясь на позиции 45%. При этом направление миграции абитуриентов с целью продолжить образование происходит в г. Симферополь.

Отметим незначительные количественные показатели финансирования и величины потоков ассигнований в образование Евпатории, которые в пределах Евпаторийского образовательного ареала не достигают среднекрымского уровня. Ассигнования на совершенствование состояния материально-технической базы образовательных учреждений колеблются в

пределах минимальных, по сравнению с иными городами Крыма, что снижает общий уровень развития системы общего образования в пределах ареала.

Средняя заработная плата педагогических работников невысока и достигает 70% от средней по отрасли, однако уровень обеспечения жильем педагогических работников в городе высок, что явно положительно влияет на уровень развития системы образования.

Отмечается высокий уровень комплектации штата учебных заведений специалистами с высшим образованием, высокие величины награждения педагогов. Показатель числа младших специалистов в отрасли достигает 15%, при этом доля пенсионеров в системе общего образования невелика, наблюдается определенный приток молодых специалистов.

Отметим, что результирующие показатели в Евпатории высоки - рейтинг подготовки учебных заведений на уровне среднекрымского, а участия рейтинг команд в предметных олимпиадах выше среднекрымского.

Все вышесказанное определяет среднюю экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах рассматриваемого образовательного ареала.

10. *Керченский образовательный ареал* локализован в пределах г. Керчь и находится на территории Керченского образовательного района. В данном образовательном ареале так же происходит увеличение показателей системы общего образования и улучшение взаимосвязи между отраслевыми компонентами образования города и района.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой достаточна, городской тип поселения обеспечивает рост численности учащихся. Величина ежегодного выпуска составляет 900-950 человек в год.

В керченском образовательном ареале наблюдаются, относительно высокие количественные показатели сети дошкольных учреждений. В Керчи 34 учреждения дошкольного образования охватывают всего лишь 35%

будущих учеников. Система дополнительного общего образования развита достаточно высоко и представлена 5 учреждениями дополнительного образования. Отмечается высокий уровень охвата учеников дополнительным образованием (в пределах 45% городского населения соответствующего возраста и 10-15% детей прилегающего Керченского образовательного района).

В Керченском образовательном ареале уровень трудоустройства по окончанию 11 класса достаточно высокий и достигает 6-7%, при этом уровень поступающих в крымские ВУЗы незначителен, поскольку в г. Керчь имеются собственные вузы.

Отметим, что значения показателей финансирования и инфраструктурного обеспечения учреждений образования в ареале на уровне среднекрымских. В пределах Керченского образовательного ареала информатизация системы образования достигает 70%. Это ниже среднекрымского уровня. Ассигнования на совершенствование состояния материально-технической базы образования средние среди городов Крыма.

Средняя заработная плата педагогов достигает 80-90% от средней по отрасли, однако уровень обеспеченности педагогических работников жильем в городе невысок, что отрицательно влияет на уровень развития системы образования в целом.

Отмечается стабильный уровень комплектации штата специалистами с высшим образованием, однако невысоки величины награждения педагогов, их значения близки к среднекрымским. Показатель числа младших специалистов в отрасли достигает 10%, при этом доля пенсионеров в системе общего образования невелика, наблюдается определенный приток молодых специалистов.

Отметим, что результирующие показатели системы общего образования в Керченском ареале высоки - рейтинг подготовки учебных заведений на уровне среднекрымского, а рейтинг команд в олимпиадах на уровне выше среднекрымского.

Все вышесказанное определяет среднюю экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах рассматриваемого образовательного ареала.

В пределах Крыма нами выделена группа образовательных районов с достаточным уровнем развития системы общего образования. Данная группа территорий представлена одним образовательным районом – Западным Приморским образовательным районом, включающим территории Ялтинского и Севастопольского горсоветов.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой в пределах данного района достаточна, причем показатели, характеризующие систему общего образования выше среднекрымских, а в некоторых случаях приближаются к максимальным. Городской тип организации жизни на территории обеспечивает рост численности учащихся. Величина ежегодного выпуска составляет 1800-1900 человек в год.

В пределах района широко развита сеть учреждений дошкольного образования, однако, большая плотность населения в районе, не позволяет всем дошкольникам обеспечить услуги этого уровня системы общего образования. Охват дошкольными учреждениями в Западном Приморском образовательном районе относительно невысок и составляет 27-35%. Здесь наблюдаются относительно высокие показатели сети дошкольных учреждений. В районе 34 учреждения дошкольного образования, охватывающие всего лишь 35% будущих учеников. Система дополнительного общего образования развита высоко и представлена 12 учреждениями дополнительного образования. Она охватывает 65% городского населения соответствующего возраста.

Уровень трудоустройства по окончании 11 класса в районе крайне низкий и колеблется в диапазоне менее 5%. Уровень поступающих в крымские ВУЗы высок, причем около 55-60% абитуриентов выбирают ВУЗы, расположенные в пределах Западного Приморского образовательного района.

Отметим, что значения показателей финансирования в районе крайне высоки и в 5-7 раз превышают среднекрымские. Инфраструктурное обеспечение образования так же высоко на уровне. Величина информатизации системы образования достигает 100% в данном образовательном районе.

Средняя заработная плата выше на 15-25% от средней по отрасли, уровень обеспечения жильем педагогических работников в городах и поселках района высок, однако уровень награждения работников образования чуть выше среднекрымского.

Отмечается высокий уровень комплектации штата специалистами с высшим образованием на отметке до 90%. Показатель числа младших специалистов в отрасли достигает 5%, при этом доля пенсионеров в системе общего образования на уровне среднекрымского, наблюдается устойчивый приток молодых специалистов.

Отметим, что результирующие показатели неоднозначны, с одной стороны рейтинг подготовки учебных заведений на уровне ниже среднекрымского, а рейтинг команд в олимпиадах на уровне выше среднекрымского.

Все вышесказанное определяет близкую к высокой экономической эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах рассматриваемого образовательного района.

Далее следует категория единиц территориальной дифференциации ТСОО Крыма с высоким уровнем развития системы общего образования. В пределах Крыма данная категория представлена одним образовательным ареалом – *Симферопольский образовательный ареал*, локализованный в пределах территории г. Симферополь.

Качество и полнота образовательных услуг, предоставляемых территориальной образовательной системой в пределах данного района высокая. Уровень развития системы образования в г. Симферополь максимален для Крыма, причем показатели, характеризующие систему

общего образования выше среднекрымских. Учитывая столичный статус г. Симферополь, активные миграционные потоки в город, отметим рост контингента системы общего образования и максимальную загруженность учреждений образования. Величина ежегодного выпуска составляет 2900-3000 человек в год.

В пределах данного образовательного ареала сеть учреждений дошкольного образования, максимально развита и загружена в условиях Крыма, однако, учитывая большую плотность населения охват дошкольными учреждениями относительно невысок и составляет 27-35%. Система дополнительного общего образования развита крайне высоко и представлена учреждениями дополнительного образования не только районного, но и республиканского статуса, характеризуется наиболее высоким для Крыма охватом учеников (в пределах 65% городского населения соответствующего возраста).

Уровень трудоустройства по окончании 11 класса наиболее высокий, по сравнению с другими образовательными районами, уровень поступающих в крымские ВУЗы высок, причем, около 90% абитуриентов выбирают ВУЗы расположенные в пределах города Симферополь.

Величина финансирования системы образования г. Симферополь наиболее высокая в Крыму и в 5-7 раз превышает среднекрымские показатели. Инфраструктурное обеспечение так же на высоком уровне. Величина информатизации системы образования достигает 100%.

Средняя заработная плата педработников выше на 25-30% от средней по отрасли, однако уровень обеспечения жильем педагогических работников невысок, а уровень награждения работников образования, в свою очередь, на уровне среднекрымского.

Отмечается высокий уровень комплектации штата специалистами с высшим образованием и работниками, имеющими педагогические звания. В пределах Симферопольского образовательного ареала численность педагогических работников максимальна и составляет 4350 человек.

Отметим, что результирующие показатели неоднозначны, с одной стороны, рейтинг подготовки учебных заведений на среднекрымском уровне, а рейтинг команд в олимпиадах на уровне не выше среднекрымского, с другой стороны, в рассматриваемом ареале максимальное число медалистов в 12 раз превышающее среднекрымский уровень.

Все вышесказанное определяет высокую экономическую эффективность деятельности территориальной системы общего образования в пределах рассматриваемого образовательного ареала.

Таким образом, при детализации территориальной структуры системы общего образования Крыма выделены 8 образовательных районов и 4 образовательных ареала, существенно отличающихся по параметрам функционально-отраслевой структуры ТСОО. Представленная территориальная структура ТСОО Крыма может являться основой для разработки схемы оптимизации территориальной организации системы общего образования Республики Крым.

3.3. Перспективы оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма

Оптимизация системы в общем понимании представляет собой модификацию системы для улучшения её эффективности [39]. Целью оптимизации является получение оптимальной системы. Оптимизированная система обычно является оптимальной только для одной задачи или группы пользователей [65].

Таким образом, под оптимизацией территориальной организации системы общего образования Крыма мы понимаем модификацию пространственных составляющих функционально-отраслевой и управленческой структуры системы общего образования для улучшения её эффективности и повышения уровня общего образования.

Вопрос повышения уровня образования в Крыму тесно связан с уровнем социально-экономического развития, и затрагивается на уровне

управления социально-экономическим развитием региона. В Крыму разработан ряд программ и стратегий социально-экономического развития Крыма, в том числе затрагивающих систему образования.

Среди упомянутых программ выделим Программу развития образования и науки, физической культуры и спорта, поддержки семьи в Автономной Республике Крым на 2012–2016 годы, включающую анализ результатов развития образования в различные годы [133-137]. Необходимость разработки данных программ обусловлена изменениями социально-экономических условий, происходящими в обществе: развитием интеграционных процессов в образовании и науке, становлением рыночных отношений в этой сфере, сложностями развития образования в поликультурной среде, отягощённой негативными демографическими процессами.

Вопрос стратегического планирования развития системы общего образования Крыма рассматривается специалистами в рамках концепции устойчивого развития территории. В этом отношении следует отметить работы Научно-исследовательского центра технологий устойчивого развития Таврического национального университета имени В. И. Вернадского, посвященные разработке проблем стратегического планирования территориального развития государства и его отдельных регионов [76-81]. Достаточно подробно проработаны аспекты информационно-географического обеспечения планирования стратегического развития [11, 14].

В настоящее время одной из значимых тенденций в стратегическом планировании развития общего образования Крыма является оптимизация его территориальной структуры (организации) и подходов к развитию образования в конкретных территориальных единицах. Базой для этих исследований может выступать схема районирования территориальной системы общего образования, предложенная в предыдущем параграфе.

Основной задачей оптимизации территориальной структуры системы общего образования Крыма, в результате сложившейся на сегодняшний день

функционально-отраслевой структуры образования в Крыму, является необходимость сохранения и упрочнения позиций системы образования в современных социально-экономических условиях путем планирования образовательной деятельности на основе принципов устойчивого развития, которые предусматривают государственные инвестиции в образовательную сферу и имеют четкую региональную привязку в конкретных образовательных районах.

Проведенная в предыдущих разделах оценка и выявленные в результате недостатки в уровне развития ТСОО Крыма в каждом конкретном образовательном районе, позволили выявить перспективные направления оптимизации территориальной организации системы общего образования Крым (рис. 3.7).

В соответствие с представленной схемой нами выделены 4 направления оптимизации территориальной организации ТСОО:

1. Комплексное развитие территориальной структуры ТСОО, с целью расширения её функционального разнообразия;
2. Интенсификация образовательных функций в сочетании с мероприятиями по оптимизации материально-технической базы;
3. Выявление необходимых образовательных функций, существующих образовательных центров с целью локализованного развития территориальной структуры;
4. Оптимизация функциональной структуры ТСОО с целью поддержания образовательных функций.

Для каждого направления оптимизации представлены конкретные тренды:

1. Мониторинг демографических показателей;
2. Мониторинг движения педагогического работников;
3. Мониторинг обеспеченности жильем педагогических работников;
4. Выделение жилья педагогическим работникам;

Дополнительное финансовое стимулирование работников образования;

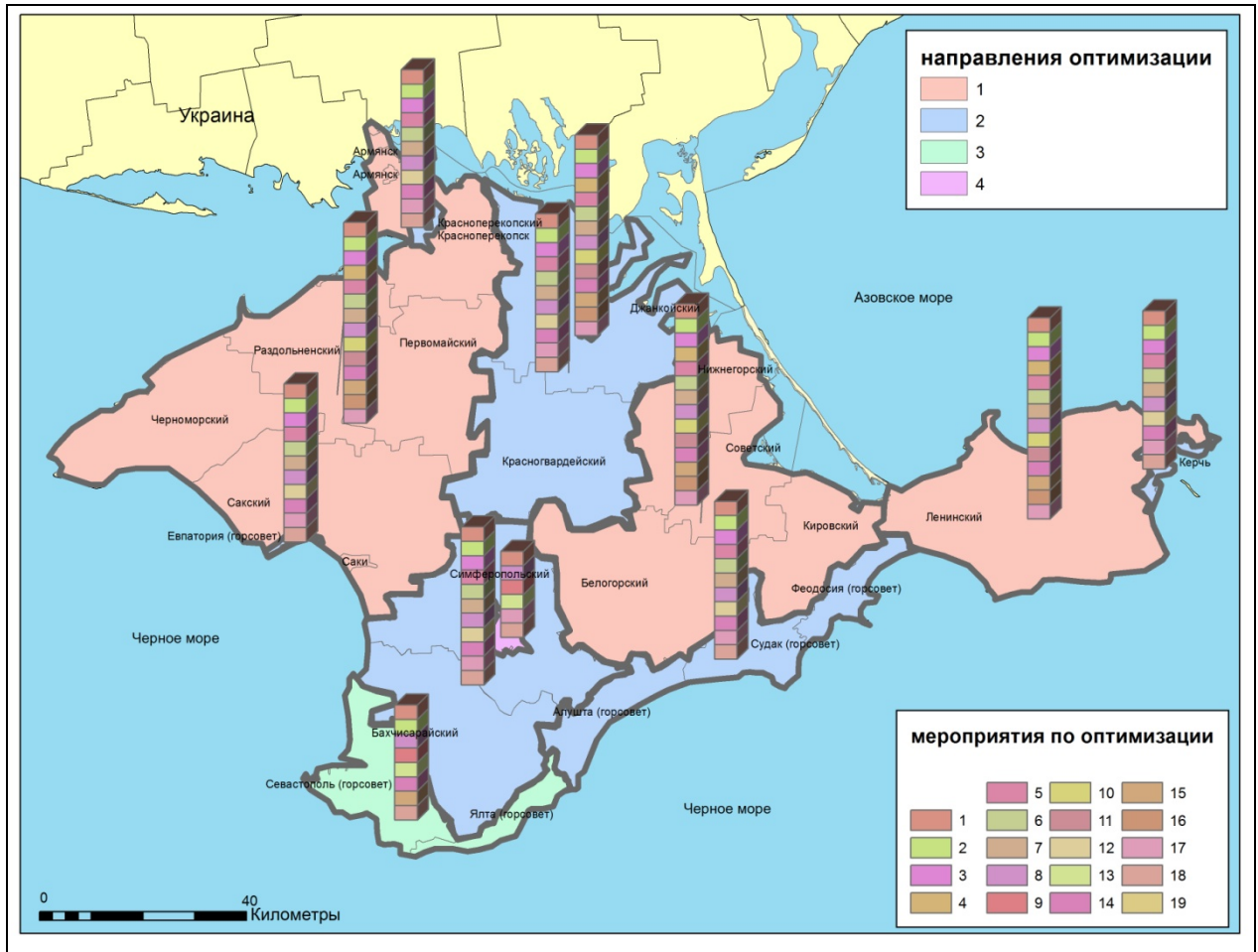


Рис. 3.7. Перспективные направления оптимизации территориальной организации системы общего образования Республики Крым (Гончарова Н. Г., 2014)

5. Корректировка заработной платы, месячная заработная плата в отрасли;
6. Развитие сети учреждений дополнительного образования, с целью увеличения охвата детей;
7. Корректировка наполняемости классов;
8. Расширение емкости учебных заведений с целью ликвидации сменности обучения в дневных общеобразовательных учебных заведениях;
9. Повышение уровня обеспеченности общеобразовательных учебных заведений учебными компьютерными комплексами;
10. Информатизация общеобразовательных учебных заведений;
11. Организация питания учащихся общеобразовательных учебных заведений;

12. Увеличение величины подвоза учащихся общеобразовательных учебных заведений;
13. Расширение сети дошкольных учебных заведений, с целью повышения охвата дошкольным образованием;
14. Капитальный ремонт учебных заведений коммунальной формы собственности;
15. Увеличение численности педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с высшим образованием;
16. Увеличение численности педработников имеющих педагогические звания;
17. Мероприятия по привлечению молодых специалистов в отрасль;
18. Профорientация выпускников с целью последующего трудоустройства.

Далее детально рассмотрим каждый из типов оптимизации пространственной структуры системы общего образования, в разрезе образовательных районов Крыма.

Первая группа районов по типу мероприятий по оптимизации включает Северо-Западный, Восточный и Керченский образовательные районы. Здесь необходимо комплексное развитие территориальной структуры ТСОО, с целью расширения функционального разнообразия отраслевых компонентов системы.

Учитывая крайне низкие значения рейтинга уровня развития образования оптимизация касается каждого из блоков функционально-отраслевой структуры ТСОО. Для данной группы районов необходимо стабильное функционирование учебных заведений, гарантирующее равный доступ к качественному непрерывному образованию детей и молодежи независимо от места проживания, языка обучения, социального и материального положения их родителей. Здесь необходимым является активизация мотивации населения к повышению уровня образования, как важной составляющей улучшения качества жизни, укрепление системы образования, повышения уровня достижений и результативности образования.

В таблице 3.7. приведены необходимые изменения показателей системы общего образования Крыма до 2017 года.

Таблица 3.7.

Необходимые изменения показателей системы общего образования Крыма до 2017 года в рамках комплексного развития территориальной структуры ТСОО, с целью расширения функционального разнообразия
(Гончарова Н. Г., 2014)

№	Направление оптимизации	Фактическое значение в 2014 г.	Изменение значения по годам			Целевое значение
			2015	2016	2017	
1	Выделение жилья педагогическим работникам; единиц	3	10	25	40	40
2	Дополнительное финансовое стимулирование работников образования, %	0	15	25	50	50
3	Корректировка заработной платы месячная заработная плата в отрасли, %	60	70	85	100	100
4	Развитие сети учреждений дополнительного образования, с целью увеличения, охвата детей, %	20	30	45	50	50
5	Корректировка наполняемости классов, чел	12-14	17	19	22	22
6	Повышение уровня обеспеченности общеобразовательных учебных заведений учебными компьютерными комплексами	90	100	-	-	100
7	Информатизация общеобразовательных учебных заведений Организация питания учащихся общеобразовательных учебных заведений	29	50	70	100	100
8	Увеличение величины подвоза учащихся общеобразовательных учебных заведений	30	5	50	55	55
89	Капитальный ремонт учебных заведений коммунальной формы собственности, %	2	10	20	30	100
110	Увеличение численности педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с высшим образованием, %	75	80	85	-	85
111	Увеличение численности педработников имеющих педагогические звания, %	5	10	15	20	20

112	Мероприятия по привлечению молодых специалистов в отрасль, %	6	15	25	30	30
-----	--	---	----	----	----	----

Вторая группа районов по типу оптимизационных мероприятий включает: Северо-Восточный образовательный район, Центральный образовательный район, Восточный Приморский образовательный район, Красноперекопский образовательный ареал, Керченский образовательный ареал. Цель оптимизационных мероприятий в указанной группе районов: интенсификация образовательных функций в сочетании с мероприятиями по оптимизации материально-технической базы учреждений общего образования.

В данной группе районов необходимы качественные улучшения подготовки школьников, на основе усовершенствования и модернизации материально-технической базы учреждений общего образования, оснащения их современным учебным и научно-лабораторным оборудованием, организации снабжения профориентационной подготовки, подготовки кадров, дальнейшего совершенствования образовательного процесса и приведение их в соответствие со стандартами, внедрения передовых педагогических технологий и форм обучения, усиления стимулирования труда педагогов.

Третья группа районов по типу мероприятий по оптимизации включает Западный Приморский образовательный район, с целью выявления необходимых образовательных функций существующих образовательных центров с целью локализованного развития территориальной структуры.

В таблице 3.8. приведены необходимые изменения показателей системы общего образования до 2017 года.

Таблица 3.8.

Необходимые изменения показателей системы общего образования Крыма до 2017 года в рамках интенсификации образовательных функций в сочетании с мероприятиями по оптимизации материально-технической базы

(Гончарова Н. Г., 2014)

№	направление оптимизации	Фактическое значение в 2014 г.	Изменение значения по годам			Целевое значение
			2015	2016	2017	
1	Дополнительное финансовое стимулирование работников образования, %	0	10	20	30	30
2	Корректировка заработной платы месячная заработная плата в отрасли, %	75	80	90	100	100
3	Развитие сети учреждений дополнительного образования, с целью увеличения, охвата детей, %	25	35	45	50	50
4	Корректировка наполняемости классов, чел	17	20	22	25	25
5	Увеличение величины подвоза учащихся общеобразовательных учебных заведений	35	40	55	55	55
6	Капитальный ремонт учебных заведений коммунальной формы собственности, %	7	10	20	30	100
7	Мероприятия по привлечению молодых специалистов в отрасль, %	8	15	25	30	30
8	Профорientация выпускников с целью последующего трудоустройства, %	35	40	70	100	100

В таблице 3.9. приведены необходимые изменения показателей системы общего образования до 2017 года.

Таблица 3.9.

Необходимые изменения показателей системы общего образования до 2017 года в рамках выявления необходимых образовательных функций существующих образовательных центров с целью локализованного развития территориальной структуры (Гончарова Н. Г., 2014)

№	направление оптимизации	Фактическое значение в 2014 г.	Изменение значения по годам			Целевое значение
			2015	2016	2017	
1	Корректировка наполняемости классов, чел	29	27	25	22	22
2	Расширение емкости учебных заведений с целью ликвидации сменности обучения в дневных общеобразовательных учебных заведениях, %	17	12	7	0	0
3	Расширение сети дошкольных учебных заведений, с целью повышения охвата дошкольным	22	30	40	70	100

	образованием, %					
4	Капитальный ремонт учебных заведений коммунальной формы собственности, %	15	25	35	45	45
5	Увеличение численности педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с высшим образованием, %	80	85			85
6	Мероприятия по привлечению молодых специалистов в отрасль, %	21	25	30	35	35

Четвертая группа районов по типу мероприятий по оптимизации включает Симферопольский образовательный ареал, с целью оптимизации функциональной структуры ТСОО для поддержания образовательных функций.

Образовательные учреждения в данном образовательном ареале для дальнейшего повышения эффективности работы должны иметь оптимальную функциональную структуру, которая, с одной стороны, обеспечивает легкую управляемость, а с другой сохраняет или повышает уровень образования в ареале.

Целесообразно обеспечить максимальную интеграцию разных отраслевых уровней образования в пределах образовательного ареала с учреждениями высшего и профессионального образования: начиная с предпрофильной подготовки и на старшей ступени школы.

В таблице 3.10. приведены необходимые изменения показателей системы общего образования для Симферопольского образовательного ареала до 2017 года.

Таблица 3.10.

Необходимые изменения показателей системы общего образования Симферопольского образовательного района до 2017 года в рамках оптимизация функциональной структуры ТСОО с целью поддержания образовательных функций (Гончарова Н. Г., 2014)

№	направление оптимизации	Фактическое значение в 2014 г.	Изменение значения по годам			Целевое значение
			2015	2016	2017	

1	Корректировка наполняемости классов, %	30	27	25	22	22
2	Расширение емкости учебных заведений с целью ликвидации сменности обучения в дневных общеобразовательных учебных заведениях, %	23	18	12	10	0
3	Расширение сети дошкольных учебных заведений, с целью повышения охвата дошкольным образованием; %	34	40	50	60	100
4	Мероприятия по привлечению молодых специалистов в отрасль;	16	25	35	0	35
5	Профорентация выпускников с целью последующего трудоустройства, %	50	60	70	100	100

Реализация представленных групп мероприятий и их возможных показателей результативности позволит обеспечить ликвидацию существенных территориальных отличий в уровне развития системы общего образования Крыма, стимулировать развитие недостающих отраслевых и функциональных элементов в пределах соответствующих территорий с низким уровнем развития ТСОО, обеспечить стабильные показатели системы образования в районах с высоким уровнем его развития.

Представленное изменение количественных показателей системы общего образования требует непосредственных государственных инвестиций, учитывая специфику обязательности основных ступеней системы общего образования. Объемы ассигнований в сферу общего образования должны иметь четкое экономическое обоснование, требуется строительство средств размещения учреждений дошкольного образования, объектов инфраструктурного назначения. Необходимо увеличение численности молодых специалистов, их профессиональная подготовка, обновление кадрового состава.

При достижении предложенных показателей возможна реализация всех целей и задач системы общего образования Крыма на высоком уровне, что приведет к резкому общему повышению уровня образования и как следствие улучшению уровня жизни населения Крыма в рамках парадигмы устойчивого развития территорий.

Выводы к разделу 3

1. Оптимизация территориальной организации системы общего образования Республики Крым представляет собой модификацию пространственных составляющих функционально-отраслевой и управленческой структуры системы общего образования для улучшения её эффективности и повышения уровня общего образования. Основной задачей оптимизации территориальной структуры системы общего образования Крыма, в результате сложившейся на сегодняшний день функционально-отраслевой структуры образования в Крыму, является необходимость сохранения и упрочнения позиций системы образования в современных социально-экономических условиях.

2. Основу территориальной структуры системы образования Крыма составляют образовательные районы, которые формируются как площадные объекты, границы которых ограничиваются границами одного или нескольких административных районов Крыма, характеризующихся сходными характеристиками системы образования. Принцип совмещения социально-экономических и административных границ позволяет внести в изучение системы образования элемент управления.

3. Произведено выявление территориальных особенностей развития системы общего образования Крыма. Для анализа отобраны параметры, которые предварительно были включены в соответствующую базу данных: демографические показатели – 6 тематических слоев, социально-экономические показатели – 4 тематических слоя, инфраструктурные показатели - 13 тематических слоев, квалификационно-штатно-должностные показатели - 7 тематических слоев, деятельностно-результатирующие показатели - 7 тематических слоев. По каждому параметру осуществлено ранжирование районов и городов Крыма за период 2013 года и рассчитан их суммарный рейтинг. Итоговый рейтинг представляет собой сумму рейтингов

социогеоосистем по значению их суммарных рейтингов по каждому параметру. Известно, что чем меньше знания рейтинга, тем состояние развития системы хуже.

4. Представленные территориальные различия позволяют провести районирование территориальной структуры системы общего образования Крыма в ранге образовательных районов с различной степенью уровня развития образования. Анализ результатов районирования позволяет выявить 7 образовательных районов в пределах Крыма: Северо-Западный, Северо-Восточный, Восточный, Центральный, Восточный Приморский, Западный Приморский, Керченский и 4 территориальные единицы, которые могут быть представлены в ранге образовательных ареалов: Красноперекопский, Евпаторийский, Керченский, Симферопольский, Джанкойский.

5. Для каждого их районов дана характеристика уровня развития системы общего образования по 4 позициям. Для типизации регионов территориальной системы общего образования Республики Крым рассмотрены образовательные районы с точки зрения уровня развития системы общего образования в их пределах, достоинств и недостатков, качества предоставляемых образовательных услуг, их целесообразности в пределах конкретной территории.

6. Проведенная оценка и выявленные в результате недостатки в уровне развития ТСОО Крыма в каждом конкретном образовательном районе, позволили выявить перспективные направления оптимизации территориальной организации системы общего образования Крыма. В соответствие с представленной схемой выделены 4 направления оптимизации: комплексное развитие территориальной структуры ТСОО, с целью расширения функционального разнообразия, интенсификация образовательных функций в сочетании с мероприятиями по оптимизации материально-технической базы, выявление необходимых образовательных функций существующих образовательных центров с целью локализованного развития территориальной структуры, оптимизация

функциональной структуры ТСОО с целью поддержания образовательных функций.

7. Обобщенный анализ представленных групп мероприятий их возможных показателей результативности позволит обеспечить ликвидацию существенных территориальных отличий в уровне развития системы общего образования Крыма, стимулировать развитие недостающих отраслевых и функциональных элементов в пределах соответствующих территорий с низким уровнем развития ТСОО, обеспечить стабильные показатели системы образования в районах с высоким уровнем его развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сформулировать ряд положений, обобщающих диссертационное исследование.

1. Проведенный анализ теоретических и методологических исследований в сфере образовательно-географического анализа территорий позволяет сформировать теоретико-методологическую базу изучения системы общего образования на территории Крыма. Очевидна необходимость исследования подходов к планированию стратегического развития системы общего образования Крыма, разработка подходов к географическому районированию системы общего образования Крыма, на различных пространственных уровнях.

2. Территориальная система общего образования (ТСОО) может быть представлена как исторически сложившееся сочетание разнородных компонентов образовательной отрасли, сформировавшееся в уникальной социокультурной среде региона для поддержания комфортных условий выполнения функций образования, воспитания, социализации личности на дошкольном и школьном уровнях образовательного процесса в территориальной общности людей.

3. Территориальная система общего образования характеризуется взаимосвязью в пределах конкретной территории трёх компонентов: функционально-отраслевых, управленческих и территориальных, в совокупности образующих определённую группу социально-экономических систем.

4. Функционально-отраслевая структура ТСОО представляет совокупность таких социально-экономических образований, которые при взаимодействии придают системе образования определенные характеристики в регионе и определяют выполнение системой её целевой функции. В число компонентов функционально-отраслевой структуры ТСОО отнесем: демографический блок, социально-экономический блок, инфраструктурный

блок, штатно-квалификационно-должностной блок, деятельностный-результатирующий блок.

5. Территориальная структура ТСОО имеет сложную компоновку и ряд пространственных уровней организации: Локальный (неделимый) уровень - представлен единичными образовательным населенным пунктом, Микрорегиональный уровень - представлен образовательным центром, Мезорегиональный уровень - представлен образовательным округом, Макрорегиональный уровень территориальной структуры системы образования составляют образовательные районы.

6. Управленческая структура ТСОО имеет институциональную структуру и иерархичное территориальное строение в регионах. Основные задачи структуры управления системой общего образования, как государственного института в обобщенном виде состоят в обеспечении реализации государственной политики в сфере образования.

7. Выделены основные принципы методологии исследования территориальной организации системы общего образования, совокупность которых определяет диапазон факторов, которые необходимо учесть при исследовании ТСОО. Предложены методологические этапы социально-географического исследования территориальной организации системы общего образования на различных пространственно-временных уровнях.

8. Трансформация социально-экономических условий и факторов развития современной сети учреждений образования Крыма представляется одной из важных составляющих современной структуры оптимизации территориальной структуры общего образования. К факторам развития можно отнести демографические и социально-экономические предпосылки формирования системы общего образования, к условиям отнесём инфраструктурные, квалификационно-штатно-должностные и деятельностно-результатирующие критерии.

9. Проведено рассмотрение демографических и социально-экономических факторов развития системы общего образования на

территории Крыма, как важных показателей, которые обеспечивают уровень образования территориальных общностей людей. В основу оценки положен географический тип оценки территории. Рассмотрена динамика и пространственная дифференциация основных демографических показателей. Экономические ресурсы в Крыму представляют весомую составляющую территориальной организации системы образования. Проведено рассмотрение основных ресурсов хозяйственной инфраструктуры для детализации роли данного блока в формировании структуры ТСОО Крыма.

10. К условиям развития ТСОО Крыма возможно отнести инфраструктурные, квалификационно-штатно-должностные и деятельностно-результатирующую критерии. Проведен детальный анализ пространственной дифференциации и динамики данных показателей. Возможно выделить нескольких основных негативных аспектов при рассмотрении условий развития ТСОО Крыма: продолжающееся снижение численности населения школьных возрастов, снижение наполняемости классов, масштабное высвобождение педагогов, высокая доля педагогов пенсионного возраста, проблема торможения обновления преподавательского корпуса, снижение качества образования в старшей школе.

11. На показатели системы общего образования населения в значительной мере влияют величины финансирования отрасли образования и ассигнования на поддержания инфраструктуры отрасли. В течение последних пяти лет сохраняется отрицательная тенденция в функционировании инфраструктуры. Помимо снижения эффективности расходования средств, сокращение числа учащихся отмечены диспропорции инфраструктурных показателей в городских и сельских поселениях Крыма. Недостаточным является инфраструктурное обеспечение системы дошкольного образования и в городах, и в сельской местности Крыма. Однако в городах проблема инфраструктурной необеспеченности дошкольными учреждениями усугубляется, в отличие от сельской местности, большей плотностью и численностью детского населения. Более острой является необходимость

обновления кадров и повышения квалификации учителей в сельской местности, усиливается проблема социальной защиты педагогов и увеличения престижности их труда во всех типах поселений Крыма.

12. Оптимизация территориальной организации системы общего образования Крыма представляет собой модификацию пространственных составляющих функционально-отраслевой и управленческой структуры системы общего образования для улучшения её эффективности и повышения уровня общего образования. Основной задачей оптимизации территориальной структуры системы общего образования Крыма, в результате сложившейся на сегодняшний день функционально-отраслевой структуры образования, является необходимость сохранения и упрочнения позиций системы образования в современных социально-экономических условиях.

13. Основу территориальной структуры системы образования Крыма составляют образовательные районы, которые формируются как площадные объекты, границы которых ограничиваются границами одного или нескольких административных районов Крыма, характеризующихся сходными характеристиками системы образования. Принцип совмещения социально-экономических и административных границ позволяет внести в изучение системы образования элемент управления.

14. Произведено выявление территориальных особенностей развития системы общего образования Крыма. Для анализа отобраны параметры, которые предварительно были включены в соответствующую базу данных: демографические показатели – 6 тематических слоев, социально-экономические показатели – 4 тематических слоя, инфраструктурные показатели - 13 тематических слоев, квалификационно-штатно-должностные показатели - 7 тематических слоев, деятельностно-результатирующие показатели - 7 тематических слоев. По каждому параметру осуществлено ранжирование районов и городов Крыма за период 2013 года и рассчитан их суммарный рейтинг. Итоговый рейтинг представляет собой сумму рейтингов

социогеоосистем по значению их суммарных рейтингов по каждому параметру. Известно, что, чем меньше значение рейтинга, тем состояние развития системы хуже.

15. Представленные территориальные различия позволяют провести районирование территориальной структуры системы общего образования Крыма в ранге образовательных районов с различной степенью уровня развития образования. Анализ результатов районирования позволяет выявить 7 образовательных районов в пределах Крыма: Северо-Западный, Северо-Восточный, Восточный, Центральный, Восточный Приморский, Западный Приморский, Керченский и 5 территориальных единиц, которые могут быть представлены в ранге образовательных ареалов: Красноперекопский, Евпаторийский, Керченский, Симферопольский, Джанкойский. В целом территориальная система общего образования Крыма, достигнув разноуровневого развития в пределах автономии имеет лишь одну территорию, вступившую в процесс позитивной трансформации: Симферопольский образовательный район, где все компоненты ТСОО продемонстрировали высокий или средний уровень развития. Такая монополюсность ТСОО Крыма должна быть преодолена в процессе дальнейшего развития исследуемой системы в составе образовательного пространства Российской Федерации.

16. Для каждого их районов дана характеристика уровня развития системы общего образования проводящаяся по 4 позициям. Для типизации регионов территориальной системы общего образования Крыма рассмотрены образовательные районы по критериям уровня развития системы общего образования в их пределах, достоинств и недостатков функционирования этой системы, качества предоставляемых образовательных услуг, их целесообразности в пределах конкретной территории.

17. Проведенная оценка и выявленные в результате недостатки в уровне развития ТСОО Крыма в каждом конкретном образовательном районе, позволили выявить перспективные направления оптимизации

территориальной организации системы общего образования Республики Крым. В соответствии с представленной схемой выделены 4 направления оптимизации: комплексное развитие территориальной структуры ТСОО, с целью расширения функционального разнообразия; интенсификация образовательных функций в сочетании с мероприятиями по оптимизации материально-технической базы; выявление необходимых образовательных функций существующих образовательных центров с целью локализованного развития территориальной структуры; оптимизация функциональной структуры ТСОО с целью поддержания образовательных функций.

18. Реализация представленных групп мероприятий и их возможных показателей результативности позволит обеспечить ликвидацию существенных территориальных отличий в уровне развития системы общего образования Крыма, стимулировать развитие недостающих отраслевых и функциональных элементов в пределах соответствующих территорий с низким уровнем развития ТСОО, обеспечить стабильные показатели системы образования в районах с высоким уровнем его развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алаев Э. Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / Э. Б. Алаев. – М. : Мысль, 1983. – 350 с.
2. Алексеев А. И. География сферы обслуживания: основные понятия и методы : Учеб. пособие /А. И. Алексеев, С. А. Ковалев, А.А. Ткаченко – Тверь: Твер. гос. ун-т., 1991. – 117 с.
3. Алексеев А.И., Николина В.В. География: население и хозяйство России / А.И. Алексеев, В.В. Николина – М.: Просвещение, 2004. – 356 с.
4. Алисов Е. А. Педагогическое проектирование экологически безопасной образовательной среды: дис. ... докт. пед. наук / Е. А. Алисов.- Курск, 2011. – 40 с.
5. Атлас Автономной республики Крым. – Киев-Симферополь, 2003. – 80 с.
6. Багров Н. В. География в информационном мире : научное издание / Н. В. Багров. - К. : Либідь, 2005. - 181, 1 с. : цв. ил., табл.
7. Багров Н. В. Геополитическая и социально-экономическая стратегия развития Крыма /Н. В. Багров // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского: Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского. - Симферополь : Информ.-изд. отдел ТНУ, 2000. - N 13 (52). - С. 107-111.
8. Багров Н. В. Крым : время надежд и тревог : общественно-политическая литература / Н. В. Багров . - [Б. м.,б. и.], 1995. - 379 с.
9. Багров Н. В. Мировое хозяйство и международные экономические отношения : учеб. пособие / А. П. Голиков, Г. П. Артеменко, Н. В. Багров [и др.] - Симферополь : Сонат, 2003. - 432 с.
10. Багров Н. В. Основные положения государственной региональной политики Украины и участие географов в ее реализации / Н. В. Багров

- [и др.] // Известия Российской академии наук. Серия 2. Географическая. - 2009. - № 3. - С. 18-23.
11. Багров Н. В. Устойчиво-ноосферное развитие региона. Проблемы. Решения / Н.В.Багров.- Симферополь:, 2009.
 12. Багров Н. В. Экологическое образование и идеология / Н. В. Багров // Экологическое образование и его роль в обеспечении устойчивого развития Крыма : Материалы науч.-практ. конф., Симферополь, 9-11 окт. 1996 г. - Симферополь, 1996. - Ч. 2. - С. 5-8.
 13. Багров Н. В.Продолжаем начатое : научное издание / ТНУ им. В. И. Вернадского, Географ. фак., Каф. экон. и соц. географ. ; ред. Н. В. Багров ; сост. А. Б. Швец. - Симферополь : [б. и.], 2011. - 119 с.
 14. Багров Н.В. Основные положения государственной региональной политики Украины и участие географов в её реализации / Н.В.Багров [и др.] // Известия Российской академии наук. Серия «Географическая». – 2009. - № 3. – С.18-23.
 15. Баранский Н. Н. Научные принципы географии [Текст] : избранные тр. / Н. Н. Баранский. - М. : Мысль, 1980. - 239 с. - Библиогр.: с. 202-231.
 16. Баранский Н. Н. Методика преподавания экономической географии [Текст]: методический материал / Н. Н. Баранский. - 2-е изд., перераб. - М. : Просвещение, 1990. - 303 с.
 17. Баранский Н.Н. Избранные труды: Становление советской экономической географии / Н.Н. Баранский. - М.: Мысль, 1980. - 287 с.
 18. Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография /Н.Н. Баранский. – М.: Гос. изд-во географ, литер., 1956. – 255 с.
 19. Баранский, Н. Н. Экономическая география в средней школе [Текст]. Экономическая география в высшей школе / Н. Н. Баранский. - М.: Гос. изд-во географ. лит., 1957. - 328 с.

20. Барнетт Р. Миддлхерст Р. Потерянная профессия /Р. Барнетт, Р. Миддлхерст //Высшее образование в Европе.- 1993.- с. 133-155.
21. Березина В. А. Дополнительное образование детей как средство их творческого развития. — Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / В. А. Березина. — М., 2002. — 20 с.
22. Берлянт А. М. Картографический метод исследования для охраны окружающей среды / А. М. Берлянт // Итоги науки и техники. Сер. Картография. - М.: ВИНТИ. - 1980. - Т.9. С.1-176.
23. Берлянт А. М. Введение в картографию / А. М. Берлянт. - М.: Изд-во Российского открытого университета, 1993. - 72 с.
24. Берлянт А. М. Картографический метод исследования / А. М. Берлянт. 2-е издание. - М.: МГУ, 1988. - 252 с.
25. Берлянт А.М. Образ пространства: карта и информация / А. М. Берлянт. - М.: Мысль, 1986.- 240 с.
26. Богданов А. А. Тектология (Всеобщая организационная наука) / А. А. Богданов. – Кн. 2. – М.: Наука, 1989. – 304 с.
27. Боков В. А. Пространственно-временная организация геосистем / Боков В. А. - Симферополь: Изд-во СГУ, 1983. – 53 с. .
28. Боков В. А. Пространственно-временной анализ в территориальном планировании / Боков В. А. – Симферополь: Изд-во ТНУ, 2003. – 175 с. .
29. Боков В. А. Пространственно-временные основы геосистемных взаимодействий: автореф. дис. на соискание науч. степени док. геогр. наук: спец. 11.00.01. / В. А. Боков. – Симферополь, 1989. – 215 с.
30. Боков В. А. Экологическое картографирование: учебное пособие для студентов университетов / Боков В. А. - Симферополь: Изд. ТНУ им. В. И. Вернадского, 2006. - 229 с.
31. Болотов, В. А. Система оценки качества российского образования / В.А. Болотов, Н.Ф. Ефремова // Педагогика. – 2006. - № 1. – С. 22-31. – Библиогр.: с. 31.

32. Букин Л.Л. К вопросу о показателях эффективности региональной системы высшего образования / Л.Л. Букин // Человек в информационной экономике: сб. науч. ст. СПб. гос. ун-т. экон. и фин. СПб., 2002. 91-93.
33. Букин Л.Л. Региональная подсистема высшего образования: вопросы социально-экономического развития /Л.Л. Букин. - СПб.: ИУиЭ, 2002. 29 с.
34. Бурдые П. Университетская докса и творчество: против схоластических делений / П. Бурдые //Socio-Logos'96. Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской Академии наук. – М.: Socio-Logos, 1996. – с. 8-31.
35. Ватлина Т. В. Системное медико-географическое картографирование Смоленской области / Т. В. Ватлина, С. П. Евдокимов, С. М. Малхазова, Е. И. Каманин // Международная конференция «ИнтерКарто-ИнтерГИС 17», 14-15 декабря 2011 г. - Барнаул Алтайский край (Россия). – С. 368-371.
36. Вахштайн В. Две модели образовательных систем: континентальная и атлантическая / В.Вахштайн // Prognosis. – 2006. - №3. - с.321-352.
37. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Аирис-пресс, 2003. – 573.
38. Винер Н. Кибернетика и общество / Н. Винер : пер. Е. Г. Панфилова, [под общ. ред. Э. Я. Кольмана]. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. -196 с.
39. Волкова В.И., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа / В.И. Волкова, А.А. Денисов. - СПб.: Изд. СПбГТУ, 1997. - 510 с.

40. Воронин И. Н. Информатизация общества: общественно-географическая интерпретация [монография] / И. Н. Воронин – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2011. – 486 с.
41. Воронин И.Н., Яковенко И.М. Общество знаний: вызовы системе образования Материалы региональной науч-практ. конференции. Севастополь, 18 мая 2011 г. / Под общей редакцией И.Н. Воронина, Е.В. Новикова, З.З. Ехимовой. Севастополь/ Севастопольский экон.-гуманит. ин-т Таврич. Нац. Ун-та, 2011. – С.6-10.
42. Воронов А. Г. Медицинская география. Общие вопросы / А. Г. Воронов. - М.: Изд-во МГУ, 1981. - Вып.1. - 161 с.
43. Галь Б., Сулье Ш. Реформа управления университетами и актуализация спора факультетов во Франции /Б. Галь, Ш. Сулье // *Laboratorium*. – 2009. -№1. - с.65-82.
44. Геллерт К. «Академический дрейф» и стирание границ в системах высшего образования / К. Геллерт // *Высшее образование в Европе*. – 1994- - с.95-103.
45. Гончарова Н. Г. Географический подход к изучению территориальной системы общего образования / Н. Г. Гончарова // *Геополитика и экогеодинамика регионов*. – 2013. – Том 6, Вып. 2, Часть 1. С. 127- 135.
46. Гончарова Н. Г. Пространственно-территориальные аспекты дифференциации результативности системы общего образования Крыма / Н. Г. Гончарова // *Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского*. – Серия : География. – 2013. – Т. 26 (65), № 4 . – С. 194–202.
47. Гончарова Н. Г. Рейтинговая оценка компонентов функционально-отраслевой структуры системы общего образования Крыма / Н. Г. Гончарова // *Геополитика и экогеодинамика регионов*. – 2014. – Том 10, Вып. 2. С. 464- 479.

48. Гончарова Н. Г. Территориальная организация системы общего образования Крыма / Н. Г. Гончарова // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. – Серия : География. – 2014. – Т. 27 (66), № 1 . – С. 54–62.
49. Гончарова Н. Г. Экономико-географический анализ системы общего образования Автономной Республики Крым / Н. Г. Гончарова // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2014. – Том 10, Вып. 1. С. 468- 476.
50. Дадаев Л.М. Экономический контекст становления региональных инновационно-образовательных комплексов: концепция, опыт, перспективы: дис. ... докт. эконом. наук / Л.М. Дадаев. - Кисловодск, 2009. - 372 с.
51. Дьюи Дж. Демократия и образование / Пер. с англ. — Москва: Педагогика-пресс, 2000. – 430 с.
52. Дьюи Дж. Общество и его проблемы / Пер. с англ. И. И. Мюрберг, А. Б. Толстова, Е. Н. Косиловой. — М.: Идея-Пресс, 2002. – 270 с.
53. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э.О. Дюркгейм. - М., 1991. – 398 с.
54. Дюркгейм Э. О некоторых первобытных формах классификации. К исследованию коллективных представлений / Э.О. Дюркгейм, М. Мосс // Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии. — М., 1996. – 230 с.
55. Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. — М.: Канон, 1995. — 352 с. — (История социологии в памятниках).
56. Ельмеев, В. Я. К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества / В. Я. Ельмеев ; Санкт- Петербургский государственный университет. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. – 140 с.

57. Жебровський Б. В. Столична освіта у вимірі новітніх перспектив / Б. В. Жебровський // Директор школи, ліцею, гімназії. - 2002. - № 1/2. - С. 4-11.
58. Жебровський Б.М. “Якість освіти” як соціально-педагогічна проблема та об'єкт управління. / Б.М. Жебровський. – Освіта. – К., 2002. – С. 223-229.
59. Жебровський Б.М. Інноваційні процеси в діяльності Головного управління освіти / Б. В. Жебровський // Педагогічні новації: ідеї, реалії, перспективи: матеріали науково-практичної конференції. – Херсон, 1997.- К., 1998. – С. 335-340. – 0,25 автор.арк.
60. Захарова И. В. Территориальная система образования: административно-маркетинговое управление / И. В. Захарова. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & KG, 2011. – 170 с.
61. Захарова И. В. Управление территориальной системой образования в условиях смены экономической парадигмы / И. В. Захарова. – Ульяновск : УлГТУ, 2011. – 265 с.
62. Захарова, И. В. Территориальная система образования: административно-маркетинговое управление / И. В. Захарова. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & KG, 2011. – 170 с.
63. Заячук О. Г. К вопросу создания образовательно-воспитательных округов Черновицкой области / О. Г. Заячук // Вестник ЧНУ им. Юрия Федьковича. География. - № 633-634. – 2013. – С. 120-124.
64. Заячук О. Г. Территориальная организация образовательно-воспитательного комплекса Черновицкой области: автореф. дис. ... канд. геогр. наук / О. Г. Заячук. - Черновцы., 2013. - 20 с.
65. Иванов А.М., Петров В.П. Общая теория систем / А.М.Иванов, В.П. Петров. - СПб.: Научная мысль, 2005. - 480.

66. Иванов М. Ю. Методические основы разработки индикаторов эффективности моделей управления территориальной системой образования на основе округов / М. Ю. Иванов. - Проблемы современной экономики, № 3 (27), 2008. -45-49 с.
67. Информационно-аналитический обзор. образование и наук, молодежь и спорт в автономной республике Крым 2010 / Под общей редакцией Дзоз В. О.: Министерство образования и науки, Молодежи и спорта Крыма. – Симферополь. – 2010. – 179 с.
68. Информационно-аналитический обзор. образование и наук, молодежь и спорт в автономной республике Крым 2011 / Под общей редакцией Дзоз В. О.: Министерство образования и науки, Молодежи и спорта Крыма. – Симферополь. – 2011. – 151 с.
69. Информационно-аналитический обзор. образование и наук, молодежь и спорт в автономной республике Крым 2012 / Под общей редакцией Дзоз В. О., Гончаровой Н. Г.: Министерство образования и науки, Молодежи и спорта Крыма. – Симферополь. – 2012. – 171 с.
70. Информационно-аналитический обзор. образование и наук, молодежь и спорт в автономной республике Крым 2013 / Под общей редакцией Гончаровой Н. Г.: Министерство образования и науки, Молодежи и спорта Крыма. – Симферополь. – 2013. – 172 с.
71. Информационно-географическое обеспечение планирования стратегического развития Крыма / под редакцией Багрова Н. В., Бокова В. А., Карпенко С. А. – Симферополь: ДиАйПи, 2006. – 188 с.
72. Исаченко А. Г. Ландшафтная структура Земли, расселение, природопользование / А. Г. Исаченко; Санкт-Петербургский государственный университет. — СПб.: Издат. дом СПбГУ, 2008. — 320 с. — 400 экз. — ISBN 978-5-288-04836-4 (в пер.)
73. Исаченко А. Г. Теория и методология географической науки / А. Г. Исаченко. — М.: Академия, 2004. — 400 с. — (Высшее

- профессиональное образование). — 5 100 экз. — ISBN 5-7695-1693-3 (в пер.)
74. Ільїв О. М. Економічні чинники формування інтелектуального потенціалу Волинської області / О. М. Ільїв // Наукові записки Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. - №1. – 2013. – С.30-37.
75. Ільїв О. М. Територіальна структура освітнього комплексу Волинської області / О. М. Ільїв // MODERN DIRECTIONS OF THEORETICAL AND APPLIED RESEARCHES: Матеріали наук.-практ. конф. - SWorld – 18-30 March 2014. – С. 10-20.
76. Кайданский В.В. Геоинформационное обеспечение оценки рекреационного потенциала Белогорского района АР Крым как этап планирования развития региона / В.В.Кайданский // Культура народов Причерноморья. - 2009. – С.7-12.
77. Калмыкова Н. М. Демография: учебное пособие / М. Б. Денисенко, Н. М. Калмыкова. - М.: Инфра-М, 2009. - 432 с.
78. Карпенко С. А. Повышение эффективности использования ресурсов территориальной громады Сакского района АР Крым на основе разработки и реализации инновационно-инвестиционных проектов /А.Н.Стефанович, С.А.Карпенко.- Саки:, 2009.- 144 с. – 9 п.л.3.
79. Карпенко С.А. Географическое обеспечение создания электронного паспорта объекта управления (на примере Новопокровского сельского совета Красногвардейского района Автономной Республики Крым) / С.А.Карпенко, И.В.Глущенко, В.В.Кайданский // Географія в інформаційному суспільстві. - Зб.наук. праць. У 4-х тт.-К.:Видав. Геогр..літ-ри «Обрії», 2008. - Т.2. – С. 93-95.
80. Карпенко С.А. Локальные объекты территориального управления как геосистемы: подходы к изучению / С.А.Карпенко // Спецвыпуск Ученых записок ТНУ По материалам конференции «Мир современной географии». Серия: география. , 2010, Т24(63), №2, часть 2.- С.231-238.

81. Карпенко С.А. Подходы к созданию информационной системы регионального кадастра природных ресурсов (на примере Крыма) / С.А.Карпенко // Ученые записки ТНУ. Серия: География, 2008. – Т. 21 (60). – № 1. – С. 51 - 60. 0,7 п.л.
82. Карпенко С.А., Стефанович А.Н. Конструктивно-географическое обеспечение программ территориального развития на уровне административного района / С.А.Карпенко, А.Н.Стефанович // Спецвыпуск Ученых записок ТНУ. По материалам конференции «Мир современной географии». Серия: география, 2010, Т.24(63) №2 часть 2. - С.26 – 33.
83. Катровский А.П. Игры-соревнования на уроках географии / А.П. Катровский // География в школе. - 1991. -№ 1. – С. 81-89.
84. Катровский А.П. Проблемы изучения территориальной организации профессионального образования / А.П. Катровский // Вопросы социально- экономической географии Верхневолжья.- Калинин, -КГУ.1982 С. 46-63.
85. Катровский А.П. Развитие системы профессионального образования Центрального района в связи с трансформацией отраслевой и территориальной структур хозяйства / А.П. Катровский // Географические проблемы интенсификации хозяйства в староосвоенных районах. Москва, институт географии АН СССР. -1988. - С.79-84.
86. Катровский А.П. Территориальная дифференциация в развитии профессионального образования: три подхода к изучению / А.П. Катровский // Развитие сферы социального обслуживания: направление, ресурсы механизм функционирования. - Ереван. -1988. - С. 82-84.
87. Катровский А.П. Учебная миграция в вузы России: факторы и мотивация / А.П. Катровский // Миграция и урбанизация в СНГ и Балтии в 90 е годы / под ред. Ж.А. Зайончковской. – М.: Изд. Товарищество Адамантъ, 1999. – 267 с.

88. Катровский, А. П. Территориальная организация высшей школы России: Моно- графия / А. П. Катровский - Смоленск, 2003. - 200 с.
89. Келлер А. А. Медико-географический подход к изучению здоровья регионов / А. А. Келлер // Медико-географические аспекты оценки уровня здоровья населения и окружающей среды.- Спб., 1992.- С.37-45.
90. Кинелев, В.Г. Образование для формирующегося информационного общества / В. Г. Кинелев // Информ. и образование. – 2004. – № 5. – С. 2-9.
91. Ключко Л. В. Територіальні особливості загальноосвітніх навчальних закладів Харківської області Официальный сайт Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [dspace.univer.kharkov.ua/.../Територіальні%20особливості%20загальноосвітніх](http://dspace.univer.kharkov.ua/.../Територіальні%20особливості%20загальноосвітніх%20закладів) свободный (17.05.2014).
92. Козлов В.И., Покшишевский В.В. Этнография и география / В.И. Козлов, В.В. Покшишевский // Советская этнография.-1973. - № 1. - С. 3–13.
93. Кошкарев А.В., Каракин В.П. Региональные геоинформационные системы / А.В. Кошкарев, В.П. Каракин. -М., Недра, 1987, -126с.
94. Кузнецов М.В. Гносеологические аспекты востребованности географии в информационном веке /М.В.Кузнецов // Матеріали ХІ з'їзду Українського географічного товариства. – К., 2012.
95. Кузнецов М.В. Методика географии: основы географической дидактики / М.В.Кузнецов. Издано в Україні без грифа МОНУ - Симферополь: "ТНУ ім. В.И. Вернадского", 2010. – 237 с.
96. Кузнецов М.В. Социально-географический анализ территориальной структуры системы образования Первомайского района АР Крым / М.В.Кузнецов, Н.В.Шамрай Н.В. // Ученые записки ТНУ. Том 25 (64) №2. География. 2012. – С.131-139.

97. Кузнецов М.В., Кузнецов М.М. Географические приоритеты гуманизации поселенческих систем Крыма. /М.В.Кузнецов, М.М.Кузнецов // Географія в інформаційному суспільстві. - Зб.наук. праць. У 4-х тт.-К.:Видав. геогр...літ-ри «Обрії», 2008. - Т.4. – С. 48-49.
98. Курепина Н.Ю. Системное экологическое картографирование / Хлебович И.А., Ротанова И.Н., Курепина Н.Ю., Шибких А.А. // Сибирский экологический журнал. – 2003. – № 2. – С. 193-204.
99. Лаппо Г. М. Города России. Взгляд географа / Г. М. Лаппо– М. : Новый хронограф,. 2012. – 504 с.
100. Лаппо Г.М. География городов / Г.М. Лаппо. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 390 с.
101. Ленгтон Д. Возможности и проблемы применения системного подхода к изучению изменений в географии человека / Д. Ленгтон // Новые идеи в географии. Вып. 2. Городские системы и информатика. - М.: Прогресс, 1976. – С. 3-44.
102. Лукин С. Г. Территориальная организация подготовки специалистов с высшим образованием : на примере Приволжского федерального округа : диссертация кандидата географических наук : 25.00.24. / С. Г. Лукин. -Самара 2007. - 206 с. ил.
103. Любезнова Л.В. Организация и содержание работы образовательного территориального комплекса: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Л.В. Любезнова. - М., 2011. - 25 с.
104. Малхазова С. М. Медико-географический анализ территорий: картографирование, оценка, прогноз / С. М. Малхазова. - М.: Научный мир, 2001. - 240 с.
105. Матвиенко В. Я. Прогностика: прогнозирование социальных и экономических процессов / В. Я. Матвиенко – К.: Українські пропілеї, 2000. – 520 с.
106. Мелниченко Т. Ю. Освітній комплекс України: сучасний стан і напрями удосконалення територіальної організації Автореф. дис... канд.

- геогр. наук: 11.00.02 / Т.Ю. Мельниченко. - НАН України. Ін-т географії. — К., 2005. — 21 с. — укр.
107. Мельниченко Т. Ю. Сучасний стан і перспективи розвитку освітнього комплексу України в контексті Болонського процесу / Т. Ю. Мельниченко //Український географічний журнал. - 2006. - № 1. - С. 54 – 58.
108. Мо Юйфэн. Государство и высшее образование (сравнительный анализ реформ высшего образования в России и Китае): Автореф. дис. . канд. полит. наук / Юйфэн Мо.- М., 1999. - С. 16.
109. Немець К. А. Моделювання траєкторії розвитку регіональних соціогеосистем України / К. А. Немець // Часопис соціально-економічної географії: Міжрегіон. зб. наук. праць. – Харків, ХНУ імені В.Н. Каразіна. – 2009. – Вип. 7 (2). – С. 66 – 80.
110. Немець К.А. Просторовий аналіз у суспільній географії: нові підходи, методи, моделі: Монографія / Немець К.А., Немець Л.М. – Харків: ХНУ, 2013. – 225 с.
111. Немець К.А. Суспільно-географічні основи інформаційного розвитку соціогеосистем [Текст] : Дис... д-ра геогр. наук: 11.00.02 / Немець Костянтин Аркадійович ; Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. - К., 2005. - 433 арк.: рис. ... Тараса Шевченка. - К., 2006. - 30 с.
112. Никитина С.В. Развитие территориальной системы дошкольного образования в процессе оптимизации оценки его качества: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.В. Никитина. - Великий Новгород, 2010. - 29 с.
113. Новикова Д.А. Модели и механизмы управления образовательными сетями и комплексами / Д.А. Новикова, Н.П. Глотова. - М.: Ин-т управления образованием РАО, 2004. - 142 с.
114. Новикова Д.А. Модели управления образовательными комплексами / Д.А. Новикова. - М.: Ин-т управления образованием РАО, 2005. - 122 с.

115. О приоритетных направлениях развития образовательной системы РФ: [пресс-релиз по итогам заседания правления Российского союза ректоров, сентябрь 2004 г.] // *Alma mater* . – 2004. – № 10. – С. 26-34.
116. Образование Крыма: Взгляд сквозь двадцатилетие. – Симферополь: КРП «Издательство Крымучпедгиз», 2011. – 96 с. – На русском языке.
117. Онокой, Л. С. Россия на пути интеграции в общеевропейскую систему образования / Л. С. Онокой // *СОЦИС*. – 2004. – № 2. – С. 80-85.
118. Осадчий І. Г. Інституційна модель системи загальної середньої освіти як інструмент дослідження шкільної практики в сільській місцевості / І. Г.Осадчий // *Директор шк., ліцею, гімназії*. – 2011. – № 2. – С. 41–51.
119. Осадчий І. Г. Інформаційно-методичне забезпечення процесу цілеспрямованого розвитку управлінської культури директора ЗНЗ. Аспекти розкриття теми у підручнику для менеджера освіти / І. Г.Осадчий / *Проблеми сучасного підручника : зб. наук. праць*. – 2010. – Вип. 1 (10). – С. 680–689.
120. Осадчий І. Г. Освіта сільського регіону : теорія і технологія управління розвитком : монографія / І. Г. Осадчий. – К. : Вид. дім „Шкіл. світ”, 2005. – 260 с.
121. Осадчий І. Г. Проектно-модульна організація системи загальної середньої освіти сільського адміністративного району / І. Г.Осадчий // *Освітня система сільського регіону : проблеми та перспективи розвитку : зб. наук. праць / уклад. Н. І. Клокар, М. С. Солодуха*. – К., 2000. – С. 21–32.
122. Осадчий І. Г. Спрямований розвиток освітніх систем: теоретико-методологічні та технологічні засади / І. Г. Осадчий [Електронний ресурс] // *Народна освіта*. – 2011. – Вип. № 3 (15) – Режим доступу: www.narodnaosvita.kiev.ua. Назва з екрана.

123. Осадчий І. Г. Умови розвитку освіти в сільських регіонах : від соціально-економічних реалій до освітніх перспектив / І. Г.Осадчий // Вісник Київ. славіст. ун-ту. Сер. : Педагогіка : зб. наук. праць / редкол. : Ю. М. Алексєєв (гол. ред.), Н. Т. Тверезовська та ін. – К., 2006. – Вип. 27. – С. 147–156
124. Осадчий І.Г. Управління розвитком внутрішнього простору освітньої системи / І. Г. Осадчий / Педагогічні науки : зб. наук. праць ХДУ. – Херсон, 2004. – Вип. 36. – С. 47–54.
125. Павловский Е. Н. Природная очаговость трансмиссивных болезней в связи с ландшафтнoй эпидемиологией зооантропонозов / Е.Н.Павловский. М.-Л.: Наука, 1964. - 211 с.
126. Панкратьєва В. В. Історико-географічні особливості становлення та розвитку системи освіти Луганської області (XIX – ст. – початок ХХ ст.) / В. В. Панкратьєва // Регіон - 2014: суспільно-географічні аспекти: матеріали міжнародної науково-практичної конференції студентів, аспірантів та молодих науковців (м. Харків, 3 – 4 квітня 2014 р. / Гол. ред. колегії Л.М. Немець. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2014. – С. 45-51.
127. Панкратьєва В. В. Просторово-часовий аналіз системи освіти Луганської області / В. В. Панкратьєва // Часопис соціально-економічної географії: Міжрегіональний збірник наукових праць. – Харків: Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, 2013. – С. 136-145.
128. Панкратьєва В. В. Сучасні тенденції розвитку системи вищої освіти України (суспільно-географічний аспект) / В. В. Панкратьєва // Регіон – 2013: стратегія оптимального розвитку: матеріали науково-практичної конференції з міжнародною участю (м. Харків, 7–8 листопада 2013 р. / Гол. ред. колегії В.С. Бакіров. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2013. – С. 14-19.

129. Панкратьева В. В. Територіальні особливості та напрями удосконалення системи освіти Луганської області / В. В. Панкратьева // Часопис соціально-економічної географії: Міжрегіональний збірник наукових праць. – Харків: Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, 2014. – С. 23-29.
130. Парсонс Т. Система современных обществ /Т. Парсонс. - М.: АспектПресс, 1997 с.117-136.
131. Покшишевский В.В. География мирового процесса урбанизации: Пос. для учителей / Г.Н. Озерова, В.В. Покшишевский. - [Б. м.]: Просвещение Москва. - 1981. - 190 с.
132. Покшишевский В.В. Население и география: Теоретические очерки / В.В. Покшишевский. – М.:т Мысль, 1978. - 315 с.
133. Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 15 июня 2011 года № 421-6/11 "О внесении изменений в Программу развития образования в Автономной Республике Крым на 2011-2015 годы, утвержденную Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым от 28 декабря 2010 года № 167-6/10" (Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым, 2011 г., № 6, ст. 496)
134. Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 21 сентября 2011 года № 487-6/11 "О внесении изменений в Программу поддержки семьи, детей, молодежи, развития физической культуры и спорта, обеспечения равных прав и возможностей женщин и мужчин в Автономной Республике Крым на 2011-2014 годы, утвержденную Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым от 28 декабря 2010 года № 165-6/10" (Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым, 2011 г., № 9, ст. 681)

135. Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 28 декабря 2010 года № 165-6/10 "О Программе поддержки семьи, детей, молодежи, развития физической культуры и спорта, обеспечения равных прав и возможностей женщин и мужчин в Автономной Республике Крым на 2011-2014 годы" (Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым, 2010 г., № 12, ч. 2, ст. 1053; 2011 г., № 9, ст. 681, № 10, ст. 754).
136. Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 28 декабря 2010 года № 167-6/10 "О Программе развития образования в Автономной Республике Крым на 2011-2015 годы" (Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым, 2010 г., № 12, ч. 3, ст. 1055; 2011 г., № 6, ст. 496)
137. Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым, пункт 4 Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 16 октября 2011 года № 530-6/11 "О внесении изменений в Постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 28 декабря 2010 года № 173-6/10 "О бюджете Автономной Республики Крым на 2011 год" и некоторые нормативно-правовые акты Верховной Рады Автономной Республики Крым" (Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым, 2011 г., № 10, ст. 754).
138. Прохоров Б. Б. Демографическая классификация регионов России / Б. Б. Прохоров, В. С. Тикунов // Проблемы прогнозирования. - 2005.- №5.- С.142-152.
139. Родионова И.А. Региональная экономика / И. А. Родионова. – М.: Экзамен, 2004. – 380 с.
140. Родионова И.А. Экономическая география и региональная экономика / И. А. Родионова. – М.: Московский Лицей, 2004. – 202 с.
141. Родоман Б. Б. Основные типы пространственной дифференциации / Б. Б. Родоман // Вестник Московского ун-та. Сер. 5. География, 1970. - № 5. – С. 22-30.

142. Салищев К. А. Картография / К. А. Салищев. 3-е изд.-е. - М.: Высшая школа, 1982. - 360 с.
143. Салищев К.А. Картоведение. 3-е изд. / К.А. Салищев. -М.: МГУ, 1990. - 400 с.
144. Сальников, В. Реформирование организации учебного процесса и повышение качества обучения / В. Сальников, А. Кукин // Alma mater . – 2003. – № 7. – С. 29-31. – Библиогр. : с. 31.
145. Саушкин Ю. Г. Введение в экономическую географию / Ю. Г. Саушки — М.: Изд-во МГУ, 1958, 1970.
146. Саушкин Ю. Г. Проблемы взаимодействия экономической и социальной географии с социально-экономической картографией / Ю. Г. Саушки // Вестник МГУ, серия геогр. — 1981. — № 1.
147. Саушкин Ю. Г. Этапы и методы экономико-географического прогнозирования / Ю. Г. Саушки// Вестник МГУ, серия геогр. — 1972. — № 3.
148. Сахнова Н. С. Роль геоинформационных систем в проведении геомаркетинговых исследований / Н.С. Сахнова, М.П. Глыбченко // Ученые записки ТНУ, 2012. – С. 48-54.
149. Сахнова Н. С. Этапы формирования системы расселения Крыма /Н.С. Сахнова // XLI научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов, г.Симферополь, ТНУ имени В.И. Вернадского, 18-23 апреля. - 2012. – с.54-56.
150. Симагин Ю. А. Территориальная организация населения и хозяйства/ Под общ. ред. В.Г.Глушковой. – М.: КНОРУС, 2005. – 329 с.
151. Симагин Ю. А. Территориальная организация населения: Учебное пособие для вузов. - 2-е изд., испр. и доп./ Под общ. ред. В.Г.Глушковой. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2005. – 320 с.

152. Симонов А. В. Геоинформационное образование в России: проблемы, направления и возможности развития / А.В. Симонов. - ИБ ГИС -Ассоциации, 1996, 3, с. 54—55 с.
153. Сичкаренко К. А. Территориальная организация высшего образования Украины. - Рукопись. Диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 11.00.02. - экономическая и социальная география / К.А. Сичкаренко. - Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко. - Киев, 2010. – 20 с.
154. Січкаренко К. О. Вища освіта України у географічному вимірі / К. О. Січкаренко // Матеріали наукової конференції «Молоді науковці – географічній науці». – К., Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2006. – С. 173-176.
155. Січкаренко К. О. Вища освіта України: освітні послуги та ринок праці / К. О. Січкаренко // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Шевченківська весна» (Випуск 5, Частина 1). – К., Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2007. – С. 265 – 267. Січкаренко К. О. Територіальний освітній комплекс / К. О. Січкаренко // Географія в інформаційному суспільстві (збірник наукових праць), Т. 4. – К., Українське географічне товариство, 2008. – С. 377-378.
156. Січкаренко К. О. Географія розширення міжнародної співпраці української вищої освіти / К. О. Січкаренко // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Шевченківська весна» (Частина 1, Том 1). – К., Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2008. – С. 128 – 130.
157. Січкаренко К. О. Міжнародне співробітництво українських університетів: регіональні тенденції / К. О. Січкаренко // Матеріали наукової конференції «Молоді науковці – географічній науці». – К.,

- Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2006. – С. 147 - 149.
158. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств. — М., 2004. С. 64
159. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2003 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. В. І. Колеснік. — Сімферополь : [б. в.], 2004. — 601 с.
160. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2004 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2005. — 558 с.
161. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2005 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2006. — 551 с.
162. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2006 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2007. — 651 с.
163. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2007 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2008. — 678 с.
164. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2008 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2009. — 654 с.
165. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2010 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2009. — 550 с.
166. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2011 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. — Сімферополь : [б. в.], 2012. — 601 с.

167. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2012 рік. [Текст] / Голов. управ. статистики в АРК ; ред. О. І. Пітюренко. – Сімферополь : [б. в.], 2013. – 659 с.
168. Степанова Н. К. Медико-географическое картографирование: состояние изученности проблемы, система карт Астраханской области и технология их создания в ГИС-среде / Верещака Т.В., Степанова Н.К.; МИИГАиК. – М., 2007. – 20с., 1 рис., 6 табл.: - Библиогр.: 17 назв. – Рус. – Деп. в ОНТИ ЦНИИГАиК 06.03.07 г. № 888 – ГД Деп. 2007.
169. Стецький В. В. Географічні аспекти дослідження освітнього комплексу Львівської області / В.В. Стецький // Економіко-, соціально-географічні проблеми західноукраїнського прикордоння / Відп. ред. О. І. Шаблій.- Львів: ЛДУ, 1997. – С. 34-39.
170. Стецький В. В. Краєзнавчі аспекти дослідження компонентно-функціональної структури освітнього комплексу Івано-Франківської області / В.В. Стецький // Історія української географії. Спец. вип.: Краєзнавство. Всеукраїн. наук.-теорет. часопис. - Тернопіль: Підручники і посібники, 2001. - Вип. 2 (4) (у співавторстві з Н. Микитишин). – 372 с.
171. Стецький В. В. Соціальні проблеми розвитку освітнього комплексу міста Львова / В.В. Стецький // Приміські території. Проблеми і перспективи розвитку. Тези доп. наук.-практ. конф. – Львів, 1997. – С. 26-34.
172. Стецький В. В. Суспільно-географічна регіоналізація національного освітнього комплексу / В.В. Стецький // Сучасні проблеми і тенденції розвитку географічної освіти. Матеріали міжнародної конференції до 120-річчя географії у Львівському університеті (24—26 вересня 2003р.). – С. 76-83.
173. Стецький В. В. Суспільно-географічні дослідження спеціальної економічної зони “Яворів” в системі трансформаційних соціально-економічних процесів господарського комплексу Яворівського району

- Львівської області / В. В. Стецький // Наукові записки Тернопільського нац. педагог. ун-ту ім. В. Гнатюка. Серія: Географія. - 2004. - №2. – С. 61-69.
174. Стурман В. И. Основы экологического картографирования / В.И. Стурман. – Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та. - 1995. - – С. 44-50.
175. Стурман В. И. Экологическое картографирование / В.И. Стурман. – М.: Аспект Пресс, 2003. - 251 с.
176. Субботина Т. В. Территориальные социально-эколого-экономические системы / Т. В. Субботина, М. Д. Шарыгин. – Пермь: ПГУ, 2011. – 269 с.
177. Твердохлебов І. Т. Економічна географія / І. Т. Твердохлебов //Редкол.: Д. і. Богуненко...І. Т. Твердохлебов та ін.- К.: Вища школа, Вид-во при Київ. ун- ті, 1973.- Вип. 15.- 142 с.
178. Твердохлебов И. Т. К вопросу о применении системного подхода при изучении экономико-географических объектов / И. Т. Твердохлебов // Теоретические проблемы географии: Материалы симп. по теорет. пробл. географии, Рига, 2-4 окт. 1973 г.- Рига., 1976.- С. 44-52.- Библиогр.: 9 назв.
179. Твердохлебов И. Т. Основные проблемы развития Черноморского экономического района /И. Т. Твердохлебов // Природные и трудовые ресурсы Левобережной Украины и их использование: Материалы второй межвед. науч. конф.- М., 1966.- Т. 5.- С. 155- 159.
180. Твердохлебов И. Т. Особенности воспроизводства и использования трудовых ресурсов Южного экономического района / И. Т. Твердохлебов // Вторая республиканская науч. конф. по проблемам использ. труд. ресурсов Украинской ССР. Секция "Проблемы использ. труд. ресурсов": (Тез. докл.).- К., 1969.- С. 5-8.
181. Твердохлебов И. Т. Рекреационная география / Н. С. Мироненко, И. Т. Твердохлебов.-М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981.- 207 с.- Библиогр.: 20 назв.

182. Тодосийчук А. В. Научно-технический потенциал высшей школы и качество подготовки специалистов / А. В. Тодосийчук // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2004. – № 3. – С. 28-34. – Библиогр.: с. 34.
183. Томилин О. Б. Образовательные технологии формирования компетенций в системе высшего профессионального образования / О.Б. Томилин, А.В. Бритов, С.И. Демкина // Унив. упр.: практика и анализ. – 2005. - № 1. – С.112-123. – Библиогр.: с. 123.
184. Топчієв О. Г. Основи суспільної географії / О. Г. Топчієв. – Одеса: Астропринт, 2009. – 544 с.
185. Топчієв О. Г. Суспільно-географічні дослідження: методологія, методи, методики / О. Г. Топчієв. – Одеса: Астропринт, 2005. – 632 с.
186. Федеральный закон от 10 июля 1992 года N 3266-1 "Об образовании"
187. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)
188. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Часть I. Начальное общее образование. Основное общее образование. / Министерство образования Российской Федерации. – М. 2004. – 221 с.
189. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Часть II. Среднее (полное) общее образование./ Министерство образования Российской Федерации. - М. 2004. - 266 с.
190. Филимонова И. Ю. Территориальные социальные системы: понятие и особенности / И. Ю. Филимонова, М. М. Насолдина // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2012. - №1. - С. 284-289.
191. Хаггет П. География: синтез современных знаний / П. Хаггет: пер. с англ. Л. Н. Кудряшевой. – М.: Изд-во «Прогресс», 1979. – 688 с.
192. Харченко Л. П. Демография: учебное пособие / Л. П. Харченко. - 4-е изд. перераб. - М.: Омега-Л, 2011. - 384 с.

193. Хернквист К. Общенаучное, профессиональное и дальнейшее образование / К. Хернквист // Высшее образование в Европе, Том XIII, №1-2, 1988. - с. 32- 43.
194. Хорев Б. С. Территориальная организация общества / С. Б. Хорев. – М.: Наука, 1981. 247 с.
195. Хяюренен Ю. П. Модели карьеры представителей академических и интеллектуальных профессий Финляндии (по материалам долгосрочных наблюдений за карьерой студентов приема 1965 г.) / Ю.П. Хяюренен, Л. Хяюренен // Высшее образование в Европе. – 1994. - с. 73-93.
196. Шаши Шекхар Основы пространственных баз данных. Пер. с англ. / Шекхар Шаши, Чаула Санжей. -М.:КУДИЦ-ОБРАЗ, 2004.-336 с.
197. Швец А. Б. Информационный имидж Крыма в социокультурных контактах Российской Федерации и Украины / А. Б. Швец, Д. А. Вольхин // Этнокультурные и межконфессиональные отношения в Крыму: сб.научн.трудов / ред.-сост. В.Г.Тур. - 2011, №3. – С.52-56.
198. Швец А. Б. Социокультурный регион: проблемы идентификации / А. Б. Швец // Спецвыпуск Ученых записок ТНУ. По материалам конференции «Мир современной географии». Серия: География, 2011, Т.24(63) №2, часть 1. – С.303 – 307.
199. Швець О. Б. Географічний зміст вивчення соціокультурних конфліктів / О. Б. Швець // Український географічний журнал, 2011, №3. – С.52-56.
200. Шевченко В. А. Медико-географическое картографирование территории Украины / В.А. Шевченко. - К.: Наукова думка, 1994.
201. Шумский В. М. Современные и перспективные проблемы экономической и социальной географии в условиях становления ноосферологии / В.М. Шумский // спецвыпуск Ученых записок ТНУ По материалам конференции «Мир современной географии». Серия: география , 2010, Т.24(63) №2, часть 2. – С.225 – 230.

202. Юрковский В. М. География сферы обслуживания: [Учеб. пособие для спец. 01.18] / В. М. Юрковский. – Киев: УМКВО, 1989. – 82 с.
203. Яворська В. В. Регіональні геодемографічні процеси в Україні [монографія] / В. В. Яворська. – Кам'янець-Подільський: Аксіома, 2013. – 384 с.
204. Bernhardsen T. Geographic Information Systems. - John Wiley & Sons, 1992, -318 pp.
205. Black M. The social theories of Talcott Parsons; a critical examination. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1961. - 134 p.
206. DeMers M. Fundamentals of Geographic Information Systems. - John Wiley & Sons, 1996, -320 pp.
207. Fisher, Berenice M. Education in the Big Picture, *Sociology of Education*, Vol. 45, Issue 3 (Summer, 1972), pp. 233-257.
208. Frechtling J. Evaluating systematic educational reform: Facing the methodological, practical, and political challenges.//*Arts Education Policy Review*. Washington. Mar/Apr. 2000.
209. Gumport P.J. Academic Restructuring: Organizational Change and Institutional Imperatives// *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning* 2000, #39, pp.67-91.
210. Henkel M. Academic Identity and Autonomy in a Changing Policy Environment//*Higher Education*, Vol. 49, No. 1/2, Universities and the Production of Knowledge (Jan.-Mar., 2005), pp. 155-176.
211. Robertson R., Turner B.S. Talcott Parsons: theorist of modernity. London; Newbury Park: Sage Publication, 1991. -121 p.
212. Shvets A.B. Socio-cultural identity conflict as a market in Crimea / A.B. Shvets // *Матеріали міжнародної конференції: " Territorial identity and geopolitics"*, 18 - 22 сентября 2011, Киев-Симферополь. - 2011, - P.42-43.

213. Von Bertalanffy, L. General system theory / L. Von Bertalanffy //
General Systems Yearbook, 1956, #1, P. 1-10.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение А

Таблица А1

Перечень слоев геоинформационной базы данных территориальной
структуры общего образования Крыма

Составляющая блока	Шифр р блока	Шифр коэффициент а	Название слоя	Единица измерения
Демографический блок				
Плотность населения	D 1	K 1.1	densyty.shp	Абсолютная величина, на 1 км ² .
Рождаемость	D 2	K 1.2	rod.shp	Абсолютная величина.
Сальдо миграции населения	D 3	K 1.3	saldo.shp	Абсолютная величина
Смертность	D 4	K 1.4	pen.shp	Число на 1000 чел.
Движение педагогического работников (прибыло-выбыло)	D 5	K 1.5	migr.shp	Абсолютная величина
Прибыло молодых специалистов	D 6	K 1.6	yng.shp	Абсолютная величина
Ранг рейтинга демографического блока	RR1	Rr1	R1.shp	балл
Социально-экономический блок				
Обеспеченность жильем педагогических работников	S 1	K 2.1	home.shp	% от общего кол- ва педработни

Составляющая блока	Шифр блока	Шифр коэффициента	Название слоя	Единица измерения
				ков состоящих на квартирном учете
Выделения жилья педагогическим работникам	S 2	K 2.2	vud.shp	Абсолютная величина
Награждение работников образования	S 3	K 2.3	nagr.shp	% работников
Среднемесячная заработная плата в отрасли	S 4	K 2.4	nagr.shp	% от среднего уровня в экономике
Ранг рейтинга социально-экономического блока	RR2	Rr2	R2.shp	балл
Инфраструктурный блок				
Охват детей внешкольными учреждениями	I 1	K 3.1	vsc.shp	Абсолютная величина
Количество внешкольных учреждений	I 2	K 3.2	vscs.shp	%
Сеть дневных общеобразовательных учебных заведений	I 3	K 3.3	scool.shp	Абсолютная величина
Количество учащихся	I 4	K 3.4	scoolar.shp	Абсолютная величина
Средняя наполняемость классов	I 5	K 3.5	class.shp	Абсолютная

Составляющая блока	Шифр блока	Шифр коэффициента	Название сля	Единица измерения
(всего)				величина
Сменность обучения в дневных общеобразовательных учебных заведениях	I 6	К 3.6	smena.shp	Абсолютная величина
Обеспеченность общеобразовательных учебных заведений учебными компьютерными комплексами	I 7	К 3.7	comp.shp	%
Подключение общеобразовательных учебных заведений к сети Интернет	I 8	К 3.8	inet.shp	%
Организация питания учащихся общеобразовательных учебных заведений	I 9	К 3.9	eat.shp	%
Организация подвоза учащихся общеобразовательных учебных заведений, проживающих в сельской местности	I 10	К 3.10	tr.shp	%
Сеть дошкольных учебных заведений	I 11	К 3.11	sad.shp	Абсолютная величина
Контингент учащихся, охваченных дошкольным образованием	I 12	К 3.12	osad.shp	%
Капитальный ремонт учебных заведений коммунальной формы собственности	I 13	К 3.13	buld.shp	тыс. грн

Составляющая блока	Шифр р блока	Шифр коэффициент а	Название слоя	Единица измерения
Ранг рейтинга инфраструктурного блока	RR3	Rr3	R3.shp	балл
Квалификационно-штатно-должностной блок				
Сводные данные о количестве педагогических работников	P 1	K 4.1	teach.shp	Абсолютная величина
Численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений, имеющих образовательно-квалификационный уровень младшего специалиста (% от общей численности педработников дневных общеобразовательных учебных заведений)	P 2	K 4.2	teach1.shp	%
Численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с высшим образованием в (% от общей численности педработников дневных общеобразовательных учебных заведений)	P 3	K 4.3	teach2.shp	%
Численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений с общим средним образованием (% от	P 4	K 4.4	teach3.shp	%

Составляющая блока	Шифр блока	Шифр коэффициента	Название слоя	Единица измерения
общей количества педработников)				
Численность педработников дневных общеобразовательных учебных заведений, не имеющих педагогического образования и не обучающихся заочно (% от общей количества педработников)	P 5	K 4.5	teach4.shp	%
Количество пенсионеров	P 6	K 4.6	teach5.shp	%
Педработник дневных общеобразовательных учебных заведений, имеющие педагогические звания (% от общей количества учителей)	P 7	K 4.7	teach6.shp	%
Ранг рейтинга квалификационно-штатно-должностного блока	RR4	Rr4	R4.shp	балл
Деятельностно-результатирующий блок				
Количество выпускников 11-х классов, получивших аттестат о полном общем среднем образовании	R 1	K 5.1	result11.shp	Абсолютная величина
Информация о награждении выпускников 11(12) – х классов общеобразовательных учебных	R 2	K 5.2	11medal.shp	Абсолютная величина

Составляющая блока	Шифр блока	Шифр коэффициент а	Название сля	Единица измерения
заведений коммунальной собственности ученическими медалями				
Количество выпускников 11-х классов, которые не получили аттестат о полном общем образовании	R 3	K 5.3	11 nomedal.shp	Абсолютная величина
Трудоустройство выпускников 11(12)-х классов общеобразовательных учебных заведений	R 4	K 5.4	work.shp	%
Поступили ВУЗы	R 4	K 5.5	stv.shp	%
Количество выпускников 9-х классов, получивших свидетельство о базовом общем образовании	R 5	K 5.6	result9.shp	Абсолютная величина
Рейтинг участия регионов АРК в республиканском смотре-конкурсе на лучшую подготовку общеобразовательных учебных заведений к новому учебному году	R 6	K 5.7	rate.shp	балл
Рейтинг региональных команд – участниц III этапа Всеукраинских ученических олимпиад	R 7	K 5.8	ratecomand.s hp	балл

Составляющая блока	Шифр блока	Шифр коэффициента	Название слоя	Единица измерения
Ранг рейтинга деятельностно-результатирующего блока	RR5	Rr5	R5.shp	балл
Общий рейтинг	RO	Ro	RO.shp	балл