



## VILNIAUS UNIVERSITETO FILOLOGIJOS FAKULTETAS

Отзыв на автореферат диссертации Темненко Галины Михайловны  
«Поэзия Анны Ахматовой как литературно-художественная система»  
(русская литература),

представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук  
в специализированный ученый совет Д 52.051.05  
при Таврическом национальном университете им. В.И. Вернадского

Актуальность обращения к заявленной в названии диссертации теме предопределена настоятельной потребностью представить стихотворное наследие А. Ахматовой как целостную художественную систему, уникальную по своей структуре и специфике.

Как верно заметила Г.М. Темненко, «изучение поэзии Ахматовой не имеет непрерывной истории и отличается разнообразием и, нередко, противоречивостью подходов» (с. 1). Посему актуальной методологической основой диссертации стали принципы системности и историзма.

Предложенный системный подход выражается в рассмотрении совокупности ахматовских текстов как единого квазитекста, целостность которого обеспечена взаимосвязанностью его элементов и общность классицистических, романтических и реалистических принципов. Немалое количество поэтических текстов, интерпретируемых Г.М. Темненко, также предстаёт в виде сложной системы отношений между структурообразующими компонентами.

Автор диссертации подвергла коррекции представления о художественной системе и о методике системного подхода. Не случайно среди новаторских интенций диссертации (см. с. 5, а также подраздел «Художественная система как предмет исследования», с. 9) находит своё место обоснование «непродуктивности конструирования жёстких систем применительно к поэтическому наследию Ахматовой» и разработка «методики исследования поэзии Ахматовой как мягкой системы, детерминированной принципами романтизма и классицизма и включающей некоторые тенденции реализма» (с. 5).

В связи с этим абсолютно закономерным является предмет исследования, а также его результат – выявлены доминирующие тенденции художественного мира Ахматовой, а также отклонения от них, имеющие системный характер.

Теоретическая и методологическая ценность диссертации, а также её практическая значимость прекрасно раскрыты самим диссертантом в представленном автореферате (с. 5-6), и не вызывают никаких сомнений.

Знакомство с изложенным в автореферате содержанием первого раздела диссертации – «Проблемы творчества Ахматовой в критике и литературоведении» (подразделы 1.2, 1.3,

1.6, 1.7, 1.8, 1.9) – позволяет не сомневаться в том, что автор не пропустила ни одной сколько-нибудь ценной для темы исследования литературоведческой работы или концепции и предложила их критический обзор.

Во втором разделе – «Романтическая составляющая поэзии Ахматовой» (с. 14–19) рассмотрены проявления романтического начала в творчестве Ахматовой. Известный взгляд на романтизм как на «большой стиль», рамки которого не ограничены концом XVIII – началом XIX вв., дополнен необходимым для выполнения диссертационных задач точкой зрения на романтизм как «мягкую систему». Системообразующим фактором таковой системы является романтический идеал, определяющий значимость каждого элемента, входящего в область романтических представлений о мире.

То есть Г.М. Темненко удалось представить романтизм в целом как определенное поэтическое мирозерцание и соответствующую ему художественную систему. Это обусловило интереснейшие два направления в исследовании проблемы: соотнесение отдельных текстов Ахматовой с категорией определенного художественного метода и имеющиеся противопоставления тех или иных принципов романтизма и – далее, в третьем разделе диссертации – классицизма тому или иному тексту как проявление внутрисистемного отклонений. В этом плане интерес представляет анализ не только известных произведений («У самого моря», «Летний сад» и др.), но и отвергнутых автором текстов или их вариантов, позволяющий выявить доминирующие тенденции поэтики Ахматовой (см., к примеру, подраздел «Эстетические проблемы авторедактирования у Ахматовой», с. 21)

Бесспорно новаторским представляется содержание третьего раздела диссертации – «Классицистическое начало в поэзии Ахматовой» (с. 19–26), в котором «выявлены и осмыслены традиции классицизма в творчестве Ахматовой» (с. 19). Проблема специфики сочленения романтических и классицистических тенденций в поэтике Ахматовой, действительно, не исследована. Весьма плодотворными являются отдельные выводы Г.М. Темненко, сделанные в этом разделе. Например, о ниспровержении Ахматовой классицистических запретов, посредством чего она «не столько нарушает, сколько расширяет границы классической лирики, возвращая ей естественность, свойственную античности» (с. 22), или о «Реквиеме» как инверсии традиционного для классицизма жанра оды (с. 24).

В этом разделе особо акцентируется ценностно-смысловое содержание поэзии Ахматовой, и это совершенно оправданно. Формально-эстетическое единство художественного мира и отдельного произведения обеспечивается, как писал Бахтин, «ценностным контекстом» автора и героя. В данном случае, как пишет Г.М. Темненко, «классичность, ориентация на античные образцы в глазах Ахматовой были знаком надёжности эстетических и нравственных ориентиров» (с. 20).

Здесь замечу, что важность категории автора-творца для неклассического искусства как залога целостности литературно-художественной системы, привели к тому, что проблема авторского мировидения и авторской системы ценностей структурирует всё диссертационное исследование. Система ценностей Ахматовой как биографической личности и не всегда совпадающий с ней ценностный контекст автора-творца мастерски представлены в отдельных главах второго раздела диссертации (с. 15–17), а также в двух заключительных подразделах четвертого раздела (с. 29–32).

В четвёртом разделе диссертации – «Интегрирующие факторы, организующие системное единство поэтики Ахматовой» – реализуется представление диссертанта о подчинённости любой (художественной) системы своей надсистеме, в данном случае – отечественной культуре, её традициям. Этот раздел внутренне полемичен, так как рассмотрена сложная и по разному понимаемая проблема соотношения «общелитературного» (чужого) и «художественного» (своего) в поэтике Ахматовой

(см. подразделы «Проблема выбора интегрирующих факторов» и «Проблема “чужого слова” в восприятии Ахматовой», с. 26-27). В подразделах «Концепт “нежность”»: между “чужим” и неповторимым словом» и «“Чужой” образ в стихотворении Ахматовой “Клеопатра” в свете интертекстуального и имманентного анализа» (с. 27-29) многоуровневому анализу подвергнуто взаимодействие стихотворных текстов Ахматовой с произведениями предшественников.

В связи с этим отмечу наличие оказавшегося необходимым сопоставительно-типологическим аспекта: ахматовскую поэтическую систему Г.М. Темненко соотносит с другими оригинальными художественными системами русской литературы – тютчевской, блоковской, Цветаевской, гумилевской, майковской и – в отдельной главе – державинской (подраздел 3.5, с. 22-24). Таким образом, анализ поэтического наследия Ахматовой обогащён исследованием генезиса либо специфики главных компонентов представляемого в диссертации системного единства.

К числу несомненных достоинств диссертационного исследования надо отнести и то, что художественная система Ахматовой предстаёт не только как эстетическое единство всех содержательных и формальных «составляющих» её художественного мира, но и как единство, включающее в себя взаимодействие адресанта (автора) адресата (читателя) и предмета изображения (героя). Это акцентируется в первом абзаце автореферата и имеет непосредственное продолжение в рассуждениях первого диссертационного раздела, касающихся романтических мотивов в ранней лирике Ахматовой (с. 16), лирического героя и мифа о поэте (с. 17), завершаясь в одном из итоговых (шестом, с.34) выводах диссертационного исследования.

Замечательно то, что в диссертации Г.М. Темненко учтена неоднородность и полифункциональность художественной системы Ахматовой в целом. Объектом исследования диссертанта стали, к примеру, реконструкция литературной полемики акмеистов с В. Брюсовым, включившая в себя единственную критическую статью Ахматовой (с. 11), и «пушкинские штудии» Ахматовой (с. 26-27).

Полифункциональность же ахматовской художественной системы с той или иной степенью представлена в её художественной, философской, мифологической и даже публицистической интенциях. В частности, в подразделах «Лирический герой и миф о поэте» и «Романтическая поэма “У самого моря”»: история и миф» (с. 17-19) Г.М. Темненко удалось не только выделить основные проблемные узлы творчества Ахматовой (поэт и его призвание), но и обозначить архетипические основы её образности (царь-жрец), обнаружить «вечные образы» в творчестве поэта и проявить творческую индивидуальность Ахматовой, использующую эти образы. Аналогично в подразделах «Апелляции к классицизму как аргументы в литературной борьбе» и «Размышления о классицизме и самоопределение поэта» (с. 19-21) подвергнуты анализу отзывы Ахматовой о классицистах «в проекции на её собственную поэтику». А в подразделе «Совесь-воспоминание у Ахматовой как архетип культурного осознаваемого» тонко подмечено, что литературный архетип совести у Ахматовой заметно отличается от предложенной Юнгом внеморальной структуры.

В качестве же небольшого замечания хочу высказать некоторое сомнение в правомерности одного из финальных умозаключений диссертанта: «Литература Серебряного века <...> успела воплотить этот (сильный и свободный – Г.М.) тип личности в новых условиях. Он может быть назван ренессансным, поскольку соединяет в себе антропоцентризм античности с идеалами христианской культуры, а его трагичность порождена трудностями их совмещения» (с. 31-32). Личностный характер христианской религии влечёт за собой вереницу антропологических позиций в христианской картине мира. Таким образом, не совсем понятно, что подразумевается под «трудностями совмещения» «идеалов христианской культуры» с

«антропоцентризмом античности», о котором, вероятно, надо говорить с большей осторожностью, учитывая достаточно мощный этатистский сегмент античной культуры и философии.

В заключении скажу, что многочисленные публикации Г.М. Темненко, в том числе в ведущих научных журналах, соответствуют теме диссертационного исследования, а широкая их известность свидетельствует о прекрасной апробации результатов исследования.

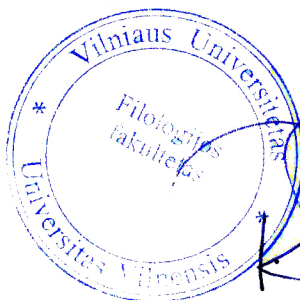
Содержание представленного автореферата полностью соответствует заявленной специальности. Выводы по итогам диссертационного исследования, представленные в автореферате (с. 32-35), дают полное и объёмное представление о проделанной работе и о её результатах, свидетельствуя о масштабной завершённой работе Г.М. Темненко.

Я глубоко убеждена в желательности и обоснованности присуждения Г.М. Темненко искомой учёной степени доктора филологических наук.

6 декабря 2014 г.



Г.П. Михайлова,  
д-р гуманитарных наук, профессор  
Кафедры русской филологии  
Вильнюсского университета (Литва)



Зам. декана  
Филологического ф-та  
ВУ (по научной работе)  
R. Rudaityte  
(Р. Рудайтите)