

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Поник М. В. «Поэтика имени в романистике Ф. М. Достоевского»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационное сочинение М. В. Поник, посвященное исследованию имен собственных в романном наследии Ф. М. Достоевского, является достойным продолжением поисков ученых-достоевистов XX в. Вместе с тем выгодно отличается среди современных научных работ по ономастике. Главным его достоинством является комплексный, системный подход к изучению избранной проблемы. Внимательный, многосторонний анализ именологии Ф. М. Достоевского позволяет диссертантке не только решить частный вопрос по освоению семантики, символики и функций имен собственных в текстах, но и исследовать базисный уровень художественного универсума классика, а именно его концепцию человека и особенности реализма «в высшем смысле». Сказанное в полной мере свидетельствует об **актуальности** предпринятого труда.

Научная новизна диссертационной работы состоит, во-первых, в том, что в ее рамках впервые осуществлен целостный анализ антропонимикона классика во всем его романном дискурсе, причем прослежены формирование и эволюция приемов имянаречения и характерологии писателя, во-вторых, анализ этот проводится с учетом «трехуровневого системного единства» принципов именования у Ф. М. Достоевского (с. 10 диссертации), где сплетаются конкретно-временной (социально-исторический), обобщенно-психологический и универсально-онтологический смысл имен героев. Результаты исследования позволили раскрыть и систематизировать репрезентативные принципы имятворчества и функционирования имен собственных в художественных

текстах писателя, переосмыслить и откорректировать прочтение образов значимых и спорных персонажей.

Во **введении** обоснованы все необходимые аспекты диссертационной работы, четко определены цель и задачи исследования, адекватно выбран комплекс методов анализа.

Первый раздел диссертации содержит историю изучения ономастикона Ф. М. Достоевского. Нужно отметить тщательнейшую проработку автором огромного массива достоеведческих работ: фронтально изучены специальные труды по ономастике, частные исследования отдельных онимов у Достоевского, освоены публикации общего характера, посвященные поэтике или мировоззрению писателя. Это позволило диссертантке систематизировать источники по теме, указать на лакуны в изучении избранной проблемы и выработать необходимую методологию исследования имен собственных у классика. Важно, что анализ функционирования поэтонимов автор проводит по «вертикали», соответствующей христианской аксиологической системе Достоевского: «от низшего к высшему, от преходящего к вечному» (с. 26 диссертации), то есть от социально-исторического уровня через нравственно-психологический к религиозно-философскому. Предложенная в диссертации методика изучения ономастикона Достоевского позволяет применять ее и на материале других художественных текстов, соотнося «специфику имен творчества ведущих писателей XIX столетия с особенностями их духовной позиции, религиозным типом мировоззрения, а также реалистическим вектором художественного сознания» (с. 50 диссертации).

Во **втором разделе** проанализирована эволюция именологической лаборатории в раннем и переходном периодах творчества Ф. М. Достоевского на материале романов «Бедные люди», «Неточка Незванова», «Униженные и оскорбленные», «Игрок». М. В. Поник прослеживает и логично отражает путь становления и развития принципов именаречения героев у классика: от литературного подражания, следования

традициям «школы Гоголя» к формированию собственной философии именования, где социально-историческая составляющая уступает место нравственно-психологическим и религиозно-онтологическим интенциям художественных образов. Справедливо отмечено, что «выбор антропонимов в романах» этого периода «обусловлен и духовным поиском Ф. М. Достоевского» (с. 98 диссертации). Именослов романа «Униженные и оскорбленные» рассматривается как первая ступень в работе над ономастикомом «великого пятикнижия». Сделаны наблюдения над основанием типологии тезоименных героев в художественном мире Достоевского и закладывающихся именовологических константах (например, имени Петр). Замечено и то, что писатель при построении образа персонажа и при выборе его поэтонима учитывал ассоциативное поле, возникающее в связи с определенными литературными, мифологическими, фольклорными и христианскими именами в читательском сознании.

Скрупулезность и внимательное отношение автора диссертации к выбору терминологического аппарата заставляет нас задать вопрос об уместности применения термина «эмблематика» в названии подраздела 2.2.2 («Эмблематика и функции поэтонимов в романе “Игрок”»). Эмблема подразумевает наличие триединой структуры: визуального изображения некой идеи (понятия), девиза, раскрывающего смысл картинке, и поясняющей надписи. Вопрос состоит в том, что именно в романе «Игрок» диссертантка соотносит с членами эмблематического триединства?

Объектом исследования в **третьем разделе** диссертации становятся романы знаменитого «пятикнижия» Достоевского, где художественное мастерство и мировоззренческая система писателя обретают свою полноту, целостность и оформленность. обстоятельно проанализированы семантико-этимологическая, символическая и функциональные стороны имен главных героев, имеющих «статус Лица», их двойников, а также второстепенных и эпизодических персонажей «больших романов». Совершенно верно подчеркнута духовная и онтологическая доминанта именовологии и

произведениях зрелого периода, подчиненность ее «стержневому компоненту философии Ф. М. Достоевского – “христоцентричности”» (с. 140 диссертации). Отмечена принципиальная многозначность образов и то, что действующие лица у автора полифонических романов могут как напрямую отражать этимологическое значение своего имени (Софья, Катерина), так и «вступать с ним в конфликтные отношения (Лизавета, Аглая)» (с. 185 диссертации).

Имплицитный смысл имен и образов часто дешифруется или дополняется с помощью интересных авторских наблюдений над топонимикой произведений. Здесь диссертанткой предложено немало оригинальных истолкований сцен и деталей художественного целого романов Достоевского. Очевиден большой объем научных источников по теме, которые собраны и творчески освоены М. В. Поник. Ранее высказанные интерпретационные версии всегда корректно указаны в ссылках на их авторов.

В подразделе 3.1.1 диссертантка формулирует следующий тезис: «Именования же второстепенных, третьестепенных, эпизодических и фоновых персонажей частично либо полностью лишаются выхода на онтологические высоты, ведь их основная функция – фиксация реальности» (с. 102 диссертации). С данным утверждением принципиально нельзя согласиться, поскольку у Достоевского, особенно в послесибирский период творчества, все компоненты художественного космоса, даже, казалось бы, второстепенные персонажи или детали, конструируют именно онтологическую реальность, реальность духовного бытия, всегда просвечивая «вечное через преходящее». Об этом, впрочем, сама М. В. Поник скажет неоднократно и подтвердит факт анализом многочисленных антропонимов и топонимов.

В **выводах** обобщены результаты исследования, подведены его итоги, четко резюмировано решение поставленных во введении задач исследования,

убедительно доказано достижение цели работы – понимание основ «человековедения» Достоевского, а также доказательство системного единства всех компонентов поэтонимосферы писателя через раскрытие механизмов творчества. Намечены перспективы дальнейшего научного поиска, состоящие в идее переходности нарицательных имен у писателя («мечтатель», «инфернальница», «бедные люди», «униженные и оскорбленные», «русские мальчики» и др.), обретения ими качеств имен собственных или статуса концептов.

В диссертационном исследовании М. В. Поник разработана и апробирована эффективная модель изучения литературных онимов с учетом разносторонних факторов, таких, как лексическая, культурная или биографическая этимология имени в творчестве автора, художественная семантика, трансформация исходной формы, типология тезоименных персонажей, их сходство или противопоставленность, идейно-смысловые функции в составе не только текстуального полотна, но и целостной художественной системы писателя.

Проблемы, исследованные в каждом разделе диссертации, получили освещение в 18 научных работах соискателя, 6 из которых опубликованы в изданиях, зарегистрированных ВАК Украины и России. Диссертация прошла необходимую апробацию на 13 научных конференциях, в том числе на Международных Старорусских чтениях «Достоевский и современность». Работа, состоящая из вступления, 3 разделов, выводов, представлена в виде рукописи на 193 страницах. Список использованных источников насчитывает 251 позицию.

Материалы диссертации имеют практическое значение и могут быть использованы при чтении общих и специальных курсов по истории русской литературы XIX века, спецкурсов по творчеству Ф. М. Достоевского, при составлении словаря имен собственных в произведениях классика, в практике исследований литературных онимов, а также в процессе школьного преподавания русской литературы.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертационной работы.

Представленная к защите диссертация является стилистически выверенным, законченным исследованием, в котором получены новые научно обоснованные результаты, решающие актуальную для современного литературоведения научную задачу, связанную с комплексным изучением творчества Ф. М. Достоевского и его художественной системы в целом. Работа удовлетворяет самым высоким научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискательница, бесспорно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Официальный оппонент,
кандидат филологических наук,
старший преподаватель кафедры филологических дисциплин
и методик их преподавания
Евпаторийского института социальных наук
РВУЗ «Крымский гуманитарный университет»
(г. Ялта)

Шалина М. А.



Шалиной М.А. верна
Сопонентка
Евпаторийского
института социальных наук
(Тютман Н.А.)